



Державний заклад
«Луганський національний університет
імені Тараса Шевченка»

Кафедра російського мовознавства
та комунікативних технологій

НАУКОВІ ЗАПИСКИ ЛУГАНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО УНІВЕРСИТЕТУ

Збірник наукових праць
№ 1 (35) 2012

**ДИСКУРСОЛОГІЯ:
МОВА, КУЛЬТУРА, СУСПІЛЬСТВО**

**Луганськ
2012**

Державний заклад
«Луганський національний університет
імені Тараса Шевченка»

Кафедра російського мовознавства
та комунікативних технологій

**НАУКОВІ ЗАПИСКИ
ЛУГАНСЬКОГО НАЦІОНАЛЬНОГО
УНІВЕРСИТЕТУ**

СЕРІЯ «ФІЛОЛОГІЧНІ НАУКИ»

ЗБІРНИК НАУКОВИХ ПРАЦЬ

№ 1 (35) 2012

**ДИСКУРСОЛОГІЯ:
МОВА, КУЛЬТУРА, СУСПІЛЬСТВО**

Луганськ
ДЗ «ЛНУ імені Тараса Шевченка»
2012

stylistic problems can not be justified by the ratio of the discourse — the text, taking into account that the analysis of linguistic expressions contributes to the delimitation of the stylistic aspects of language-related as a system, and the discursive, deterministic language as activity.

Key words: language system, speech activity, discourse, text, subject.

УДК 811.161.1'42

**КОММУНИКАТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ
ВОПРОСНО-ОТВЕТНОГО ДИАЛОГА
КАК НЕОТЪЕМЛЕМОГО КОМПОНЕНТА
ДИАЛОГИЧЕСКОГО ДИСКУРСА**

Игорь Сергеевич Масленников,
аспирант кафедры русского языкоизучания
и коммуникативных технологий
Луганского национального университета
имени Тараса Шевченко

Постановка научной проблемы и её значение. В системно-деятельностной парадигме язык не самоценен, он включен через когнитивные установки в человеческую деятельность, являясь одним из важнейших ее инструментов и одним из важнейших продуктов [9, с. 174—183].

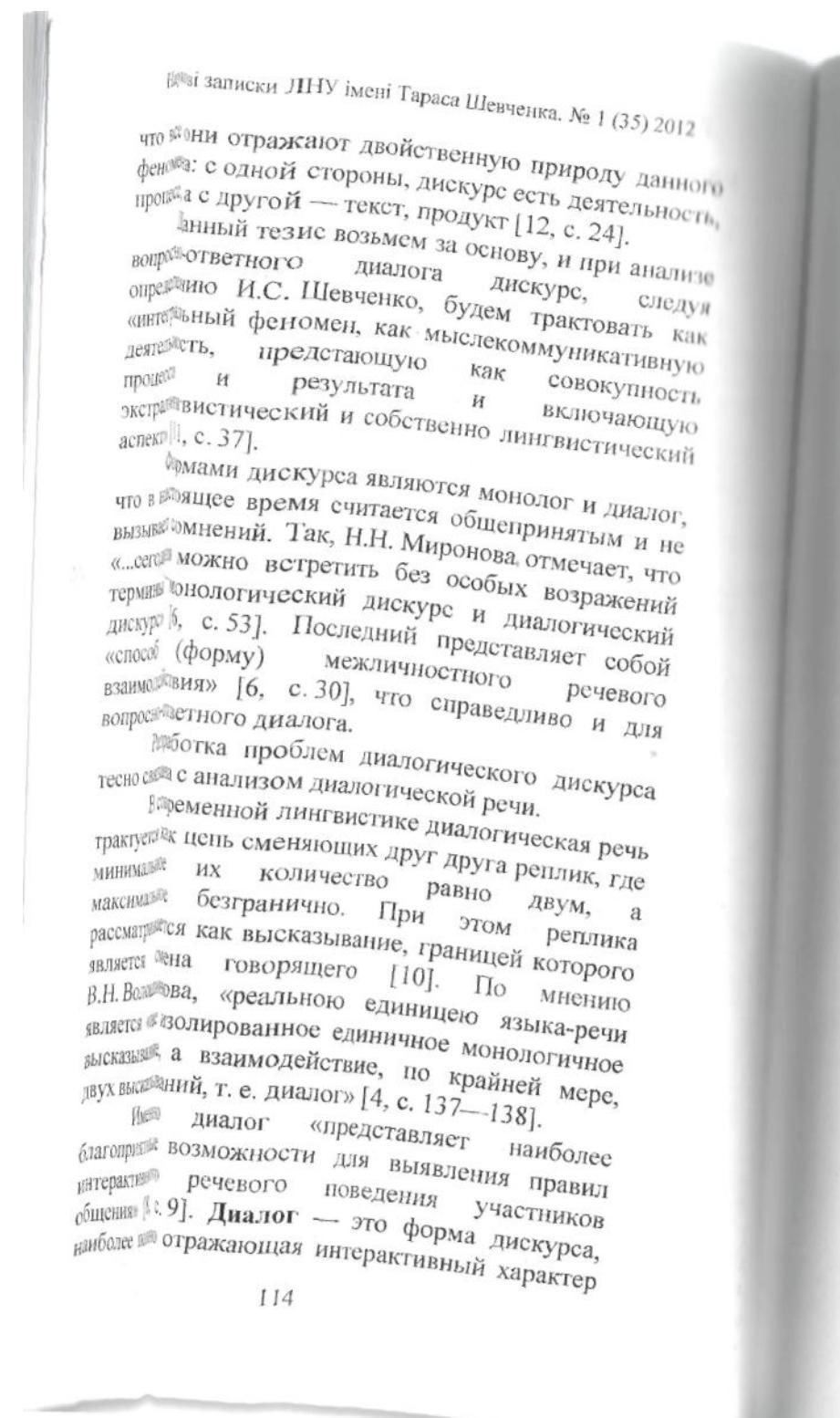
Одним из основных актуальных направлений, реализующих деятельностный подход, является анализ дискурса.

Цель статьи — анализ вопросно-ответного диалогического единства (ДЕ) как неотъемлемого компонента диалогического дискурса. Данная цель обуславливает задачи исследования — определить диалог как форму дискурса, отражающую интерактивный характер речемыслительной деятельности коммуникантов; определить ДЕ в терминах когнитивно-коммуникативного анализа.

Постановка проблемы и обоснование полученных результатов исследования.

Понятие «дискурс», в силу своей сложности и многоплановости, не имеет однозначной трактовки в современной лингвистике.

Следует отметить, что при всем многообразии подходов общим для большинства из них является то,



Наукові записки ЛНУ імені Тараса Шевченка. № 1 (35) 2012

речемыслительной деятельности. Дискурсивный подход дает возможность учета как собственно вербальных, так и социальных, психологических и иных аспектов взаимодействия индивидов в диалоге.

Рассматривая структурную организацию диалогического дискурса, многие исследователи отмечают ее уровневый характер. В связи с этим возникает проблема определения основных единиц и элементов диалога, в частности выделения минимальной единицы речевого взаимодействия.

Предпринимается попытка рассматривать диалог не как ряд отдельных независимых высказываний, а как систему реплик, связанных между собой структурной и семантической связью, образующих единую коммуникативную единицу — ДЕ.

Следует особо отметить, что связи между стимулирующей и реактивной репликами исследуются, главным образом, на примере вопросо-ответного ДЕ [10].

В рамках структурно-семантического подхода ДЕ рассматривается как коммуникативная единица диалога, выделенная из диалогической цепи на основании смысловой самостоятельности и структурно-грамматического критерия. ДЕ содержит информацию по определенной теме и имеет один предмет разговора [2, с. 24].

Исследование характеристик ДЕ с точки зрения функциональной организации показало, что структурно-семантическая организация ДЕ подчиняется функции и определяется реализацией коммуникативной установки реплики стимула. С учетом функций, присущих реплике в составе ДЕ, последнее определяется как совокупность реплик, которые находятся в такой структурной и / или смысловой связи, при которой каждая предшествующая реплика выступает как

обуславлююча (стимул), а кождаа послідуюча (реакція) определяється предшестуючої [1].

По типу реалізації коммуникативної установки прийто различать інтенціональні и неінтенціональні репліки-стимули [3].

Ісследования функциональной организации ДЕ показали, что, несмотря на ориентированность реплеки-реакции на реплеку-стимул, диапазон ответных реплик не ограничен лишь теми, которые говорящий ожидает от собеседника. Это объясняется тем, что связь между реплекой-стимулом и реплекой-реакцией не ограничивается лишь структурно-семантическим уровнем, а направление развертывания коммуникации определяется как интралингвистическими, так и экстралингвистическими факторами [5].

Разработка проблем диалогического общения в рамках прагмалингвистики связана прежде всего с развитием ряда положений теории речевых актов.

Так, И.П. Сусов, определяя РА как элементарную единицу сообщения, в качестве минимальной единицы общения предлагает рассматривать простой интерактивный блок (акт однократного обмена речевыми действиями) [8, с. 7].

Т.А. ван Дейк вводит понятие коммуникативного акта, который состоит из РА говорящего, аудитивного акта слушающего и коммуникативной ситуации, включающей факторы адресата, адресанта, их целей, ситуации общения и др. [13].

О.Г. Почепцов, рассматривая коммуникативный акт как единицу общения — «акт взаимодействия отправителя и получателя, в основе которого лежит сообщение» [7, с. 5], — предлагает динамическую модель коммуникативного акта — «цепочку коммуникативного взаимодействия, лежащую в основе диалога».

Исследования в области теории речевых актов привели к осознанию необходимости рассмотрения РА не изолированно, а во взаимосвязи со смежными РА.

Так, Э. Вейганд в качестве минимальной единицы диалогического взаимодействия предлагает «диалогический РА», в основе которого лежит подчиненность его составляющих единой цели — достижению понимания коммуникантами позиций друг друга [15].

В зависимости от отношения к коммуникативному намерению партнера, интенция ответного высказывания может согласовываться с интенцией исходной реплики или противоречить ей. Объединяясь, унисонные речевые действия образуют гармоничные диалогические РА. Контрадикторные же высказывания образуют диссонансные диалогические РА [14].

Таким образом, выделенная единица ставит в центр исследования не говорящего, а взаимодействие коммуникантов с целью достижения общей коммуникативной цели — понимания.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. ДЕ в качестве минимальной единицы диалога рассматривалось при структурном, структурно-семантическом и функциональном подходах.

Основными характеристиками были определены структурно-семантическая и тематическая целостности.

При коммуникативно-прагматическом подходе был выявлен еще один тип связности реплик в пределах ДЕ — прагматическая связность, определяемая на основе интенциональной согласованности реплик. В основе выделенного типа связности лежит подчиненность реплик достижению общей коммуникативной цели — понимания.

Вместе с тем, понятие ДЕ получает качественно новое развитие в рамках еще одного направления исследований — лингвистики текста.

Принятый в настоящем исследовании дискурсивный подход и изложенное понимание текста как языковой составляющей дискурса определяет *перспективу* исследования — анализ вопросно-ответного ДЕ в терминах лингвистики текста.

Література

1. Балаян А. Р. Основные коммуникативные характеристики диалога : автореф. дис. на соискание науч. степени канд. филол. наук : спец. 10.677 / А. Р. Балаян. — М., 1971. — 19 с.
2. Бырдина Г. В. Динамическая структура русской диалогической речи / Г. В. Бырдина. — Тверь : Изд-во Твер. гос. ун-та, 1992. — 85 с.
3. Власова Т. М. Функционально-семантические типы реплик-реакций в диалоге пьес среднеанглийского периода : автореф. дис. на соискание науч. степени канд. филол. наук : спец. 10.02.04 / Т. М. Власова. — Л., 1980. — 20 с.
4. Волошинов В. Н. Марксизм и философия языка: основные проблемы социологического метода в науке о языке / В. Н. Волошинов. — Л. : Прибой, 1929. — 284 с.
5. Изаренков Д. И. Структура и функциональные особенности диалога в современном русском языке : дис. ... канд. филол. наук : 10.663 / Д. И. Изаренков. — М., 1979. — 180 с.
6. Миронова Н. Н. Оценочный дискурс: проблема семантического анализа / Н. Н. Миронова // Изв. АНРФ. — 1997. — Т. 56. — № 4. — С. 52—57. — (Сер. лит. и яз.).
7. Почепцов О. Г. Основы прагматического описания предложения / О. Г. Почепцов. — К. : Вища шк., 1986. — 115 с.

8. Сусов И. П. Коммуникативно-прагматическая лингвистика и её единицы // Прагматика и семантика синтаксических единиц / И. П. Сусов. — Калинин : Изд-во Калин. гос. ун-та, 1984. — С. 3—12.
9. Тарасова Е. В. Когнитивные основания системной организации речи / Е. В. Тарасова // Вісник Харківського держ. ун-ту. — 1999. — С. 174—183. — (Вип. 424).
10. Шведова Н. Ю. Очерки по синтаксису русской разговорной речи / Н. Ю. Шведова. — М. : Изд-во АН СССР, 1960. — 371 с.
11. Шевченко И. С. Дискурс как мыслекоммуникативное образование / И. С. Шевченко, Е. И. Морозова // Вісник. Харківського нац. ун-ту ім. В. Н. Каразіна. — 2003. — № 586. — С. 33—38.
12. Brown G. Discourse Analysis / G. Brown, G. Yule. — Cambr. Et. : CUP, 1996. — 288 p.
13. Dijk T. van. Some aspects of text grammar: A study in theoretical poetics and linguistics / T. van Dijk. — The Hague : Mouton, 1972. — 377 p.
14. Hindelang G. Dialogue Grammar: A Linguistic Approach to the Analysis of Dialogue / G. Hindelang // Future perspectives of dialogue analysis. Beiträge zur Dialogueforshung. Band 8. — Tübingen : Max Niemeyer Verlag, 1995. — S. 95—109.
15. Weigand E. Sprach als Dialog: Sprechakttaxonomie und kommunikative Grammatik / E. Weigand. — Tübingen : Niemeier, 1989. — 368 S.

Маслеников І. С. Комуникативна взаємодія питально-відповідного діалогу як невід'ємного компонента діалогічного дискурсу.
У статті аналізується питально-відповідна діалогічна єдність як мінімальна інтерактивна одиниця діалогічного дискурсу. Діалог визначається як форма

дискурсу, що відображає інтерактивний характер мовленнєвої діяльності комунікантів. Діалогічна єдність розглядається з точки зору структурної, складових реплік, що характеризуються семантико-тематичною цілісністю. Особлива увага приділяється діалогічному дискурсу.

Ключові слова: діалогічна єдність, діалогічний дискурс, семантико-тематична цілісність, питально-відповідний діалог.

Масленников И. С. Коммуникативное взаимодействие вопросно-ответного диалога как неотъемлемого компонента диалогического дискурса.

В статье анализируется вопросно-ответное диалогическое единство как минимальная интерактивная единица диалогического дискурса. Диалог определяется как форма дискурса, отражающая интерактивный характер речемыслительной деятельности коммуникантов. Диалогическое единство рассматривается с точки зрения структурной, семантической и pragmaticальной взаимообусловленности составляющих реплик, характеризующихся семантико-тематической целостностью. Особое внимание уделяется уровневому характеру структурной организации диалогического дискурса.

Ключевые слова: диалогическое единство, диалогический дискурс, семантико-тематическая целостность, вопросно-ответный диалог.

Maslennikov I. S. Communicative interaction of question-answer dialogue as an integral component of dialogic discourse.

Question-answer dialogic unity as a minimal interactive unity of a dialogic discourse is analyzed in the paper. Dialogue is defined as a form of discourse, reflecting the interactive nature of speech and cogitative communicants' activity. Dialogic unity is considered from the point of view of structural, semantic and pragmatic mutual stipulation of the component remarks, characterized by their semantic and thematic integrity. Special attention is paid to the nature of the structural organization of dialogic discourse.

Key words: dialogic unity, dialogic discourse, semantic and thematic integrity, question-answer dialogue.