

МІНІСТЕРСТВО АГРАРНОЇ ПОЛІТИКИ УКРАЇНИ
ЛУГАНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ АГРАРНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

ЗБІРНИК

НАУКОВИХ ПРАЦЬ
ЛУГАНСЬКОГО ДЕРЖАВНОГО АГРАРНОГО
УНІВЕРСИТЕТУ

Економічні науки

№ 9

Видавництво ЛДАУ

Луганськ 2001

УДК 631.1 (06)

Збірник наукових праць Луганського Державного аграрного університету // Видавництво ЛДАУ, "Елтон - 2". 2001 - № 9 - 234 с.

Свідчення про державну реєстрацію ЛГ №427 від 23 квітня 1999 року

До збірника наукових праць вміщено результати наукових досліджень з економічних проблем, що проводилися в 2000 році вченими, аспірантами, магістрантами та студентами Луганського Державного аграрного університету та інших вузів і науково-дослідних інститутів.

Редакційна колегія:

Відповідальний редактор – ректор університету, д.е.н., професор Ткаченко В. Г.
Заст. відповідального редактора – проректор з наукової роботи, доцент Алексєєв В. П.
Відповідальний секретар – кандидат економічних наук, професор Наумов Ю. Ф.
Технічний секретар – Соколова Л. І.

Галузь науки – економічні науки

Голова редакційної колегії – Ткаченко В. Г., д.е.н., професор, Луганський ДАУ
Заст. голови редакційної колегії – Фіров С. О., д.е.н., Луганський ДАУ
Відповідальний секретар – Бондаренко В.І., к.е.н., доцент, Луганський ДАУ

Члени редакційної колегії:

1. Богачов В. І., к.е.н., професор ЛДАУ
2. Борисенко О. П., к.е.н., доцент ЛДАУ
3. Бузько І. Р., д.е.н., професор ЛДАУ
4. Гончаров В. М., д.е.н., професор СУДУ
5. Гудзинський О. Д., д.е.н., професор НАУ
6. Дем'яненко М. Я., д.е.н., професор НДІ аграрної економіки УААН
7. Март'янов В. П., д.е.н., професор Харківського ДАУ
8. Кочетков О. В., к.е.н., доцент ЛДАУ
9. Матичак П. П., к.е.н., доцент ЛДАУ
10. Можасва В.М., ст. викладач
11. Наумов Ю. Ф., к.е.н., професор ЛДАУ
12. Рудов О. П., к.е.н., доцент ЛДАУ
13. Саблук П. Т., д.е.н., професор НДІ аграрної економіки УААН
14. Савчук Е. К., д.е.н., професор ЦАУ
15. Співак М.Г., к.е.н., професор ЛДАУ
16. Стрельнікова І.О., к.е.н., ст. викладач
17. Фіров С.О., д.е.н., професор ЛДАУ

Друкуються за рішенням вченої Ради Університету. Збірник включений до переліку № 3 наукових видань, в яких можуть публікуватися основні результати дисертаційних робіт (з постанови президії Вищої атестаційної комісії України від 10 листопада 1999 р. № 3-05/11).

© Луганський Державний аграрний університет Міністерства аграрної політики України, 2001

© ООО "Элтон - 2"

| | |
|---|-----|
| 24. Попова Е.В. ИЗМЕНЕНИЕ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ НА ЗЕМЛЮ И ИМУЩЕСТВО – ОСНОВА ПОВЫШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УКРАИНЕ..... | 90 |
| 25. Фисенко Л.Е. МАРКЕТИНГОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ: СУТЬ И ПРОБЛЕМЫ..... | 93 |
| 26. Черная О. Ю. ЭЛЕМЕНТЫ МЕТОДИКИ ПРОВЕДЕНИЯ РЕКЛАМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ..... | 96 |
| 27. Спивак С.И. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ДОХОДОВ МЕЖДУ ОТДЕЛЬНЫМИ СФЕРАМИ АГРОБИЗНЕСА..... | 99 |
| 28. Максименко Н.И. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОПЫТА США ПО КРЕДИТНОЙ ПОДДЕРЖКЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА..... | 101 |
| 29. Плотникова О.Н. ХОД АГРАРНОЙ РЕФОРМЫ В ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 105 |
| 30. Чеботарев В.А. ОСНОВАНИЕ МЕХАНИЗМА СТРУКТУРНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ ЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ИННОВАЦИОННОЙ СТРАТЕГИИ..... | 108 |
| 31. Шоткин В.В., Дещенко Л.А. РОЗВИТОК РЕГІОНАЛЬНОЇ ІНФРАСТРУКТУРИ ТА ІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ У АГРОПРОМИСЛОВОМУ КОМПЛЕКСІ ЛУГАНЩИНИ..... | 110 |
| 32. Бондаренко В.І. ПРО ВІДПОВІДНІСТЬ МІЖ СИСТЕМАМИ ГОСПОДАРЮВАННЯ ТА СИСТЕМАМИ УПРАВЛІННЯ..... | 113 |
| 33. Ерохина Л.В., Ерохина К. Я. ФОРМИРОВАНИЕ ТОВАРНОЙ ПОЛИТИКИ НА РЫНКЕ ХЛЕБОПРОДУКТОВ /НА ПРИМЕРЕ ОТКРЫТОГО АКЦИОНЕРНОГО ОБЩЕСТВА "КАРАВАЙ"/..... | 116 |
| 34. Иваненко В.Н., Сурина Т.С. РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЫНОК МОЛОКА. ЭЛАСТИЧНОСТЬ СПРОСА И ПРЕДЛОЖЕНИЯ..... | 118 |
| 35. Кравченко Л.О., Шовкопляс А.П., Мороз Ю.Н. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ КОЛЛЕКТИВНЫХ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ..... | 120 |
| 36. Лымаренко С.Н. ФОРМИРОВАНИЕ РЫНКА ЗЕРНА И ЗЕРНОПРОДУКТОВ В ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 123 |
| 37. Марков Р.В. РЕГИОНАЛЬНИ АСПЕКТИ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ЗЕРНА..... | 126 |
| 38. Орлова-Курлова О.В. РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНОВ УКРАИНЫ..... | 130 |
| 39. Пашина Н.П., Пашина М.А. ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ..... | 133 |
| 40. Шелудько П.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ДОЛЖНОСТНОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ В АПК ДОНБАССА..... | 137 |
| 41. Сна В.К., Шевченко А.М., Усатенко Ю.І., Ксенюфонтов М.М. ПРО РОБОТУ ЛУГАНСЬКОГО ІНСТИТУТУ АГРОПРОМИСЛОВОГО ВИРОБНИЦТВА ІЗ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ІНФОРМАЦІОННО-КОНСУЛЬТАЦІОННОЇ СЛУЖБИ У ЛУГАНСЬКІЙ ОБЛАСТІ..... | 138 |
| 42. Борисенко О.П., Колтаков О.М. ПРИМЕНЕНИЕ ОБЪЕКТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ ПРОГРАММИРОВАНИЯ В СОЗДАНИИ ИНТЕГРИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ АРМ СПЕЦИАЛИСТОВ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ..... | 140 |
| 43. Зайка И.П. АНАЛИЗ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 141 |
| 44. Изюмская О.Н. УПРАВЛЕНИЕ МАТЕРИАЛЬНЫМИ ЗАТРАТАМИ ПЕРЕРАБАТЫВАЮЩЕГО ПРЕДПРИЯТИЯ..... | 146 |
| 45. Ксенюфонтов М.М. ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНІ ПРОБЛЕМИ ОПТИМІЗАЦІЇ ПРИРОДОКОРИСТУВАННЯ..... | 149 |
| 46. Куприк П.А. ОЦЕНКА УРОВНЯ ПОТРЕБЛЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВИЯ В ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ..... | 152 |
| 47. Курячий И.Ф. УДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ УПРАВЛІНСЬКОЇ ПРАЦІ..... | 155 |

нель инструментов. Ввод исходных данных производится с использование диалогового окна с вкладками. Его использование позволяет облегчить и ускорить ввод исходных данных, так как все данные вводятся в одном окне, и для ввода используется удобный сервис: поля ввода и редактирования, кнопки управления, флажки, переключатели, раскрывающиеся списки, счетчики.

Применение объектно-ориентированного программирования также позволяет значительно улучшить вывод итоговой информации. Его использование позволяет в полной мере использовать возможности современных печатающих устройств и без больших затрат оформлять выходные документы на требуемом уровне (тип, размер, начертание шрифта, форматирование документа).

Visual FoxPro позволяет также создать справочную систему программы в формате WinHelp, что является привычным и удобным для пользователя.

Применение объектно-ориентированного программирования позволяет разрабатывать новые и производные классы и объекты для создания АРМ и значительно улучшать потребительские качества создаваемых программ.

Литература:

1. Осельченко А.В. Visual FoxPro 6.0. – М: ВНУ, 2000.

УДК: 631.162.001.57

И.П. Заика

АНАЛИЗ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Финансовые ресурсы призваны регулярно и своевременно погашать внутренние и внешние долговые обязательства предприятия и степень обеспеченности финансовыми ресурсами оценивается по тому, как они выполняют эту функцию. Количественно уровень обеспеченности финансовыми ресурсами в значительной степени отражает платежеспособность предприятия, а оценка платежеспособности предприятия производится с помощью коэффициентов платежеспособности.

В мировой практике платежеспособность предприятия принято определять с помощью следующих основных коэффициентов: коэффициента абсолютной ликвидности ($K_{лик}$), промежуточного коэффициента покрытия ($K_{пр}$), общего коэффициента покрытия ($K_{об}$). Принято считать, что нормальный уровень коэффициента абсолютной ликвидности должен быть 0,1—0,2; промежуточного коэффициента покрытия — 0,7—0,8; общего коэффициента покрытия — 1,5—3, в зависимости от скорости оборота оборотных активов [1, с.42]. В основе расчета этих коэффициентов лежит нормативная структура баланса, поэтому реально достичь нормального уровня обеспеченности финансовыми ресурсами можно только, если фактическая структура баланса предприятия будет близка к нормативной.

Нормативная структура баланса определяется через математические зависимости между коэффициентами и по их пороговым значениям. Этот подход основан на том, что эти коэффициенты, характеризующие с разных позиций финансовое положение предприятия, взаимосвязаны друг с другом и со статьями баланса [1,2]. Поэтому об общей обеспеченности оборотными активами предприятия можно косвенно судить по коэффициенту соотношения вне-

оборотных и оборотных активов. По экспертным оценкам для сельскохозяйственной отрасли можно считать нормальным соотношение оборотных и внеоборотных активов равное 0,8/1, это означает, что в структуре актива баланса примерно 56% от валюты баланса должны составлять внеоборотные и 44% - оборотные активы.

Соотношение элементов баланса внутри оборотных активов можно вычислить по показателям платежеспособности, так как в числителе отражаются отдельные совокупности элементов разделов актива баланса, а знаменатель при расчете всех трех коэффициентов один и тот же - краткосрочная кредиторская задолженность. Проведенный расчет позволил установить нормативную структуру баланса сельскохозяйственного предприятия, при которой устанавливаются нормативные значения коэффициентов платежеспособности (табл. 1).

Таблица 1 Структура актива баланса в зависимости от пороговых уровней коэффициентов платежеспособности

| Показатели актива баланса | Условные обозначения, (в скобках % от валюты актива в форме 1 за 1999 г.) | Удельный вес в тива баланса |
|---|---|-----------------------------|
| Всего по разделу 1 | A(070) | 56,0 |
| Всего по разделу 2 | A(150) | 29,3 |
| Всего по разделу 3 | A(320) | 14,7 |
| Денежные средства и финансовые вложения | A(250-290) | 3,0 |
| Дебиторская задолженность | A(170,185-240) | 11,7 |

Анализ структуры актива баланса предприятий АПК Луганской области за 1999 год показал, что соотношение между внеоборотными и оборотными активами у всех хозяйств далеко от нормативного. В таблице 2 представлена группировка хозяйств области по удельному весу оборотных активов в структуре актива баланса и зависимости от него показателей платежеспособности. По данным таблицы 2 достаточно четко прослеживается взаимосвязанность показателей платежеспособности предприятий от удельного веса оборотных активов в структуре баланса. Повышение удельного веса оборотных активов в структуре баланса до нормативного уровня (35-45%) ведет к повышению коэффициентов платежеспособности предприятий. По данным таблицы 2 можно судить о неблагоприятном финансовом обеспечении сельскохозяйственных предприятий Луганской области: лишь 4,64% имеют нормативную структуру актива баланса и их показатели платежеспособности приблизились к пороговому уровню.

Таблица 2 Показатели платежеспособности в зависимости от удельного веса оборотных активов в структуре актива баланса на конец 1999 года

| Интервалы значений удельного веса оборотных активов к валюте баланса, % | Количество предприятий в группе, % | Удельный вес оборотных активов, % | Удельный вес предпритий, % | K _{плат} | K _{ликв} | K _{фин} | K _{об} | K _{норм} |
|---|------------------------------------|-----------------------------------|----------------------------|-------------------|-------------------|------------------|-----------------|-------------------|
| | | | | | | | | |
| 1) до 10,00 | 105 | 5,75 | 27,16 | 0,001 | 0,106 | 0,478 | 1,274 | |
| 2) свыше 10 до 20 | 166 | 14,31 | 42,69 | 0,004 | 0,156 | 0,971 | 1,480 | |
| 3) свыше 20 до 35 | 68 | 26,58 | 17,52 | 0,007 | 0,174 | 1,387 | 1,785 | |
| 4) свыше 35 до 45 | 18 | 39,32 | 4,64 | 0,035 | 0,354 | 2,164 | 2,120 | |
| 5) свыше 45 до 55 | 11 | 50,36 | 2,84 | 0,025 | 0,305 | 1,914 | 1,850 | |
| 6) свыше 55 | 20 | 74,38 | 5,15 | 0,003 | 0,245 | 2,200 | 2,077 | |
| Итого | 388 | 19,42 | 100,00 | 0,006 | 0,164 | 1,056 | 1,549 | |

До сих пор мы выполняли анализ, опираясь на общепринятые методики расчета показателей платежеспособности, которые действуют в нормальных условиях производства. Однако, условия кризисного состояния экономики вносят свои коррективы в эти показатели, из них следует важным: отсутствие денежных средств для расчетов и невыгодность их хранения длительное время из-за инфляции, что привело к переносу к натуральному обмену и использованию готовой продукции как условного финансового ресурса.

Вышеназванные обстоятельства требуют исследования и корректировки схемы расчета коэффициентов платежеспособности, это, прежде всего, касается общего коэффициента покрытия. Для функционирования предприятия недостаточно определить потребность в оборотных активах в процентах к краткосрочным обязательствам, руководству необходимо знать сумму оборотных активов, необходимых для дальнейшей бесперебойной работы после погашения долгов. Следовательно, для руководства предприятия важно знать, в какой степени коэффициент общего покрытия должен превышать единицу для обеспечения бесперебойной деятельности предприятия.

Отсюда, нормативный общий коэффициент покрытия (K_{норм}) — это отношение суммарной величины необходимых запасов и краткосрочной задолженности к краткосрочной задолженности [1, с.48]. Он отражает тот минимальный уровень финансовых ресурсов, который необходим для пополнения производственных запасов, которое должно иметь предприятие для своей деятельности на данном этапе производственного цикла.

Рассмотрим схему его расчета применительно к условиям сельскохозяйственного производства. В частности, здесь необходимо учесть, что часть своих потребностей в производственных запасах предприятие аграрного сектора может покрывать за счет собственного производства (корма, животные для пополнения стада, семена), а также готовая продукция и молодые животные могут выступать как условный финансовый ресурс. Следовательно, сельскохозяйственное предприятие можно считать платежеспособным, если суммарная величина его оборотных активов превышает сумму краткосрочной задолженности на стоимость приобретаемых (покупных) материальных запасов. Исходя из формулы расчета фактического и нормативного общего коэффициента покрытия, первый должен быть значительно выше второго.

В работе выполнен ориентировочный расчет нормативного общего коэффициента покрытия (K_{норм}) на основе данных балансов сельскохозяйственных предприятий области, данные представлены в таблице 2.

Как показывают данные таблицы, его значение также как и других коэффициентов платежеспособности зависит от удельного веса оборотных средств в балансе и в большинстве областей больше фактического общего коэффициента покрытия, это еще раз подтверждает недостаточность финансовых ресурсов для нормальной производственной деятельности предприятия.

При анализе платежеспособности предприятия важным моментом является контроль того уровня, за которым предприятие становится неплатежеспособным. В соответствии с общепринятой методикой для определения этого уровня необходимо выполнять периодический расчет коэффициента текущей ликвидности (K_{тл}) и коэффициента обеспечения собственными средствами текущих активов (K_{сд}). Основанием для признания предприятия неплатежеспособным является наличие одного из следующих условий: K_{тл} < 2 и K_{сд} < 0,1. Если уровень вышеназванных коэффициентов на предприятии значительно превышает критические значения, то для такого случая предусматривается расчет коэффициента Утраты платежеспособности (K_{уп}) за период, установленный равным 3 месяцам. В случае,

если хотя бы один из коэффициентов имеет значение ниже критического, рассчитывается коэффициент восстановления платежеспособности ($K_{восст}$) за период, равный 6 месяцам.

Рассмотрим финансовое состояние сельскохозяйственных предприятий Луганской области в 1999 году по критериям утраты платежеспособности. Данные представлены в таблице 3, хозяйства области сгруппированы по интервалам значений коэффициента обеспеченности собственными средствами и для расчета коэффициентов утраты платежеспособности ($K_{уп}$) и восстановления платежеспособности ($K_{восст}$) использованы средние групповые значения коэффициентов обеспеченности собственными средствами ($K_{об}$) и текущей ликвидности ($K_{лик}$).

Таблица 3 Оценка платежеспособности сельскохозяйственных предприятий Луганской области (по годовым балансам 1999 года)

| Показатели | Интервалы значений $K_{об}$ | | | В среднем |
|---------------------|-----------------------------|--------------------|----------------------|-----------|
| | $K_{об} < 0$ | $0 < K_{об} < 0,1$ | $0,1 < K_{об} < 0,3$ | |
| Количество хозяйств | 263 | 17 | 31 | 388 |
| $K_{об}$ | -2,707 | 0,035 | 0,212 | 0,435 |
| а) на начало года | 0,574 | 1,016 | 1,129 | 1,670 |
| б) на конец года | 0,475 | 0,941 | 1,178 | 1,679 |
| $K_{лик}$ | 0,225 | 0,461 | 0,595 | 0,841 |
| $K_{восст}$ | 0,212 | 0,440 | 0,601 | 0,842 |
| | | | | 2,222 |
| | | | | 0,553 |

Показатель восстановления платежеспособности построен на основе темпа роста коэффициента текущей ликвидности и отвечает на вопрос, достигнет ли предприятие его критического уровня при условии, если в течение ближайших 6 месяцев такой темп роста сохранится. У 280 хозяйств (72,2%) Луганской области в 1999 году наблюдалось снижение коэффициента текущей ликвидности на конец года по сравнению с его началом, что дает основание для признания структуры их балансов неудовлетворительной. Об этом свидетельствует и состояние капиталов и привлеченных средств по тем же группам хозяйств, которые выделены в таблице 3, эти данные представлены в таблице 4. В 1999 г. продолжала действовать тенденция уменьшения собственных средств. Так в среднем на одно хозяйство объем собственного капитала уменьшился к концу года на 11,6%, на эту же величину увеличился размер привлеченных средств. Уменьшение собственных оборотных средств произошло в результате того, что капитал и резервы стали источником покрытия не только активов, но и убытков предприятий. Темпы уменьшения собственных оборотных средств можно сократить и соответственно решить вопрос о восстановлении платежеспособности аграрного сектора экономики Луганской области за счет долгосрочных пассивов. При этом могут быть использованы три варианта:

♦ взять долгосрочный кредит на срок, который обеспечит бы восстановление платежеспособности предприятия за счет улучшения производственных и экономических условий деятельности хозяйства;

♦ провести реструктуризацию кредиторской задолженности, то есть перевод части краткосрочных долгов в долгосрочные;

♦ привлечение инвестиций физических и юридических лиц для погашения задолженности по обязательствам предприятия-банкрота при проведении процедуры санации предприятия-банкрота [4]. Последние два варианта, в отличие от первого, более реальны. С их помощью возможно снижение кредиторской задолженности предприятия, привлечение дополнительных средств для производственной деятельности.

Таблица 4 Анализ зависимости коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами от состояния источников собственных и привлеченных средств

| Показатели | Интервалы значений $K_{об}$ | | | В среднем |
|---|-----------------------------|--------------------|----------------------|-----------|
| | $K_{об} < 0$ | $0 < K_{об} < 0,1$ | $0,1 < K_{об} < 0,3$ | |
| Средний объем собственных источников средств в % к валюте баланса: | | | | |
| на начало года | 70,0 | 73,5 | 80,8 | 79,8 |
| на конец года | 58,2 | 62,9 | 80,8 | 75,7 |
| Разница (+,-) | -11,8 | -10,6 | -18,3 | -1,0 |
| Средний объем привлеченных источников средств в % к валюте баланса: | | | | |
| на начало года | 30 | 26,5 | 19,2 | 20,2 |
| на конец года | 41,8 | 37,1 | 37,5 | 39,2 |
| Разница (+,-) | 11,8 | 10,6 | 18,3 | -1,0 |
| В том числе долгосрочных пассивов в % к валюте баланса: | | | | |
| на начало года | 4,4 | 3,8 | 3,8 | 3,8 |
| на конец года | 8,7 | 6,3 | 13,8 | 6,6 |
| Разница (+,-) | 4,3 | 2,5 | 10,0 | -1,5 |
| | | | | 7,7 |
| | | | | 15,1 |
| | | | | 7,4 |
| | | | | 4,7 |

Массовость нештатных предприятий указывает на то, что причина этого положения вызвана внешними объективными причинами, поэтому реализацией всех трех указанных выше вариантов возможна только при наличии государственной программы поддержки аграрной сферы экономики Украины, основными элементами ее должны стать: льготное кредитование и налогообложение, первоочередное финансирование, которые должны сделать отрасль инвестиционно привлекательной для вложений. Часть этих мер уже заложена в законах и постановлениях правительства, однако программа еще не приобрела системный, целостный и настроенный на долгосрочную перспективу характер [3,4].

ЛИТЕРАТУРА

1. М.Н. Крейнина. Финансовый менеджмент / Учебное пособие. - М.: Издательство «Дело и Сервис», 1998. - 304с.
2. Финансовое положение предприятия (оценка, анализ, планирование). / Под ред. А.В. Чуписа - Сумы: Университетская книга - 1998. - с.332.
3. Закон Украины «Про списання та реструктуризацію податкової забор-гованості платників податків - фізичних заводів (компаній) за станом на 1 січня 1998 року та сільсько-господарських підприємств за станом на 1 січня 1999 року» від 5.02.1999р. №428-ХІV.
4. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про банкрутство» від 30.06.1999р. №784-ХІV.