

**ГУМАНИТАРНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ (ФИЛИАЛ)
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО АВТОНОМНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ ИМ. В.И. ВЕРНАДСКОГО» В Г. ЯЛТЕ**



**ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ:
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И
ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

20-21 апреля 2017

Ялта

УДК 378.014.5
ББК 74.484я431

Т33

Рекомендовано ученым советом Гуманитарно-педагогической академии (филиал)
«Крымского федерального университета им. В. И. Вернадского» от 12 апреля 2017 года
(протокол № 4)

Т33 Тенденции развития высшего образования: методологические и практические аспекты: сборник научных трудов по материалам Всероссийской научно-практической конференции 20-21 апреля 2017 года в г. Ялте. – Ялта : РИО ГПА, 2017. – 278 с.

В сборнике научных трудов рассматриваются актуальные вопросы развития высшего образования, внедрения инновационных технологий в высшем образовании, проблемы инклюзивного образования и здоровьесберегающих технологий в высшей школе, векторы подготовки специалистов социально-гуманитарного профиля, тенденции развития высшего экономического образования.

Сборник предназначен для научных и педагогических работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов и обучающихся с целью использования в научной работе и учебной деятельности.

Редакционная коллегия:

Глузман А. В., доктор педагогических наук, профессор;
Горбунова Н. В., доктор педагогических наук, профессор;
Пономарёва Е. Ю., кандидат психологических наук, профессор;
Ратовская С. В., кандидат педагогических наук, доцент;
Вакарев Е. С., кандидат психологических наук, доцент.
Везетиу Е. В., кандидат педагогических наук, доцент.

Рецензенты:

Ефимова В. М., доктор педагогических наук, доцент;
Чёрный Е.В., доктор психологических наук, профессор.

УДК 378.014.5
ББК 74.484я431

© Гуманитарно-педагогическая академия ФГАОУ ВО
«КФУ им. В.И. Вернадского» в г. Ялте, 2017 г.

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КОНТРОЛЯ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ

Жовтан Людмила Васильевна,
кандидат педагогических наук, доцент
доцент кафедры высшей математики и методики преподавания математики
ГОУ ВПО «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»

Постановка проблемы. Происходящие в европейских странах социально-экономические изменения четко определили ориентир высшего образования на евроинтеграцию и модернизацию учебно-воспитательного процесса и внедрение инновационных технологий обучения. Данный процесс охватывает не только приведение законодательной и нормативно-правовой базы национального образования в соответствии с новыми требованиями, но и пересмотр содержания образования. Именно поэтому в практику высшей школы активно внедряется система кредитно-модульного обучения как отражение потребностей общества в подготовке высококвалифицированных специалистов, отвечающих европейским образовательным стандартам. Но высокий уровень профессиональной подготовки будущих специалистов предполагает систематический и объективный контроль учебных достижений. Результаты же образовательной практики свидетельствуют о противоречии между существовавшей ранее системой контроля знаний студентов и современными требованиями к подготовке специалистов. В связи с этим на пути переориентации высшего образования на новые стандарты, перехода на многоуровневую систему подготовки специалистов особая роль отводится разработке и внедрению новейших подходов к организации контроля и оценивания учебных достижений будущих специалистов. Стремление к стимулирующему студентов более гибкому и эффективному «количественному измерению» качества знаний привело к введению в большинстве вузов балльно-рейтинговой системы контроля (БРС), что, в свою очередь, обусловило целый ряд вопросов и проблем относительно организации учебно-

познавательной деятельности студентов.

Цель статьи: охарактеризовать проблемы, возникшие при внедрении БРС контроля в контексте Болонского процесса, и определить перспективы дальнейшей реорганизации высшего образования.

Изложение основного материала исследования. Активное внедрение БРС во многом связано с тем, что, во-первых, существовавшая ранее система контроля знаний постепенно вступила в противоречие с современными требованиями к подготовке квалифицированных специалистов, и, во-вторых, этого требует Болонское соглашение, что делает данный процесс неизбежным.

В научной литературе немало написано о преимуществах, возможностях и перспективах БРС. В то же время проведенный нами анализ литературы и изучение передового опыта преподавателей-новаторов позволил выделить ряд проблем при внедрении БРС в учебный процесс высшей школы в странах постсоветского пространства. Выделим основные из них.

1. Совершенно незначительная интеграция вузов в европейское образовательное пространство, равно как и отсутствие сколько-нибудь заметной академической мобильности внутри самих стран. Внедрение же БРС может быть целесообразным и эффективным только в случае изменения самой модели обучения, а не сведения всего к сугубо административным реформам.

2. Невозможность выработки единых критериев оценивания не только в пределах вуза, но и в пределах изучения дисциплин определенного профессионального направления. Ведь баллы должны быть пропорциональны трудоемкости учебной работы. В итоге при подсчете рейтинга студента один и тот же вид учебной деятельности будет различаться для дисциплин с разным объемом. При этом замена рядом вузов 100-балльной системы оценивания на 200- или 300-балльную является искусственной и не решает проблему. В случае рейтинга по дисциплине это не имеет никакого значения. Болонское соглашение предполагает определение индивидуального рейтинга студента, а описанная проблема ставит студентов даже одного вуза в неравные условия.

3. Отсутствующая в большей части вузов методика подсчета

индивидуального рейтинга студента, во-первых, не позволяет реализовывать одно из требований Болонских положений – мобильность студента, а во-вторых, «легитимизация» подобного рейтинга позволила бы точно определить место каждого студента на своем потоке, что можно учитывать при назначении стипендии, поселении в общежитие, распределении на работу, поступлении в магистратуру или аспирантуру, причем объективность таких решений ни у кого не вызвала бы сомнений. А главное, такая система мотивировала бы студентов к здоровой конкуренции.

4. Применение БРС в нынешней форме не предусматривает наличие системы индикаторов типа и уровня учебных курсов. Ведь, в зависимости от цикла дисциплины в учебном плане, она должна по-разному учитываться при подсчете рейтинга студента. Для сравнения: схема кодирования преподаваемых дисциплин по циклам и специальностям имеется во многих университетах ряда европейских стран (Великобритания, Италия, Германия, Франция, Швеция).

5. До сих пор не разработаны практические положения об организации повторного прослушивания курса для имеющих неудовлетворительные знания и умения студентов (оценка F) [3; 5].

6. Технология подсчета рейтинговых баллов нередко носит достаточно трудоемкий характер, предполагает постоянные математические расчеты и заполнение огромного количества отчетной документации [1; 2].

7. Существующая во многих вузах практика, когда студент имеет возможность избежать семестрового экзамена (и большая часть пользуется этим), вызывает фрагментарное усвоение учебного материала, что, в свою очередь, приводит к снижению уровня образования.

8. Применение БРС нивелирует значимость лекционных занятий в силу их «бесполезности» для накопления студентами баллов.

9. При БРС отношения преподавателя со студентами в большинстве случаев носят формальный характер, живое общение при этом вытесняется и заменяется «подсчетами баллов», совершенно не мотивируя преподавателя к совершенствованию в течение семестра системы преподавания.

10. При ошибочных действиях со стороны преподавателя БРС может создать нездоровую атмосферу в студенческой группе, вместо мощного стимулирующего фактора поощряя индивидуализм [4].

11. Нередко студенты стремятся не к получению знаний и приобретению компетенций, а к накоплению максимального количества баллов любым способом. Поэтому нередка ситуация, когда студенты, добросовестно посещающие занятия (за это получая немалые баллы) и формально относящиеся к получению знаний, будут получать более высокие баллы по сравнению со студентами, стремящимися глубже разобраться в материале. «Предпочтительными» оказываются студенты, для которых учеба превращается в формальное сидение в аудитории, по сравнению с теми, кто по определенным причинам (в том числе, уважительным) не могут посещать занятия и изучают данный предмет самостоятельно и не могут набрать количество баллов, позволяющее получить высокую оценку, хотя демонстрируют на экзамене прекрасную подготовку [1; 3].

Несмотря на выделенные проблемы, кредитно-модульная система организации учебного процесса в совокупности с балльно-рейтинговым оцениванием учебных достижений студентов остается оптимальной педагогической технологией в высшей школе. Каждое учебное заведение должно внедрять и развивать БРС с учетом особенностей контингента и научно-педагогического потенциала профессорско-преподавательского состава.

Выводы. Только сотрудничество специалистов, непосредственно причастных к учебному процессу, и тех, кто отвечает за управление системой образования, позволит эффективно решать перечисленные проблемы и обеспечит достижение успеха в построении не только современной системы образования, но и национальной образовательной системы.

Аннотация. Статья посвящена внедрению в учебный процесс вузов балльно-рейтинговой системы контроля в контексте реализации основных направлений Болонского процесса. Охарактеризованы основные проблемы и определены перспективы дальнейшей реорганизации высшего образования.

Ключевые слова: балльно-рейтинговая система, контроль, Болонский процесс, рейтинг, модульное обучение.

Annotation. The article is devoted to applying in educational process of higher education institutions of the mark-rating control system in the context of realization of the main directions of Bologna Process. The author characterized the main problems and the prospects of further reorganization of higher education.

Keywords: mark-rating system, control, Bologna process, rating, module teaching.

Литература:

1. Вахитов Р. О балльно-рейтинговой системе. Размышления преподавателя / Р.Вахитов // Кафедра. Газета Башкирского государственного университета. – 2013. – № 6–7. – С. 4–5.

2. Ефремова Ж.Д. Балльно-рейтинговая система контроля и оценки знаний студентов: плюсы и минусы / Ж.Д. Ефремова, Д.С. Анисимова, Е.А. Толмачева // Материалы региональной научно-практической Интернет-конференции «Инновационные подходы и технологии повышения качества профессионального образования». – Орел: ООО «Издательский дом "Орлик и К"», 2013.

3. Левченко Т.А. Проблемы и перспективы использования балльно-рейтинговой системы для аттестации учебной работы студентов высших учебных заведений / Т.А. Левченко // Успехи современного естествознания. – 2008. – № 9. – С. 55–56.

4. Пономарев М.В. 10 мифов о балльно-рейтинговой системе. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://мпгу.рф/obrazovanie/ballno-reytingovaya-sistema/10-mifov/>. – Загл. с экрана.

5. Шевченко Т.А. Проблемы и перспективы использования балльно-рейтинговой системы для аттестации учебной работы студентов высших учебных заведений / Т.А. Шевченко // Успехи современного естествознания. – 2008. – № 9. – С. 55–56.

СОДЕРЖАНИЕ

Ананин Д. П. Демина О. В. Каракозов С.Д.	ВОЗМОЖНОЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОПЫТА ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ В ФЕДЕРАТИВНОЙ РЕСПУБЛИКЕ ГЕРМАНИЯ В ПРОГРАММЕ МОДЕРНИЗАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ	3
Афанасьева Т. С.	АКТУАЛГЕНЕЗ ОТНОШЕНИЯ БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ ПО СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЕ К ПОЖИЛОМУ ВОЗРАСТУ	7
Бекетова Е. С.	ГАРМОНИЗАЦИЯ ВНУТРЕННИХ ПРОТИВОРЕЧИЙ ЛИЧНОСТИ СРЕДСТВАМИ АКТИВНОГО СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ	12
Богуш Т. В.	РЕФЛЕКСИВНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ПОЗИЦИЯ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ – БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ	16
Боженкова Л. И.	ПОДГОТОВКА БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ К ПОСТАНОВКЕ И РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕЙ ОБУЧЕНИЯ МАТЕМАТИКЕ	21
Бруннер Е. Ю. Дерябина А. А.	ВЛИЯНИЕ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ДВИГАТЕЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ НА ПОКАЗАТЕЛИ ВНИМАНИЯ И ПАМЯТИ У ЮНОШЕЙ	26
Бытко Н. Н.	ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ТВОРЧЕСКОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ БУДУЩЕГО ВОСПИТАТЕЛЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ МАГИСТЕРСКОГО ОБУЧЕНИЯ	31
Галушко Н. В.	ОСОБЕННОСТИ ПРАКТИКО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ИНЖЕНЕРОВ- ПЕДАГОГОВ	37
Глузман Н. А. Павицкая С. В.	СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ СОПРОВОЖДЕНИЕ ОДАРЕННЫХ ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ В УСЛОВИЯХ МЕЖДУНАРОДНОГО ДЕТСКО-МОЛОДЕЖНОГО ЦЕНТРА «АЙ-КЭМП» (РЕСПУБЛИКА КРЫМ)	42
Деза Е. И.	СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ СТАНОВЛЕНИЯ ПРОФЕССИОНАЛИЗМА ПЕДАГОГА	51
Дельви́г Н. А.	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОПЫТА РОССИЙСКИХ ФЛОТОВОДЦЕВ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ВОЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ	56

Дерябина Е. А. Гайкевич С. В.	ПОДГОТОВКА БУДУЩИХ СПЕЦИАЛИСТОВ К РАННЕЙ ПРОФОРИЕНТАЦИИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА В МУЛЬТИПРОФЕССИОНАЛЬНОМ МИРЕ	60
Ермаченко Н. А. Зайцева О. В. Измоленова В. О.	УРОВЕНЬ ТРЕВОЖНОСТИ У СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВУЗА	65
Жовтан Л. В.	БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА КОНТРОЛЯ: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВНЕДРЕНИЯ В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ	70
Засека М. В.	ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СИЛЫ СРЕДИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПТУЗ С УЧЕТОМ ТИПА ТЕЛОСЛОЖЕНИЯ	75
Зорина О. В. Фетисов М. М.	МОДЕЛЬ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ ИНСТРУКТОРА ПО АДАПТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ	80
Калашян Я. Г.	ВОЗМОЖНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕТОДА ПСИХОРИСУНКА В РАБОТЕ СОВРЕМЕННОГО РОССИЙСКОГО ПСИХОЛОГА	84
Климко Н. В.	ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ИНКЛЮЗИВНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	89
Козіна Ю. В.	ОСОБЛИВОСТІ ВИВЧЕННЯ КАТЕГОРІЇ ІСТОТИ/НЕІСТОТИ В МЕЖАХ ВІДМІНКОВОЇ ПАРАДИГМИ ІМЕННИКА	93
Кондра С. А.	НЕПРЕРЫВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ КАК ОСНОВНОЙ ОРИЕНТИР РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ	98
Кондратьева Г. В.	К ВОПРОСУ О СТРАТЕГИЧЕСКИХ ОРИЕНТИРАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ УЧИТЕЛЕЙ МАТЕМАТИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ	103
Латышева М. А.	ПОТЕНЦИАЛ СЕМИОТИЧЕСКОГО ПОДХОДА В ПРАКТИКЕ ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО КОНСУЛЬТИРОВАНИЯ ПО ПРОБЛЕМАМ ЗДОРОВЬЯ	107
Лыхо Ю. Ю.	ОРГАНИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ СРЕДНЕГО И ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ	111

Мартыненко К. А.	ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛИЗАЦИИ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ ПО НАПРАВЛЕНИЮ 44.03.02 «ПСИХОЛОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ»	116
Мельник С. А. Ладыка Л. А.	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ФИНАНСОВОЙ МОДЕЛИ САМУЭЛЬСОНА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ ПРИ ИЗУЧЕНИИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ СТАТИСТИКИ: АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ	121
Милованова И. Г. Моисеева Л. В. Удилова И. Я.	ГУМАНИСТИЧЕСКАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ ВЗАИМОСВЯЗИ ВОСПИТАНИЯ, САМОУПРАВЛЕНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ ПАТРИОТИЗМА В СТУДЕНЧЕСКОМ СООБЩЕСТВЕ	125
Моисеева Л. В. Жилбаев Ж. О.	МИРОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК УСЛОВИЕ ЭКОЛОГИЗАЦИИ ЦИВИЛИЗАЦИИ В ИНТЕРЕСАХ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ	130
Морозов Г. Б.	О ФИКТИВНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ «ЭФФЕКТИВНЫХ КОНТРАКТОВ» ДЛЯ ВУЗОВСКИХ ПЕДАГОГОВ	138
Морозов Г. Б.	«ПОДДЕРЖКА» РАЗВИТИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ: РЕШИТ ЛИ ОНА ПРОБЛЕМЫ РОССИЙСКОГО ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ?	144
Норкина Е. Г.	ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ГОТОВНОСТЬ КАК ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА	151
Олифирова А. В.	ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ ФИНАНСИСТОВ	156
Панишева О. В.	ВОСПИТАНИЕ СТУДЕНТОВ НА ПРИНЦИПАХ КУЛЬТУРЫ МИРА В ПРОЦЕССЕ ПРЕПОДАВАНИЯ ВЫСШЕЙ МАТЕМАТИКИ	161
Паранина Н. А.	ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛУЧЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ ЛИЦАМИ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ	165
Поздняк С. Н. Янцер О. В.	САМОСТОЯТЕЛЬНАЯ РАБОТА КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНО-СМЫСЛОВЫХ БАРЬЕРОВ СТУДЕНТОВ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ	170

Репина Е. Г.	КОМПЕТЕНТНОСТНЫЙ ПОДХОД: ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ИХ ПРАКТИЧЕСКАЯ РЕАЛИЗАЦИЯ В ВУЗЕ	175
Савенков А. И. Двойнин А. М. Алисов Е. А. Севальников А. А.	ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КОМИТЕТА ПО ЭТИКЕ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ПЕДАГОГИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ	180
Свояк Е. Е.	ПСИХОЛОГО-АКМЕОЛОГИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ И ФАКТОРЫ ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ ПСИХОЛОГОВ	186
Селезнева Н. Е.	ВОЕННО-УЧЕБНЫЕ ЗАВЕДЕНИЯ КРЫМА В КОНЦЕ XX ВЕКА – НАЧАЛЕ XXI ВЕКА	191
Скоробогатова М. Р.	РЕАЛИЗАЦИЯ БОЛОНСКОГО ПРОЦЕССА В СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ НАУЧНЫХ КАДРОВ РОССИИ	196
Соболев В. И.	ВЗАИМОСВЯЗЬ МЕЖДУ СТЕПЕНЬЮ НЕРВНО- ПСИХИЧЕСКОГО НАПРЯЖЕНИЯ СТУДЕНТОВ- ПЕРВОКУРСНИКОВ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫМ СОСТОЯНИЕМ ЗРИТЕЛЬНОГО АНАЛИЗАТОРА	202
Соболев В. И.	ОСОБЕННОСТИ АДАПТАЦИИ СЕНСОРНОЙ СИСТЕМЫ СТУДЕНТОВ-ПЕРВОКУРСНИКОВ К УЧЕБНОМУ ПРОЦЕССУ	206
Стальмакова М. Л.	СПЕЦИФИКА СТУДЕНЧЕСКОГО БРАКА КАК ФАКТОР ГОТОВНОСТИ К СОЗДАНИЮ СЕМЬИ	210
Султанова И. В. Карцева М. О.	ВЛИЯНИЕ НА СТУДЕНТОВ, РАБОТАЮЩИХ С ДЕТЬМИ, СТЕССОГЕННЫХ ФАКТОРОВ	213
Султанова И. В.	ПОДГОТОВКА ПСИХОЛОГОВ, ОКАЗАВШИХСЯ ПОД ВОЗДЕЙСТВИЕМ ЧРЕЗВЫЧАЙНОЙ СИТУАЦИИ, К РАБОТЕ С ПОСТРАДАВШИМИ	218
Тарханова И. Ю. Коряковцева О. А.	МАГИСТРАТУРА – ОБРАЗОВАНИЕ ДЛЯ ВЗРОСЛЫХ	223
Тархова Л. А.	МЕТОДЫ АКТИВИЗАЦИИ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ-ФИЛОЛОГОВ, БУДУЩИХ ПЕРЕВОДЧИКОВ	228
Турчина Л. А.	ПРОФИОРИЕНТАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАЧАЛА XX ВЕКА	231

Филимоненкова Т. Н. Дунаевский А. С.	ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СЕРВИСОВ ОНЛАЙН ТЕСТИРОВАНИЯ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПЕДАГОГА	236
Филимоненкова Т. Н. Киселев Е. В. Хентонен А. Г. Бельская К. В.	ТЕХНОЛОГИИ КОМПЬЮТЕРНОЙ ВИЗУАЛИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИИ ДЛЯ ПЕДАГОГОВ СЕТЕВАЯ ФОРМА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА	241 245
Хитрова А. В.	ФОРМЫ ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ПСИХОЛОГО- ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ	250
Чередайко А. А. Кохан С. Т. Патеюк А. В.	ОТНОШЕНИЕ СТУДЕНТОВ-ИНВАЛИДОВ И ЗДОРОВЫХ К ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЕ И СПОРТУ В ЗАБГУ	255
Шендрикова С. П.	К ВОПРОСУ О ПАТРИОТИЧЕСКОМ ВОСПИТАНИИ СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ НА ПРИМЕРЕ ИСТОРИЧЕСКИХ ПЕРСОНАЛИЙ	259
Штец А. А. Шемигон Г. И.	КОНЦЕПЦИЯ ДИАЛОГА М.М. БАХТИНА В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОМ ОБУЧЕНИИ	263
Эмир-Аметова Э. Р.	ПРОБЛЕМА ПОДГОТОВКИ БУДУЩИХ СОЦИАЛЬНЫХ ПЕДАГОГОВ К РАБОТЕ С ТРУДНОВОСПИТУЕМЫМИ ПОДРОСТКАМИ	267

Тенденции развития высшего образования: методологические и практические аспекты

Тенденции развития высшего образования: методологические и практические аспекты: материалы Всероссийской научно-практической конференции, Ялта (20-21 апреля 2017 года). – Ялта : РИО ГПА КФУ, 2017. – 278 с.

Ответственность за достоверность приводимых в публикациях фактов, дат, наименований, фамилий, имен, цифровых данных несут авторы статей.

Научные статьи печатаются в авторской редакции.

Компьютерная вёрстка и дизайн
А. С. Катковой

Сдано в набор 21.04.2017. Подписано к печати 21.04.2017.
Формат 60x90x16. Печать офсетная. Печать офс. Условн. печатн. Страниц 20.
Тираж 200 экз.

Издательство: РИО
Гуманитарно-педагогической академии(г. Ялта)
РИО ГПА КФУ ул. Севастопольская, 2 а, г. Ялта