

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

**ГОУ ВПО «ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И
АРХИТЕКТУРЫ»**



СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

**V Республиканской
очно-заочной научной конференции
(с международным участием)**

«ЯЗЫК И КУЛЬТУРА»

18 ноября 2019 г.

г. Макеевка

Я 19 **Язык и культура** : сб. науч. трудов V Республиканской очно-заочной научной конференции (с международным участием) (18 ноября 2019 г.). – Макеевка, 2019. – 511 с. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://donnasa.org>.

Сборник содержит 153 научные работы участников V Республиканской очно-заочной научной конференции (с международным участием) «Язык и культура» (Макеевка, 18 ноября 2019 г.).

УДК 80(06)+81(06)
ББК 81.2

Печатается по решению ученого совета ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Протокол № 3 от 25.11.2019 г.

Научные статьи представлены по таким тематическим направлениям: «Теоретико-методологические и прикладные проблемы филологии»; «Ономастика»; «Язык как отражение духовных и этнокультурных ценностей»; «Межкультурная коммуникация: проблемы и перспективы»; «Язык и средства массовой информации», «Теория и методика профессионального образования. Педагогика высшей школы».

Издание заинтересует преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов, занимающихся проблемами современной лингвистики, культурологии, философии и педагогики.

Редакционная коллегия:

- Зайченко Н. М. – ректор, д. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Нездойминов В. И. – проректор по учебной работе, д. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Мущанов В. Ф. – проректор по научной работе, д. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Назим Я. В. – проректор по научно-педагогической работе и международным связям, к. т. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Левченко В. Н. – проректор по научно-педагогической и воспитательной работе, к. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Севка В. Г. – проректор по учебно-методической работе и профессиональному образованию, д. э. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Свиренко Ж. С. – зав. кафедрой прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации, к. пед. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Новикова Ю. Н. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Тимошко Г. В. – зав. кафедрой истории и философии, к. психол. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Миклашевич Н. В. – зав. кафедрой иностранных языков и педагогики высшей школы, к. пед. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»).

© Донбасская национальная академия
строительства и архитектуры, 2019

Рецензенты:

- Теркулов В. И. – д. филол. н., профессор, зав. кафедрой русского языка (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Кораблёв А. А. – д. филол. н., профессор, профессор кафедры истории русской литературы и теории словесности (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Басыров Ш. Р. – д. филол. н., профессор, профессор кафедры германской филологии (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Бессонова О. Л. – д. филол. н., профессор, зав. кафедрой английской филологии (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Соснина Л. В. – д. филол. н., профессор, профессор кафедры английского языка (ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»);
- Балко М. В. – д. филол. н., доцент, профессор кафедры краеведения (ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»);
- Ветрова Э. С. – д. филол. н., доцент, профессор кафедры теории и практики перевода (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Лыпынина Н. Н. – к. филол. н., доцент, профессор кафедры русского языка и межкультурной коммуникации (ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»);
- Ферсман Н. Г. – к. пед. н., доцент, доцент (Высшая школа инженерной педагогики, психологии и прикладной лингвистики), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;
- Землинская Т. Е. – к. пед. н., доцент, доцент (Высшая школа инженерной педагогики, психологии и прикладной лингвистики), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;
- Щипанова Ю. В. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры русской филологии и методики преподавания русского языка (ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный университет»);
- Недбайлик С. Р. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры немецкого и французского языков (ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»);
- Шкуран О. В. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры украинской филологии и издательского дела (ГОУ ВПО «Луганский государственный университет им. Тараса Шевченко»);
- Пономарёва Т. А. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий (ГОУ ВПО «Луганский государственный университет им. Тараса Шевченко»);
- Ярошенко Н. А. – к. филол. н., доцент, зав. кафедрой общего языкознания и истории языка им. Е. С. Отина (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Ярошевич И. А. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры славянской филологии и прикл. лингвистики (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Мельникова Л. В. – заведующий отделом русского языка и литературы (ГОУ ДПО «Донецкий республиканский институт дополнительного пед. образования»);
- Свиренко Ж. С. – к. пед. н., доцент, зав. кафедрой прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Новикова Ю. Н. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Тимошко Г. В. – к. психол. н., доцент, зав. кафедрой истории и философии (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Миклашевич Н. В. – к. пед. н., доцент, зав. кафедрой иностранных языков и педагогики высшей школы (ГОУ ВПО «ДонНАСА»).

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОЛОГИИ

1. *Аношина Я. В., Панчехина М. Н.* ЯЗЫКОВАЯ ЛИЧНОСТЬ ПЕРСОНАЖА-ЛИТЕРАТОРА В ТВОРЧЕСТВЕ М. А. БУЛГАКОВА (НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА «МАСТЕР И МАРГАРИТА») 17
2. *Афанасьева К. М., Миронова Т. В.* ОККАЗИОНАЛИЗМЫ В ТВОРЧЕСТВЕ ПОЭТОВ 60-Х ГОДОВ XX ВЕКА..... 20
3. *Боброва И. В., Сенчина Л. Т.* СВОЕОБРАЗИЕ КОНФЛИКТА В ПОВЕСТИ Н. М. КАРАМЗИНА «БЕДНАЯ ЛИЗА»..... 23
4. *Борозенец Д. И., Теркулов В. И., Борисова Л. П.* ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ГНЕЗД С ВЕРШИНАМИ *ВЪДАТИ* И *ЗНАТИ* В РУССКОМ ЯЗЫКЕ XI–XVII ВВ. 26
5. *Брацун Д. А., Теркулов В. И.* СТРУКТУРА ГНЕЗДА ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ: НА ПРИМЕРЕ ГНЕЗДА ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ СЛОЖНОСОКРАЩЁННОГО СЛОВА «*ВЕЛОПОЛОСА*»..... 30
6. *Бутко К. А., Филатова В. А.* ОБРАЗ КРОЛИКА В АНГЛОЯЗЫЧНОЙ ДЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ..... 35
7. *Васильковская К. В., Курмакаева Н. П.* СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ГРУППЫ АНГЛО-АМЕРИКАНИЗМОВ В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ..... 38
8. *Гаевой Д. Д., Назар Р. Н.* ИСТОРИЯ АББРЕВИАТУР И СОКРАЩЕНИЙ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ..... 42
9. *Гайворонская М. Э., Курмакаева Н. П.* КЛЮЧЕВЫЕ КАТЕГОРИАЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕДИКАТОВ СОСТОЯНИЯ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ 45
10. *Григорьева Е. В., Теркулов В. И.* ФОРМАЛЬНО-СТРУКТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ СЛОЖНОСОКРАЩЕННЫХ СЛОВ, ВХОДЯЩИХ В АББРЕВИАТУРНУЮ ГРУППУ «ГРЯЗЕ» 48

11. <i>Гулькина В. О., Курмакаева Н. П.</i> ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ ДОНЕЦКОГО СТУДЕНТА.....	51
12. <i>Давыдовский В. Л., Балко М. В.</i> СОВРЕМЕННЫЙ ЯЗЫК СПОРТА.....	53
13. <i>Данильчук К. М., Мачай Т. А.</i> СИНОНИМИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА В СФЕРЕ КОМПЬЮТЕРНОЙ НОМИНАЦИИ.....	56
14. <i>Джуха В. В., Борисова Л. П.</i> ЧАСТИЦЫ КАК СЛУЖЕБНАЯ ЧАСТЬ РЕЧИ В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОЙ ШКОЛЬНОЙ ЛИНГВОДИДАКТИКИ.....	58
15. <i>Емельянова К. Ю., Теркулов В. И.</i> ТИПЫ АББРЕВИАТУРНОЙ ОККАЗИОНАЛЬНОСТИ.....	61
16. <i>Зайберт Е. А., Теркулов В. И.</i> АББРЕВИАТУРНАЯ ГРУППА ГИДРО.....	64
17. <i>Земцова В. С., Панчехина М. Н.</i> АСПЕКТЫ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ ЛИТЕРАТУРНОГО ГЕРОЯ: «ЧУЖОЕ» VS «СВОЁ» (НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА М. А. БУЛГАКОВА «МАСТЕР И МАРГАРИТА»).....	68
18. <i>Змановская А. Г., Теркулов В. И.</i> ДЕШИФРОВКИ АББРЕВИАТУР В ПОВСЕДНЕВНОМ ОБЩЕНИИ	71
19. <i>Капиносова М. А., Гладкая Н. В.</i> СРЕДСТВА СОЗДАНИЯ ЯЗЫКОВОЙ ИГРЫ В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ СЕРГЕЯ ДОВЛАТОВА.....	75
20. <i>Ковалёв А. А., Колосова Е. В.</i> ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНИ ИГОРЯ (ЕГОРА) ЛЕТОВА, ЕГОМИРОВОГО ВОСПРИЯТИЯ И ПОЭЗИИ....	79
21. <i>Ковалёв А. П., Гамолина А. К.</i> ПРОФЕССИОГРАММА БУДУЩЕГО МЕНЕДЖЕРА И ЗНАНИЕ ДЕЛОВОГО ЭТИКЕТА.....	82
22. <i>Коновалова О. В., Тыщук Д. С.</i> ЖАНРОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЛИТЕРАТУРНОЙ СКАЗКИ: ПРИТЧЕВЫЙ ХАРАКТЕР «СКАЗКИ О РЫБАКЕ И РЫБКЕ» А. С. ПУШКИНА.....	86
23. <i>Кордюкова А. С., Смоленская А. М.</i> СПОСОБЫ РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ.....	89

24. <i>Лапина В. М., Панчихина М. Н.</i> «ШУТКА» И ЕЁ ЭКВИВАЛЕНТЫ В СИСТЕМЕ РЕЧЕВЫХ ЖАНРОВ.....	92
25. <i>Литичевская М. А., Панчихина М. Н.</i> ПЕРФОРМАТИВ В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ (НА МАТЕРИАЛЕ РОМАНА Ф. М. ДОСТОЕВСКОГО «ПРЕСТУПЛЕНИЕ И НАКАЗАНИЕ»).....	94
26. <i>Малишевская Л. С., Теркулов В. И.</i> СЕМАНТИКО-ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ АББРЕВИАТУРНОЙ ГРУППЫ «МЕД».....	96
27. <i>Марченко А. С., Курмакаева Н. П.</i> РЕГИОНАЛЬНАЯ МЕТАФОРА В ПОЭЗИИ ДОНЕЦКИХ АВТОРОВ.....	100
28. <i>Менякина А. А., Ярошенко Н. А.</i> МОДЕЛИ ПИЩЕВОЙ МЕТАФОРЫ В ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ (НА МАТЕРИАЛЕ КНИГИ А. ПРОХАНОВА «СЛОВО К НАРОДУ»)	103
29. <i>Миронова О. В., Атанова Г. Ю.</i> ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПИСЬМА-ПРИГЛАШЕНИЯ.....	108
30. <i>Надолинская А. И., Колосова Е. В.</i> СМЫСЛОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ И СИМВОЛИКА СЛОВ «ДОМ» И «ГОРОД» В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ М. А. БУЛГАКОВА.....	111
31. <i>Никольшина Я. А., Теркулов В. И.</i> ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ ГНЁЗД ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ СЛОЖНОСОКРАЩЁННЫХ СЛОВ, ОБОЗНАЧАЮЩИХ КОСМЕТИЧЕСКИЕ СРЕДСТВА.....	114
32. <i>Николюк А. А., Красицкая Н. С.</i> СПЕЦИФИКА ОФИЦИАЛЬНО-ДЕЛОВОГО СТИЛЯ: СФЕРЫ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ, ЖАНРОВОЕ СВОЕОБРАЗИЕ.....	117
33. <i>Овчаренко А. И., Кораблёв А. А.</i> ТЕЛЕСНОСТЬ КАК ФАКТОР НЕОСУЩЕСТВЛЁННОСТИ ЛЮБВИ.....	121
34. <i>Пастухова А. О., Колесниченко Л. В.</i> АНЕКДОТ КАК РЕЧЕВОЙ ЖАНР: СТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АНЕКДОТА.....	123
35. <i>Польшина А. Д., Панчихина М. Н.</i> К ВОПРОСУ ОБ ЭЛИТАРНОЙ ЯЗЫКОВОЙ ЛИЧНОСТИ: УЧИТЕЛЬ СЛОВЕСНОСТИ В ТВОРЧЕСТВЕ А. П. ЧЕХОВА.....	127

36. *Протасова Х. А., Балко М. В.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИНОЯЗЫЧНЫХ СЛОВ В СОВРЕМЕННОЙ РУССКОЙ РЕЧИ: БЛАГО ИЛИ МОДА?.....130
37. *Рязанова В. А., Теркулов В. И.* КОГНИТИВНАЯ ТРАКТОВКА ДЕШИФРОВАЛЬНЫХ СТИМУЛОВ СЛОЖНОГО СЛОВА.....133
38. *Сабирова В. М., Сергеева К. Д., Гапонова Т. Н.* СРАВНИТЕЛЬНЫЕ КОНСТРУКЦИИ ПО ЦВЕТОВОМУ ПРИЗНАКУ.....134
39. *Сайко Н. В., Атанова Г. Ю.* ОСОБЕННОСТИ ДЕЛОВОГО ОБЩЕНИЯ ПО ТЕЛЕФОНУ.....139
40. *Селезнева А. Г., Басыров Ш. Р.* КОМПАРАТИВНЫЕ КОНСТРУКЦИИ С КОЛОРАТИВНЫМ КОМПОНЕНТОМ В АНГЛИЙСКОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ.....142
41. *Смирнова И. Р., Теркулов В. И.* ДЕШИФРОВАЛЬНЫЕ МОДЕЛИ СОСТАВНЫХ АББРОКОНСТРУКТОВ.....145
42. *Тахмазова С. В., Теркулов В. И.* ТЕКСТОВЫЕ ЭКВИВАЛЕНТЫ АББРЕВИАТУР-ПРИЛАГАТЕЛЬНЫХ НА ПРИМЕРЕ АББРОКОНСТРУКТА «АВТО».....149
43. *Федека П. Н., Лысяк В. В.* ВОЕННАЯ ЛЕКСИКА В ПИСЬМАХ И ЗАПИСКАХ А. В. СУВОРОВА.....152
44. *Филипсонова Н. В., Теркулов В. И.* ТИПОЛОГИЯ СИНОНИМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ МЕЖДУ ГНЁЗДАМИ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ АББРЕВИАТУР (НА ПРИМЕРЕ АТРИБУТИВНЫХ СИНОНИМОВ)154
45. *Филиппова Е. С., Панчехина М. Н.* ЛЕКСИКО-ГРАММАТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ РЕЧЕВОГО ЖАНРА «СЕМЕЙНАЯ БЕСЕДА» В ХУДОЖЕСТВЕННОМ ТЕКСТЕ (НА МАТЕРИАЛЕ ПОВЕСТИ «ПОХОРОНИТЕ МЕНЯ ЗА ПЛИНТУСОМ» П. САНАЕВА)157
46. *Фисун Е. Р., Некрутенко Е. Б.* ПЕРЕВОДЧЕСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ.....160
47. *Шевкопляс А. М., Панчехина М. Н.* К ВОПРОСУ О ЛЕКСИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ ЯЗЫКОВОЙ ИГРЫ В РОМАНЕ В. НАБОКОВА «КОРОЛЬ, ДАМА, ВАЛЕТ».....163

48. *Яковчук Е. А., Руцкая В. В., Колосова Е. В.* СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МЕТАФОР В ПРОИЗВЕДЕНИЯХ М. Ю. ЛЕРМОНТОВА «ДЕМОН» И ДЖ. Г. БАЙРОНА «ПАЛОМНИЧЕСТВО ЧАЙЛЬД-ГАРОЛЬДА».....166

СЕКЦИЯ 2. ОНОМАСТИКА

49. *Бондаренко С. Г., Томашевская С. А.* ОНОМАСТИКА. ТАЙНА ИМЕНИ.....171

50. *Виденина И. Д., Усова О. О.* ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОЙ ОНОМАСТИКИ: МЕХАНОНИМИЯ.....174

51. *Воронкова О. А., Кудрейко И. А.* ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ НАИМЕНОВАНИЙ ПРАГМАТОНИМОВ (НА МАТЕРИАЛЕ НАЗВАНИЙ МОРОЖЕНОГО)176

52. *Воронова В. А., Усова О. О.* ВЛИЯНИЕ ЯЗЫКА СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ НА ОБЩЕСТВО.....179

53. *Гополова А. Я., Новикова Ю. Н.* ФУТУРОЛОГИЧЕСКАЯ ОНОМАСТИКА.....182

54. *Захарова М. А., Ярошенко Н. А.* СТРУКТУРНЫЕ ТИПЫ ФИЛЬМОНИМОВ ДЕТЕКТИВНОГО ЖАНРА В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ (НА МАТЕРИАЛЕ НАЗВАНИЙ РУССКОЯЗЫЧНЫХ ДЕТЕКТИВНЫХ ФИЛЬМОВ И СЕРИАЛОВ 1992–2019 ГОДОВ).....185

55. *Индюхова А. В., Некрутенко Е. Б.* ПРОИСХОЖДЕНИЕ ФАМИЛИЙ: ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ.....187

56. *Корецкая Д. В., Томашевская С. А., Ярошенко Н. А.* НЕОФИЦИАЛЬНЫЕ УРБАНОНИМЫ КАК ЭЛЕМЕНТ ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО ЛАНДШАФТА МИКРОРАЙОНА ЗАПЕРЕВАЛЬНЫЙ Г. ДОНЕЦКА: К ПОСТАНОВКЕ ВОПРОСА.....190

57. *Костикова А. С., Богданов А. В.* НАЗВАНИЯ ГОРОДОВ И НАСЕЛЁННЫХ ПУНКТОВ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ.....194

58. *Кротинова В. Н., Новикова Ю. Н.* УРБАНОНИМЫ ГОРЛОВКИ: ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ.....197

59. <i>Кураксина А. А., Усова О. О.</i> АНТРОПОНИМЫ КАК СРЕДСТВО ВЫРАЖЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ.....	201
60. <i>Лавриненко Д. И., Назарова Т. П.</i> ОБ ЭПОНИМАХ АНТРОПОНИМОВ.....	204
61. <i>Логинова С. Д., Прилука В. В.</i> ЛИТЕРАТУРНЫЕ ПОЭТОНИМЫ И ИХ КЛАССИФИКАЦИЯ.....	208
62. <i>Лосева А. Д., Сереброва С. Б.</i> ОНОМАСТИКА КАК НАУКА.....	212
63. <i>Минина К. С., Богданов А. В.</i> РУССКИЕ ЛИЧНЫЕ ИМЕНА: ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ.....	215
64. <i>Митько Д. В., Усова О. О.</i> ТЕОНИМИЯ ДРЕВНЕГО ЕГИПТА: БОГИНЯ ХАТХОР.....	218
65. <i>Мои́ла В. А., Сысоева Е. С.</i> СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АНГЛИЙСКИХ ТОПОНИМОВ.....	220
66. <i>Найманова А. Р., Ковалёва Н. А.</i> ОНОМАСТИКА СЛАВЯНСКИХ ИМЁН. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ И ЗНАЧЕНИЕ.....	223
67. <i>Неровна А. С., Керова И. Ю.</i> СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЭРГОНИМОВ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ.....	226
68. <i>Новикова К. А., Головачева О. А.</i> СОВРЕМЕННЫЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ НАЗВАНИЯ УЛИЦ В НАСЕЛЕННЫХ ПУНКТАХ ГОРДЕЕВСКОГО РАЙОНА.....	229
69. <i>Парасюк К. В., Новикова Ю. Н.</i> ЛИНГВОКУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА УРБАНОНИМОВ ДОНЕЦКА.....	232
70. <i>Поляков Д. И., Некрутенко Е. Б.</i> ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОЙКОНИМОВ ПЕРЕВАЛЬСКОГО РАЙОНА ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	236
71. <i>Соколов Д. Г., Новикова Ю. Н.</i> ПРОИСХОЖДЕНИЕ ГИДРОНИМА АЗОВСКОЕ МОРЕ.....	239
72. <i>Солошин А. В., Назар Р. Н.</i> ИСТОРИЯ НАЗВАНИЯ «HYUNDAI TUCSON».....	242

73. *Степанцова Э. А., Балко М. В.* ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ
СОВРЕМЕННОЙ ОНОМАСТИКИ.....245

74. *Цикал П. В., Свиренко Ж. С.* ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ
ОСОБЕННОСТИ ФАМИЛИЙ УЧАЩИХСЯ МОЕГО КЛАССА.....248

75. *Шеванова В. С., Гаврик В. С.* ПРОИСХОЖДЕНИЕ ТОПОНИМОВ
Г. ТОРЕЗА.....252

СЕКЦИЯ 3. ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

76. *Башилова В. А., Смоленская А. М.* КУЛЬТУРА И ЯЗЫК – ГРАНИ
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ.....254

77. *Будняк О. В., Пономарёва Т. А.* ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ ЕДИНИЦЫ
КАК НОСИТЕЛИ КУЛЬТУРНОЙ ИНФОРМАЦИИ.....258

78. *Бычкова Е. А., Стебунова А. Н.* ОБРАЗ ЖЕНЩИНЫ В
ПОСЛОВИЦАХ И ПОГОВОРКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА.....261

79. *Вапирова В. О., Сереброва С. Б.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ИДИОМ В
ГАЗЕТНЫХ ЗАГОЛОВКАХ.....265

80. *Гисмин Мухаммад, Новикова О. В.* ЖЕСТ КАК ВАЖНЫЙ
КОМПОНЕНТ НЕВЕРБАЛЬНОЙ КОММУНИКАТИВНОЙ КУЛЬТУРЫ
ИНДОНЕЗИЙЦЕВ.....268

81. *Гончарова М. А., Скуридина С. А.* А. ПЛАТОНОВ В КУЛЬТУРНОМ
КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННОСТИ.....272

82. *Гороховская В. В., Касьяненко Н. Е.* ЛЕКСИЧЕСКИЕ И
ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ РЕПРЕЗЕНТАНТЫ КОНЦЕПТА *МИЛОСЕРДИЕ*... 278

83. *Губанова В. С., Шкуран О. В.* ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ
МАРКЕР «ЖЕНЩИНА» В ПАРЕМИЯХ (НА МАТЕРИАЛЕ РУССКОГО И
УКРАИНСКОГО ЯЗЫКОВ)282

84. *Губенко А. Н., Бессонова О. Л.* ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ И
СЕМАНТИКИ АНГЛИЙСКИХ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ С
МАРИНИСТИЧЕСКИМ КОМПОНЕНТОМ.....285

85. <i>Демьянюк В. А., Рочняк Е. В.</i> КЛАССИФИКАЦИЯ НИКНЕЙМОВ НЕМЕЦКОЯЗЫЧНОЙ ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ.....	287
86. <i>Джантимиров Д. Г., Назар Р. Н.</i> ЯЗЫК ЖЕСТОВ АВТОМОБИЛИСТОВ.....	290
87. <i>Истягин А. О., Мачай Т. А.</i> НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЖАРГОНА РУССКОГО КОМПЬЮТЕРНОГО ЯЗЫКА.....	293
88. <i>Калюжный Н. Р., Осипова А. Н.</i> ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ.	296
89. <i>Колесникова А. А., Чернышова Л. И.</i> ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ ТРАДИЦИИ НАРОДНОГО КАЛЕНДАРЯ: ЗИМНИЕ ПРАЗДНИКИ.....	299
90. <i>Кочуровская Н. В., Чернышова Л. И.</i> ТЕМА ТРУДА В РУССКИХ ПОСЛОВИЦАХ.....	303
91. <i>Кузнецов А. Э., Чернышова Л. И.</i> ХРИСТИАНСКОЕ ВОСПИТАНИЕ ДЕТЕЙ В СЕМЬЕ.....	306
92. <i>Лемзяков И. А., Красицкая Н. С.</i> ОСОБЕННОСТИ СТУДЕНЧЕСКОЙ РАЗГОВОРНОЙ РЕЧИ.....	309
93. <i>Макарова Ю. Г., Сереброва С. Б.</i> ЖАРГОНИЗМЫ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ.....	313
94. <i>Митусова Д. И., Шкуран О. В.</i> ФАУНОНИМ «ВОЛК» В УСТОЙЧИВЫХ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦАХ (НА МАТЕРИАЛЕ УКРАИНСКОГО, РУССКОГО И КИТАЙСКОГО ЯЗЫКОВ)	316
95. <i>Михайлова Е. Н., Винникова-Закутняя Т. С.</i> СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЯПОНСКИХ И РУССКИХ НАРОДНЫХ СКАЗОК.....	320
96. <i>Мищенко А. С., Чернышова Л. И.</i> ТЕМА ЗНАНИЯ, ОБРАЗОВАНИЯ В ТРАДИЦИОННЫХ РУССКИХ ПОСЛОВИЦАХ.....	323
97. <i>Овсяная Е. С., Гладкая Н. В.</i> ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ЯЗЫКА В ИНТЕРНЕТ-КОММУНИКАЦИИ.....	327
98. <i>Ожедрянова А. Ю., Соболева И. А.</i> КОНЦЕПТ «РОССИЯ» КАК ЧАСТЬ ЯЗЫКОВОЙ КАРТИНЫ РУССКОГО МИРА.....	331

99. *Пономарева Ю. С., Тыщук Д. С.* ФУНКЦИЯ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ В СКАЗКЕ БРАТЬЕВ ГРИММ «КОРОЛЬ ДРОЗДОБОРОД».....335
100. *Силенко Д. С., Акиншина И. В.* ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ.....338
101. *Слободянюк Я. Р., Чернышова Л. И.* ТРАДИЦИИ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ В СЛАВЯНСКИХ ПОСЛОВИЦАХ И ПОГОВОРКАХ.....342
102. *Усманов Н. Ж., Богданов А. В.* ВЛИЯНИЕ ЛЕКСИКИ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ НА ПРОЦЕСС КОММУНИКАЦИИ.....345
103. *Филимонов Д. В., Назар Р. Н.* СЛЕНГ АВТОМОБИЛИСТОВ.....348
104. *Шабанова И. А., Панчехина М. Н.* ЭТИКЕТНО-ЭПИСТОЛЯРНЫЕ ЕДИНИЦЫ В ПИСЬМАХ А. П. ЧЕХОВА.....351
105. *Шатун Н. А., Гейко А. П.* А. С. ПУШКИН КАК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ ЛИДЕР РУССКОГО НАРОДА.....353
106. *Шевченко А. С., Мачай Т. А.* ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ.....356
107. *Яблонская Е. Н., Тыщук Д. С.* ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ.....359
108. *Якимова П. А., Зарица Ж. М., Дмитриева Н. М.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КУЛЬТУРНО-МАРКИРОВАННОЙ ЛЕКСИКИ ТЕМАТИЧЕСКОЙ ГРУППЫ «ДРУЖБА» В ПЕСНЯХ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО.....361

СЕКЦИЯ 4. МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ

109. *Баданина М. А., Зеленкова О. А.* МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....365
110. *Королёв Е., Садовская Н. Н.* МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ.....367

111. <i>Кравченко Е. С., Садовская Н. Н.</i> МЕЖКУЛЬТУРНАЯ КОММУНИКАЦИЯ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ.....	371
112. <i>Ксенжук А. Н., Богданов А. В.</i> ЭТНОЦЕНТРИЗМ В МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ.....	373
113. <i>Яковлева А. В., Беляева Л. И.</i> МЕЖКУЛЬТУРНЫЙ ДИАЛОГ: РОССИЯ-ГРЕЦИЯ-ДОНБАСС.....	376

СЕКЦИЯ 5. ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

114. <i>Балджи А. Г., Осипова А. Н.</i> ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	380
115. <i>Болбат В. В., Назар Р. Н.</i> НАУЧНЫЙ РЕПОРТАЖ.....	383
116. <i>Бугайчук В. С., Балко М. В.</i> СВОБОДА СЛОВА VS СВОБОДА РЕЧИ: К ВОПРОСУ О ПРАВИЛЬНОСТИ РЕЧИ В СОВРЕМЕННЫХ СМИ.....	386
117. <i>Бузырева К. А., Красицкая Н. С.</i> ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ СТИЛЬ И ЕГО ОСОБЕННОСТИ В СОВРЕМЕННЫЙ ПЕРИОД.....	389
118. <i>Давыдова А. О., Сереброва С. Б.</i> ОСОБЕННОСТИ ЯЗЫКА SMS-СООБЩЕНИЙ.....	392
119. <i>Кирьязиева А. Д., Богданов А. В.</i> КЛАССИФИКАЦИЯ ЛЕКСИЧЕСКОГО СОСТАВА ГАЗЕТНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ.....	394
120. <i>Ковалёва Е. А., Усова О. О.</i> ЯЗЫК СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	397
121. <i>Колесникова В. И., Косяк Н. Н.</i> ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	400
122. <i>Крыжановская А. И., Сазонова Е. А.</i> ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....	404
123. <i>Мельникова А. Р., Сереброва С. Б.</i> РОЛЬ СРЕДСТВ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ В ОБЩЕСТВЕ.....	407

124. *Нездаймінова Л. Г., Мерецька Н. З.* КУЛЬТУРА МОВИ ЗМІ І РІВЕНЬ ДОВІРИ ДО МЕДІАТЕКСТІВ.....410
125. *Осина Н. О., Пономарёва Т. А.* ОККАЗИОНАЛЬНОЕ СЛОВООБРАЗОВАНИЕ КАК ОСОБЕННОСТЬ ТЕКСТОВ СОВРЕМЕННЫХ СМИ.....414
126. *Саратова М. В., Новикова М. В.* ОБРАЗ ГЕББЕЛЬСА КАК ГЛАВНОГО ИДЕОЛОГА НАЦИЗМА В СМИ НСДААП И ТРЕТЬЕГО РЕЙХА.....417
127. *Смоляк К. И., Юрьева Е. В.* РЕЧЕВОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....421
128. *Тимошук Ю. А., Богданов А. В.* ПРИМЕНЕНИЕ ФОРМ ЯЗЫКА В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ.....424
129. *Часников А. Г., Назар Р. Н.* ОСОБЕННОСТИ РЕКЛАМЫ АВТОМОБИЛЕЙ.....427

СЕКЦИЯ 6. ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

130. *Антипова С. А., Сысоева Е. С.* ОСОБЕННОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ АНТРОПОНИМОВ В АНГЛОЯЗЫЧНОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ МЕДИАДИСКУРСЕ.....430
131. *Боляк Д. А., Басыров Ш. Р.* КОННОТАТИВНЫЕ ЭТНОНИМЫ В АНГЛИЙСКОМ, НЕМЕЦКОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ.....433
132. *Галак С. Р., Некрутенко Е. Б.* ПЕРЕВОДЧЕСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ КАК СРЕДСТВО ДОСТИЖЕНИЯ ЭКВИВАЛЕНТНОСТИ ПРИ ПЕРЕВОДЕ АНГЛОЯЗЫЧНЫХ ТЕКСТОВ НА РУССКИЙ ЯЗЫК.....436
133. *Донцова А. Д., Басыров Ш. Р.* ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЧАСТИЦЫ *DOCH* В НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ.....439

134. *Литвина А. В., Дудник А. В.* ФОРМИРОВАНИЯ УМК ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....442
135. *Каляев В. А., Фатьянова И. В.* НОМИНАТИВНОЕ ПРОСТРАНСТВО КОНЦЕПТА *WAR* В СОВРЕМЕННОМ АНГЛОЯЗЫЧНОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ XXI СТОЛЕТИЯ.....446
136. *Киселёва К. Н., Щипанова Ю. В.* СИСТЕМА ОТБОРА ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ТЕКСТОВ ДЛЯ ФОРМИРОВАНИЯ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ ИНОСТРАННЫХ СТУДЕНТОВ.....449
137. *Круглий Д. О., Филатова В. А.* РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ВИММЕЛЬБУХОВ В РАЗВИТИИ И ОБУЧЕНИИ ДЕТЕЙ.....453
138. *Леонова А. В., Кремзикова С. Е.* ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИЕ ЕДИНИЦЫ С КОМПОНЕНТОМ-ЗООНИМОМ КАК ОТРАЖЕНИЕ НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СПЕЦИФИКИ В АНГЛИЙСКОМ, ФРАНЦУЗСКОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ.....455
139. *Луценко Д. И., Шматченко А. А.* ДИАГНОСТИКА СФОРМИРОВАННОСТИ УМЕНИЙ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ РЕШАТЬ ПРОСТЫЕ АРИФМЕТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ.....459
140. *Маляр В. И., Приходченко Е. И.* НОВЫЕ ПОДХОДЫ К ОРГАНИЗАЦИИ УЧЕБНОГО ПРОЦЕССА ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ ДИСЦИПЛИНАМ.....463
141. *Матвиенко К. В., Балакина З. Ю.* ТРУДНОСТИ ПЕРЕВОДА АНГЛОЯЗЫЧНОГО ТЕКСТА.....466
142. *Махова А. А., Рочняк Е. В.* АНАЛИЗ ЛИНГВОЦВЕТОВОЙ ИДИОМАТИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА.....469
143. *Нечаев А. В., Куприна Г. С.* НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ СПЕЦИФИКА ПРАГМАТОНИМОВ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА.....472
144. *Новикова Д. А., Бессонова О. Л.* ФЛОРИСТИЧЕСКИЙ КОМПОНЕНТ В СОСТАВЕ АНГЛИЙСКИХ И РУССКИХ ФРАЗЕОЛОГИЧЕСКИХ ЕДИНИЦ.....475

145. *Попова А. А., Приходченко Е. И.* ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ФИНАНСИСТОВ В ПРОЦЕССЕ ИЗУЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН.....481
146. *Савченко У. Д., Шматченко А. А.* МОДЕЛИРОВАНИЕ КАК СРЕДСТВО ФОРМИРОВАНИЯ ЭЛЕМЕНТАРНОЙ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ.....484
147. *Сахно Ю. А., Басыров Ш. Р.* СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ТАКТИЛЬНЫХ ГЛАГОЛОВ В АНГЛИЙСКОМ, НЕМЕЦКОМ И РУССКОМ ЯЗЫКАХ.....488
148. *Трофимова Е. В., Удинская А. Г.* ЛИНГВОСТИЛИСТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ АНГЛИЙСКОГО РЕКЛАМНОГО ТЕКСТА.....491
149. *Цыкало Д. С., Сысоева Е. С.* ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ВВОДНЫХ КОНСТРУКЦИЙ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛОЯЗЫЧНОМ САТИРИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ XX СТОЛЕТИЯ.....495
150. *Чионг Тхань Тхую Линь, Фатьянова И. В.* СТРУКТУРНАЯ МЕТАФОРА КАК СРЕДСТВО ВЕРБАЛИЗАЦИИ КОНЦЕПТА *ТЕРРОРИЗМ* В РУССКОМ И АНГЛО-АМЕРИКАНСКОМ ПОЛИТИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ XXI СТОЛЕТИЯ.....498
151. *Чмиль Т. А., Приходченко Е. И.* ПРИМЕНЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ПРЕПОДАВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН.....501
152. *Шулыгина А. И., Кишко С. Н.* СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ МОЛОДЕЖНОГО СЛЕНГА В АНГЛИЙСКОМ И ФРАНЦУЗСКОМ ЯЗЫКАХ.....504
153. *Япырэ Е. А., Ничипорук А. А.* ОВЛАДЕНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННЫМ ИНОЯЗЫЧНЫМ ДИСКУРСОМ СТУДЕНТАМИ НАПРАВЛЕНИЯ ПОДГОТОВКИ «ЖУРНАЛИСТИКА» НА ОСНОВЕ ПРИМЕНЕНИЯ АУТЕНТИЧНЫХ ИСТОЧНИКОВ.....508

ДИАГНОСТИКА СФОРМИРОВАННОСТИ УМЕНИЙ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ РЕШАТЬ ПРОСТЫЕ АРИФМЕТИЧЕСКИЕ ЗАДАЧИ

Луценко Дарья Ивановна,

магистрант II курса Института педагогики и психологии;

Шматченко Анна Алексеевна

кандидат педагогических наук,

доцент кафедры дошкольного образования

ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет

имени Тараса Шевченко»

В последнее десятилетие педагоги все чаще обращают внимание на формирование элементарных математических представлений в системе педагогических наук, в частности на умение современных дошкольников решать арифметические задачи. Понятие «арифметическая задача» определяется как чисто математическая форма отражения реальных ситуаций, которая содержит числовые данные и вопрос, отвечая на который, находим неизвестный компонент задачи [1, с. 189].

Простые арифметические задачи, предлагаемые старшим дошкольникам в современном дошкольном учреждении, делятся на несколько типов: задачи на нахождение суммы и остатка, на нахождение неизвестного компонента, простые задачи на разностное сравнение чисел. Кроме основных типов задач, детям можно предложить рассмотреть взаимно-обратные и «косвенные» задачи [2, с. 36–48; 4, с. 23].

Поскольку умение решать арифметические задачи является составляющей общей математической компетентности [3, с. 37–38], были определены следующие критерии сформированности умения решать арифметические задачи: мотивационный, содержательный и действенный. Целью статьи является описание диагностики уровня умения детей старшего дошкольного возраста решать простые арифметические задачи по всем критериям.

1. Мотивационный критерий.

Мотивационный критерий включал в себя два показателя: «положительное отношение детей к процессу решения простых арифметических задач» и «активность в процессе решения арифметических задач». Рассмотрим их подробнее.

Для определения отношения детей к процессу решения арифметических задач детям старшего дошкольного возраста предлагалось ответить на несколько вопросов: зачем нужны арифметические задачи? Нравится ли вам их решать? Как ты считаешь, нужно ли вообще их решать? Большинство

дошкольников (примерно 92%) ответили, что им нравится решать задачи, проявили большой интерес к ним. Однако, при этом лишь некоторые из них полностью понимали значение понятия «арифметическая задача» и ее структуру.

Для выявления уровня активности старших дошкольников в процессе решения арифметических задач осуществлялось наблюдение за детьми старшего дошкольного возраста в различных видах деятельности: во время занятий по формированию элементарных математических представлений, при ответах на вопросы педагога, во время игры, в повседневной жизни. Также обращалось внимание на проявления любознательности детей, их инициативность. Результаты наблюдений показали, что 95% детей проявляли активность во всех видах деятельности, однако предпочтение отдавали самостоятельной и игровой деятельности. Дети имеют определенную степень мотивации к решению арифметических задач, с интересом относятся к учебе, однако, часто не понимают смысла выполняемых действий, в результате чего снижается уровень их активности. Данные свидетельствуют о необходимости работы с детьми старшего дошкольного возраста не только по обогащению их словаря новыми математическими понятиями, но и по формированию умения понимать эти понятия, целесообразно применять во время самостоятельной игровой деятельности и в повседневной жизни.

2. Содержательный критерий.

Содержательный критерий включает показатели «понимание старшими дошкольниками понятия «задача» и «сформированность знаний о структурных элементах задачи». Рассмотрим подробнее каждый из них.

Для выявления уровня понимания детьми понятия «задача», знаний основных отличий арифметической задачи от загадок, пословиц и поговорок использовались задания на выявление задачи из ряда художественных текстов. Приведем пример такого задания «Где спряталась задача?».

Детям предлагается из предложенных текстов выделить арифметическую задачу.

1. Что обычно шьют из кожи, но из шерсти вяжут тоже? Где любой зиме назло пальцам рук всегда тепло?

2. Кто зимой белый, а летом серый?

3. В гараже стояло 4 легковые машины и 2 грузовые. Сколько всего машин стояло в гараже?

4. На поляне расцвели две цветочка, а потом еще один.

5. Сколько всего стало?

6. Сколько тебе лет?

В результате выяснилось, что примерно 57% детей старшего дошкольного возраста имеют элементарные представления о том, что такое арифметическая задача. Однако, эти представления не имеют четкой системы. У детей недостаточно опыта для самостоятельного выделения задач среди

художественных текстов, чаще всего перед началом решения воспитатель сразу ставит в известность, что это именно задача, поэтому у некоторых детей отсутствуют навыки поисковой деятельности.

Для выявления уровня сформированности знаний о структурных элементах задачи детям предлагались задания на определение условия, данных, арифметического действия и искомого задачи. Приведем пример подобного задания «Чего не хватает?».

Детям предлагается из предложенных текстов выделить полную арифметическую задачу и назвать, какого структурного компонента задачи не хватает в остальных случаях.

1. На болоте сидели две лягушки. Одна уплыла. Сколько лягушек осталось?

2. На столе в вазе стояли цветы. Отец добавил в вазу еще один цветок. Сколько всего цветов стало в вазе?

3. В бассейне плавали три девочки и один мальчик. Сколько всего детей плавало в бассейне?

4. На день рождения мальчику подарили три машины и один мяч.

По результатам исследования было выявлено, что дети в старшем дошкольном возрасте недостаточно хорошо выделяют структурные элементы арифметических задач, часто их путают, выбирают неверные арифметические действия. По содержательному критерию мы обнаружили низкий уровень понимания понятия «задача» и ее структурных элементов примерно в одной трети детей в обеих группах. Как результат наличия низкого уровня за смысловым аспектом, у детей возникает страх перед возможностью неправильного решения задачи, вызывает нежелание участвовать в занятиях и играх математического содержания.

3. Действенный критерий.

Действенный критерий включал в себя показатели «умение решать задачи на нахождение суммы и остатка», «умение решать задачи на нахождение неизвестных компонентов» и «умение решать задачи на разностное сравнение чисел», «умение решать не прямые или косвенные задачи».

Для выявления результатов исследования по действенному критерию, детям старшего дошкольного возраста было предложено для решения по две задачи каждого типа. Задача на нахождение суммы и остатка знакомы детям больше всего. Однако, задачи на нахождение остатка давались сложнее, чем на нахождение суммы. Работа над задачами на нахождение неизвестного уменьшаемого проводилась в два этапа. Сначала детям предлагалось внимательно послушать текст задания, рассмотреть иллюстрацию, попытаться выделить известные и неизвестные компоненты задачи, а уже после ее решить. На первом этапе трудностей в работе не возникало, однако при решении задач часто путались в выборе арифметического действия, чаще всего выбирая действие сложения.

Спад интереса отмечался при решении задач на разностное сравнение чисел и косвенных задач (48% и 75 % соответственно). Это происходило потому, что ранее в учебно-воспитательном процессе подобные задачи использовались редко. Основные трудности возникали при выборе арифметического действия. Только 20% детей после значительной подготовительной работы успешно справились с решением подобных задач.

Таким образом, с решением задач различных типов в целом справились 28% детей старшей группы. Соответственно около 72% детей или совсем справились с задачей, справились не в достаточном уровне. Это свидетельствует о непонимании и незнании, в большинстве случаев, основных арифметических действий, не в достаточном уровне развитых умственных операций (анализ, синтез, классификация, сериация, сравнение, обобщение и другое), неумение работать с множествами, страхом неудачи. Полученные данные дали основание утверждать, что современная система дошкольного образования не способствует, в полной мере, формированию у детей указанного в программах объема знаний и умений решать задачи. Методика обучения старших дошкольников решению простых арифметических задач должна быть направлена на перенос уже имеющихся знаний и умений на новые задачи, на сравнение похожих или взаимосвязанных между собой задач.

Таким образом, необходимые четко разработаны алгоритмы и методики работы в этой области. Также не менее важным является правильное и своевременное внедрение этих алгоритмов в учебно-воспитательный процесс.

Литература

1. Белошистая А. В. Формирование и развитие математических способностей дошкольников: Вопросы теории и практики / А. В. Белошистая. – М. : ВЛАДОС, 2003. – 400 с.
2. Леушина А. М. Формирование элементарных математических представлений у детей дошкольного возраста: учеб. пособ. [для студ. высш. учеб. завед.] / А. М. Леушина. – М. : Просвещение, 1974. – 368 с.
3. Формирование элементарных математических представлений у дошкольников: [учеб. пособ. / под ред. А. А. Столяра]. – М. : Просвещение, 1988. – 303 с.
4. Михайлова З. А. Игровые занимательные задачи для дошкольников : пособие [для воспит. д/с.] / З. А. Михайлова. – М. : Просвещение, 1985. – 96 с.