

Министерство образования и науки
Луганской Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего образования
Луганской Народной Республики
«Луганский государственный педагогический университет»

ВЕСТНИК



Луганского
государственного
педагогического
университета

Серия 5

Гуманитарные науки.
Технические науки

№ 2(59) • 2021

Сборник научных трудов


Луганск
2021

УДК 08.378.4(477.61).ЛГПУ:[3+62(062.552)]

ББК 95.4я43+60я5+3я5

В 38

Учредитель и издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

Основан в 2015 г.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
№ ПИ 000196 от 22 июня 2021 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор

Черных Л.А. – доктор психологических наук, доцент

Заместитель главного редактора

Ротере Т.Т. – доктор педагогических наук, профессор

Дейнека И.Г. – доктор технических наук, профессор

Выпускающий редактор

Калинина Г.Г. – заведующий редакционно-издательским отделом

Редактор серии

Темникова С.В. – кандидат технических наук, доцент

Редактор рубрики «Гуманитарные науки»

Дибас О.А. – кандидат исторических наук, доцент

Редактор рубрики «Технические науки»

Калайдо А.В. – кандидат технических наук, доцент

Состав редакционной коллегии серии:

Авершина А.С.	– канд. техн. наук	Крысенко Д.С.	– д-р. ист. наук, доц.
Атоян А.И.	– д-р. филос. наук	Кудинов В.А.	– д-р. ист. наук, проф.
Бакаева Н.В.	– д-р. техн. наук, проф.	Лена Р.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Барышева Е.И.	– канд. психол. наук, доц.	Логиновский С.С.	– д-р. филос. наук, доц.
Беспалова Т.В.	– канд. полит. наук, д-р. филос. наук, доц.	Максименко Е.Г.	– д-р. психол. наук
Бредихин А.В.	– д-р. ист. наук, проф.	Михайловская О.Г.	– канд. полит. наук, доц.
Васюк А.Г.	– канд. психол. наук, доц.	Мортиков В.В.	– д-р. экон. наук, проф.
Вербенко И.А.	– д-р. физ.-мат. наук	Мургузалев С.И.	– д-р. ист. наук, проф.
Горбенко Е.Е.	– канд. физ.-мат. наук, доц.	Поцелуев С.П.	– д-р. полит. наук, доц.
Даренский В.Ю.	– д-р. филос. наук, доц.	Проскурина Е.А.	– д-р. полит. наук, проф.
Дрозд Г.Я.	– д-р. техн. наук, проф.	Резниченко Л.А.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.
Дымарский Я.М.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.	Сильчева А.Г.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Ерхов Г.П.	– д-р. ист. наук, проф.	Скороход Н.Н.	– канд. экон. наук, доц.
Зайка И.П.	– канд. экон. наук, доц.	Татаренко Т.М.	– д-р. полит. наук, проф.
Звонок Н.С.	– д-р. филос. наук	Чубова И.И.	– канд. психол. наук
Кагермазова Л.Ц.	– д-р. психол. наук	Швыров В.В.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Капустин Д.А.	– канд. техн. наук, доц.	Шевченко М.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Кирева Е.И.	– канд. техн. наук	Шелото В.М.	– д-р. филос. наук
Карпов В.В.	– канд. техн. наук, доц.	Шенко Л.Г.	– д-р. ист. наук, проф.

Вестник Луганского государственного педагогического университета :
сб. науч. тр. / гл. ред. Л.А. Черных; вып. ред. Г.Г. Калинина; ред. сер.
С.В. Темникова. – Луганск : Книта, 2021. – № 2(59): Серия 5. Гуманитарные
науки. Технические науки. – 120 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные материалы ученых различных отраслей наук и групп специальностей, а также результаты исследований научных учреждений и учебных заведений, обладающие научной новизной, представляющие собой результаты проводимых или завершенных исследований теоретического или научно-практического характера.

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, педагогическим работникам, студентам и всем, интересующимся проблемами гуманитарных и технических наук.

Издание включено в РИИЦ

Печатается по решению Ученого совета Луганского государственного педагогического университета (протокол № 2 от 24.09.2021 г.)

УДК 08.378.4(477.61).ЛГПУ:[3+62(062.552)]

ББК 95.4я43+60я5+3я5

© Коллектив авторов, 2021

© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Философские науки	
Даренский В.Ю. Ритуализм научного познания в концепции М.К. Петрова..4	
Попов В.Б. Общая теория эволюции: проблема постнеклассической методологии.....11	
Ищенко Н.С. Теория множественных модерностей как альтернатива модели глобализации.....18	
Исторические науки и археология	
Мургузалиев С.И. Мусульмане в политической системе Болгарии (1944–1989 гг.).....25	
Ищенко В.В. Идеологическое и практическое сотрудничество католической церкви с хорватскими уставами.....32	
Саидов З.А., Корниловский А.С. Царская Россия и иранские курды в первой трети XIX столетия (из военно-политической истории).....40	
Савенкова И.Ю. Люди и время: профессорско-преподавательский состав Донецкого института народного образования (1923–1934).....47	
Харьковский Р.Г. Политика колониальных государств в Египте в 1880-е гг.55	
Политология	
Михайловская О.Г., Кандауров Б.И. Политические практики формирования макрополитической идентичности в поликультурных государствах.....61	
ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ	
Физико-математические науки	
Полищук Н.А., Темникова С.В. О некоторых вопросах нахождения приближенного решения линейных интегральных уравнений Вольтерра второго рода с применением полиномов Лежандра.....69	
Техтелев Ю.В. Кубическая ферромагнитная фаза в сплавах Гейслера.....76	
Швыров В.В., Воронина Е.Н. Интерполяция функций с использованием пакета scipy в среде Python.....82	
Технические науки	
Бакаева Н.В., Калайдо А.В., Скринникова А.В. Лабораторное исследование переноса радона в пористых средах.....89	
Паламарчук А.А., Сидельникова О.П. Анализ изменений в оценке условий труда по показателям напряженности трудового процесса в соответствии с ФЗ-426 от 28.12.2013 «О специальной оценке условий труда».....97	
Экономические науки	
Заика И.П., Скороход Н.Н. Отражение и развитие инновационных идей в экономической науке «советского периода»: размышления после научного семинара.....105	
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	112
ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ	114

Экономические науки

УДК [330.1:330.341.1]-043.86²1917/1991²

Зайка Ирина Петровна,

канд. экон. наук, доцент,
доцент кафедры экономики
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
zip1964@mail.ru

Скороход Наталья Николаевна,

канд. экон. наук, доцент,
и.о. зав. кафедрой экономики
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
skorohod67@mail.ru

Отражение и развитие инновационных идей в экономической науке «советского периода»: размышления после научного семинара

*Самая могучая сила в мире – это мысль.
Чем больше форм для своего отражения она находит,
тем больше эта сила может проявить себя.
Лев Толстой*

В статье представлены размышления авторов по поводу использования научного наследия учёных «советского периода» в современной экономике в эпоху развёртывания четвёртой промышленной революции. Идея написания статьи возникла после проведения научного семинара «Вклад в экономическую науку профессора Бадера Василия Антоновича» и включает основные теоретические инновации учёного.

Ключевые слова: инновационно-реформаторские идеи, «советский период», «социалистический продукт», капитал, фонды.

Либеральная модель реформирования национальной экономики, применяемая в России и в ряде республик постсоветского пространства по своей социально-экономической направленности и последствиям, скорее всего, напоминает грандиозный экономический эксперимент, проводимый ради самого эксперимента. Истинная экономическая реформа всегда выступала как важнейшая составляющая общественного развития, ведущего к повышению уровня и качества жизни, к развитию новых форм научно-технического прогресса, а в современных условиях – перестройки мировой экономики на «цифровые рельсы». К сожалению, данного эффекта не наблюдалось в ранних российских экономических реформах.

Задачей российской экономической науки является аргументированное обоснование, на основе достижений экономической мысли многих поколений учёных, формирования эффективной модели социально-экономического

развития страны с использованием собственного исторического опыта, в том числе и опыта социалистического хозяйствования.

Цель данной статьи состоит в изучении научного наследия учёных «советского периода» на предмет отражения их достижений в современной науке и развития инновационно-реформаторских идей, необходимых для формирования эффективной модели социально-экономического развития стран постсоветского пространства.

В анализе экономических процессов периода XX – XXI вв. в литературе имеют место различные подходы учёных, представляющих существующие направления и школы экономической мысли. В статье мы будем оперировать экономическими категориями науки «советского периода», обращая внимание на категории, рассматриваемые представителями других школ экономической науки и отражающие аналогичные процессы.

Для современного производства в условиях развёртывания четвёртой промышленной революции требуются значительные инвестиции, которые могут быть получены двумя основными способами: за счёт роста производительности общественного труда, или за счёт целенаправленного сокращения личного потребления трудящихся и их обнищания. Для страны, выбравшей второй способ финансирования национальной экономики, будут иллюзорными ожидания зажиточной жизни для всех, а также того, что эту жизнь можно быстро обеспечить путём полной капитализации экономики. Российские реформы в конце XX – начале XXI вв., проходившие по второму пути финансирования инвестиций, привели к «голландской болезни». «Голландская болезнь» характерна в период реформирования для многих экономик стран, имеющих значительный природный потенциал, в которых экономическая политика не получает достаточного научного обоснования.

Экономическое развитие в период четвёртой промышленной революции требует реализации в хозяйственной жизни инновационно-реформаторских идей. Современная экономика потенциально представляет собой многоуровневую и в высшей степени сложную систему производственных отношений, которые могут реализовать свои цели, свой потенциал на основе применения науки к хозяйственной практике. Во-вторых, современная экономика объективно социализируется, нацеливается на социальные приоритеты в своём развитии. Поэтому реальный путь в инновационном реформировании состоит в переходе к многоукладной экономике с приоритетным развитием народных предприятий, сочетающих в себе различные формы трудовой собственности.

Многоукладная экономика создаёт условия для оживления хозяйственной инициативы и вывода экономики из кризиса, а также для дальнейшего её поступательного развития путём привлечения государством иностранного и отечественного капитала, а также собственности трудящихся.

Научный анализ параметров многоукладной экономики проводился учёными-экономистами «советского периода» Я.А. Кронродом, Н.А. Цаголовым, В.С. Немчиновым, Л.И. Абалкиным и другими [1; 4; 5]. В политической экономике начала XX века дискуссии разворачиваются от описания и анализа содержания и формы, сущности и явления экономических процессов в сторону обоснования практических рекомендаций хозяйствования. Особо следует от-

метить новаторский подход к изучению экономических явлений и процессов «советской модели хозяйствования» Василия Антоновича Бадера.

Исходной категорией в изучении «советской модели хозяйствования» он определяет «социалистический продукт» как наноявление, как исходную категорию политической экономии социализма. Василий Антонович считает, что в социально-экономической форме продукта «завязаны» все процессы и все противоречия экономической системы многоукладной экономики. Началом всех процессов и их развёртывания в целостную систему служит продукт. «Социалистический продукт» учёный рассматривает как специфический вид продукта со своим особым содержанием и специфической формой [2, с.11]. Социально-экономическая форма продукта определяется формой собственности на средства производства и формой обмена деятельностью между экономическими субъектами. Данный тезис относится к общеизвестным определениям в политической экономии и в экономической теории.

По содержанию социалистический продукт рассматривался как социалистическая собственность. В.А. Бадер указывает на раздвоение качества продукта, поскольку он является отражением как общенародной собственности, так и собственности отдельных коллективов производителей. При этом автор и другие учёные-экономисты, например, Л.И. Абалкин, подчёркивали, что понятие общенародной собственности не тождественно категории государственной собственности при социализме [2, с.69]. Учёные Института экономики Академии наук СССР пришли к выводу о том, что в процессе социалистической практики хозяйствования абсолютное огосударствление производства привело в поздний советский период к возникновению плутократической собственности и к отрицанию в этом смысле общенародной собственности.

Меновая форма «социалистического продукта» выводится учёными из факта относительного обособления государственной собственности, поскольку эта форма предполагает обособление внутри совместного присвоения средств производства, а, следовательно, и продуктов коллективами предприятий. При этом меновые (стоимостные) отношения не являются уже абсолютными, а сочетаются с отношениями планомерности. Меновые отношения и планомерность конвергируют друг с другом и вызывают необходимость «социалистического сотрудничества» и взаимопомощи членов общества. При этом В.А. Бадер обращает внимание, что экономическое соревнование в новых условиях – это соревнование не просто за высшие достижения по более производительному использованию материальных и трудовых ресурсов, но и за экономически выгодное их использование. Необходимо отметить, что в начале XX в. В.И. Ленин в характеристике экономического соревнования подчёркивал, что достижение лучших социальных результатов на предприятии является первейшим условием оценки результатов социалистического соревнования.

Продукт многоукладной экономики, которой, в действительности, является современная экономика, приобретает переходную социально-экономическую форму. В экономической литературе его рассматривают как нетовар и как товар. Такая двойственная природа «социалистического продукта» обу-

словлена переходной формой обмена деятельностью, которую В.А. Бадер называет распределительно-менной. Дж.К. Гэлбрейт называет эту форму планомерно-рыночной. Вывод учёных-экономистов о смешанной форме обмена деятельностью обусловлен преобразованиями, происходящими в общественном разделении труда и в отношениях экономической собственности.

Общественное разделение труда в XX веке снимает (во всяком случае, нивелирует) противоречия необходимого и прибавочного труда, простого и сложного, умственного и физического, промышленного и сельскохозяйственного труда. Оно сохраняет специализацию труда по профессиональным компетенциям, обуславливая подвижные и, в известном смысле, размытые границы между видами экономической деятельности. Кооперация видов деятельности в этих условиях является непосредственной, проявляя себя в совокупном труде. Виды деятельности не составляют содержание совокупного труда, они образуются из него. Совокупный труд является единым органичным целым, а поэтому обмен деятельностью между субъектами этой деятельности становится непосредственно общественным.

Отношения экономической собственности в связи с обобществлением производства на основе углубления общественного разделения труда становятся, прежде всего, отношениями совместного присвоения средств производства участниками экономической деятельности. Этот фактор требует и обеспечивает непосредственно общественный обмен.

В рассмотрении переходной формы «социалистического продукта» В.А. Бадер выделяет продукты личных подсобных хозяйств и подсобных промыслов как товары, которые реализуются по ценам, складывающимся на рынке, но при воздействии на этот процесс государства. В отдельную группу учёный выделяет продукты социалистических предприятий, в которой различает подгруппы. Первая подгруппа по продуктам колхозно-кооперативных предприятий, которые по форме являются преимущественно товарами. Вторая подгруппа – продукты государственных предприятий, которые по форме являются нетоварами и одновременно товарами [2, с.68].

Отражение свойств «социалистического продукта» рассматривается Бадером в оценочно-учётной форме. Под учётной формой он понимает прямое измерение трудоёмкости (в затратах рабочего времени), а под оценочной формой – идеальную оценку трудоёмкости (стоимость, цену). При этом автор указывает, что свойства продукта едины и противоречивы. Имеют место противоречие между потребительной стоимостью и потребительной эффективностью и противоречие между стоимостью и трудовой эффективностью [2, с. 83–85]. Разрешение этих противоречий является прямой задачей экономической политики.

Развитие формы «социалистического продукта» или другой её стороной являются «социалистические деньги», которые по отношению к затратам живого труда являются «трудовыми квитанциями» и при этом они являются и мерой овеществлённого труда, т.е. стоимостью [2, с.139]. Деньги сохраняют внутренние противоречия «социалистического продукта» и в то же время выводят это противоречие наружу как противоречие между продуктом и деньгами.

Форма «социалистического продукта» и «социалистических денег» разворачивается в сложную систему многоукладной экономики. Система многоукладной экономики является экономикой фондов и капитала, взятых едино и органично.

В учебной и научной литературе, характеризующей теорию и практику хозяйственной деятельности в период её реформирования, в противоположность категории «капитал» широко используется категория «фонды», или же они авторами отождествляются. Исследуя основные параметры многоукладной экономики, Василий Антонович Бадер уточнил содержание категории «фонды» и определил границы её применения [3].

Сравнительный анализ содержания капитала и фондов как категорий многоукладной экономики выявил следующие противоречия их отождествления.

Капитал, по методологии К. Маркса, это стоимость, приносящая прибавочную стоимость путём эксплуатации наёмной рабочей силы. Социально-качественная определённости капитала заключается в том, что он является капиталистической собственностью.

Фонды, согласно теории научного социализма, представляют собой стоимостное выражение собственности трудящихся. Средства, используемые на народных предприятиях, в кооперативах и акционерных обществах трудящихся, в индивидуальной трудовой деятельности, не могут характеризоваться как капитал, т.е. собственность, отчуждённую от работников. Их необходимо трактовать именно как фонды.

Поскольку в многоукладной экономике наряду с собственностью трудящихся существуют элементы капиталистической собственности и капиталистических производственных отношений, то логично применение двух категорий одновременно.

И капитал, и фонды в социально-качественном аспекте представляют содержание и форму собственности на экономические ресурсы. По социальному содержанию собственность определяется тем, кто присваивает средства и результаты общественного труда и может быть как трудовой, так и нетрудовой. А форма собственности отвечает на вопрос – как осуществляется присвоение и существует в виде обособленной (отдельной) и обобществлённой (совместной). Но в теории и практике хозяйственной деятельности под формами собственности понимают государственную, кооперативную, акционерную и другие формы хозяйства. Учёный отметил две методологические ошибки данного суждения: во-первых, упускается процесс изменения специального содержания собственности; во-вторых, отношения собственности подменяются её управлением. Следовательно, фонды как стоимостное выражение интересов трудящихся являются одним из видов трудовой, а капитал как стоимостное выражение интересов капиталиста – нетрудовой собственности.

В подмене и отождествлении категорий «капитал» и «фонды», как считал В.А. Бадер, скрыта концепция отрицания трудовой собственности, а, значит, и социализма как социально-экономической системы. Однако данные высказывания не имеют ничего общего с научной методологией и исторической практикой [3, с.35].

Оценка категории «фонды» в условиях «советской экономики» показала, что формально в республиках бывшего СССР была провозглашена общественная собственность на средства производства, но фактически фонды были монополично узурпированы бюрократической верхушкой партийного, советского и государственного аппарата, который получал собственность во временное управление и не был заинтересован в её сохранности и приумножении. Поэтому учёным были выделены характерные признаки «фондов советской экономики» – это: во-первых, отчуждение от непосредственных производителей; во-вторых, их обезличенность; в-третьих, бюрократическая централизация [3, с.35]. Таким образом, Бадер вскрыл одну из причин вульгаризации социализма.

Объективные предпосылки социализма в современном мире стали более зрелыми. В конце XX – начале XXI вв. получают дальнейшее развитие наукоёмкие и высокотехнологичные отрасли, информационные и телекоммуникационные системы; формируется единое экономическое и информационное пространство; накапливается опыт внутрифирменного и индикативного планирования; совершенствуются различные формы государственного регулирования экономики в сочетании с рыночным механизмом. Таким образом, развитие социально ориентированной смешанной экономики, распространение коллективных форм собственности, акционирование, демократизация управления изменяют социально-экономическую природу капитала. В эпоху цифровизации экономики возрастает взаимообусловленность мотивационных приоритетов наёмных работников и капиталистов на основе «социализации» капитала и «капитализации» труда.

Научное наследие В.А. Бадера и экономистов «советского периода» состоит в развитии методологии научного социализма, отсылка на которую исчезла из научного оборота после развала Советского Союза и мировой системы социализма.

Важнейшая задача современной экономической науки заключается не только в отражении и в объяснении процессов, но и в разработке рекомендаций по изменению экономического мира на основе его законов и в интересах прогресса общества. Сегодня возрастает её роль в ориентировании хозяйственной практики, в разработке прогнозов и перспектив экономического развития на основе научного предвидения, в формировании эффективной системы хозяйствования, повышении созидательного потенциала реформ, обосновании экономической политики государства, форм и степени участия страны в процессах глобализации, интернационализации и интеграции хозяйственной жизни человечества.

Список литературы

1. **Абалкин Л.И.** Диалектика социалистической экономики / Л.И. Абалкин. – М. : Мысль, 1981. – 351 с.
2. **Бадер В.А.** Социалистический продукт / В.А. Бадер. – М. : Экономика, 1967. – 190 с.
3. **Бадер В.А.** Капитал и фонды / В.А. Бадер // Экономика Украины. – 1992. – № 7. – С. 33–39.

4. **Кронрод Я.А.** Законы политической экономии социализма / Я.А. Кронрод. – М. : Мысль, 1966. – 581 с.
5. **Немчинов В.С.** Общественная стоимость и плановая цена / В.С. Немчинов. – М. : Наука, 1971. – 507 с.

**Zaika I.P.,
Skorokhod N.N.**

**Reflection and development of innovative ideas
in economic science “soviet period”:
reflections after the scientific seminar**

The article presents the authors' reflections on the use of the scientific heritage of scientists of the “Soviet period” in the modern economy in the era of the deployment of the fourth industrial revolution. The idea of writing the article arose after the scientific seminar “Contribution to Economic Science of Professor Vasily Antonovich Bader” and includes the main theoretical innovations of the scientist.

Key words: *innovation and reform ideas, “Soviet period”, “socialist product”, capital, funds.*