

МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
Харківський національний університет внутрішніх справ
Навчально-науковий інститут права
та масових комунікацій
Факультет психології, менеджменту, соціальних
та інформаційних технологій

Соціологічна асоціація України

**Девіантна поведінка:
соціологічний, психологічний
та юридичний аспекти**

Матеріали науково-практичної конференції
(Харків, 7 квітня 2012 р.)

Харків
ХНУВС
2012

ПЕРШЕ ЗАСІДАННЯ

Вітальне слово

Бандурка Олександр Маркович – доктор юридичних наук, професор, ректор Харківського національного університету внутрішніх справ, генерал-полковник міліції.

Ціннісний розкол у сучасному українському суспільстві як тло девіантної поведінки підлітків

Кононов Ілля Федорович – доктор соціологічних наук, професор, завідувач кафедри філософії та соціології Луганського національного університету імені Тараса Шевченка.

Девіація як випробування кордонів норми

Хобта Світлана Вікторівна – кандидат соціологічних наук, доцент кафедри філософії та соціології Луганського національного університету імені Тараса Шевченка.

Девіантна поведінка: філософсько-правовий вимір

Гарасимів Тарас Зеновійович – доктор юридичних наук, професор, начальник факультету громадської безпеки Львівського державного університету внутрішніх справ, полковник міліції.

Зависимость регистрации преступлений от отношения населения к полиции (милиции)

Хельмут Курі – доктор психології, професор Фрайбургського університету (Німеччина).

Поклад Василь Іванович – кандидат філософських наук, доцент, завідувач кафедри кримінології, конфліктології і соціології Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е. О. Дідоренка.

Кризи ментальності як чинник девіантної поведінки

Дубровський Ігор Михайлович – кандидат соціологічних наук, доцент, доцент кафедри соціології та масових комунікацій навчально-наукового інституту права та масових комунікацій ХНУВС.

9. Лебідь Л. І. Соціальна нерівність в оцінках учнівської молоді м. Луганська / Л. І. Лебідь // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Соціологічні науки. – 2012. – Січень. – № 2 (237). – С. 27–35.
10. Вальденфельс Б. Повседневность как плавильный тигель рациональности / Б. Вальденфельс // Социо-логос. Социология. Антропология. Метафизика. – Вып. 1. Общество и сферы смысла / сост. и общ. ред. В. В. Винокурова и А. Ф. Филиппова. – М. : Прогресс, 1991. – С. 39–50.
11. Кононов І. Ф. Наркоцизм серед школярів старших класів у м. Луганську: форми та поширеність / І. Ф. Кононов // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Соціологічні науки. – 2012. – Січень. – № 2 (237). – С. 75–96.

Одержано 19.03.2012

УДК [316.346.32:316.624]-053.6

Світлана Вікторівна ХОБТА

кандидат соціологічних наук,

доцент кафедри філософії та соціології

Луганського національного університету

імені Тараса Шевченка

ДЕВІАЦІЯ ЯК ВИПРОБОВУВАННЯ КОРДОНІВ НОРМИ

Соціальне життя регулюється нормами. Проблема норм стоїть у центрі уваги всіх соціологічних парадигм, бо через них суспільство в цілому та окремі соціальні групи ставлять перед своїми представниками вимоги, яким повинна задовольняти їх поведінка, контролюють та оцінюють цю поведінку [1, с. 189–190]. При цьому індивіди та групи постійно «випробовують» кордони норм: наскільки вони міцні, наскільки можна виходити за їх межі, яка на це буде реакція і т. п. Е. Гідденс пише, що кожен у собі поєднує конформіста і девіантна, бо жоден не порушує усіх правил, так само, як жоден не дотримується їх [2]. Під час аналізу відхилень від норм в соціології пропонуються відрізнити «варіативну» та «девіантну», «нонконформістську» та «абберантну» поведінку. П. Штомпка зазначає: «В свою чергу, «толерантність» варіативної поведінки (тобто діапазон конкретних застосувань загальної норми, який припускається) повинна відрізнитися від «фактичної терпимості» (тобто пасивного ставлення суспільства до поведінки, яка розцінюється як девіантна), а також від

того, що можна назвати «інституційною терпимістю», тобто заборонами на негативні санкції до девіантних дій» [3, с. 313–314]. Таким чином, суспільство в певних випадках дозволяє порушення норми та по-різному реагує на це. Відповідно, можна припустити, що індивіди, виходячи з припущення про реакцію суспільства, можуть з різною сміливістю «випробувати» кордони норми.

У разі очікування «фактичної» та «інституціональної» терпимості, вони діють більш сміливо. Періодом активного «випробування» норм стає підлітковий вік, що обумовлено особливостями психологічного та соціального характеру, обставинами соціалізації [4, с. 336–337]. Так, за даними МВС 16–17-річні скоюють до 62 % усіх злочинів [5], у першому півріччі 2011 р. 72 неповнолітніх стали жертвами суїцидів [5]. Українські підлітки активно споживають алкоголь та добре обізнані у наркотичних речовинах [6; 7].

Ми ставимо перед собою завдання на прикладі вживання підлітками алкоголю, тютюну та наркотиків з'ясувати, наскільки поширено «випробування» норми підлітками та чи є зв'язок між частотою девіантних дій та «фактичною» та «інституціональною» терпимістю, щодо підліткової девіації. Як форму такої підтримки ми розглядаємо вживання вказаних речовин в найближчих колах спілкування школярів.

У нашому аналізі ми будемо спиратися на результати дослідження «Повсякденне життя луганського школяра – 2011». Дослідження проводилось протягом місяця: з 10 жовтня по 10 листопада 2011. В ході дослідження було опитано 800 луганських школярів [див.: 8].

Результати дослідження показали, що підлітки добре знайомі з наркотичними речовинами [див.: 7], але по-різному сприймають жорсткість норм-заборон стосовно їх вживання. Наприклад, перетнути межу норми у випадку тютюну та алкоголю наважилось значно більше підлітків, ніж у випадку наркотиків (табл. 1). Після спроби порушення не менше половини (якщо припустити, що за тими, хто не відповів ховаються девіанти) повертається до конформної поведінки. Так, біля 30 % школярів випробували кордони норми-заборону у випадку тютюну та 41 % у випадку алкоголю (табл. 1). Кордон норми у

випадку наркотиків є значно міцнішим: його наважилось перетнути біля 5 % опитаних.

Таблиця 1

Розподіл відповідей на запитання «Який Ваш особистий досвід вживання алкоголю, наркотиків, тютюну?» (в %)

| Варіанти відповіді | Алкоголь | Наркотики | Тютюн |
|-------------------------------------|----------|-----------|-------|
| Ніколи не вживав | 19,1 | 75,1 | 37,8 |
| Тільки пробувал(а), не вживаю | 41,5 | 4,8 | 29,5 |
| Так, час від часу | 22,6 | 1,1 | 8,1 |
| Так, регулярно | 1,9 | 0,4 | 10,0 |
| Не хочу відповідати на це запитання | 13,1 | 16,1 | 12,8 |
| Відповідь відсутня | 1,8 | 2,5 | 1,9 |
| Загалом | 100 | 100 | 100 |

Як ми і припускали, сміливість перетину норми залежить від припустимості цього в найближчому оточенні. Так, серед підлітків, у яких батько регулярно вживає алкоголь, 17 % ніколи його не куштували (40 % – вживають час від часу, 10 % – регулярно), тоді як серед тих, у кого не вживає зовсім – 31 % (18 % – вживають час від часу, 0 % – регулярно). Серед школярів, у яких друзі регулярно вживають алкоголь, 9 % ніколи його не куштували (39 % – вживають час від часу, 6 % – регулярно). Там же, де друзі взагалі не вживають спиртні напої, жодного разу їх не куштувало 14 % (5 % – вживають час від часу, 1 % – регулярно). У випадку наркотиків у разі регулярного їх вживання друзями спостерігається 100 % власне вживання (час від часу чи регулярно). Коефіцієнт Гамма показує високу ймовірність того, що при збільшенні досвіду вживання наркотиків збільшується кількість оточуючих друзів, які вживали наркотики ($\gamma=0,8$, $p<0,01$). Ці дані можуть побічно свідчити на користь гіпотези М. Гладуелла, який вважає, що підліткове куріння (думаємо, це можна поширити і на вживання алкоголю та наркотиків) має характер епідемії [9, с. 317]. Чим ширше порушення норми в оточенні, тим більша ймовірність власного порушення. Але не все зводиться до впливу практик оточення. Результати нашого дослідження свідчать, що кордони норми намагаються випробувати незалежно від слідування нормі в найближчому оточенні.

Школярі, які пробували порушити норму (табл. 1), робили це незалежно від досвіду слідування нормі у родині чи в колах спілкування. Оточення сприяє закріпленню або відторгненню девіації.

Таким чином, девіація в процесі первинної соціалізації може бути спробою випробування міцності норми. Через одиничні девіації більшість переконуються у міцності і доцільності норм і відбувається їх повернення до конформної поведінки. Інтенсивність порушення норми залежності від оцінки жорсткості кордонів норми: «фактичної» та «інституціональної» терпимості.

Список використаної літератури

1. Нормы социальные // Краткий словарь по социологии / под общ. ред. Д. М. Гвишиани, Н. И. Лапина ; сост. Э. М. Коржева, Н. Ф. Наумова. – М. : Политиздат, 1989. – 479 с.
2. Гидденс Э. Социология [Електронний ресурс] / Э. Гидденс. – Режим доступу: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Sociolog/gidd/05.php.
3. Штомпка П. Социология социальных изменений / П. Штомпка ; пер с нем. – М. : Аспект Пресс, 1996. – 416 с.
4. Бондар Т. В. Стилежиттєві особливості повсякденних підліткових компаній / Т. В. Бондар // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства : зб. наук. пр. – Х. : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2009. – С. 635–639.
5. В Україні зросла кількість злочинів, вчинених неповнолітніми [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://health.unian.net/ukr/detail/225171>.
6. Рущенко І. П. Динаміка поширення молодіжного наркоїзму в Харківському регіоні: 15 років досліджень / І. П. Рущенко, О. О. Сердюк, О. В. Віцько // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства : зб. наук. пр. – Х. : ХНУ ім. В. Н. Каразіна, 2011. – С. 474–481.
7. Кононов І. Ф. Наркоїзм серед школярів старших класів у м. Луганську: форми та поширеність / І. Ф. Кононов // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Соціологічні науки. – 2012. – Січень. – № 2 (237). – С. 75–96.
8. Кононов І. Ф. Повсякденне життя старших школярів: яка раціональність тут формується (Про дослідницький проект «Повсякденне життя луганських школярів – 2011») / І. Ф. Кононов, С. В. Хобта // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Соціологічні науки. – 2012. – Січень. – № 2 (237). – С. 5–15.

9. Гладуэлл М. Переломный момент: как незначительные изменения приводят к глобальным переменам / Малкольм Гладуэлл ; пер. с англ. – М. : Издат. дом «Вильямс», 2007. – 400 с.

Одержано 19.03.2012

УДК 340.12

Тарас Зеновійович ГАРАСИМІВ

доктор юридичних наук, професор,
начальник факультету громадської безпеки
Львівського державного університету внутрішніх справ,
полковник міліції

ДЕВІАНТНА ПОВЕДІНКА: ФІЛОСОФСЬКО-ПРАВОВИЙ ВИМІР

Поняття «девіантність» сьогодні набуло широкого соціального звучання, залишивши тісні рамки психіатрії, психології і зарезервувавши собі місце в словниках філософів, соціологів, психологів і юристів. У практиці реального наукового пізнання відновлення наукового лексикону відбувається аж ніяк не механічно, оскільки справа стосується концептуально зумовлених термінів, а не слів повсякденної мови. Стосовно філософії права це означає, що поняття «девіантність» підсилює її концептуальний апарат, а також більш виразно орієнтує її на знання емпіричних методів досліджень, що використовуються психологами та соціологами.

Девіантний аналіз зближує філософію права не тільки з психологією і соціологією, але й з соціальною антропологією під егідою юридичної антропології, оскільки в більшості випадків розглядаються питання, які мають безпосереднє відношення до юридичної практики і її відображення у відповідних теоретичних узагальненнях.

Проаналізувавши та узагальнивши існуючі підходи щодо розуміння поняття «девіантна поведінка», можемо сформулювати наступне визначення: девіантна поведінки (deviant behavior) – це вчинок або дія людини (групи людей), що не відповідає офіційно встановленим або ж таким, що фактично сформувалися в даному суспільстві (культурі, субкультурі, групі) нормам і очікуванням. При цьому під «офіційно встановленими» зазвичай розуміють формальні, правові норми, а під фактично сформованими – існуючі норми моралі, звичаї, традиції.