

МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ГОУ ДПО «ДОНЕЦКИЙ РЕСПУБЛИКАНСКИЙ ИНСТИТУТ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

**Инновационные направления
развития дополнительного
профессионального педагогического
образования**

*Материалы международной
электронной научно-практической конференции
10 октября–13 ноября 2016 года, г. Донецк*

Том 3

Донецк
«Истоки»
2016

*Рекомендовано к печати
Научно-методическим советом
ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО»
(протокол № 4 от 23.05.2016 г.)*

Редакционная коллегия:

- Чернышев А.И.**, кандидат педагогических наук, доцент, ректор ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО», академик Международной академии наук педагогического образования
- Волобуева Т.Б.**, кандидат педагогических наук, доцент, проректор по научно-педагогической работе ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО», член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования
- Бухлова Н.В.** заведующий кафедрой общественно-гуманитарных дисциплин и методики их преподавания ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО»
- Галкин С.Г.** заведующий центром менеджмента и аттестации педагогических кадров ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО»
- Некрасова И.Н.** кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой менеджмента образования и психологии ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО»
- Сипачева Е.В.** заведующий кафедрой дошкольного и начального образования ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО»
- Романенко Ю.А.**, доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой естественно-математических дисциплин и методики их преподавания ГОУ ДПО «Донецкий РИДПО»

Инновационные направления развития дополнительного профессионального педагогического образования: Материалы международной электронной научно-практической конференции 10 октября–13 ноября 2016 года, г. Донецк / Под ред. А. И. Чернышева, Т. Б. Волобуевой. – В 3-х томах. – Донецк: Истоки, 2016. –Т. 3 – 348 с.

Сборник в 3-х томах составлен из статей учителей, преподавателей, научных сотрудников, руководителей общеобразовательных организаций, студентов, аспирантов, соискателей, направленных в оргкомитет электронной научно-практической конференции «Инновационные направления развития дополнительного профессионального педагогического образования» (Донецк, 10 октября–13 ноября 2016 года).

Программа конференции охватывает широкий круг вопросов, посвященных актуальным проблемам стратегии построения образовательного пространства и технологиям реализации образовательных стандартов, вопросам повышения качества преподавания, а также вопросам управления.

Материалы будут интересны педагогическим работникам общеобразовательных организаций, методистам, управленцам, ученым, аспирантам, докторантам, студентам педагогических специальностей.

Верстка сборника осуществлена по готовым оригинал-макетам, присланными авторами в электронном виде. Ответственность за автентичность цитат, точность и правильность фактов, статистических данных, собственных имен, ссылок, качество иллюстраций и другой тип информации несут авторы статей.

Слесарева В.Н.	
Иновационная деятельность учителя английского языка как один из факторов его профессионального роста	279
Созанский Я.А.	
Использование вариативности и взаимодействия искусств на уроке музыки	284
Терских Л.А., Бобришева Л.С.	
«Акме»—личностная культура педагога	290
Ткачук Т.В.	
Иновационные формы повышения профессионального мастерства учителей украинского языка и литературы	296
Токмачёва М.А.	
Оптимизация у студентов устного понимания французской речи при помощи аутентичных аудио и видеоматериалов	303
Турянская О.Ф.	
Развитие профессиональной компетентности преподавателей социально-гуманитарных дисциплин: трудности, проблемы, задачи.....	308
Целикова В.В.	
Формирование проектной компетентности педагога как условия внедрения требований ФГОС основного общего образования	315
Чичиль Т.А.	
Развитие педагогического мастерства учителя музыки в условиях внедрения нового образовательного стандарта	323
Шаповал Т.П.	
Практическое применение метода проектов во внеклассной работе	327
Шебанова Л.Н.	
Профессиональное развитие учителя-словесника как субъекта инновационных процессов	335
РЕЗЮМЕ	343

Турянская О.Ф.,

*и.о. директора ИПОДО Луганского
национального университета имени
Тараса Шевченко,
доктор педагогических наук, профессор*

РАЗВИТИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ ДИСЦИПЛИН: ТРУДНОСТИ, ПРОБЛЕМЫ, ЗАДАЧИ

***Аннотация.** В статье раскрывается структура педагогической компетентности с разных научных позиций. Рассматриваются трудности и проблемы в развитии профессиональной компетентности преподавателей социально-гуманитарных дисциплин, связанные с процессами трансформации общества и содержания образования. Определены условия их преодоления.*

***Ключевые слова:** структура профессиональной компетентности, трудности и проблемы в развитии профессиональной компетентности преподавателей социально-гуманитарных дисциплин, условия их преодоления.*

В современных условиях ни одна отрасль научных знаний в системе общего среднего и профессионального среднего и высшего образования не пережила такого количества изменений, реформ и переделок, как предметы социально-гуманитарного цикла (история, право, обществознание, социология, философия...). Процесс преподавания этих дисциплин за последние десятилетия подвергается перманентным изменениям в целевом, содержательном и в процессуальном аспектах. Именно поэтому проблема развития профессиональной и личностной готовности преподавателей к условиям перманентного изменения целей, информационного содержания, структурного построения, ценностно-смысловых акцентов курсов социально-гуманитарных дисциплин приобретает в наше время особое значение.

Проблема определения сущности профессиональных педагогических компетентностей широко освещена в научной педагогической литературе (Н.М.Борытко, Е.В.Бондаревская, В.И.Данильчук, А.А.Деркач, В.И.Загвязинский, И.А.Зимняя, Н.В.Кузьмина, О.Е.Лебедев, А.К.Маркова, Г.В.Мухаметзянова и др.). Нам представляется, что проблема развития профессиональной компетентности должна быть рассмотрена с учетом тех социальных реалий, в которых педагог будет осуществлять свою педагогическую деятельность.

Выявить трудности и проблемы, которые возникают на пути профессионального совершенствования преподавателей и учителей социально-гуманитарных дисциплин, определить способы и средства их преодоления – задача данной статьи. Профессионально направленное и ответственное осознание этих трудностей и проблем позволит работникам системы дополнительного педагогического образования найти адекватные и эффективные способы, средства и формы их преодоления.

При этом, следует отметить, что задача обеспечения постоянного поступательного развития профессиональной компетенции школьных учителей и вузовских преподавателей дисциплин социально-гуманитарного цикла требует своего решения на всех уровнях: теоретико-когнитивном (научном), проектировочно-организационном (государственно-административном), практико-ориентированном (профессионально-личностном).

Анализ социальной практики показывает, что на изменение целевой направленности и информационного содержания правового, обществоведческого, исторического образования влияют объективные факторы (социальный заказ к результатам образования, мировые педагогические практики и достижения науки); субъективные факторы (политика правящих элит, в том числе социально-политическая направленность руководителей системы образования; мировоззренческие, социально-политические позиции и материальные притязания ученых).

Именно такая зависимость системы социально-гуманитарного образования от названных выше факторов представляет для педагогической практики главную *проблему*. Однако, в ситуации, когда общество находится на этапе стабильного и устойчивого развития эти факторы не носят для педагогической деятельности угрожающего и разрушительного характера. А вот в эпоху социальных кризисов, коренных переломов в жизни общества эта зависимость превращается в тяжело преодолимую *трудность* в профессиональной деятельности учителя и преподавателя, т.к. влечет за собой изменения в теоретическом и фактическом материале, понятийном аппарате, в трактовках, оценках и смыслах изучаемого, что ставит перед учителем задачу быстрой профессиональной адаптации к новым профессиональным условиям.

Так, например, в Украине за 25 лет независимости школьный курс «История Украины» переписывался не единожды, пока не пришел к современному его состоянию, при котором основной смысл истории украинского народа сводится к бесконечной и изнурительной борьбе с «москалями», а фашистские пособники и садисты превратились в национальных героев. События последних лет показали, что смыслы эти в историческом образовании всех уровней появились на Украине не случайно. Переписывание истории продвигалось и навязывалось извне, было оплачено огромными средствами и имело целью стирание и изменение исторической памяти народа с тем, чтобы обеспечить решение поставленных за рубежом социально-политических и, в конечном счете, – экономических задач (объективный фактор). Работники образования, будучи заложниками системы, вынуждены были перестраивать свою педагогическую деятельность в соответствии с возникающими условиями и требованиями государственной системы образования (субъективный

фактор). Однако, личная историческая память большинства учителей и преподавателей Донбасса не позволила им манипулировать сознанием молодежи и сквозь мусор страниц заказных учебников истории истинные смыслы прошлого были ими доведены до сознания и сердца учащихся. Об этом свидетельствует тот личностный духовно-нравственный выбор, который сделали преподаватели и учащиеся мятежных республик, встав на защиту своих идеалов. В связи с возникновением новых социальных условий и изменением ценностно-смысловых ориентиров общества перед системой социально-гуманитарного образования встают новые задачи, которые, будучи приняты коллективом учителей и преподавателей, снова требуют от них трансформации своей личной педагогической деятельности.

Однако, объективные трудности в поступательном и системном развитии профессиональной компетентности преподавателей социально-гуманитарных дисциплин связаны не только с необходимостью наполнять содержание курсов новой информацией, но также и с *изменением структуры* преподаваемых дисциплин. Например, в основном и среднем образовании переход в построении школьного предмета «История» с *линейного* принципа (как в Украине: с 6 по 11 класс – весь курс преподается в хронологическом порядке) на *концентрический* (как в России: с 5 по 9 класс – весь курс преподается на базовом уровне; а с 10 по 11 класс – снова весь курс – на более продвинутом уровне), представляет собой, по существу, полный слом предшествующей системы школьного исторического образования. Очевидно, что такая ситуация является системной *проблемой*, которая требует своего решения не только на профессионально-личностном, но и на государственно-административном, и на научно-методическом уровнях.

Однако, наибольшей *трудностью и проблемой* для процесса эффективной профессиональной самореализации учителей и преподавателей социально-гуманитарных дисциплин может стать необходимость самостоятельно создавать собственные варианты основных образовательных программ в соответствии: а) с ВГОС в данной образовательной области; б) с видом образования – общее или профессиональное; в) с образовательным уровнем, предоставляемым государственным образовательным учреждением – начальный, средний, высший. Такая ситуация сейчас сложилась, например, в РФ, где в соответствии со ст. 32, п. 6 закона «Об образовании», к образовательным учреждениям всех уровней образования выдвигается требование: «разработка и утверждение образовательных программ и учебных планов» [7]. В результате осуществляемой реформы системы образования в РФ были введены ФГОС, изменившие принцип разработки образовательных программ на всех уровнях образования. Новые

государственные стандарты включают в себя требования: к результатам освоения ООП; к структуре ООП; к условиям реализации ООП [5; 6]. При этом, налицо возникновение противоречия между заявленной целью ФГОС «укрепить единое образовательное пространство в РФ» и необходимостью каждому ГОУ разрабатывать собственные образовательные программы (в федеральном законе «Об образовании» принята норма, в соответствии с которой аккредитация учебных учреждений направлена на *«содержательную оценку образовательных программ, а не на присвоение статусов»*) [5; 6].

А ведь традиционно задачу *проектирования содержания образования* по всем научным областям знаний и для всех уровней образования и в советской системе образования, а позже и в системе образования независимых государств, возникших на постсоветском пространстве, выполняли творческие коллективы отделов и лабораторий научно-исследовательских институтов при Академиях педагогических наук. Проекты программ широко обсуждались в кругу педагогической общественности, корректировались, апробировались и только после этого принимались в качестве государственного документа и руководства к действию. Таким образом, задача *проектирования* содержания образования решалась на государственном уровне, как результат сотрудничества работников управления образованием с научным сообществом и педагогами-практиками. Понятно, что в сложившейся на современном этапе ситуации в РФ наиболее уязвимым является положение преподавателя-предметника, который оказывается перед необходимостью тратить усилия и время на «проектирование спроектированного», т.к. *примерная программа* предметного содержания образования на всех уровнях в ФГОС представлена.

Н.В.Кузьмина считает, что профессиональная компетентность педагога – это его способность превращать специальность, носителем которой он является, в средство формирования личности учащегося с учетом ограничений и предписаний, накладываемых на учебно-воспитательный процесс требованиями педагогической нормы [1, с. 12]. Основным государственным документом, который был для учителя источником нормативных требований к организации его педагогической деятельности до эпохи реформирования образования в РФ, являлась образовательная программа по каждому конкретному предмету на определенном образовательном уровне. Такая ситуация до сих пор существует в Украине. Приведем в качестве доказательства схему государственной школьной программы по истории:

К-во ч.	Содержание учебного материала	Государственные требования к уровню общеобразовательной подготовки учащихся
---------	-------------------------------	---

Как видно, именно *государственная программа*, являясь документальным основанием профессиональной деятельности, предъявляет учителю требования к уровню общеобразовательной подготовки учащихся, ставит его в режим ограничений и предписаний, норм и ориентиров в его педагогической деятельности. Аналогичная ситуация и в Германии. Проведенный нами анализ образовательных программ Федеративной республики Германия показал, что каждая «земля» разрабатывает свои варианты образовательных программ, и они служат законодательным основанием организации образовательно-воспитательного процесса и педагогической деятельности в данном регионе.

Таким образом, считаем создание государственных программ по всем предметным областям и на всех уровнях образования, в том числе и по социально-гуманитарным дисциплинам, основным *условием*, обеспечивающим учителям и преподавателям режим поддержки развития их профессиональных педагогических компетентностей со стороны государственной системы управления образованием.

В обоснование своей позиции, перечислим те профессиональные компетентности, которые в научной педагогической литературе (Н.М.Борытко, Е.В.Бондаревская, В.И.Данильчук, А.А.Деркач, В.И.Загвязинский, И.А.Зимняя, Н.В.Кузьмина, О.Е.Лебедев, А.К.Маркова, Г.В.Мухаметзянова и др.) определены как составляющие педагогической деятельности. Так, В.И.Загвязинский на основании функционального подхода выделяет следующие профессиональные компетенции педагогов: предметная, методическая, психологическая, организаторская (управленческая), воспитательная, исследовательская. Н.В.Кузьмина, соответственно, выделяет виды деятельности педагога как отдельные компоненты профессиональной педагогической деятельности – когнитивную, конструктивную, проектировочную (на уровне тематического и календарного планирования), организаторскую, коммуникативную [2]. А.К.Маркова профессиональную компетентность педагога представляет в виде системы интегральных качественных характеристик педагогической деятельности, которая включает: гностический, ценностно-смысловой, деятельностный и личностный компоненты (блоки) [3].

Как видим, по мнению ученых, программное *проектирование* содержания образования предметной области на разных уровнях образования не является, функциональной особенностью профессиональной педагогической деятельности. Думается, что эту функцию в наших условиях должны взять на себя органы управления образованием, имеющиеся научно-методические центры развития образования, представители педагогической науки, а также ученые из

соответствующих предметных областей, научно-исследовательских и педагогических институтов.

Таким образом, профессиональную компетентность преподавателей социально-гуманитарных дисциплин мы представляем, как профессионально-ориентированную способность и готовность личности преодолевать проблемы и трудности в процессе педагогической деятельности, связанные с социально-исторической трансформацией общества и системы образования. Профессиональная компетентность преподавателя общественно-гуманитарных дисциплин определяется его обязанностью и способностью решать различные профессиональные задачи на уровне, который бы отвечал, во-первых – запросам общества, учащихся и родителей; во-вторых – уровню развития предметной и психолого-педагогической науки; в-третьих – личностным амбициям и социальным притязаниям педагога, его потребности в творческой и профессиональной самореализации. При этом, творческий потенциал преподавателей в процессе развития профессионализма и квалификационных характеристик направлен на решение следующих задач: развитие *когнитивной* компетентности (пополнение, осмысление и применение новой предметной, психолого-педагогической, методической, нормативной и всякой другой профессионально ориентированной информации); развитие *проектировочной* компетентности, связанной с решением задачи планировать свою деятельность по организации учебно-воспитательного процесса в соответствии с государственными нормами, требованиями и изменениями к ним. Формируется в процессе составления разных видов планирования деятельности (календарно-тематический план, план воспитательной работы и т.п.) и освоивании новых форм; развитие *методической* компетентности, связанной с наличием теоретических оснований в решении профессиональных задач выбора форм, методов, приемов и средств обеспечения усвоения учащимися всех компонентов содержания образования (В.Краевский, И.Лернер, М.Скаткин) в конкретной предметной области, с разработкой и применением инновационных педагогических технологий, направленных на повышение эффективности учебно-воспитательного процесса; развитие *конструктивной* компетентности, которая позволяет все более эффективно решать педагогические задачи создания оригинальных «сценариев» уроков и воспитательных мероприятий; использования разнообразных форм занятий и типов уроков, обеспечивая тем самым живой интерес к учению и эффективное решение образовательно-воспитательных задач. Она обеспечивает готовность к *конструированию* как информации (фактический и теоретический материал), так и к разнообразному сочетанию различных видов учебной деятельности (познавательная, практическая, творчески-поисковая, ценностно-

смысловая, коммуникативная) в разные, педагогически оправданные формы проведения занятий. «Материальным» результатом проявления данной компетентности являются конспекты (разработки) уроков (занятий), тексты лекций, планы практических и семинарских занятий, по существу – УМК педагога; развитие *организаторской* компетентности. Она позволяет педагогу успешно решать задачи по управлению жизнью и деятельностью коллективов (студенческой группы, класса, коллег, родителей и т.п.), но в первую очередь – своей собственной деятельностью и жизнью. Эта компетентность ориентирует человека во времени, помогает своевременно и эффективно выделять профессиональные и жизненные приоритеты, подбирать оптимальное сочетание периодов труда и отдыха, обозначать круг проблем и задач, которые следует решать в отдаленной перспективе, ближайшем будущем, «здесь и сейчас». Она связана с приобретением опыта в оптимальной и эффективной организации коллективного взаимодействия, направленного на решение общих задач; развитие *коммуникативной* компетентности педагога обеспечивает ему успешное решение задачи эффективного межличностного взаимодействия со всеми субъектами учебно-воспитательного процесса. А именно, успешно общаться по линиям: педагог – учащийся, педагог – педагог, педагог – родитель, педагог – администрация и т.п.

Таким образом, программа курсов повышения квалификации педагогов социально-гуманитарных дисциплин всех образовательных уровней должна, на наш взгляд, быть выстроена таким образом, чтобы обеспечить поддержку и создать условия для развития всех названных выше педагогических компетентностей.

Список литературы:

1. Кузьмина Н.В. *Способности, одаренность, талант учителя* / Н.В.Кузьмина. – Л.: Знание, 1985. – 32 с.
2. Кузьмина Н.В. *Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения* / Н.В.Кузьмина. – М., 1990. – 259 с.
3. Маркова А.К. *Психология труда учителя* [Текст] / А.К. Маркова. – М., 1996. – 308 с.
4. Митина Л.М. *Психология труда и профессионального развития учителя : учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений.* – М., 2004.
5. *Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 мая 2012 г. № 413 (в ред. Приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1645).* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_12/m413.html
6. *Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897 (в ред. Приказа Минобрнауки России от 29.12.2014 № 1644).* [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm1897-1.pdf

7. Федеральный закон "Об образовании в Российской Федерации" от 29.12.2012 № 273-ФЗ (действующая редакция, 2016) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/

Целикова В.В.,

*старший научный сотрудник
лаборатории научно-методического
обеспечения проектно-
дифференцированного обучения ГБОУ
ДПО НИРО (г. Нижний Новгород)*

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОЕКТНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПЕДАГОГА КАК УСЛОВИЯ ВНЕДРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ ФГОС ОСНОВНОГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

***Аннотация.** В статье представленыходы и практический опыт Нижегородского института развития образования и образовательных организаций Нижегородской области по формированию проектной компетентности педагога в вопросах внедрения метапредметного подхода как одного из основных требований ФГОС основного общего образования.*

***Ключевые слова:** проектно-дифференцированное обучение, проектная компетентность педагога, диагностика готовности педагога, непрерывное образование, методическая работа.*

Профессиональная и психологическая готовность педагога к внедрению метапредметного подхода в обучении во многом определяет успешность реализации требований ФГОС основного общего образования. Формирование у педагога проектной компетентности как инструмента организации и сопровождения проектной деятельности обучающихся представляет определенную проблему, так как требует предварительного анализа готовности педагога к инновационным изменениям в его деятельности с последующей разработкой деятельностных механизмов и инструментов подготовки педагогов. Кроме того необходимость овладения данной компетентностью и её развития как профессионального качества педагога обусловлена в том числе и включением проектирования в обобщённые трудовые функции, входящие в Профессиональный стандарт педагога, утверждённый приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 18.10.2013 г. № 544н.

Анализ исследований и публикаций по проблеме формирования профессиональных, в том числе проектных компетентностей позволяет определить несколько направлений подготовки педагогов:

- формирование проектной компетентности еще в ВУЗе у будущих студентов [4];
- использование для формирования профессиональной готовности педагога к внедрению инноваций (если рассматривать ФГОС в