

MINISTERUL EDUCAȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
UNIVERSITATEA DE STAT DIN COMRAT
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA
КОМРАТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



Conferința științifico-practică internațională
«Știință, educație, cultură»
10 februarie, 2017

Международная научно-практическая конференция
«Наука, образование, культура»,
посвященная 26-ой годовщине
Комратского государственного университета
10 февраля 2017

СБОРНИК ТЕЗИСОВ

ТОМ II

Лингвистика

Всеобщая история и археология

Философия

Транзитология

Этнология, гагаузоведение, региональные исследования

Культура и искусство

Составители

Т.И. Раковчена, Т.Г. Великова, А.К. Папцова

КОМРАТ, 2017

Адрес проведения конференции: Молдова, ул. Галацана 17, Комрат, Актный зал, Комратский государственный университет www.kdu.md

Научный комитет:

Председатель научного комитета: *Захария С.К.*, ректор, доктор ист. наук, конф. унив. КГУ

Сопредседатель научного комитета: *Раковчена Т.И.*, проректор по науч. работе, доктор пед. наук, конф. унив.

Члены научного комитета:

1. *Silvo Devetak*, prof. dr., head department of International Law and International relations Faculty of Law University of Maribor, Slovenia
2. *Dorin Festeu*, dr., department of Design Media and Management, Buckinghamshire University, High Wycombe, UK
3. *Ivanicu Ovidiu*, lector, doctor în filologie, Alba Iulia, România
4. *Gina Necula*, doctor în folologie, conf. univ., universitatea «Dunărea de Jos» din Gălați, România
5. *Пармакли Д.М.*, профессор, доктор хабилитат экономики КГУ, Молдова
6. *Левитская А.П.*, доктор экономич. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
7. *Сахаряну Е.Д.*, доктор хабилитат филос. наук, профессор, зав.каф. филос. и антроп., МГУ, Молдова
8. *Винокуров Н. И.*, доктор ист. наук, профессор, зав.каф. истории древнего мира и средних веков им. В.Ф.Семенова Московского педагогического государственного университета, Россия
9. *Квилинкова Е.Н.*, доктор хабилитат истории, ст.науч. сотрудник АН, Молдова
10. *Теоса В.В.*, доктор хабилитат полит. наук, профессор, зав.кафедрой международных отношений, МГУ, Молдова
11. *Еремия Н.Г.*, доктор хабилитат, профессор, UASM, Молдова
12. *Рокачук В.Н.*, доктор философских наук, доцент Каменец-Подольского национального университета, Украина
13. *Шабашов А.В.*, кандидат исторических наук. профессор Одесского национального университета им Н.И. Мечникова, Украина
14. *Губогло Н.М.*, доктор исторических наук, профессор, Почетный академик АМН, почетный доктор КГУ, руководитель ЦИМО ИЭА РАН, Москва, РМ
15. *Мошняга В.Г.*, доктор хабилитат политических наук. профессор, Молдавский государственный университет

Члены организационного комитета:

1. *Султ Г.Г.*, проректор по учебной работе, доктор права, конф. унив. КГУ, Молдова
2. *Яниогло М.А.*, доктор пед. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
3. *Таушанжи К.П.*, доктор экон. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
4. *Кара С.В.*, доктор с/х наук, конф. унив., КГУ, Молдова
5. *Федотова Л.В.*, доктор с./х. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
6. *Великова Т.Г.*, доктор пед. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
7. *Папцова А. К.*, доктор филос. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
8. *Банкова И.Д.*, доктор филолог. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
9. *Кураксина С.С.*, доктор экон. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
10. *Нейковчена Ю.С.*, доктор с/х наук, КГУ, Молдова
11. *Кёр Л.С.*, доктор психологии, конф. унив., КГУ, Молдова
12. *Бойкова Л.В.*, доктор фил. наук, доцент КГУ, Молдова
13. *Ботезату Любовь*, доктор, конф. унив., КГУ, Молдова
14. *Сулак С.К.*, доктор филол. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
15. *Тодорич Т.А.*, мастер, преп. КГУ, Молдова
16. *Пойдолова Ирина*, преп. кафедры Культуры и Искусств, КГУ, Молдова

Descrierea CIP a Camerei Naționale a Cărții

"Știință, educație, cultură", conferința științifico-practică internațională (2017; Комрат). Știință, educație, cultură: Conferința științifico-practică internațională = Наука, образование, культура: Международная научно-практическая конференция, посвященная 26-ой годовщине Комратского государственного университета, 10 февраля 2017 года: сборник тезисов: [în 2 vol.] / науч. ком.: Захария С. К., Раковчена Т. И. – Комрат: Комратский государственный университет, 2017 (Tipogr. "A & V Poligraf") – . – ISBN 978-9975-83-028-7.

Том 2: Лингвистика. Всеобщая история и археология. Философия. Транзитология. Этнология, гагаузоведение, региональные исследования. Культура и искусство / сост.: Т. И. Раковчена [и др.]. – 2017. – 327 p. – Antetit.: Univ. de Stat din Comrat. – Tit. paral.: lb. rom., rusă. – Texte: lb. rom., engl., rusă și alte limbi străine. – Rez.: lb. engl. – Bibliogr. la sfârșitul art. – 500 ex. – ISBN 978-9975-83-041-6.

082:378(478-21)=00

S 85

Посетители этого сайт и многие польские общественные и политические организации выразили возмущение 08.01.2017г., из-за осквернения памятника мучеников – поляков, погибших во время Волынской Резни, от рук бандеровцев и украинской СС-дивизии «Галичина».

Во Франции кандидат в президенты Марин Ле Пен готова считаться с волеизъявлением жителей Крыма на референдуме .Вне зависимости от результатов выборов, Марин Ле Пен собирается посетить Крым.

В Германии больше всего критических замечаний в отношении властей Украины можно услышать от партий «ДиЛинке» (левой) и «Пегида» (правой). Надо подчеркнуть, что такие настроения существуют и в партнере по правящей коалиции: Христиан – Социальном Союзе. Его председатель Хорст Зеehoфер делает заявления о необходимости отмены антироссийских санкций и контра-санкций и регулярно общается с Владимиром Путиным.

В Австрии критическую политику занимают политики из Партии Свободы. Отношение ее руководства и членов к украинскому вопросу выражает директор Института Восточной и Юго-Восточной Европы города Санкт-Пельтен проф.д.и.н. Петер Бахмайер. Его коллеги – политологи и юристы, активисты Партии Свободы и РЕКОС (консервативные реформы) Йохан Гуденус, Эвальд Штадлер, Роберт Штельцель, вместе с ним, наблюдали за референдумом в Крыму и своими подписями подтвердили его легитимность. Такая позиция венских политиков является самым большим разочарованием для украинских правящих кругов, поскольку бандеровская идеология включает идеологию так называемого «украинского австрийства» восхищении периодом включения Западной Украины в состав Австро-Венгерской Империи Габсбургов. Появление такого рода настроений в Европе приносит разочарование про-европейски настроенным гражданам Украины. Особенно острой является реакция на многократное откладывание сроков предоставления безвизового режима. Однако, осмысление причин таких явлений может стать фактором оптимизации реформ.

Стремление Украины к Западу позволило ей получить кредит доверия от политических элит мирового сообщества. Поддержка европейского курса Украины и целостности страны проявилась во введении антироссийских санкций. Но пробуксовки в деле реформ и дальнейшей демократизации страны постепенно уменьшают этот кредит. Эффективность взаимодействия всецело зависит от осознания подлинного значения европейских принципов и ценностей.

УДК [94(47+57)-41]«1991»:929Бжезинский: 327

Кривошея Игорь Иванович,

к.и.н., профессор, заведующий кафедрой общей истории
Уманского государственного педагогического
университета имени Павла Тычины, г. Умань, Украина

E-mail: igorkryvosheia@gmail.com

Якименко Людмила Николаевна

к. филол.н., г. Умань, Украина

E-mail: yakimenkol@list.ru

ПРОЕКТ СОЗДАНИЯ СНГ В ОЦЕНКЕ ЗБ. БЖЕЗИНСКОГО

Abstract. In a number of works Brzezinski is trying to prove that Russia initiated the creation of the CIS on the ruins of the Soviet Union in the 90's of XX century. – it is the attempt of restoration the Empire, which collapsed because of the position of Ukraine. Ukrainian leaders showed determination and offered the alternative to the CIS – GUAM (GUUAM), which made the Commonwealth «dying fiction».

Keywords: Zb. Brzezinski, the Commonwealth of Independent States, GUAM (Georgia, Ukraine, Azerbaijan, Moldova), Russia, the doctrine of Eurasianism.

В своих исследованиях [1 – 4] ведущий американский политолог и политический деятель, один с идеологов внешней политики США, З. Бжезинский много внимания уделяет вопросам, связанным с геополитикой и геостратегией, рассматривая их в непосредственной связи не только с внешнеполитической доктриной Соединенных Штатов, но и с теми интеграционными процессами, которые имели место на постсоветском пространстве после распада СССР. И это не случайно, поскольку воссоздания на территории бывшего Советского Союза наднационального конкурентоспособного государственного образования воспринималось и продолжает восприниматься США как непосредственная угроза их доминирующей роли в мире.

Из работ З. Бжезинского следует, что он никогда всерьез не рассматривал возможности стратегического взаимодействия между «отсталой и слишком уж опустошенной в результате коммунистического правления» [1, с. 127] Россией и США. Это касается даже того этапа в российско-американских отношениях, за которым закрепилось метафорическое название «медовый месяц» (начало 90-х гг. XX в.). Господин Бжезинский особо подчеркивает, что после крушения Советского Союза «не существовало ни объективных, ни субъективных предпосылок для эффективного глобального партнерства» [1, с. 128]. Именно поэтому он несколько снисходительно относится к позиции тех российских политиков-«прозападников», которые считали, что Россия совместно с Соединенными Штатами сможет установить своеобразный кондоминиум относительно Центральной Европы и постсоветского пространства.

Но делить лавры победителя в холодной войне Вашингтон не собирался. После того, как в Москве это поняли, считает З. Бжезинский, «приоритет в отношении «ближнего зарубежья» стал основным элементом критики прозападного варианта, а также ранней внешнеполитической альтернативой» [1, с. 128]. Дело в том, что России в начале 90-х гг. XX в. пыталась «воссоздать в пределах геополитического пространства, ранее занимаемого Советским Союзом, жизнеспособной структуры с Москвой в качестве центра, принимающего решения» [1, с. 128]. В связи с этим З. Бжезинский особое внимание уделяет Содружеству Независимых Государств как своеобразному геополитическому «зонтику», под «прикрытием» которого Москва надеялась постепенно реставрировать империю [1, с. 129]. Такую же роль он отводит и «Славянскому союзу», с этих же позиций оценивает ряд двухсторонних договоренностей между Россией и Беларусью, Казахстаном и Киргизстаном (1996 г.).

З. Бжезинский даже напоминает, что «само переименование Советского Союза в Содружество Независимых Государств вызывало вопросы: было ли это «Содружество» лишь новым названием старой российской имперской системы или новая империя, которая управлялась столь длительное время из Кремля, действительно распалась?» [3, с. 27]. Частично отвечая на этот вопрос, он подводит к мысли, что сторонники практической реализации концепции «ближнего зарубежья» «верили, что СНГ может эволюционировать в возглавляемый Москвой вариант ЕС» [1, с. 129].

Американский исследователь оценивает деятельность российской политической элиты начала 90-х гг. XX в. довольно скептически и в присущей ему иронической манере. Но вместе с тем отдает должное руководителям, которые пытались с помощью создания общих институтов стран СНГ «вернуть вспять вызванный политическим распадом Советского Союза процесс экономической дезинтеграции и раздробленности» [1, с. 129]. З. Бжезинский даже соглашается с тем, что «кооперация и даже некоторая интеграция были настоящей экономической потребностью» [1, с. 129]. Но при этом он апеллирует к высказываниям Ю. Амбарцумова, председателя парламентского Комитета по иностранным делам России, А. Козырева, министра иностранных дел России, и других влиятельных политиков и приходит к выводу, что проект создания СНГ – то есть упор на «ближнее зарубежье» – «не был просто политически мягкой доктриной регионального экономического сотрудничества», так как в его геополитическом содержании «имелся имперский контекст» [1, с. 130]. Этим,

по мнению аналитика, обуславливалось и желание Москвы укреплять, в первую очередь, военные связи между бывшими советскими республиками в рамках СНГ под предводительством Кремля (создание единого военного командования, исключительная роль российских военных частей в миротворческих операциях внутри СНГ, централизованный контроль за внешними границами СНГ и др.), а также настаивание на том, что все страны, которые вошли в состав Содружества, должны придерживаться единой внешнеполитической доктрины.

Вместе с тем З. Бжезинский убежден, что «субъективная имперская решимость» [1, с. 133] России по отношению к «соучредителям» СНГ не могла зиждиться исключительно на силовой составляющей – она должна была иметь под собой некое философское обоснование. Возникший идейный вакуум, как считает американский политолог, и заполнила «доктрина евразийства с ее фокусом на “ближнем зарубежье”» [1, с. 133]. Ее суть сводилась к тому, что Россия – в геополитическом и культурном отношении – уникальное евразийское государство, занимающее особое географическое положение. Благодаря этому, Россия сумела создать могущественную империю и ее историческая миссия по созданию наднациональной общности не может прерваться с распадом СССР.

Российский неокOLONиализм, названный интеграцией на постсоветском пространстве, не нашел полной поддержки среди населения новообразованных независимых государств, поскольку «в них постепенно углублялось чувство национального сознания, центром внимания которого все больше становилось заклеивание подчинение в прошлом как колониализма и искоренение наследия той эпохи» [1, с. 137]. Апофеозом этой своеобразной «акции неповиновения», как считает З. Бжезинский, было создание в середине 90-х гг. XX в. неофициального блока, скрыто возглавляемого Украиной и включающего Узбекистан, Туркменистан, Азербайджан, Казахстан, Грузию и Молдову [1, с. 138], что имел своей целью препятствовать попыткам России использовать СНГ как инструмент политической интеграции. Именно решимость Украины стать независимой, убежден З. Бжезинский, сделала СНГ умирающей фикцией [3, с. 68]. Несколько позже – уже официально – возникла организации под названием ГУАМ (1997 – 1999, 2002) или ГУУАМ (1999 – 2002) (в зависимости от позиции Узбекистана). Эта организация должна была исполнить роль альтернативы СНГ, но без участия России в процессе консолидации.

Таким образом, подводя итоги, З. Бжезинский указывает на то, что попытка России использовать Содружество Независимых Государств в роли презентабельной политической «упаковки» для реставрации бывшего имперского могущества не достигла своих целей. Причину этого он видит в «геополитической несостоятельности» [1, с. 139] Москвы, которая потеряла политический авторитет на постсоветском пространстве, а экономические перспективы сотрудничества в рамках СНГ не были достаточно привлекательными, чтобы «соблазнить» независимые государства. При этом усиление давления со стороны России только упрочняло прозападные ориентации национальных политических кругов бывших советских республик. Вследствие чего, евразийство как доктрина и СНГ – как его практическая составляющая оказались недееспособными в новых геополитических реалиях после распада СССР.

Библиография:

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международ. отношения, 2002, с. 256.
2. Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международ. отношения, 2007, с. 288.
3. Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международ. отношения, 2007, с. 240.
4. Бжезинский З. Стратегическое видение: Америка и кризис глобальной власти. Львов: Летопись, 2012, с. 168.

УДК 94(477):37«18/19 – 055.2»

Махинько Анна Ивановна

кандидат исторических наук, доцент

Национальный технический университет Украины

«Киевский политехнический институт им. Игоря Сикорского»

г. Киев, Украина

E-mail: anbor15@ukr.net

ЖЕНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В НАДДНЕПРЯНСКОЙ УКРАИНЕ XIX – XX вв.: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье исследуется процесс становления женского образования на украинских землях. Рассматривается отношение общества и правительства к вопросу женского образования.

Ключевые слова: среднее женское образование, высшее женское образование, гендерная проблема.

Annotation. The article investigates the process of the formation of women's education in the Ukrainian lands. We consider the attitude of the society and the government to the issue of women's education.

Key words: secondary female education, higher female education, gender problem.

Развитие женского образования на украинских землях проходит в контексте соответствующего процесса, проходившего в Российской империи в данный период. Исследование тенденций становления женского образования дает возможность определить динамику изменений в развитии сферы образования в целом, а так же проследить изменения в социальном положении женщины в процессе ее борьбы за гендерное равенство.

Целью работы является исследование истории становления и особенностей функционирования женских учебных заведений на украинских землях, которые находились в указанный период в составе Российской империи.

Общественно-правовой статус женщины в XIX в. обусловлен патриархальными воззрениями, которые соотносятся с христианским вероучением и моралью. Исходя из этого, женщина должна была заботиться о семье и полностью подчиняться мужчине, который, по сути, выступал ее опекуном. При этом законодательно гарантировалось защита сословных и имущественных прав женщины. Ее общественная роль, преимущественно это касалось представительниц дворянства, духовенства и отчасти купечества, сводилась к благотворительной деятельности.

Право на образование находилось в контексте этих представлений об общественном статусе женщины. Общественный стереотип базировался на том, что девочка должна овладеть системой знаний и навыков, которые понадобятся ей как хозяйке. Так же считалось, что способностей к наукам, особенно точным, женщина не имеет в силу своих психолого-физиологических особенностей. К тому же в социальном аспекте считалось, что образованность женщины вредит семье и обществу, поскольку ей тогда станут чужды моральные ценности.

Таким образом, женское образование ограничивается домашним образованием и воспитанием, что зависело от социального положения семьи и ее материального состояния. Соответственно представительницы состоятельных слоев населения имели больше возможностей получить образование, которое бы отвечало уровню неполного среднего. Обучением занимались матери, воспитательницы, а так же гувернантки. Последние были зачастую иностранками и не имели профессиональной педагогической подготовки. Результат сводился не к образованности, а к тому, чтобы девушка успешно вышла замуж и была умелой хозяйкой. Представительницы дворянских семей так же должны были приобщиться к светской жизни. Вопрос образования крестьянок не рассматривался вовсе.

- 7. КОВПАК Людмила Всеволодовна**, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. отд. новейш. ист. и пол. ИИУ НАН (г. Киев)
ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В УКРАИНЕ И В МОЛДОВЕ (1991-2010 годы). 152
- 8. КОРСАК Ольга Валерьевна**, г. Минск, РБеларусь
А. М. СЕМЕНТОВСКИЙ – СЕКРЕТАРЬ ВИТЕБСКОГО ГУБЕРНСКОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА 154
- 9. КОЛАРОВ Георгий**, канд. пол. н., преп. ЦПО ЭУ Варны, г. Варна, Болгария, преп. РАУ Ереван, Армения
УКРАИНА И ЗАПАД – ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАМОДЕЙСТВИЯ 156
- 10. КРИВОШЕЯ Игорь Иванович**, к.и.н., проф., зав. каф. общ. ист. УГПУ им. П. Тычины, г. Умань, Украина; **ЯКИМЕНКО Людмила Николаевна**, к. филол. н., г. Умань, Украина
ПРОЕКТ СОЗДАНИЯ СНГ В ОЦЕНКЕ ЗБ. БЖЕЗИНСКОГО 158
- 11. МАХИНЬКО Анна Ивановна**, канд. истор. наук, доц. НТУУ «КПИ им. Игоря Сикорского», г. Киев, Украина
ЖЕНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В НАДДНЕПРЯНСКОЙ УКРАИНЕ XIX – XX вв.: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ 161
- 12. ПАПЦОВ Юрий Альбертович**, магистр гум. наук, ПУ, г. Чадыр-Лунга, РМ
ОСМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ В XVIII ВЕКЕ: РЕФОРМЫ КАК НЕОБХОДИМОСТЬ 163
- 13. СЕГУРУ Валентин Ионович**, пол-г, журн-т, г. Москва, РФ
ПРЕЗИДЕНТ И ПАРЛАМЕНТСКОЕ БОЛЬШИНСТВО В РУМЫНИИ: АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ 164
- 14. ТКАЧУК Виталий Анатольевич**, асп. истор. фак.-та, КНУ им. Т. Шевченко, г. Киев, Украина
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АНТИМИНСОВ В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (НА МАТЕРИАЛЕ КИЕВСКОЙ МИТРОПОЛИИ XVII – XVIII вв.) 166
- 15. ХАРЛАМОВ Михаил Иванович**, канд. ист. наук, доц. НУЦЗУ, г. Харьков, Украина
ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНИ ОСТАРБАЙТЕРОВ В ГЕРМАНИИ В 1941-1943 ГОДАХ 167
- 16. ХИТРОВСКАЯ Юлия Валентиновна**, док. ист. наук, проф., НТУУ «КПИ им. Киевский политехнический институт имени Игоря Сикорского», г. Киев, Украина
ВЛИЯНИЕ «РОССИЙСКОГО БИБЛЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА» НА ЦЕРКОВНУЮ ЖИЗНЬ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НАЧАЛА XIX В. 169
- 17. ШЕВЧЕНКО Руслан Александрович**, док. ист. наук, зам. дир. ИЭП г. Кишинев, РМ
ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ МОЛДОВЫ К СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ (1948-1950 гг.) 171
- 18. ШЕВЧУК Татьяна Викторовна**, канд. истор. наук, доц. НТУУ «КПИ» им. Сикорского г. Киев, Украина
ПРЕБЫВАНИЕ НЕМЕЦКИХ ВОЙСК В УКРАИНЕ 1918 ГОДА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕСТВЕННО - ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ 174