



ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ХОЗЯЙСТВУЮЩИХ СУБЪЕКТОВ РЕГИОНА

Сборник статей по материалам
II Международной научно-практической конференции
«Управление социально-экономическим развитием государства:
поиск эффективных моделей»

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОУ ВПО ЛНР «ЛУГАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО»
ГОУ ВПО «ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ГЛАВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ»
ГОУ ВПО «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

Повышение эффективности экономики и управленческой деятельности хозяйствующих субъектов региона

**Сборник статей по материалам
II Международной научно-практической конференции
«Управление социально-экономическим развитием государства:
поиск эффективных моделей»**

г. Луганск, 14–15 декабря, 2017 г.

г. Луганск
2018

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОСУДАРСТВА: ПОИСК ЭФФЕКТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ

СОДЕРЖАНИЕ

Алексеева С.Н. ГОСУДАРСТВЕННЫЕ КОРПОРАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ	7
Белоброва Н.В. О СТРАТЕГИИ АДАПТАЦИИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ К ТРЕБОВАНИЯМ НОВОЙ ИНДУСТРИАЛИЗАЦИИ	13
Белогрудова Н.С., Лангазов В.В. ПРОБЛЕМЫ УЧЕТА МАТЕРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ЗАПАСОВ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	21
Бецан Д.О. ТРАНСФОРМАЦИЯ ОРГАНИЗАЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ КАК СПОСОБ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	29
Бойченко В.В. КОНЦЕПЦИЯ РЕШЕНИЯ ЗАДАЧИ КООРДИНАЦИИ РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	37
Болтвинова Л.Ю. ТЕХНОЛОГИЯ ПРОВЕДЕНИЯ ДЕЛОВЫХ СОВЕЩАНИЙ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭФФЕКТИВНОГО СТИЛЯ РУКОВОДСТВА	47
Бондарчук А.В. ОЦЕНКА УРОВНЯ КАПИТАЛИЗАЦИИ РОССИЙСКОГО АГРАРНОГО БИЗНЕСА В КОНТЕКСТЕ МИРОВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ	55
Будков А.В. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	64
Валиев О.А. СИСТЕМНО-ПРОЦЕССНО-ДЕЯТЕЛЬНОСТНАЯ МОДЕЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ТРАНСФЕРА ТЕХНОЛОГИЙ	73
Вербицкая Н.И. РАЗВИТИЕ КЛАСТЕРОВ В СФЕРЕ АГРОЭКОТУРИЗМА	78
Воронцова В.А. ИННОВАЦИОННЫЕ МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ ГОСУДАРСТВЕННОЙ И МУНИЦИПАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ	85
Голубцова О.А. ФОРМИРОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА В РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ	95
Грушевский К.В. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ НА ПРИМЕРЕ ГУП «РЕСПУБЛИКАНСКИЕ ЦИФРОВЫЕ КОММУНИКАЦИИ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ	105
Дайнеко Д.Н. СОЦИАЛЬНЫЙ ПАКЕТ: ПОНЯТИЕ, СТРУКТУРА И СПОСОБЫ ВНЕДРЕНИЯ НА ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЕ	115
Дрындак А.А., Ибрагимхалилова Т. В. РОЛЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ КОНЦЕПЦИИ «БЕРЕЖЛИВОГО ПРОИЗВОДСТВА» НА ПРЕДПРИЯТИЯХ	123
Дубицкая А.В., Ибрагимхалилова Т.В. ПРИМЕНЕНИЕ ТРАНСПОРТНОЙ ЛОГИСТИКИ В ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	132
Дубравина Л.И., Гончаров И.С. ПРОЕКТНЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВА СВИНИНЫ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ АПК	140

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОСУДАРСТВА: ПОИСК ЭФФЕКТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ

Дьякова Н.С. ПРИМЕНЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА КАК ФАКТОРА ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	150
Егоров А.Н. ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ИННОВАЦИОННЫХ ПРОЕКТНО- ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ	157
Жданова А.В. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА МУНИЦИПАЛЬНОМ УРОВНЕ	167
Журавлева Н.В. ПРИМЕНЕНИЕ ПРОЕКТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ В УСЛОВИЯХ ТУРБУЛЕНТНОСТИ	174
Зайцев Е.Н. ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИИ ИННОВАЦИОННО- ОРИЕНТИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРЕДПРИЯТИЕМ	182
Залож К.А., Горчакова К.А. АВТОМАТИЗИРОВАННАЯ РАБОТА HR-МЕНЕДЖЕРА	189
Иванникова Е.Ю. КРИТЕРИИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННО-РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	198
Казакова Е.В. БРЕНДИНГ КАК КЛИЕНТООРИЕНТИРОВАННЫЙ ПОДХОД К УПРАВЛЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИЕЙ	210
Карташева И.В. СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ	217
Кислая Т.Н. РАЗВИТИЕ РЕГИОНАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРА КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ	226
Ковалева В.С. УМНОЕ ПРОИЗВОДСТВО» КАК ОСНОВА ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА	233
Коваленко А.А. ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	238
Коваленко Д.В. СТИМУЛИРОВАНИЕ ТРУДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ	246
Костоварова Ю.А. АНАЛИЗ ФАКТОРОВ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	254
Крандач А.Ю. РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПРОДУКЦИИ	264
Лакомова В.П. РАЗВИТИЕ ИНФРАСТРУКТУРЫ РЕГИОНА КАК ФАКТОР ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СТАБИЛЬНОСТИ	275
Литвиненко Н.К. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ДОБРОВОЛЬЧЕСКИМ ДВИЖЕНИЕМ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	281
Мальцева Н.В. ПРИНЦИПЫ ПРИНЯТИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИХ УПРАВЛЕНЧЕСКИХ РЕШЕНИЙ ПО ПОДДЕРЖКЕ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	288

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОСУДАРСТВА: ПОИСК ЭФФЕКТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ

Матюнина И.В. ОЦЕНКА И ХАРАКТЕРИСТИКА ИНВЕСТИЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ	295
Мацук А.Н. РОЛЬ МОТИВАЦИИ И ОБУЧЕНИЯ ПЕРСОНАЛА В БАНКОВСКОЙ СФЕРЕ	304
Мороховец С.А., Потупало Н.В. ОСОБЕННОСТИ НАЙМА ПЕРСОНАЛА НА ПРЕДПРИЯТИЯХ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	318
Неверов Д.А. ФОРМЫ И МЕТОДЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	327
Нелюбова Я.В. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА	335
Пожидаев А.Е. УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ПРЕДПРИЯТИЙ РЕГИОНА В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ	341
Попадюк О.И. ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	350
Потупало Н.В. СУЩНОСТЬ И ТИПОЛОГИЯ КЛЮЧЕВЫХ ФАКТОРОВ УСПЕХА ПРЕДПРИЯТИЙ	358
Прасолова М.И. РАЗВИТИЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ	365
Прихода И.В. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА В ФОРМЕ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА	373
Провоторов А.В. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ	386
Провоторова Н.В. ВЗАИМОСВЯЗЬ ЭМОЦИОНАЛЬНОЙ УСТОЙЧИВОСТИ И ЭМОЦИОНАЛЬНОГО ВЫГОРАНИЯ СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ	393
Расколотько А.В. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	403
Родионова О. Ю. ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ХЛЕБОПЕКАРНОЙ ОТРАСЛИ	412
Рудомызов А.А. ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТАВЛЯЮЩИХ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПЕРСОНАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	420
Савкусан Т.П. КОММЕРЧЕСКАЯ МЕДИАЦИЯ КАК АЛЬТЕРНАТИВНЫЙ СПОСОБ РАЗРЕШЕНИЯ БИЗНЕС СПОРОВ	427
Сазыкина И.П. «ПРОБЛЕМЫ КАДРОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ»	435
Середа А.О., Горчакова И.А. HRM-СИСТЕМЫ ДЛЯ АВТОМАТИЗАЦИИ ПРОЦЕССА УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ	445
Спинчевская Н.В. ГОСУДАРСТВЕННОЕ УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В ЛНР	452

УПРАВЛЕНИЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОСУДАРСТВА: ПОИСК ЭФФЕКТИВНЫХ МОДЕЛЕЙ

Степанова Ю.Л., Горovenko Ю.И. АЛГОРИТМ ФОРМИРОВАНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ КАРТЫ УПРАВЛЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬЮ ПРЕДПРИЯТИЯ	461
Стрижко Е.В., Липицкая С.Ю. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА	470
Твердохлебова Н.А. ФОРМИРОВАНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОГО СПЕЦИАЛИСТА НА РЫНКЕ ТРУДА ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ	477
Тепляков В.А. РАЗВИТИЕ КРЕАТИВНОГО МЕНЕДЖМЕНТА	485
Фоменко Л.А. РОЛЬ НАСТАВНИЧЕСТВА В КАДРОВОЙ ПОЛИТИКЕ ПРЕДПРИЯТИЯ	491
Христич Е.И. КАДРОВАЯ ПОЛИТИКА СОВРЕМЕННОГО ГОСУДАРСТВА	498
Черепашенко Е.С. СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ МАЛОГО БИЗНЕСА И ЧАСТНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ	504
Чернякова Т.М., Дрозняк О.В. ВЛИЯНИЕ ФАКТОРОВ РИСКА НА ПРОЦЕСС ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЛОГОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	516
Швечиков А.И. ПРИНЦИПЫ ЦЕННОСТНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО УПРАВЛЕНИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПРОЕКТАХ	523
Юрьев А.И. НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК ИНСТРУМЕНТ ГОСУДАРСТВА В РЕАЛИЗАЦИИ ПОСТАВЛЕННЫХ ЦЕЛЕЙ	531

УДК 351.07

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ВЛАСТИ И БИЗНЕСА В ФОРМЕ ГОСУДАРСТВЕННО- ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

Прихода И.В.,

к.м.н., доцент

*ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный
университет имени Тараса Шевченко»*

г. Луганск, ЛНР

Аннотация: в статье обсуждаются теоретические аспекты взаимодействия власти и бизнеса в форме государственно-частного партнерства. Изучен опыт взаимодействия государственных и предпринимательских структур в форме государственно-частного партнерства в России и за рубежом, обозначены основные проблемы, достижения и перспективы такого сотрудничества.

Ключевые слова: *теоретические аспекты, взаимодействие, власть, бизнес, государственно-частное партнерство.*

Abstract: the article discusses the theoretical aspects of interaction between government and business in the form of public-private partnership. The experience of interaction of state and business structures in the form of public-private partnership in Russia and abroad is studied, the main problems, achievements and prospects of such cooperation are outlined.

Key words: *theoretical aspects, interaction, power, business, public-private partnership.*

Постановка проблемы. Теоретические и практические вопросы взаимодействия государственных и предпринимательских структур стали объектом активного изучения во второй половине XX века, когда в управленческой литературе было разработано множество концепций социальной ответственности бизнеса.

Использование государственно-частного партнерства (ГЧП) позволяет объединить усилия власти и бизнеса, обладающими своими собственными, нередко уникальными ресурсами и преимуществами. Их объединение дает возможность действовать более эффективно и достигать лучших результатов именно в тех сферах, где особенно заметны провалы рынка (низкая норма доходности, длительный срок реализации и др.) или неэффективность государственного управления.

Опыт взаимовыгодного взаимодействия власти и бизнеса на основе ГЧП в социальной сфере в Российской Федерации (РФ) практически отсутствует, в то же время имеется опыт использования ГЧП преимущественно в сырьевых и инфраструктурных (электроэнергетика, коммунальное, авиа-, авто- и железнодорожное хозяйства) отраслях, как правило, в форме концессий.

Сказанное выше свидетельствует об актуальности и значимости избранной темы исследования.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросам взаимодействия власти и бизнеса в форме ГЧП посвящены работы отечественных и зарубежных авторов, таких как Л.И. Абалкин, П.А. Авен, А.Г. Аганбегян, О.А. Андрюшкевич, А.В. Белицкая, Г.Э. Бурбулис, В.Г. Варнавский, М.В. Вилисов, О. Вильямсон, Ю.Б. Винслав, Е.Т. Гайдар, М.Б. Джеррар, Б.С. Жихаревич, М.М. Задорнов, А.Г. Зельднер, Дж. Копенхам, Р.Г. Леонтьев, С. Линдер, А.А. Нецадин, С.И. Носков, Г.Х. Попов, П. Розенау, В. Хаам, Р.И. Хасбулатов, Г. Ходж, А.Б. Чубайс, Ф.И. Шамхалов, Л. Шарингер, С.С. Шаталин, А.Н. Шохин, Е.Г. Ясин.

Совокупный научно-практический потенциал разработок указанных авторов обеспечил высокий теоретико-методологический уровень исследования тенденций и перспектив развития такого механизма взаимодействия государственных и предпринимательских структур, как ГЧП [1, 2, 3].

Однако анализ степени разработанности данной предметной области свидетельствует о недостаточной изученности использования механизма партнерства власти и бизнеса, а также форм его реализации в различных сферах. Кроме того, отсутствие единого подхода к формированию, развитию и управлению системой ГЧП создает трудности практической реализации проектов ГЧП [1, 6, 10].

Таким образом, актуальность и значимость проблемы, ее недостаточный уровень изучения и разработанности определили выбор темы исследования, его цель и задачи.

Целью исследования является изучение теоретических аспектов взаимодействия власти и бизнеса в форме ГЧП.

Указанная цель исследования достигается путем решения следующих *задач исследования*:

1. Определить терминологическую и содержательную сущность понятия ГЧП.
2. Выделить основные схемы реализации проектов ГЧП.
3. Изучить формы и продолжительность взаимодействия власти и бизнеса в реализации проектов ГЧП.
4. Установить приоритетные отрасли экономики в реализации проектов ГЧП.

Объектом исследования является процесс взаимодействия государственных и предпринимательских структур в форме ГЧП.

Предметом исследования выступают организационные, управленческие и социально-экономические отношения, возникающие в процессе взаимодействия предпринимательских и государственных структур в форме ГЧП.

Методология и методы исследования. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды и научные статьи отечественных и зарубежных авторов в области ГЧП, информация, опубликованная в периодической печати и глобальной информационной сети. Инструментально-методический аппарат исследования основан на приемах логико-структурного, ситуационного и компаративного анализа.

В процессе исследования были также использованы методы экспертных оценок, моделирования, приемы ранжирования и корреляции.

Информационно-эмпирической базой исследования послужили законодательные акты РФ и ее субъектов, прогнозно-аналитические материалы статистических сборников органов государственной статистики РФ, прогнозно-аналитические материалы Российского и Европейского центров ГЧП, аналитическая информация зарубежной и российской деловой прессы, включая специальные периодические издания по исследуемым проблемам, материалы научно-практических конференций, семинаров, симпозиумов и конгрессов, интернет-ресурсы, собственные исследования и расчеты автора.

Изложение основного материала исследования. Теоретические и практические аспекты результативного сотрудничества государственных и предпринимательских структур являются одними из главных вопросов взаимовыгодного взаимодействия власти и бизнеса.

Одним из современных и эффективных механизмов взаимовыгодного взаимодействия власти и бизнеса для решения важнейших общественно значимых задач является государственно-частное партнерство (ГЧП) – перевод с английского понятия Public-Private Partnership (PPP) (ГЧП) [1, 2].

В иностранной практике для обозначения ГЧП наиболее часто используется аббревиатура «PPP». Однако распространены и альтернативные названия [9, 10, 11, 12, 13, 14]:

- Private-Sector Participation (PSP) (участие частного сектора) – используется в банковском секторе;
- Privately-Financed Projects (PFP) (частно финансируемые проекты) – используется в Австралии;
- Private Finance Initiative (PFI) (частная финансовая инициатива) – британский термин, используемый также в Японии и Малайзии;

– Private Participation in Infrastructure (PPI) (участие бизнеса в инфраструктуре) – термин, созданный Мировым банком (МБ) и мало используемый вне финансового сектора, кроме Южной Кореи.

Чтобы подчеркнуть приоритет именно частного бизнеса над государством в этом союзе зарубежные авторы внесли понятие «частно-государственное партнерство» (ЧГП) [9; 10; 11]. В РФ, напротив, более прижилось понятие «ГЧП», которое определяет главенствующую роль органов государственной власти и особенности национального рынка [1; 2; 3].

Однако на сегодняшний день не существует общепризнанного определения ГЧП в РФ, что затрудняет использование и развитие данного механизма на практике [6, 8].

В иностранной литературе выделяют следующие определения ГЧП [9; 10; 11; 12; 13; 14]:

1) «модель финансовых отношений, позволяющая государственному сектору использовать частный финансовый капитал так, чтобы расширить возможности, как государства, так и частной компании»;

2) «форма закупок, предусматривающая использование частного капитала полностью или частично для финансирования активов, которые бы в противном случае были приобретены напрямую государственным сектором, и которые используются для достижения результатов в государственном секторе»;

3) «соглашение между компаниями государственного и частного секторов с целью производства физических активов или предоставления услуг, которые традиционно поставляются общественным сектором, а в рамках ГЧП – либо полностью частным сектором, либо государственным и частным сектором совместно»;

Управление социально-экономическим развитием государства: поиск эффективных моделей

4) «институциональное и контрактное соглашение о партнерстве между правительством и представителем частного сектора для поставки товаров и услуг населению, обладающее отличительными чертами наличия истинно партнерских отношений и переложения достаточной части рисков на частного оператора»;

5) «сотрудничество определенной продолжительности между государственным и частным секторами, в рамках которого они совместно разрабатывают продукты и предоставляют услуги, а также разделяют риски, затраты и ресурсы, связанные с этим продуктом»;

6) «механизмы, которые будут приносить выгоду обоим секторам. Частный сектор извлекает прибыль из умения инвестировать и производить работы. Государственный сектор добивается предоставления услуг в соответствии со своими стандартами, и наилучшего использования общественных ресурсов»;

7) проект, в котором «консорциум компаний частного сектора предоставляет активы для производства части или всех услуг, которые в противном случае поставлялись бы государственным сектором, и в ответ получают доход от сборов либо с конечных пользователей услуг, либо от государственного агентства, использующего активы»;

8) «долгосрочные контрактные соглашения между государственным и частным сектором, в которых частный сектор несет ответственность за важные аспекты строительства и эксплуатации инфраструктуры для поставки общественных услуг»;

9) частное предприятие, которое является поставщиком общественных благ: «частного поставщика можно считать ГЧП, если он предоставляет «общественные услуги»»;

Представленный перечень определений ГЧП не исчерпывает всего их многообразия. Все определения сходятся в том, что ГЧП – это форма

совместного участия власти и бизнеса в общем проекте, в котором степень вовлеченности сторон варьирует от максимального участия бизнеса в предоставлении общественных благ до минимальной вовлеченности частного партнера и предоставления общественных услуг государством [4, 8].

В представлении Евросоюза (ЕС), Европейской экономической комиссии организации объединенных наций (ЕЭК ООН), Международного валютного фонда (МВФ), Организации экономического содружества и развития (ОЭСР), ГЧП – это механизм осуществления публичных инфраструктурных мероприятий с помощью проектного финансирования и проектной реализации с использованием частных инвестиций, с условием перенесения рисков из государственного сектора в частный [5; 15].

Использование подобной трактовки ГЧП в РФ в условиях отсутствия механизмов защиты частных инвестиций, которые присущи европейским странам, может вызвать отсутствие мотивации у российского бизнеса к участию в проектах ГЧП, поскольку основывается на интересах государственной стороны, особо акцентируя перенос рисков реализации проектов на частных партнеров [6; 8].

Центр ГЧП Банка развития и внешнеэкономической деятельности (Внешэкономбанка) дает более емкое и информативное определение, которое не только учитывает принцип эффективности, но и определяет условия сотрудничества: «ГЧП – это привлечение на контрактной основе органами власти частного сектора для более эффективного и качественного исполнения задач, относящихся к публичному сектору экономики на условиях компенсации затрат, разделения рисков, обязательств, компетенций» [1; 4].

Таким образом, ГЧП – это институциональный и организационный альянс между властью и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых

проектов в широком спектре сфер деятельности. Как правило, каждый такой альянс является временным, поскольку создается на определенный срок в целях осуществления конкретного проекта и прекращает свое существование после его реализации [2; 3].

В настоящее время проекты ГЧП разрабатываются более чем в 60 странах мира. Наиболее активное внедрение механизмов ГЧП идет в развитых странах ЕС, таких как Великобритания, Франция, Германия, Испания, а также в Австралии, США, Канаде, Японии [5, 15].

Сотрудничество власти и бизнеса при реализации проектов ГЧП осуществляется в разных формах в зависимости от полномочий по проведению различных видов работ, инвестиционных обязательств сторон, прав собственности. Выделим несколько основных схем реализации проектов ГЧП, часто используемых за рубежом [9, 10, 11, 12, 13, 14]:

– разработка, строительство, финансирование, эксплуатация (design, build, finance, operate – DBFO) – частный партнер разрабатывает проект объекта, обеспечивает его возведение, находит финансирование (полное или частичное), вводит объект в эксплуатацию, а также обеспечивает долгосрочную работу объекта по предоставлению требуемых услуг, в конце срока аренды бизнес передает новый объект в государственный сектор;

– строительство, управление, передача (build, operate, transfer – BOT): частный партнер осуществляет строительство и эксплуатацию (в основном на праве собственности) в течение установленного срока, после чего объект передается государству;

– строительство, передача, управление (build, transfer, operate – BTO): частный партнер строит объект, который передается государству в собственность сразу после завершения строительства, и осуществляет эксплуатацию;

Управление социально-экономическим развитием государства: поиск эффективных моделей

– строительство, владение, управление (build, own, operate – BOO): частный партнер строит объект и осуществляет последующую эксплуатацию (срок эксплуатации неограничен), владея им на праве собственности;

– строительство, владение, управление, передача (build, own, operate, transfer – BOOT): владение и пользование построенным объектом на праве частной собственности осуществляется в течение определенного срока, по истечении которого объект переходит в собственность государства;

– покупка, строительство, управление (buy, build, operate – BBO): государство продает объект частному партнеру, который делает необходимые усовершенствования для эффективного управления.

В развитых зарубежных странах под ГЧП понимаются различные схемы реализации проектов [9, 10, 11], непохожие на уже существующие в нашей стране приватизацию или «совместные предприятия», контрактацию (аутсорсинг) [2, 3]. Мировая практика реализации проектов ГЧП предлагает следующие формы и продолжительность взаимодействия власти и бизнеса [12, 13, 14]:

– контракты (на обслуживание, управление, оказание общественных услуг и выполнения работ, строительство, эксплуатацию и передачу) – менее 5 лет;

– аренда (лизинг) – 5-10 лет;

– концессия – 10 – 30 лет.

За рубежом в структуре ГЧП лидирующее положение по количеству и стоимости всех проектов занимает концессия, как наиболее развитая, перспективная и комплексная форма ГЧП [5, 15].

В РФ, как и в зарубежных странах, наиболее часто используемой формой ГЧП является концессионное соглашение, что обусловлено наличием прозрачного механизма взаимодействия обеих сторон [1, 3]. Однако несовершенство законодательной базы делает концессию недостаточно

привлекательной для бизнеса. По мнению многих экспертов, для развития концессий необходимо устранить целый ряд недостатков. В частности [6]:

- расширить перечень форм концессий, которые могут быть использованы в РФ, для чего разработать и законодательно утвердить другие формы концессий в соответствии с международной практикой;
- увеличить налоговые льготы и гарантии для концессионеров;
- законодательно решить вопрос о возможности передачи в залог прав концессионеров;
- продумать и утвердить типовые формы концессионных соглашений для тех сфер экономики, в которых они отсутствуют.

Еще одним ярким примером ГЧП являются особые экономические зоны (ОЭЗ), в которых государство [1, 3, 7]:

- берет на себя обязательства по строительству инфраструктуры;
- предоставляет резидентам ОЭЗ налоговые и таможенные льготы, другие преференции, предусмотренные законодательством РФ;
- создает благоприятный режим администрирования;
- гарантирует защиту от неблагоприятных изменений в законодательстве.

В РФ реализация проектов ГЧП осуществляется преимущественно в форме концессии, контракте жизненного цикла (КЖЦ), а также с помощью инвестиционного фонда [1, 3, 4].

Европейский экспертный центр ГЧП отмечает уменьшение числа проектов ГЧП, а также сокращение объемов финансирования. Отчасти такое положение связано с нестабильным экономическим положением многих европейских стран после кризиса 2008 года [5; 15].

Проведенный анализ использования проектов ГЧП за рубежом показывает, что в каждой стране есть приоритетная отрасль, например, в США – автодороги, в Великобритании – здравоохранение и образование, в

Германии – образование, в Италии, Канаде и Франции – здравоохранение [5; 15].

Согласно данным Центра развития ГЧП в РФ в 2017 году первое место в доли проектов ГЧП занимает жилищно-коммунальное хозяйство, что объясняется изношенным состоянием сетей тепло- и водоснабжения, а также канализации. Второе место занимает транспортная инфраструктура, так как во многих регионах мосты, аэропорты, авто- и железные дороги нуждаются в реконструкции и модернизации [7].

ГЧП является инструментом экономической и вообще государственной политики развитых стран мира, появление которого стало результатом длительной эволюции отношений, с одной стороны, государства и, с другой стороны, бизнеса, которые уже стали зрелыми партнерами [1, 2]. В РФ достаточной истории и практики такого рода партнерства нет, что, конечно, усложняет ситуацию [6]. Однако есть примеры позитивного сотрудничества власти и бизнеса в сфере энергетики, где некоторые крупные корпорации давно и вполне осознанно идут на кооперацию с федеральным правительством и его ведомствами, органами власти субъектов РФ при реализации национальных проектов. В ответ на это государство оказывает поддержку корпорациям в продвижении их интересов за рубежом, заключении контрактов и экономической экспансии в других странах [7].

Выводы. 1. Примеры успешной реализации совместных проектов ГЧП свидетельствуют о реальности взаимодействия власти и бизнеса. В таких партнерствах органы государственной власти и субъекты предпринимательской деятельности всецело дополняют друг друга, взаимовыгодно сотрудничают и идут к заранее намеченной цели.

2. Приведенные данные показывают, что ГЧП воспринимается во всем мире как одно из перспективных и продуктивных направлений реализации государственных функций. Однако следует понимать, что развитие ГЧП, а

также его дальнейшая судьба во многом зависят от реальности целей, которые ставят перед собой участники, точности прогнозов и стремления государства к развитию механизмов подобного партнерства.

3. Современный этап развития ГЧП в РФ характеризуется изменением взаимоотношений государственных и предпринимательских структур, состоящим в переходе от отдельных контактов между участниками партнерства к системному взаимодействию, что требует формирования единой системы управленческих процессов в сфере ГЧП, включая выработку целей, задач и принципов, структур и распорядительных документов.

Литература

1. Глаголев С.Н. Бизнес и власть: актуальные проблемы взаимодействия : монография / С.Н. Глаголев, В.В. Моисеев. – Минск : Изд-во БГТУ, 2016. – 330 с.

2. Государственно-частное партнерство в условиях инновационного развития экономики / под ред. А.Г. Зельднера, И.И. Смотрицкой. – М. : ИЭ РАН. – 2017. – 212 с.

3. Государственно-частное партнерство: механизмы реализации / А.А. Алпатов, А.В. Пушкин, Р.М. Джапаридзе. – М. : Альпина Паблишерз, 2017. – 196 с.

4. Государственно-частное партнерство: теория и практика / В.Г. Варнавский, А.В. Клименко, В.А. Королев. – М. : Изд. дом гос. ун-та - Высшей школы экономики, 2017. – 287 с.

5. Европейский центр ГЧП [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.eib.org/epc>

6. Максимов Д.А. Проблемы взаимодействия власти и бизнеса в современной России / Д.А. Максимов, П.В. Толпегин. – М. : Изд-во Ленанд, 2016. – 144 с.

7. Рейтинг регионов ГЧП-2017. Развитие государственно-частного партнерства в субъектах Российской Федерации. – М. : Центр развития государственно-частного партнерства. – 2017. – 13 с.
8. Уколов В.Ф. Взаимодействие власти, бизнеса и общества / В.Ф. Уколов. – М. : Экономика, 2016. – 621 с.
9. Abadie R. Developing Public Private Partnerships in New Europe / R. Abadie, A. Howcroft // PricewaterhouseCoopers. – 2017.– May.
10. Broadbent, J. Public Private Partnerships: An Introduction / J. Broadbent, R. Laughin // Accounting, Auditing and Accountability Journal. – 2016. – Vol. 16. – № 3. – P. 332–341.
11. Hodge G.A. Public-Private Partnerships: An International Performance Review / G.A. Hodge, C. Greve // Public Administration Review. – 2016. – Vol. 17. – № 5. – P. 369 – 388.
12. Ioassa E. Contract Design in Public-Private Partnerships / E. Ioassa, G. Spagnolo, M. Vellez. – Washington : The World Bank, 2017. – 210 p.
13. Public Private Partnerships – the Government's approach. – London : The Stationary Office, 2017. – P. 25.
14. Van Ham Hans. Building Public-Private Partnerships: Assessing and Managing Risks in Port Development / Hans Van Ham, Joop Koppenjan // Public Management Review. – 2017. – Vol. 4. – № 1. – P. 593–616.
15. World Bank PPI Project Database [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – Режим доступа : <http://ppi.worldbank.org/>