



**ИНТЕГРАТИВНАЯ ФУНКЦИЯ
ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ
В ЕДИНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ
ПРОСТРАНСТВЕ**





ИНТЕГРАТИВНАЯ ФУНКЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ В ЕДИНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Материалы

XII Международной научной конференции
10-21 августа 2015, г.Стамбул

Москва-Стамбул
2015

ББК 74
Е 23

Печатается
по решению РИС
Международной академии наук
педагогического образования

Редакционная коллегия:

доктор педагогических наук, профессор *Е.И. Артамонова*;
доктор педагогических наук, профессор *М.Я. Виленский*

Е 23 Интегративная функция педагогической науки в едином образовательном пространстве: Материалы XII Международной научной конференции, 10-21 августа 2015, Стамбул. - М.: МАНПО, 2015. - 324 с.

ISBN 978-5-94755-384-0

Материалы XII Международной научной конференции «Интегративная функция педагогической науки в едином образовательном пространстве», проведенной 10-21 августа 2015 г. в г. Стамбуле (Турция) раскрывают теоретико-методологические и технологические подходы к модернизации российского высшего профессионального образования, сопряженного с современными интегративными процессами в образовательном пространстве.

Содержание материалов предназначено для использования научными работниками, педагогами вузов, специалистами управленческих структур в сфере образования, докторатами, аспирантами и магистрантами.

ISBN 978-5-94755-384-0

ББК 74



INTERNATIONAL TEACHER'S TRAINING
ACADEMY OF SCIENCE

**PEDAGOGICAL THEORY
INTEGRATIVE FUNCTION
IN THE WORLD EDUCATIONAL
DOMAIN**

Proceedings

of the XII International Conference

August 10-21, 2015

ISTANBUL

Moscow-Istanbul
2015

The book presents the compendium of the XII International Conference «Pedagogical Theory Integrative Function in the World Educational Domain» held in August 10-21, 2015 in Istanbul (Turkey). The proceedings encompass the wide range of theoretical, methodological, and technological approaches towards the Russian higher professional education modernization which is correlated with the integration into the Educational domain.

The published materials can be used by the researchers, educators, administrative staff of education systems, post-graduate students and Master Degree Programme students.

ISBN 978-5-94755-384-0

БКК 74

© International Teacher's Training Academy of Science, 2015

ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА: ПРОБЛЕМА ГОТОВНОСТИ К НЕЙ СТУДЕНТОВ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ

Л.В. Жовтан

Луганский университет им. Тараса Шевченко, г. Луганск

кандидат педагогических наук, доцент

Тел. (0642)63-20-34, e-mail: ludmila_zh@mail.ru

Статья посвящена вопросам качественного функционирования информационной образовательной среды в условиях информатизации высшего образования. Проблема готовности к работе в ней современных студентов рассмотрена на примере студентов направления подготовки "Математика", получающих высшее образование впервые на дневной форме обучения и получающих второе высшее образование в системе последипломного образования. Особое внимание уделено оценке данными категориями студентов места и роли преподавателя вуза в организации синергетического взаимодействия студента с информационной средой.

Ключевые слова: информационная образовательная среда, информатизация высшего образования, последипломное образование, синергетическое взаимодействие.

На протяжении последних лет ряд стран мирового сообщества демонстрируют устойчивое стремление к построению информационного общества, призванного создать наилучшие условия для максимальной самореализации каждого его члена.

Внедрение в образовательный процесс информационных технологий обусловило построение информационной образовательной среды – открытой системы, не только поставляющей, но и потребляющей информацию, когнитивной по целевой направленности с новой системой взаимодействий "человек – информация – человек", основанной на теории информационно-обменных процессов В. Сурнина. Главной целью новой организации образовательного процесса является подготовка личности к успешной деятельности в разных профессиональных сферах жизни в условиях перехода цивилизации в информационную стадию развития, активной информатизации разных сфер общественной жизни, распространения в нем информационных процессов.

Все это побуждает к переосмысливанию процесса обучения в высшей школе, а именно, к изменению природы деятельности основных субъектов педагогического процесса – преподавателя и студентов, а также их взаимодействия, учитывая, что образовательный процесс можно рассматривать с позиций синергетики, где "образование – это нелинейная ситуация открытого диалога, прямой и обратной связи; ... процесс, способствующий... сотрудничеству с собой и другими участниками образовательного процесса" [1].

Вопросам организации открытого образования посвящены труды ряда ученых (А. Андреев, Г. Герасимов, Е. Игнатьева, А. Костиков, В. Солдаткин и др.), разработавших различные модели информационных образовательных технологий.

Так, модель открытого образования А. Костикова – это познавательная среда, ориентированная на личность, способную к самоорганизации, развитию способностей на основе получения знаний и овладения методологией их использования в повседневной жизни и в профессиональной деятельности [2, с. 175].

Модель образовательной среды, предложенная Е. Игнатьевой [3], предполагает изменение функций и форм взаимодействия преподавателя и студентов при организации познавательной деятельности. При этом преподавателем обеспечивается синергетическое взаимодействие студента с информационной средой для построения им системы собственных знаний, что в принципе исключает авторитарный тип общения. Созданные преподавателем проблемные ситуации выводят студента на точки бифуркации, преодоление которых не только дополняет его систему знаний количественно, но и

переводит ее на качественно новый уровень, когда студент вынужден добывать знания в единой информационной образовательной среде, презентовать их, отстаивать свою точку зрения, тем самым повышая уровень своих знаний. Следовательно, данная информационная система позволяет гибко перераспределять акценты в деятельности преподавателя: уменьшая значимость информационной функции, усиливать роль консультационной, организационной, мотивирующей функций преподавателя.

Безусловно, эффективное функционирование информационной среды невозможно без еще одного участника образовательного процесса – студента. Поэтому целью данной статьи является изучение проблемы готовности современных студентов к такой образовательной среде и, с учетом этого, оценка ими места в данной среде преподавателя вуза.

Данная статья является попыткой сравнения состояния проблемы для студентов двух категорий – исследованной нами ранее дневной формы обучения [4] и для студентов, получающих данную специальность как второе высшее образование. В дальнейшем в статье такую форму обучения будем называть последипломной.

Выбор последней из упомянутых форм обучения не является случайным. Ввиду особых условий, сложившихся в нашем регионе в течение последнего года (ведение боевых действий, экономическая и политическая блокада), возникла острая нехватка специалистов с высшим педагогическим образованием. Именно система последипломного образования, одним из элементов которой (по классификации Н. Г. Протасовой [5]) является получение новой педагогической специальности, позволяет в кратчайшие сроки подготовить учителя. В нашем университете такая форма обучения существует в Институте последипломного образования и дистанционного обучения, где на базе ОКУ "бакалавр" за 2,5 года (то есть в два раза быстрее, чем при дневной форме обучения) можно получить второе образование с ОКУ "специалист".

Для решения поставленной задачи нами были задействованы в анкетировании около 100 студентов 1-го курса дневной и последипломной форм обучения направления подготовки "Математика" ГУ "Луганский университет имени Тараса Шевченко". Как выяснилось в ходе проведенных исследований, для рассмотренных категорий существует много общего, однако немало и существенных расхождений, что не может не побуждать нас к определенным размышлениям.

Несмотря на одинаковый "статус" – "первокурсник" – студентов обеих форм обучения, мы имеем дело с совершенно различными субъектами учебного процесса. Если в случае дневной формы речь идет о выпускниках школы, следовательно, о студентах, еще не избавившихся от школьных стереотипов, в частности, зависимости от преподавателя, то, говоря о студенте-первокурснике последипломной формы, мы сталкиваемся с человеком с определенным багажом знаний и сформированными навыками и вообще с достаточно большим жизненным опытом. Среди студентов этой категории немало таких, которые уже работают школьными учителями, следовательно, сами пребывают в статусе преподавателя.

Общим для студентов обеих форм обучения является их единое мнение о существенном снижении в последнее время роли преподавателя как единственного "собственника" знаний и возрастании его роли как модератора, консультанта, советчика и т.п.. Как свидетельствуют результаты проведенного опроса, на вопрос, изменилась ли роль преподавателя как источника знаний в связи с информатизацией учебного процесса, каждый третий из опрошенных (31,6 % и 38,5 % для дневной и последипломной форм соответственно) заявил, что преподаватель – не единственный, но равноправный, источник знаний.

Итак, казалось бы, студенты уже готовы к самостоятельной добыче знаний (с незначительной помощью преподавателя). Однако это – лишь на первый взгляд. Несмотря на то, что нынешние студенты указывают на определенные изменения в информационном обществе в отношениях между его субъектами, тем не менее они это не распространяют

на образовательную среду. К сожалению, в этом случае в сознании студентов-первокурсников превалирует сформированный в школе авторитарный стиль общения между учителем и учениками. Студенты последипломной формы, несмотря на то, что окончили школу не вчера, а по крайней мере, пять лет назад, все же переняли этот стиль общения от своих детей. Да и вообще в нашем обществе, к сожалению, еще до сих пор превалируют взгляды о ведущей роли школьного учителя, от которого ожидают, что он учеников всему научит, роль последних сводится всего лишь к банальной "мочалке" – "поглощать" преподнесенные знания.

Итак, сложилась ситуация, когда студенты (в том числе, первокурсники) уже понимают, что нужно что-то менять (в том числе, и в себе), но никак не могут перебороть сложившиеся годами стереотипы. Понятно, что все это не может не влиять на информационную образовательную среду и является, пожалуй, наибольшим препятствием для ее эффективного функционирования.

Так, когда речь идет об альтернативе преподавателю при получении новых знаний и формировании умений и навыков, то практически все студенты обеих форм обучения выступают яркими противниками таких преобразований. Так, лишь 6,4 % респондентов дневной формы считают, что учебник (в том числе, электронный), учебное пособие, учебная компьютерная программа и т.п. могут полностью заменить преподавателя в процессе передачи новых знаний, а среди студентов последипломной формы такого мнения не придерживается ни один из опрошенных. 7,7 % респондентов дневной формы рассматривают такую возможность лишь в случае сохранения для студента возможности проконсультироваться у преподавателя по вопросам, вызвавшим определенные трудности; несколько выше этот показатель (15,4 %) для студентов последипломной формы. Подавляющее же большинство опрошенных (свыше 80 %) являются противниками таких преобразований, считая, что ничто не заменит живого общения с преподавателем или то, что преподаватель и перечисленные учебные продукты и наглядности прекрасно дополняют друг друга.

Аналогичная реакция студентов на вопрос о возможности замены преподавателя соответствующими электронными ресурсами при формировании умений и навыков. Лишь мизерное количество опрошенных студентов обеих форм являются сторонниками такой замены, и то – при условии сохранения возможности проконсультироваться с преподавателем. Даже за tandem преподавателя и соответствующих электронных ресурсов выступает всего лишь каждый четвертый респондент дневной формы (24,7 %), а среди студентов последипломной формы этот процент еще меньше (15,4 %). То есть подавляющее большинство опрошенных являются противниками такой замены, не видя альтернативы живому общению с преподавателем.

Лишь 2,6 % респондентов дневной формы считают, что лекции должны проводиться в форме электронного учебника, 6,5 % отдают предпочтение компьютерной презентации. Среди студентов последипломного отделения сторонников проведения лекций в данной форме нет вовсе, в то время как 7,7 % их не против дистанционной формы. Подавляющее же большинство опрошенных (77,9 %) являются сторонниками традиционной, классической, формы проведения лекций. Следовательно, и здесь прослеживается устойчивая зависимость студентов от преподавателя.

Аналогичная ситуация сложилась в вопросе отношения студентов к организации контроля учебной деятельности с помощью современных электронных средств. Так, если каждый пятый из опрошенных студентов дневной формы (21,8 %) считает, что этот процесс можно "переложить на плечи" указанных ресурсов, отстранив преподавателя, то среди студентов последипломной формы этот процент значительно меньше (7,7 %), почти половина респондентов данной формы обучения отдает предпочтение компьютерному контролю лишь при проверке знаний основных понятий, элементарных умений и навыков. Каждый третий из опрошенных студентов отдает предпочтение устной форме проведения семестрового экзамена, мотивируя это тем, что в данном случае у преподавателя есть

возможность проследить за ходом рассуждений экзаменуемого студента и помочь ему в рассуждениях. Итак, до сих пор остается значительной роль преподавателя и в организации контроля учебной деятельности.

Каждый третий респондент условием успешного выполнения студентами индивидуальных заданий называет "личное общение" преподавателя со студентом по поводу выполненного задания.

Несколько разошлись мнения опрошенных студентов обеих форм обучения относительно общения с преподавателем во внеучебное время. Так, если среди респондентов дневной формы обучения каждый пятый (21,1 %) не нуждается в этом, то абсолютно все опрошенные студенты-последипломники считают это обязательным, 83,3 % – для консультации по проблемным вопросам, 16,7 % – для работы кружка, студенческой инициативной группы, при подготовке к олимпиаде и т.п.

Итак, как было нами выяснено в ходе анкетирования, до сих пор существует устойчивая зависимость студентов от преподавателя на всех этапах учебного процесса, значительно замедляющая процесс организации преподавателем синергетического взаимодействия студента с информационной средой.

Однако при анкетировании студентов последипломной формы выяснились некоторые позитивные, по нашему мнению, тенденции, которые могут несколько улучшить сложившуюся ситуацию.

Так, отвечая на вопрос, от чего зависит успех в изучении дисциплины, мнения респондентов обеих форм обучения разошлись. Если среди опрошенных студентов дневной формы каждый пятый из опрошенных называет систему работы преподавателя и столько же – уровень взаимоотношений между преподавателем и студентами, то для респондентов последипломной формы эти факторы составляют 7,7 % и 15,4 % соответственно, то есть являются менее весомыми. Если каждый четвертый респондент дневной формы считает, что наиболее мотивирует студентов к изучению той или иной учебной дисциплины симпатия к преподавателю, то среди студентов-последипломников так считают лишь 15,4 %. Именно субъективным отношением к преподавателю (симпатией к нему, положительными отзывами о нем от других студентов, легкостью в получении зачета или сдаче экзамена и т.п.) при выборе дисциплины для изучения руководствуются 45,8 % студентов дневной формы обучения, то есть практически каждый второй, в то время, как среди студентов-последипломников таких нет вовсе, следовательно, там работают совсем иные рычаги. Такая же ситуация сложилась при выборе факторов, в наибольшей мере негативно влияющих на учебный процесс: если почти 40 % опрошенных студентов дневной формы обучения называют отсутствие взаимопонимания с преподавателем, то среди студентов последипломной формы таких нет вовсе, фактор "преподавателя" играет гораздо меньшую роль, то есть прослеживается тенденция определенного "отрыва", независимости студентов от него.

Подтверждение этому – тот факт, что, по мнению более половины опрошенных студентов дневной формы обучения (57,7 %), преподаватель является главным в учебном процессе, в то время как среди респондентов последипломной формы так считает лишь каждый третий (30,8 %). На второстепенную же роль преподавателя указывает каждый четвертый (23,1 %) студент-последипломник, а для студентов дневной формы обучения этот показатель составляет лишь 2,6 %.

Итак, проведенные нами исследования свидетельствуют о том, что, в отличие от студентов дневной формы обучения, где преподаватель играет ведущую роль на всех этапах учебного процесса, для студентов последипломной формы обучения характерно ослабление этой роли (а по определенным позициям – значительное) и, соответственно, некоторая автономность и самостоятельность студентов, что должно побуждать преподавателей к кардинальной перестройке своей профессионально-педагогической деятельности, особенно ее конструктивного элемента.

Последующие разведки в данном направлении мы видим в разработке мер со стороны преподавателя вуза (в частности, в смене акцентов его деятельности) для организации синергетического взаимодействия студента последипломной формы с информационной средой в условиях информатизации образовательной сферы.

Литература:

1. Коломієць С.В. Професіоналізм викладача вищого навчального закладу як фактор вдосконалення навчально-виховного процесу // Вісник Черкаського університету. Серія: Педагогічні науки. – 2009. – Вип. 165. – С. 14–18.
2. Костиков А.Н. Информационное общество и проблема профессиональной подготовки преподавателя вуза // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. – 2009. – № 87. – С. 167–177.
3. Игнатъева Е.Ю. Совершенствование образовательного процесса в современном вузе: автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Великий Новгород, 2009. – 46 с.
4. Жовтан Л.В. Викладач вишу в умовах інформатизації суспільства: реалії та перспективи // Вісник ЛНУ імені Тараса Шевченка. – 2010. – №22 (209) листопад. – С. 124–129.
5. Протасова Н.Г. Післядипломна освіта педагогів: зміст, структура, тенденції розвитку. – К., 1998. – 176 с.

Zhovtan L. V.

INFORMATIONAL ENVIRONMENT OF EDUCATION: THE PROBLEM OF VARIOUS FORMS OF TRAINING STUDENTS' PREPAREDNESS TO IT

ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ С ПОЗИЦИИ ИНКЛЮЗИВНОГО ПОДХОДА

М.А. Зыскина

Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург, РФ
Кандидат медицинских наук, профессор
Тел. 8 (343) 235-76-40; e-mail: praktika-isobr@mail.ru

Н.В. Шрамко

Уральский государственный педагогический университет, г. Екатеринбург, РФ
Кандидат педагогических наук, доцент
Тел. 8 (343) 235-76-62; e-mail: nelvik.ekb@yandex.ru

Образование в России находится в стадии обновления: на смену интеграционному подходу приходит инклюзивный, что является закономерным процессом. Толчком этого послужило принятие системы законодательных документов. В статье также рассмотрены условия, необходимые для реализации инклюзивного подхода и те барьеры, которые затрудняют этот процесс.

Ключевые слова: дети с ограниченными возможностями здоровья, интеграционный подход, инклюзивный подход.

Длительное время в обучении детей с ограниченными возможностями здоровья (дети с ОВЗ - это дети, состояние здоровья которых препятствует освоению образовательных программ вне специальных условий обучения и воспитания) доминировал интеграционный подход, суть заключается в том, что ребенок с особыми образовательными потребностями адаптируется к системе образования, которая при этом остается неизменной. Чаще всего это достигалось методом перенесения элементов

<i>Маманазаров А.Б.</i> МЕТОДЫ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ У СТУДЕНТОВ.....	187
<i>Моисеев А.М.</i> НОВЫЕ ЧЕРТЫ В ПОНИМАНИИ ШКОЛЫ КАК ОБЪЕКТА СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	189
<i>Савченко Е.А., Макарова Т.П.</i> АНТРОПОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ВОСПИТАНИЮ СУБЪЕКТА КУЛЬТУРЫ В СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ.....	193
<i>Федотова Е.Л.</i> ИССЛЕДОВАНИЕ ИНДИВИДУЛЬНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ МАРШРУТОВ СТУДЕНТОВ УНИВЕРСИТЕТА В РАМКАХ СОВРЕМЕННОЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ПАРАДИГМЫ.....	195

РАЗДЕЛ VI. ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ

<i>Балабекова М.Ж., Кожамкулова Ж. Ж., Турганбай К.Е., Исабаева С.Н.</i> ТЕХНОЛОГИЯ РАЗРАБОТКИ АДАптиРОВАННЫХ ДЛЯ РЕГИОНОВ СЛУЖЕБНЫХ ПРОГРАММ КОМПЬЮТЕРОВ ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В УЧЕБНОМ ПРОЦЕССЕ.....	200
<i>Горский Ю.В., Осипцова Н.А.</i> СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРЕПОДАВАНИЯ КУРСА «БЕЗОПАСНОСТИ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ» В СИСТЕМЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	206
<i>Жовтан Л.В.</i> ИНФОРМАЦИОННАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ СРЕДА: ПРОБЛЕМА ГОТОВНОСТИ К НЕЙ СТУДЕНТОВ РАЗЛИЧНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ.....	209
<i>Зыскина М.А., Шрамко Н.В.</i> ОБРАЗОВАНИЕ ДЕТЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ ЗДОРОВЬЯ С ПОЗИЦИИ ИНКЛЮЗИВНОГО ПОДХОДА.....	213
<i>Зюзина Т. Н.</i> ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ АДАПТИВНОЙ ПЕДАГОГИКИ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ИНФОРМАЦИОННЫХ И КОММУНИКАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ.....	215
<i>Каташова Е.А.</i> НАРОДНАЯ ШКОЛА: ДОСТУПНАЯ, РАЗНОУРОВНЕВАЯ, ДУХОВНАЯ.....	220
<i>Климов С.Н.</i> ПАРАДИГМАЛЬНОСТЬ ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ.....	223
<i>Ненахова Е.В.</i> ИНТЕГРИРОВАННЫЙ УРОК КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ НОВЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ.....	228
<i>Рачковская Н.А.</i> ДИСТАНЦИОННОЕ ОБУЧЕНИЕ В СИСТЕМЕ НЕПРЕРЫВНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ	231
<i>Smorchkova V.P.</i> EDUCATION QUALITY AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIETY.....	235
<i>Трибунская В.А.</i> ПРОЕКТНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ КАК СРЕДСТВО САМОРАЗВИТИЯ УЧАЩИХСЯ НА УРОКАХ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА.....	238
<i>Хасанова Г.К.</i> ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ТЕХНОЛОГИЙ В ШКОЛЕ.....	242
<i>Шебеко В.Н.</i> СПЕЦИФИКА ОБУЧЕНИЯ ДЕТЕЙ С ПРИЗНАКАМИ ПСИХОМОТОРНОЙ ОДАРЕННОСТИ.....	247

РАЗДЕЛ VII. ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА ПЕДАГОГА

<i>Быков А.К.</i> СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ПРОЕКТИРОВАНИЕ ПРОГРАММЫ ВОСПИТАНИЯ И СОЦИАЛИЗАЦИИ МОЛОДЕЖИ.....	252
<i>Mardakhaev L. V.</i> FUNDAMENTALS OF TEACHER'S IMAGE SHAPING.....	256
<i>Бейсенбиева Р.Б.</i> ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ САМОЗАЩИТЫ РЕБЕНКА...261	

SECTION VI. EDUCATION UNDER MODERN SOCIOCULTURAL CONDITIONS

<i>Balabekova M. Zh., Kozhamkulova Zh. Zh., Turganbay K. E., Isabayeva S. N.</i> TECHNOLOGY OF COMPUTER SOFTWARE ADAPTED FOR REGIONS DEVELOPMENT FOR USE IN THE CLASSROOM	200
<i>Gorskiy Y. V., Osiptsova N. A.</i> IMPROVEMENT OF TEACHING "LIFE SAFETY" IN THE HIGHER EDUCATION SYSTEM	206
<i>Zhovtan L. V.</i> INFORMATIONAL ENVIRONMENT OF EDUCATION: THE PROBLEM OF VARIOUS FORMS OF TRAINING STUDENTS' PREPAREDNESS TO IT	209
<i>Zyskina M. A., Shramko N. V.</i> EDUCATION OF CHILDREN WITH DISABILITIES FROM THE POINT OF INCLUSIVE APPROACH	213
<i>Zuzina T. N.</i> ISSUES OF ADAPTIVE PEDAGOGY SPECIALISTS TRAINING FOR PRESCHOOL EDUCATION IN THE SPHERE OF INFORMATION AND COMMUNICATION TECHNOLOGIES	215
<i>Katashova E. A.</i> PUBLIC SCHOOLS: AFFORDABLE, MULTI-LEVEL, SPIRITUAL ...	220
<i>Nenakhova E. V.</i> INTEGRATED LESSON AS A MEANS OF NEW EDUCATIONAL STANDARDS IMPLEMENTATION.....	228
<i>Rachkovskaya N. A.</i> DISTANT LEARNING IN THE SYSTEM OF CONTINUOUS PEDAGOGICAL EDUCATION	231
<i>Smorchkova V.P.</i> EDUCATION QUALITY AS A FACTOR OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT OF SOCIETY	235
<i>Tribunskaya V. A.</i> PROJECT TECHNOLOGY AS A MEANS OF PUPILS' SELF-DEVELOPMENT AT ENGLISH LESSONS	238
<i>Hasanov G. K.</i> USING OF MODERN TEACHING TECHNOLOGIES IN THE CLASSROOM	242
<i>Shebeko V. N.</i> SPECIFICITY OF TEACHING CHILDREN WITH PSYCHOMOTOR TALENTS FEATURES	247

SECTION VII. TEACHER'S UPBRINGING WORK

<i>Bykov A. K.</i> SOCIO-EDUCATIONAL DESIGN OF THE YOUTH UPBRINGING AND SOCIALIZATION PROGRAM	252
<i>Mardakhaev L. V.</i> FUNDAMENTALS OF TEACHER'S IMAGE SHAPING	256
<i>Beysenbiyeva R. B.</i> PEDAGOGICAL MAINTENANCE OF THE CHILD'S SELF-PROTECTION.....	261
<i>Anufriyeva A. V.</i> HUMAN MICROBIOM IN THE SOCIAL AND PEDAGOGICAL REHABILITATION OF ORPHANS	268
<i>Ivanenko M. A.</i> TO THE ISSUE OF FOSTER FAMILIES SOCIAL SUPPORT BY CENTERS OF SOCIAL ASSISTANCE FOR FAMILIES AND CHILDREN	271
<i>Korolyova S. V.</i> ORGANIZATION OF SOCIAL AND CULTURAL ENVIRONMENT IN PRESCHOOL EDUCATIONAL INSTITUTIONS AS A FACTOR OF SERVICE QUALITY	276
<i>Lapushkina T. N.</i> TO THE ISSUE OF INTERPERSONAL RELATIONS DEVELOPMENT BETWEEN HIGH SCHOOL FRESHMEN	279
<i>Larionova I. A., Larionova S. O.</i> TO THE ISSUE OF THE SCHOOL-AGE CHILDREN DEVIANCE PREVENTION	283
<i>Maidanova T. V.</i> THE FORMATION OF STUDENTS' SELF-MANAGEMENT (on the example of the Institute of social education, Ural State Pedagogical University).....	288
<i>Malkova M. A.</i> PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL PROBLEM "SELF" PERSONAL CHILD DEVELOPMENT.....	292
<i>Polyanskikh N. G.</i> POTENTIAL OF MODERN CHILDREN'S MOVEMENT AS AN INSTITUTION OF SOCIALIZATION	296

ИНТЕГРАТИВНАЯ ФУНКЦИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ В ЕДИНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ

Материалы

XII Международной научной конференции

10-21 августа 2015, г. Стамбул

В авторской редакции

Международная академия наук педагогического образования.

Москва, ул.Радио, д.10-а, ауд.53

Тел./факс: (499) 390-54-12

E-mail: manpo@yandex.ru, Веб-страница: <http://www.manpo.ru/>.

Отпечатано в типографии ООО «Ремдер»
150044, Ярославль, ул. Полушкина роща, 1
Тел.: (4852) 58-80-28, факс: (4852) 58-80-29
Подписано в печать 15.10.2015
Формат 60x84/16. Бумага офсетная,
Печать офсетная. Гарнитура Таймс.
Усл. печ. л. 20,23. Уч.-изд.л. 18,5
Тираж 500 экз. Заказ 920

