

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ  
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ  
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ:  
НОВЫЕ ВЫЗОВЫ – НОВЫЕ РЕШЕНИЯ**

МОНОГРАФИЯ

*Под общей редакцией  
доктора технических наук, профессора Е. П. Мельниковой;  
кандидата экономических наук, доцента О. И. Черноу*

Донецк  
2019

УДК 338.24  
ББК У211  
С 833

*Рекомендовано к печати решением ученого совета  
Автомобильно-дорожного института  
ГОУВПО «Донецкий национальный технический университет»  
(Протокол № 6 от 27.03.2019 г.)*

**Рецензенты:**

- Бармута К. А.** д-р экон. наук, проф., зав. каф. «Экономика и менеджмент» ФГБОУ ВПО «Донской государственный технический университет»
- Зарубин В. И.** д-р экон. наук, проф., проф. каф. «Менеджмент и региональная экономика» ФГБОУ ВО «Майкопский государственный технологический университет»
- Ангелина И. А.** д-р экон. наук, проф., зав. каф. «Туризм» ГОУВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли им. М. Туган-Барановского»

С 833

**Стратегическое управление социально-экономическим развитием: новые вызовы – новые решения:** монография / [Е. П. Мельникова, О. И. Черноус и др.]; под ред. Е. П. Мельниковой, О. И. Черноус. – Донецк: ГОУВПО «ДОННТУ», 2019. – 379 с.

В монографии рассматриваются механизмы управления социально-экономическим развитием государства. Особое внимание уделяется инструментам стратегического управления устойчивым и конкурентным развитием региона и промышленных предприятий. Обосновываются особенности управления транспортно-логистической сферой региона. Оценены возможности активизации инновационно-инвестиционного и финансового обеспечения организационного развития и экономической безопасности государства. Особое внимание уделено развитию человеческого капитала в условиях устойчивого функционирования экономики.

Для научных работников, руководителей и специалистов промышленных предприятий, преподавателей, аспирантов и студентов высших учебных заведений экономических специальностей.

Материалы представлены в авторской редакции. Ответственность за аутентичность и точность цитат, имен, названий и иных сведений, а также за соблюдение законодательства об интеллектуальной собственности несут авторы публикуемых материалов.

УДК 338.24

© Коллектив авторов 2019  
© АДИ ГОУВПО «Донецкий национальный технический университет», 2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
РАЗДЕЛ 1 МЕХАНИЗМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ ГОСУДАРСТВА.....	6
1.1 Социокультурная стратегия, как важнейшая составляющая мультипарадигмы устойчивого динамического развития национальной экономики (Т. Л. Иванова).....	6
1.2 К вопросу совершенствования распределительных отношений в современных условиях хозяйствования (В. В. Капыльцова) .....	15
1.3 Основные пути развития механизма реализации социальной ответственности промышленных предприятий в Донецком регионе (П. А. Климова) .....	23
1.4 Социальные факторы развития государства и качество жизни (Г. Н. Тарасова, И. В. Иванова) .....	31
1.5 Цифровое планирование экономики как инструмент стратегического управления развитием Донецкой Народной Республики (А. В. Половян, К. И. Сеницына).....	36
1.6 Развитие налогового механизма в Донецкой Народной Республике (О. Н. Головинов).....	46
1.7 Менеджмент гражданской защиты ДНР (В. И. Шестаков, Я. В. Бублик).....	54
1.8 Основные этапы развития сетевой торговли в Республике Беларусь: международный и отечественный опыт (А. З. Коробкин, А. Я. Якимик).....	58
РАЗДЕЛ 2 ИНСТРУМЕНТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ УСТОЙЧИВЫМ И КОНКУРЕНТНЫМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНА И ПРЕДПРИЯТИЯ.....	68
2.1 Роль и назначение институциональной среды в социально-экономическом развитии региона (В. Н. Тисунова, О. Г. Кучмистая).....	68
2.2 Стратегическое планирование: новые подходы и инструменты реализации (региональный аспект) (Н. В. Брюханова, Д. И. Дынник) .....	77
2.3 Экономический потенциал региона как фактор социально-экономического развития: понятие, сущность, характеристика (Е. В. Щербакова).....	83
2.4 Управление бизнес-процессами на промышленных предприятиях Донбасса в условиях неоиндустриализации (О. А. Курносова, М. А. Гострый).....	93
2.5 Методология управления устойчивым развитием угледобывающего предприятия (О. И. Черноус, Г. Н. Иващенко, Е. С. Городнянская) .....	100
2.6 Инструменты стратегического управления конкурентоспособностью субъектов хозяйствования (Л. В. Целикова) .....	108
2.7 Анализ методов оценки конкурентоспособности промышленных отраслей (М. Е. Корнеев, М. В. Турбаба).....	115
2.8 Повышение конкурентоспособности фармацевтического предприятия за счет оптимизации объемов дебиторской задолженности (Е. П. Мельникова, М. В. Турбаба) .....	123
РАЗДЕЛ 3 УПРАВЛЕНИЕ ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СФЕРОЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИОНА .....	130
3.1 Развитие логистического сервиса в промышленности Донбасса в условиях неоиндустриализации: реалии и тенденции (О. А. Курносова) .....	130
3.2 Оценка зрелости бизнес-процессов в системе логистического сервиса промышленных предприятий (О. А. Курносова, К. И. Амичба).....	143
3.3 Концептуальные положения управления взаимоотношениями с контрагентами в цепях поставок промышленных предприятий Донбасса (О. А. Курносова, А. В. Загоруйко).....	153
3.4 Управление функционированием территорий на основе принципов реверсивной логистики (Т. А. Попова) .....	161
3.5 Систематизация и оценка социально-экологических последствий эксплуатации терриконов как техногенных месторождений (О. Л. Дариенко, Н. А. Кириленко) ..	169



3.6 Интеграционное развитие транспортных компаний: российский и зарубежный опыт (В. А. Макеев, Н. А. Ковалева, Ч. Сяохуэй) .....	183
3.7 Повышение эффективности управления на городских автобусных маршрутах с применением метода попарного сравнения (Н. А. Селезнёва, В. А. Тятых) .....	189
3.8 Условия формирования организационного механизма управления перевозочными опасными грузами (О. И. Черноус, М. С. Момот).....	197
<b>РАЗДЕЛ 4 ИННОВАЦИОННО-ИНВЕСТИЦИОННОЕ И ФИНАНСОВОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ ОРГАНИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ И ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ.....</b>	<b>208</b>
4.1 Предприятие в системе новых форм пространственной организации экономических систем (Е. А. Иванова, М. П. Глызина) .....	208
4.2 Совершенствование организационной структуры как важный фактор обеспечения эффективного организационного развития предприятия (И. Ю. Гайдай, Р. Ф. Гайдай, А. В. Капшукова) .....	217
4.3 Инновационная составляющая как фактор динамичного развития промышленного предприятия (Е. А. Шабельникова) .....	223
4.4 Концептуальная модель управления финансовыми бизнес-процессами предприятий (О. А. Курносова, Е. А. Сукневич).....	230
4.5 Повышения финансово-экономических показателей деятельности организации за счет использования рекламы (В. В. Пехтерева, А. О. Миронова) ..	239
4.6 Нормативное обеспечение управления оборотными средствами предприятий водоснабжения (на примере МП «Азовводоканал») (В. П. Полуянов, Е. И. Полуянова) .....	249
4.7 Совершенствование организационного обеспечения бухгалтерского учета затрат на ремонт основных средств промышленного предприятия (О. Л. Дариенко, Д. С. Кириченко) .....	267
4.8 Определение интегрального показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий (Л. В. Куделя) .....	277
<b>РАЗДЕЛ 5 УПРАВЛЕНИЕ КАДРОВЫМ ПОТЕНЦИАЛОМ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ .....</b>	<b>288</b>
5.1 Эволюция концепций управления персоналом: теоретический аспект (В. А. Кулаков, В. В. Окаров) .....	288
5.2 Стратегии управления HR-потенциалом предприятия (Л. В. Балабанова, Е. В. Сардак).....	296
5.3 Совершенствование системы управления персоналом (Е. Ю. Руднева, А. С. Столярова).....	305
5.4 Комплексный SWOT-анализ состояния трудового потенциала, как основа формирования стратегии развития угольного предприятия (М. В. Зубрыкина).....	312
5.5 Подходы к оценке интеллектуального потенциала предприятия с учетом его сущностного содержания (Р. Ф. Гайдай).....	320
5.6 Повышение эффективности использования трудовых ресурсов на промышленном предприятии (М. Р. Терованесов) .....	325
5.7 Исследование экономико-социальной сущности мотивации труда персонала промышленных предприятий в условиях переориентации экономики (О. Л. Дариенко, К. А. Степанова) .....	331
5.8 Совершенствование системы стимулирования труда медицинского персонала (И. Ю. Гайдай, В. О. Гладкова) .....	341
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....</b>	<b>348</b>
<b>ПЕРЕЧЕНЬ ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ЛИТЕРАТУРНЫХ ИСТОЧНИКОВ.....</b>	<b>349</b>

которого позволит контролировать расход ресурсов предприятия, устанавливать отклонения, которые могут указывать на некачественное выполнение предыдущих ремонтных работ.

#### **4.8 Определение интегрального показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий (Л. В. Куделя)**

Экономическая безопасность предприятия (ЭБП) представляет собой динамичное состояние на некотором заданном временном интервале, при котором обеспечивается защита предприятия как субъекта хозяйствования от внутренних и внешних угрожающих процессов за счет возрастающего уровня эффективности использования потенциала предприятия с учетом максимального удовлетворения социальных потребностей персонала. Проведенный анализ ряда исследований, посвященных вопросам экономической безопасности, и, в частности, методическим положениям количественного измерения уровня данного состояния, выявил следующие основные недостатки предлагаемых подходов к определению уровня экономической безопасности:

1. Отсутствие достаточного обоснования (математического, экспертного или иного характера) отобранных показателей (индикаторов) для оценки уровня экономической безопасности, а также установленных для них пороговых значений (под пороговыми значениями понимаются количественные параметры, очерчивающие границу между безопасной и опасной зонами в различных сферах функционирования предприятия).

2. В методиках не учитывается фактор времени при оценке ЭБП (пороговые значения показателей также подвержены изменению в ходе развития экономических систем).

3. Часто исследователи при оценке ЭБП не учитывают различные качественные факторы, не имеющие прямого математического выражения.

4. Методика оценки ЭБП строится, как правило, под «конкретное предприятие» и не предполагает ее применение для предприятий других отраслей.

5. Отсутствие рыночного подхода к оценке ЭБП.

Поэтому в качестве способа оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий предполагается комплексный способ определения интегрального показателя оценки экономической безопасности предприятий.

Теоретические вопросы обеспечения экономической безопасности страны в целом, региона, предприятия достаточно хорошо проработаны отечественными учеными. Для более полной характеристики рассматриваемого вопроса были изучены научные работы таких ученых-экономистов, как: К. С. Горячева [412], О. Ф. Долженков [413], Е. А. Олейников [414], В. А. Шлыков [415] и др. Сущность и проблемы обеспечения экономической безопасности предприятий с различных позиций рассмотрены зарубежными учеными, такими как: Р. Дроновым [416], К. Коваленко [417]. Управление экономической безопасностью предприятий исследовали: О. Корчевская [418], О. В. Степаненко [419], А. А. Одинцов [420] – известные экономисты. Помимо разработки перечня показателей экономической безопасности важную роль для оценки имеет определение их пороговых значений. Пороговые значения – это такое значение показателя, выход за границы, которого вызовет угрозу экономической безопасности.

В настоящее время ученые не пришли к единому мнению по поводу пороговых значений показателей. Так, С. Г. Голубева [421] рассчитывает данные значения на основе исследования существующих отечественных и зарубежных методик. При этом упоминая о необходимости учета тенденций развития экономики регионов. Развивая методику, С. Г. Голубева предлагается расчет интегрального показателя, на основании шкалы на основании, которой дается оценка уровня экономической безопасности: высокая, нормальная, низкая, кризисная, критическая.

Одной из наиболее используемых методик является методика И. В. Новиковой, Н. И. Красникова [422]. Данные авторы предлагают расчет 22 показателей, характеризу-



ющих семь сфер региональной экономики: продовольственную, производственную, инфраструктурную, финансовую, социальную, информационно-техническую и инновационную. Е. А. Кузьмин [423] в теоретико-методологических положениях по ходу исследования представляется подход к определению фрагментарной оценки экономической безопасности через расчет ряда вспомогательных параметров, уточняет механизм оценки рискованности применительно к сохранению (поддержанию) или достижению фрагментарной экономической безопасности.

По мнению О. А. Магомедова [424] оценка экономической безопасности региона должна проводиться на основании расчета показателей инвестиционной, производственной, научно-технической, финансовой, социальной, демографической и продовольственной безопасности. Сидорова В. П. [425] рассматривала применение кластерного анализа в котором использовала методику стандартизации показателей оценки деятельности предприятия, которая применяется также при определении обобщающего показателя и в нашем случае. Проведенный анализ степени разработанности обозначенной темы позволил определить ряд проблем, нуждающихся в углубленном изучении, в частности, вопросов определения интегрального показателя оценки в обеспечении экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий как основы гарантирования экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий.

Цель данного исследования – определить обобщающий показатель оценки экономической безопасности, построить динамику показателя и рассчитать средние значения интегрального показателя оценки экономической безопасности за 2012–2017 г. и предложить шкалу определения уровня экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий.

Исследование экономической деятельности предприятия рекомендуется проводить по логике, которая предусматривает:

1) сбор информации, необходимой для наблюдения и регистрации с необходимыми подсчетами и измерениями состояния экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий и процессов ее изменения;

2) анализ и оценку, предусматривающих сопоставления, сравнения, классификации, упорядочения, систематизации изучаемых свойств и факторов, влияющих на экономическую безопасность сельскохозяйственных предприятий;

3) выбор и обоснование системы показателей и критериев;

4) построение доказательств научных выводов;

5) интерпретацию и экспериментальную проверку выводов и рекомендаций [426, 427].

Для определения уровней развития экономической деятельности предприятий системы отдельных показателей, выражающих каждую составляющую, целесообразно комплектовать в один интегральный показатель. Частыми приемами агрегации числовой информации является переход к сумме, средневзвешенного.

В экономическом анализе предполагается построение интегральных или обобщающих показателей. Здесь наиболее распространенными методами являются балльная или рейтинговая оценка отдельных коэффициентов, характеризующих состояние предприятия, оценку эффективности производства, основанной на добавлении эффективности его ресурсов – в аддитивной или мультипликативной форме, с помощью кратных моделей, смешанных моделей и методов сравнения с эталонным предприятием по значимым экономическим параметрам. Но существуют два основных подхода к оценке функционирования и развития объекта: на основе использования системы элементарных экономических показателей и одного экономического показателя. В первом подходе анализ элементарных экономических показателей проводится для изучения основных закономерностей развития общественного производства, действующих в течение всего времени существования данной экономической системы и ее важнейших этапов, знание которых необходимо для определения ведущих целей и концепций экономической политики организации. Во вто-

ром подходе акцентируется экономичность функционирования объекта на основе сравнения стоимости и эффективности или расходов и прибыли, при этом обобщенный экономический показатель является относительным. Однако считается, что сложные явления, процессы неправомерно характеризовать одним экономическим показателем. Этот показатель может быть абсолютным или относительным и предусматриваться статистической отчетностью или исчисляться как отношение показателя, что свидетельствует о результате, к показателю, который свидетельствует об общих расходах, которые обеспечили результат. Итак, аналитически проблема существования обобщающих показателей в экономике сводится к проблеме их построения, а точнее, к тому, какой подход используется – экономический (как отношение результата к затратам) или математический (с помощью специального математического метода). [426]

Интегральные показатели, построенные с помощью математического метода, принимают значения от 0 до 1. Система отдельных показателей позволяет углубленно изучить элементарные признаки объекта, а восстановление единства с помощью математического метода синтезирует общую характеристику социально-экономической системы. В целом же все известные математические методы построения обобщающих показателей в экономике следует разделить на две большие группы: – качественные и количественные [428, 429]. Качественные методы позволяют на основе анализа сделать качественные выводы о производственном, финансово-экономическом состоянии предприятия, уровне его ликвидности и платежеспособности, инвестиционном потенциале, кредитоспособности организации, уровне экономической безопасности предприятия. Количественные методы способствуют повышению эффективности организаций путем увеличения способности руководства к принятию обоснованных объективных решений в ситуациях исключительной сложности с помощью моделей и количественных методов. К первой группе количественных методов относятся методы, предусматривающие существование эталона достижения значений показателей (эталонных уровней величины признака) и нахождения расстояния от реального уровня к эталонному.

Существует много способов введения метрики, задает «близость к идеалу». К этой группе относится также метод построения таксономического показателя развития В. Плюты [427], кратко рассмотрим его алгоритм. Систему признаков предварительно нужно диагностировать на существование стимуляторов – признаки, которые ускоряют развитие явления; дестимуляторы – признаки, которые замедляют развитие явления; номинаторы – признаки, которые ведут себя по-разному, в зависимости от условий. После того, как определены признаки, выполняются вычисления, логику которых можно представить следующим этапом:

1. Определение стимуляторов, дестимуляторов, номинаторов среди показателей признаков социально-экономической системы:

$$X=(x_{ij}), i=1\dots m, j=1\dots n, \quad (4.18)$$

где  $x_{ij}$  – объект с  $i$ -ым признаком за  $j$ -й период.

2. Формирование эталона: а) по критерию минимакс; б) установление эталонных значений;

3. Нормирование или стандартизация показателей:

$$Z = (Z_{ij}), \quad (4.19)$$

$$Z_{ij} = \frac{x_{ij} - \bar{x}_i}{\sigma_i}, \quad (4.20)$$



$$\bar{x}_i = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n x_{ij}, \quad (4.21)$$

$$\sigma_i = \sqrt{\frac{\sum_{j=1}^n (x_{ij} - \bar{x}_i)^2}{n}}, \quad (4.22)$$

4. Вычисление значений обобщающего показателя:

$$d_{ij} = \left( \sum_{i=1}^m (z_{ij} - z_{i0})^2 \right)^{\frac{1}{2}}, \quad (4.23)$$

$$\bar{d} = \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n d_j, \quad (4.24)$$

$$\delta = \bar{d}, \quad (4.25)$$

$$\delta = M_e \quad (4.26)$$

$$S_d = \left( \frac{1}{n} \sum_{j=1}^n (d_j - \delta)^2 \right)^{\frac{1}{2}}, \quad (4.27)$$

$$d = \delta + aS_d, \quad (4.28)$$

$$d = \delta + 3S_d \quad (4.29)$$

$$I_j = \frac{d_j}{d}, \quad (4.30)$$

$$I_j^* = 1 - I_j \quad (4.31)$$

где  $Z_{ij}$  – стандартизированные значения показателей;

$\bar{x}_i$  – средние значения показателей;

$\sigma_i$  – среднеквадратичные отклонения показателей;

$d_{ij}$  – расстояние стандартизированных значений показателей к стандартизованному эталону;

$\bar{d}$  – среднее расстояний;

$S_d$  – среднее квадратическое расстояний.

Проблемы вычисления величин при расчете таксономического показателя состоят из вычисления величин  $a$  и  $\delta$ . Размер  $a = 3$  – количество среднеквадратических отклонений в долях  $\sigma$ , которое может равняться 2, если распределение признака симметричное, или 3 – в общем случае. Следует отметить различия методов формирования эталона. В данном случае значение стандартов устанавливалось исходя из их среднего значения в данной совокупности и учета тенденции изменения показателей. Характерным свойством



интегрального показателя является то, что его значение находится в интервале от 0 до 1. Интерпретация данного показателя следующая: он принимает высокие значения при близких значениях показателей в системе к эталону и низкие значения – при дальних [429].

Для вычисления интегральных показателей экономической безопасности ( $I_x, I_y$ ), применяется приведенная выше логика вычисления таксономических показателей развития в электронной таблице Excel. Главной целью метода таксономии является получение информации об объекте, с помощью интегрального показателя (таксономического показателя), который характеризуется неоднородными и разно векторными качественными и количественными показателями. Таксономический показатель может принимать и интерпретируется следующим образом: отдельный объект (процесс) в данном периоде тем более развит, чем ближе значение обобщающего показателя к единице. С его помощью можно оценить достигнутый в некоторый период или момент времени «средний» уровень значения признаков, характеризующих явление или процесс.

Таксономический показатель уровня развития экономической безопасности был рассчитан, как анализа показателей, которые характеризуют оценку экономической безопасности рассматриваемых сельскохозяйственных предприятий. Используемые показатели характеризовались значениями признаков (коэффициентов  $k = 1, 2, \dots n$ ), заданных в виде временных рядов ( $i = 1, 2, \dots t$ ) за  $t$  лет (обычно шесть), как видно из данных табл. 4.43 Такая постановка задачи позволяет получить обобщенную картину изменений, происходящих в изучаемом наборе признаков за определенный промежуток времени [425, 430]. Построенный таксономический показатель развития экономической безопасности отражает изучаемый процесс использования ресурсов (финансово-экономических, производственных, технико-технологических, экологических и т. д.) характеризуя рассматриваемые коэффициенты, которые вошли в интегральный показатель оценки экономической безопасности. Величина показателя отражает совокупные изменения, произошедшие в значениях коэффициентов за ряд лет, что составляет достоинство метода и подчеркивает репрезентативность полученных количественных оценок.

Для построения таксономического показателя развития экономической безопасности, выделены следующие показатели ( $I_x$ ):

- $x_1$  – коэффициент обновления технико-технологической базы;
- $x_2$  – коэффициент износа основных производственных фондов;
- $x_3$  – коэффициент абсолютной ликвидности;
- $x_4$  – коэффициент текущей ликвидности;
- $x_5$  – коэффициент покрытия активов собственным оборотным капиталом;
- $x_6$  – коэффициент финансовой зависимости капитализированных источников.

В табл. 4.44 приведены значения интегрального показателя экономической безопасности предприятий за период 2012–2017 гг. по каждому предприятию, которое исследовалось.

Для построения таксономического показателя развития экономической безопасности предприятий ( $I_y$ ), отдельные показатели были отмечены как:

- $y_1$  – коэффициент эффективности технологических процессов в производстве;
- $y_2$  – уровень рентабельности предприятия;
- $y_3$  – уровень рентабельности основного вида деятельности предприятия;
- $y_4$  – индекс Альтмана;
- $y_5$  – коэффициент Бивера.

Таблица 4.43 – Исходные данные для расчета интегрального показателя оценки экономической безопасности

Название предприятий	Год	y1	x1	x2	x3	x4	x5	y2	y3	x6	x7	x8	y4	y5	x9	x10	y6	y7	x11	y8	x12
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
ООО «РАС-СВЕТ» (P1)	2012	2,78	0,65	0,45	0,85	1,74	0,34	88,4	28,1	2,13	1,73	0,54	4,79	0,21	0,22	1,21	823,7	0,63	2,03	0,61	1,45
	2013	1,41	0,45	0,62	0,74	1,62	0,36	56,5	36,4	2,65	1,32	0,56	7,89	0,61	0,78	2,35	621,25	0,51	1,82	0,65	1,45
	2014	1,34	2,92	0,22	0,34	1,77	0,56	63,5	32,1	2,02	1,22	0,61	8,71	0,54	0,86	2,86	845,7	0,37	0,65	0,56	0,38
	2015	0,32	2,89	0,43	0,87	2,21	0,61	22,87	41,3	1,23	2,34	0,65	2,64	0,89	0,48	7,98	541,3	0,56	8,94	2,45	0,21
	2016	0,18	0,89	0,51	0,48	3,23	1,67	75,7	19,3	1,23	2,56	0,32	2,87	0,32	0,32	4,51	65,4	0,42	3,83	0,22	0,39
	2017	0,25	0,71	0,38	0,59	0,85	0,98	35,4	22,6	0,93	1,56	0,78	3,76	0,48	0,63	3,56	132,5	0,54	2,65	0,41	0,97
ООО «КА-ЛИНОВСКОЕ» (P2)	2012	2,54	0,36	0,41	0,45	1,98	0,19	78,9	12,7	1,54	1,54	0,54	6,37	0,45	0,76	3,56	134,6	0,54	0,71	0,11	0,53
	2013	1,23	5,67	0,63	0,53	3,71	0,27	41,4	33,8	1,73	2,54	0,76	5,67	0,21	0,34	2,92	123,4	0,65	4,56	0,21	1,57
	2014	0,43	0,19	0,67	0,64	4,54	0,18	17,2	15,3	1,85	2,75	0,85	3,67	0,37	0,48	3,83	-54,6	0,75	3,52	0,47	1,54
	2015	1,56	3,45	0,78	0,74	1,87	0,32	14,8	29,2	2,31	3,65	0,73	3,45	0,53	0,68	2,53	-234,5	0,65	1,43	0,45	0,56
	2016	0,56	0,45	0,54	0,12	2,21	0,79	24,8	29,2	2,31	3,87	0,47	14,8	0,41	0,43	2,89	-803,6	0,43	4,07	0,04	0,76
	2017	1,16	2,54	0,65	0,49	1,87	0,63	11,6	21,4	1,76	2,19	0,65	3,98	0,51	0,62	7,89	23,5	0,71	2,45	0,21	0,89
ОО «ПТИ-ЦА» (P3)	2012	1,86	4,37	0,37	0,36	1,54	0,65	56,7	33,8	0,41	1,09	0,31	8,91	0,34	0,48	1,63	65,9	0,43	1,05	0,06	0,45
	2013	1,56	3,22	0,96	0,45	2,74	0,55	12,3	28,7	1,51	1,12	0,51	4,32	0,37	0,74	0,84	54,6	0,53	7,76	0,13	1,29
	2014	0,82	1,95	1,22	0,42	3,27	1,71	38,4	23,9	2,79	1,41	0,72	2,85	0,32	0,68	0,72	354,8	0,41	2,91	0,82	1,49
	2015	1,78	1,34	0,64	0,57	1,62	0,11	6,15	11,04	1,12	2,29	0,81	4,32	0,43	0,75	1,89	145,6	0,54	12,03	0,59	0,87
	2016	0,34	0,43	0,85	0,31	6,86	1,78	5,12	0,04	2,73	4,79	0,29	12,7	0,25	1,59	3,26	144,8	0,02	2,63	0,06	0,81
	2017	2,12	1,67	0,53	0,48	3,51	1,76	23,45	13,84	3,43	2,34	0,63	6,84	0,76	0,84	2,65	132,8	0,57	4,56	0,21	0,94
ООО «УКРАИНА» (P4)	2012	1,12	4,56	0,11	0,44	2,65	0,54	45,6	43,2	2,57	1,76	0,64	7,25	1,75	0,94	1,72	932,4	0,65	4,56	0,23	0,34
	2013	1,78	4,93	0,15	0,65	1,05	0,63	25,6	24,8	3,61	1,36	0,75	6,45	0,14	0,66	2,52	834,5	0,78	5,64	0,43	0,67
	2014	1,65	2,78	4,93	0,35	1,48	0,32	38,9	67,5	3,45	1,67	0,91	3,84	0,86	0,75	3,83	-103,5	0,81	8,91	0,15	0,71
	2015	0,75	0,43	0,24	0,61	1,76	0,56	24,71	26,8	1,96	4,56	0,75	6,57	0,18	0,18	3,45	-67,8	0,88	14,5	0,78	0,23
	2016	0,25	0,34	0,62	0,27	5,78	1,45	41,9	36,8	1,67	2,34	0,41	9,24	0,31	0,76	7,98	123,1	0,18	5,59	0,05	0,82
	2017	0,35	1,62	0,72	0,45	1,67	0,86	15,67	41,3	5,62	3,69	0,72	4,67	0,42	0,89	6,32	74,31	0,55	3,21	0,37	0,98
ГПА «УКРА-ГОСТАР» (P5)	2012	2,41	7,93	0,15	0,56	1,56	0,12	67,5	30,5	0,43	0,34	1,43	8,04	0,41	0,89	0,28	106,5	0,34	4,32	0,53	1,34
	2013	1,72	5,68	0,47	0,65	1,81	0,26	69,3	17,9	0,67	2,11	1,53	9,01	0,34	0,19	0,21	141,2	0,42	2,56	0,63	0,23
	2014	1,32	0,23	5,68	0,63	1,11	0,16	32,9	25,5	0,85	2,58	1,72	7,83	0,36	0,35	1,25	34,5	0,52	11,4	2,13	0,23
	2015	2,32	0,67	0,23	0,54	1,03	0,88	5,83	19,9	1,87	2,45	0,63	2,94	0,48	0,73	0,78	84,6	0,43	12,5	1,98	0,65
	2016	0,11	0,56	0,72	0,95	8,47	1,01	27,4	27,61	1,06	1,65	0,07	6,15	0,45	0,93	0,87	62,3	0,71	9,23	0,07	0,06
	2017	0,52	4,31	3,26	0,87	3,56	1,34	32,71	34,51	0,65	1,32	1,22	3,56	0,76	0,63	0,53	68,9	0,94	7,65	0,31	0,15
ФГ «ДОНБА-САГРО» (P6)	2012	1,03	3,79	0,37	0,06	1,34	0,16	62,9	27,6	0,54	0,96	1,01	4,31	0,24	0,58	2,25	567,8	0,21	6,89	0,65	2,09
	2013	1,84	3,75	0,33	0,12	2,76	0,38	73,2	41,5	0,13	2,64	1,32	3,95	0,11	0,72	2,94	435,6	0,38	4,51	0,89	0,56
	2014	0,45	4,67	3,75	0,24	2,65	0,24	45,6	15,6	0,52	3,42	1,51	4,51	0,63	0,18	0,72	1067,8	0,48	10,2	1,54	0,56
	2015	2,32	0,56	0,23	0,54	1,03	0,88	5,83	19,9	1,87	2,45	0,63	2,94	0,48	0,63	0,78	84,6	0,43	12,5	1,98	0,65
	2016	0,11	0,56	0,72	0,95	8,47	1,01	27,4	19,9	1,06	1,65	0,07	6,15	0,45	0,93	0,78	62,3	0,71	9,23	0,07	0,06
	2017	0,67	0,83	0,65	0,34	1,94	0,54	54,3	21,5	1,75	2,45	0,71	3,45	0,72	0,67	0,43	178,56	0,51	7,34	0,54	1,02



Продолжение табл. 4.43

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22
ООО МТС «АЛЬЯНС» (P7)	2012	1,62	2,84	0,89	0,19	1,16	0,87	83,7	23,6	0,93	1,07	0,22	3,42	0,28	0,25	2,54	91,3	0,06	5,78	0,05	3,54	
	2013	1,23	0,87	0,41	0,17	2,75	0,15	35,7	27,4	1,05	0,25	0,43	2,54	0,96	0,29	0,63	78,2	0,11	0,45	0,11	0,19	
	2014	2,34	0,56	0,87	0,78	4,65	0,73	21,8	34,3	1,24	1,87	0,72	3,79	0,42	0,51	3,76	106,6	0,21	7,8	0,17	0,19	
	2015	3,76	0,58	0,77	0,35	0,82	0,56	5,37	5,21	1,93	2,25	0,36	4,93	0,42	0,21	5,67	74,7	0,32	10,2	0,11	0,59	
	2016	0,08	0,58	0,54	1,28	1,14	0,56	62,1	5,21	1,03	7,81	0,02	5,83	-0,34	0,97	0,47	-109	0,02	2,04	0,03	0,24	
	2017	1,54	1,63	1,42	0,63	0,53	0,42	31,5	1,63	2,96	0,84	0,32	1,45	0,61	0,34	1,63	13,75	0,72	3,67	0,51	0,56	
	2012	2,41	0,73	0,45	0,83	2,63	1,34	42,4	35,6	2,18	1,41	0,72	4,67	0,37	0,18	0,23	124,2	0,32	9,05	0,34	2,22	
	2013	1,34	0,32	0,29	0,87	1,64	1,72	21,3	56,7	3,12	1,37	0,81	6,13	0,55	0,36	1,67	-43,5	0,47	0,12	0,47	0,13	
	2014	1,87	4,32	0,32	0,27	2,28	0,65	34,7	25,2	3,56	2,43	0,94	6,52	0,77	0,63	5,91	-87,3	0,67	4,8	1,02	1,33	
	2015	0,23	0,53	0,62	0,21	0,74	1,23	6,32	3,47	2,19	3,45	0,27	1,61	0,84	0,73	2,27	128,4	0,21	11,4	1,43	1,33	
ООО «МЕР-КУРИЙ СЕРВИС» (P8)	2016	0,67	0,85	0,31	0,06	3,56	0,99	56,7	3,43	1,09	1,42	0,49	8,54	0,23	0,75	2,82	75,4	0,35	4,53	0,08	0,32	
	2017	1,65	0,54	0,98	0,54	1,76	0,54	32,42	2,61	1,65	2,71	0,54	4,37	0,57	1,63	0,41	119,5	0,81	7,86	0,52	1,64	
	2012	1,32	0,24	0,37	0,61	1,84	0,74	57,9	45,1	1,75	2,76	0,61	7,81	0,45	0,29	2,02	194,7	0,36	6,78	0,32	1,56	
	2013	1,93	5,37	0,91	0,54	1,92	0,66	56,8	32,1	1,56	4,51	0,73	3,43	0,67	0,63	3,72	98,7	0,52	0,67	0,63	1,87	
	2014	1,31	0,16	5,37	0,76	1,81	0,25	67,8	35,4	2,54	3,32	0,81	2,63	0,34	0,56	7,43	101,2	0,62	5,63	1,36	1,87	
	2015	0,98	0,64	0,36	0,17	0,57	0,99	3,23	17,81	2,23	4,54	0,53	3,78	0,92	0,74	1,43	116,8	0,73	17,8	1,64	1,74	
	2016	0,49	0,61	0,55	0,07	2,26	0,14	34,1	22,5	1,23	1,28	0,17	5,37	0,78	0,81	1,43	543,7	0,21	7,84	0,02	0,19	
	2017	0,67	0,42	0,74	0,43	2,65	0,43	21,76	11,56	3,04	2,65	0,32	6,21	0,42	0,69	4,52	145,67	0,84	3,72	0,52	0,84	
	СООО «НИВА» (P9)	2012	1,32	0,24	0,37	0,61	1,84	1,74	57,9	45,1	1,75	2,76	0,61	7,81	0,45	0,29	2,02	194,7	0,36	6,78	0,32	1,56
		2013	1,33	0,24	0,71	0,66	1,31	0,42	43,8	17,9	0,91	2,51	1,32	9,54	0,37	0,65	0,33	95,4	0,41	0,54	0,26	0,31
2014		0,17	2,56	0,24	0,64	1,76	1,82	70,9	17,5	1,03	2,64	1,56	4,74	0,47	0,21	2,78	41,2	0,51	12,5	0,53	0,61	
2015		1,92	0,66	0,45	0,91	0,46	0,37	4,82	32,4	1,21	3,71	0,12	7,39	0,31	0,34	13,4	39,6	0,61	14,8	0,28	0,56	
2016		0,87	0,31	0,05	0,82	1,51	0,67	35,2	2,67	0,52	2,17	0,17	6,32	0,56	0,83	31,4	686,6	0,82	9,71	0,61	0,19	
2017		1,54	1,61	0,45	0,76	1,03	0,83	42,1	21,76	0,84	1,65	0,66	5,36	0,72	0,53	21,8	118,54	0,87	2,64	0,75	0,81	
СОЛИДАР-НЕНСКИЙ ЭЛЕВАТОР (P11)		2012	2,54	0,78	0,12	0,15	1,53	1,32	56,9	44,5	1,27	3,31	2,16	4,42	0,27	0,66	1,64	82,4	0,47	8,71	0,29	3,16
		2013	1,65	0,41	0,69	0,21	1,74	1,97	34,7	54,5	2,21	3,75	2,24	5,67	0,14	0,43	0,41	76,8	0,54	3,78	0,31	2,62
		2014	0,67	0,15	0,41	0,61	1,53	0,78	82,3	8,53	2,34	4,73	2,43	2,83	0,54	0,63	3,56	33,2	0,62	7,93	0,69	2,62
		2015	0,69	0,91	0,76	0,42	0,35	1,38	51,32	82,1	2,13	1,63	0,78	5,67	0,67	0,74	5,67	43,5	0,58	15,6	0,99	1,67
	2016	0,3	0,68	0,24	0,05	0,21	1,52	68,9	32,4	2,13	0,25	1,14	3,23	0,32	0,22	5,67	78,2	0,34	8,56	0,03	0,12	
	2017	0,82	0,43	0,57	0,93	1,84	1,77	32,84	23,32	1,91	2,43	1,31	1,35	0,86	0,47	2,69	64,3	0,81	10,3	0,55	0,96	
	Среднее значение	1,176	1,85	0,832143	0,4716	2,461	0,731	37,386	26,44	2,016	2,407	0,645	5,546	0,493	0,656	2,968	226,2	0,522	5,735	0,261	0,578	



Поскольку интегральные показатели измерены в одной шкале от 0 до 1, то значение обобщающего показателя экономической безопасности целесообразно найти, разделив величину интегрального показателя экономической безопасности предприятий  $I_x$  на величину интегрального показателя  $I_y$ . Значение обобщающего показателя экономической безопасности предприятий представлены в табл. 4.44.

Таблица 4.44 – Значения интегральных показателей для оценки состояния управления экономической безопасностью на предприятиях, что исследовались за 2012–2017 г. (рассчитано автором)

Предприятие	Года	$I_{об.} = \frac{I_x}{I_y}$	Среднее значение интегрального показателя экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий
1	2	3	4
СООО «РАССВЕТ» (P1)	2012	0,40099	0,5276
	2013	0,45122	
	2014	0,777	
	2015	0,77916	
	2016	0,75724	
	2017	0,76117	
СООО «КАЛИНОВСКОЕ» (P2)	2012	0,35917	0,5287
	2013	0,41996	
	2014	0,47636	
	2015	0,54357	
	2016	0,6174	
	2017	0,7563	
ООО «ПТИЦА» (P3)	2012	0,298299	0,6627
	2013	0,748162	
	2014	0,733477	
	2015	0,713879	
	2016	0,694818	
	2017	0,7730	
СООО «УКРАИНА» (P4)	2012	0,3002	0,6692
	2013	0,7357	
	2014	0,7668	
	2015	0,7160	
	2016	0,7321	
	2017	0,7646	
ГПА «УКРАГОСТАР» (P5)	2012	0,3011	0,6725
	2013	0,7266	
	2014	0,7515	
	2015	0,7335	
	2016	0,7474	
	2017	0,7750	
ФГ «ДОНБАСАГРО» (P6)	2012	0,4339	0,6313
	2013	0,4752	
	2014	0,5223	
	2015	0,7731	
	2016	0,7787	
	2017	0,8047	
СООО МТС «АЛЬЯНС» (P7)	2012	0,3046	0,6684
	2013	0,7145	
	2014	0,7987	
	2015	0,7571	
	2016	0,6989	
	2017	0,7365	

Продолжение табл. 4.44

1	2	3	4
ООО «МЕРКУРИЙ СЕРВИС» (P8)	2012	0,2923	0,6451
	2013	0,7149	
	2014	0,7432	
	2015	0,6745	
	2016	0,6938	
	2017	0,7516	
СООО «НИВА» (P9)	2012	0,3092	0,6748
	2013	0,7970	
	2014	0,7731	
	2015	0,7335	
	2016	0,6817	
	2017	0,7545	
ООО «ОРИОН» (P10)	2012	0,2865	0,6385
	2013	0,7172	
	2014	0,7239	
	2015	0,7029	
	2016	0,6752	
	2017	0,7253	
СОЛИДАРНЕНСКИЙ ЭЛЕВАТОР (P11)	2012	0,2969	0,6489
	2013	0,7501	
	2014	0,7191	
	2015	0,7393	
	2016	0,6488	
	2017	0,7390	

Следовательно, сельскохозяйственные предприятия в состоянии опасности среди исследуемых сельскохозяйственных предприятий отсутствуют, что свидетельствует о достаточном уровне экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий на уровне Белокуракинского района Луганской области. Динамику интегральных показателей оценки экономической безопасности предприятий, которые исследовались целесообразно наблюдать по графикам, приведенным на рис. 4.18.

По данным указанным на рис. 4.18 формулируется вывод, что интегральный показатель оценки управления экономической безопасностью сельскохозяйственных предприятий Белокуракинского района Луганской области в целом, в течение всего периода исследования (6 лет), находился в границах шкалы оценки безопасных и достаточно безопасных предприятий, но в некоторых случаях наблюдается рост значений интегрального показателя экономической безопасности предприятий, что обуславливается тем, что взаимосвязь между данными показателями становится крепче и с каждым годом интегральный показатель оценки экономической безопасности растет.

Как видно из рис. 4.18, интегральный показатель оценки экономической безопасности предприятий, колеблется в диапазоне от 0,5276 до 0,8047, то есть все сельскохозяйственные предприятия находятся в пределах достаточно безопасного и безопасного уровней оценки интегрального показателя экономической безопасности. Самый высокий уровень экономической безопасности по интегральному показателю оценки экономической безопасности имеет предприятие СООО «Нива» (0,6748), благодаря внедрению в производство новых технологий и техники, а также выращивания высокопродуктивных сортов растений. Самый низкий уровень значения интегрального показателя экономической безопасности имеет предприятие СООО «Рассвет» (0,5276), но при этом относится к 3 группе достаточно безопасных предприятий. Несколько иначе развиваются интегральные показатели экономической безопасности на предприятиях: ООО «Орион», СООО «Птица», СООО «Украина», ГНА «Укргростар», ООО «Меркурий Сервис», СООО «Калиновское»,

ООО «Солидарненский элеватор», а также ФГ «Донбасагро», которые изначально имели низкие значения интегрального показателя оценки экономической безопасности предприятий, а затем несколько стабилизировались и начали стремительно расти.

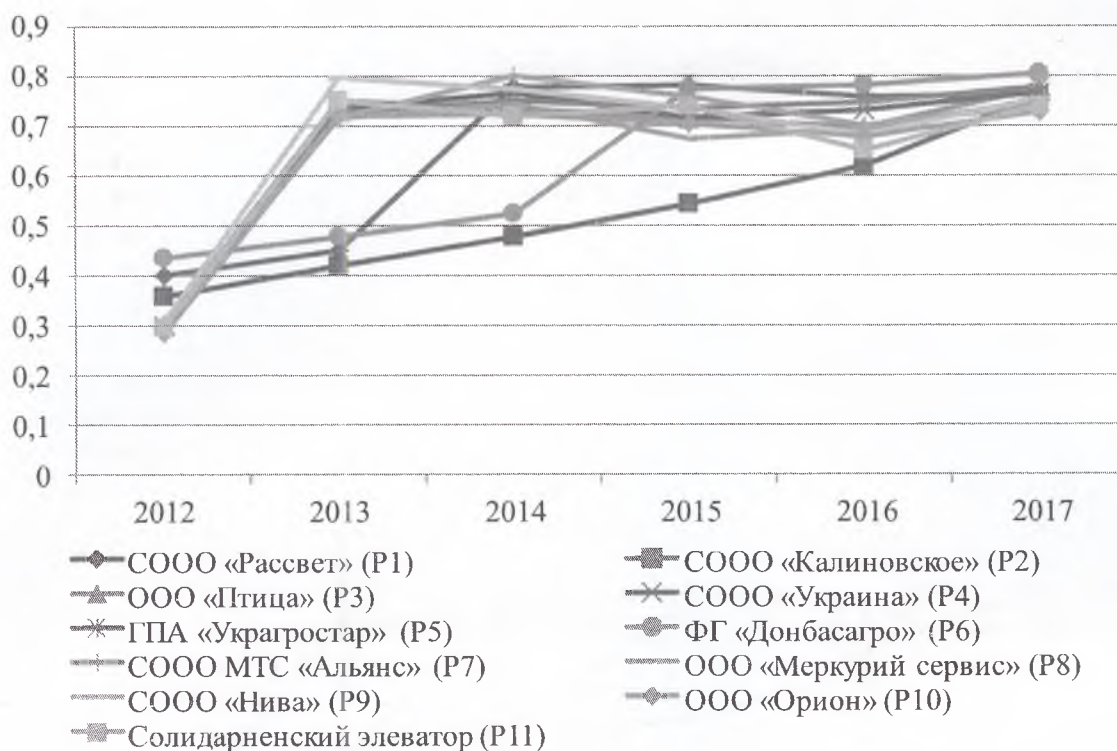


Рисунок 4.18 – Графики интегральных показателей оценки экономической безопасности, что исследовались за период 2012–2017 гг. (разработано автором)

Характеристика состояния экономической безопасности исследуемых предприятий по интегральному показателю оценки экономической безопасности предприятия приведена в табл. 4.45.

Таблица 4.45 – Оценка уровня безопасности деятельности сельскохозяйственных предприятий Белокуракинского района (составлено автором)

Предприятия	Интегральный показатель экономической безопасности	Уровень безопасности
SOOO «Рассвет»	0,5276	Достаточно безопасный
SOOO «Калиновское»	0,5287	Достаточно безопасный
ООО «Птица»	0,6627	Достаточно безопасный
ООО «Украина»	0,6692	Достаточно безопасный
ГПА «Украгростар»	0,6725	Достаточно безопасный
ФГ «Донбасагро»	0,6313	Достаточно безопасный
ООО МТС «Альянс»	0,6684	Достаточно безопасный
ООО «Меркурий Сервис»	0,6451	Достаточно безопасный
SOOO «Нива»	0,6748	Достаточно безопасный
ООО «Орион»	0,6385	Достаточно безопасный
«Солидарненский элеватор»	0,6489	Достаточно безопасный

Итак, исходя из всего вышеуказанного в табл. 4.45 и рис. 4.18, сельскохозяйственные предприятия, с точки зрения уровня экономической безопасности предприятия, могут классифицироваться по четырем группам:



1. Абсолютно безопасные (0,9–1);
2. Безопасные (0,7–0,9);
3. Достаточно безопасные (0,4–0,7);
4. Опасные (0,0–0,4).

Следовательно, сельскохозяйственные предприятия в состоянии опасности, среди исследуемых отсутствуют, что свидетельствует о достаточном уровне экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий на уровне Белокуракинского района Луганской области. Учитывая динамику показателей оценки экономической безопасности предприятий в течение 2012–2017 г. интегральный показатель оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий Луганской области определен на уровне 0,634, то есть характеризуются как достаточно безопасный. Данный интегральный показатель оценки экономической безопасности способствует обеспечению гарантирования экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий. Проанализировав данные интегральные показатели оценки экономической безопасности, можно сделать вывод, что исследованные показатели оценки сельскохозяйственных предприятий Белокуракинского района находятся на достаточно безопасном уровне.

Поддержание и обеспечение необходимого уровня интегрального показателя оценки экономической безопасности возможно при применении на сельскохозяйственных предприятиях новейших технологий, утилизации морально и физически устаревшего оборудования, обновления и модернизации технического оснащения предприятия и др. Технико-технологическая модернизация производства на основе внедрения интенсивных ресурсо- и энергосберегающих и экологически чистых технологий является одним из направлений восстановления производственного потенциала.