

ISSN 2522-4905



ВЕСТНИК

**Луганский
национальный
университет
имени ВЛАДИМИРА ДАЛЯ**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**№ 1 (7)
2018**



ВЕСТНИК

ЛУГАНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА
ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ

№ 1(7) 2018

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В 2015 ГОДУ
ВХОДИТ В БАЗУ
РИНЦ

ОСНОВАТЕЛЬ

Луганский национальный университет
имени Владимира Даля

Журнал зарегистрирован в Министерстве
информации, печати и массовых коммуникаций
Серия № ПИ 000108 от 08 июня 2017 г.

Свидетельство о государственной регистрации
Издателя, изготовителя и распространителя
средства массовой информации
МИ-СРГ ИД 000003 от 20 ноября 2015г.

VESTNIK

LUGANSK VLADIMIR DAHL
NATIONAL UNIVERSITY

№ 1(7) 2018

THE SCIENTIFIC JOURNAL
WAS FOUNDED IN 2015
INCLUDED INTO THE BASE OF
RISC

Founder

Lugansk Vladimir Dahl
National University

Journal is registered by the Ministry of Information,
Publishing and Mass Communications
Series № PI 000108 of June, 08 2017

State Registration Certificate of Publisher,
Producer and Distributor of means of mass
information

MI-SRG ID 000003 of November, 20 2015

В журнале публикуются результаты диссертационных работ на соискание ученой степени доктора и кандидата технических, гуманитарных, экономических, общественных, юридических, педагогических, исторических, химических и физико-математических наук.

ISSN 2522-4905

Главная редакционная коллегия :

Свиридова Н.Д., докт. экон. наук (главный редактор),
Корсунов К.А., докт. техн. наук, (зам. главн. редактора),
Витренко В.А., докт. техн. наук (зам. главн. редактора),
Ver R., dr hab,
Авершин А.А., канд. техн. наук,
Андрійчук Н.Д., докт. техн. наук,
Артеменко В.А., докт. экон. наук,
Атоян А.И., докт. филос. наук,
Белых А.С., докт. пед. наук,
Болдырев К.А., докт. экон. наук,
Будиков Л.Я., докт. техн. наук,
Гедрович А.И., докт. техн. наук,
Губачева Л.А., докт. техн. наук,
Гутько Ю.И., докт. техн. наук,
Дейнека И.Г., докт. техн. наук,
Дрозд Г.Я., докт. техн. наук,
Евдокимов Н.А., докт. ист. наук,
Ерошин С.С., докт. техн. наук,
Захарчук А.С., докт. техн. наук,
Замота Т.Н., докт. техн. наук,
Исаев В.Д., докт. филос. наук,
Клименко А.С., докт. филол. наук,
Коваленко А.А., канд. техн. наук, проф.,
Кожемякин Г.Н., докт. техн. наук,
Коробецкий Ю.П., докт. техн. наук,
Кривоколыско С.Г., докт. хим. наук,
Крохмалева Е.Г., канд. пед. наук,
Куликов Ю.А., докт. техн. наук,

Лазор В.В., докт. юридич. наук,
Лазор Л.И., докт. юридич. наук,
Лустенко А.Ю., докт. филос. наук,
Ляпин В.П., докт. биол. наук,
Максимова Т.С., докт. экон. наук,
Максимов В.В., докт. экон. наук,
Мечетный Ю.Н., докт. мед. наук,
Мирошников В.В., докт. техн. наук,
Мортиков В.В., докт. экон. наук,
Нечаев Г.И., докт. техн. наук,
Панайотов К.К., канд. техн. наук,
Родионов А.В., докт. экон. наук,
Рябичева Л.А., докт. техн. наук,
Рябичев В.Д., докт. техн. наук,
Санжаров С.Н., докт. ист. наук,
Семин Д.А., докт. техн. наук,
Скляр П.П., докт. психол. наук,
Слащев В.А., канд. техн. наук, проф.,
Старченко В.Н., докт. техн. наук,
Тарарычкін І.А., докт. техн. наук,
Тисунова В.Н., докт. экон. наук,
Ульшин В.О., докт. техн. наук,
Утутов Н.Л., докт. техн. наук,
Фесенко Ю.П., докт. филол. наук,
Шамшина И.И., докт. юридич. наук,
Шелюто В.М., докт. филос. наук,
Яковенко В.В., докт. техн. наук

Ответственный за выпуск: Свиридова Н.Д.

Рекомендовано в печать Ученым советом Луганского национального университета имени Владимира Даля (Протокол № 6 от 26.01.2018 г.)

Материалы номера печатаются на языке оригинала.

© Луганский национальный университет имени Владимира Даля, 2018
© Lugansk Vladimir Dahl National University, 2018

СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ В МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ <i>Гончарова И.И., Гончаров О.Ю.</i>	83
БЕССМЕРТНЫЙ ПОДВИГ МОЛОДОГВАРДЕЙЦЕВ <i>Гречишкина Е.С.</i>	88
АУДИТ ФОРМИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ РАБОТ В СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ <i>Гуторова Г.А.</i>	92
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ ТУРИЗМА В ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ <i>Дитковская С.А.</i>	94
РАСЧЕТ СТОИМОСТИ УСЛУГ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ <i>Ефременко Е.В.</i>	99
СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИИ ТУРИЗМА В ВЕНГРИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ <i>Жевакина Н.В.</i>	103
НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «СОБЫТИЙНЫЙ ТУРИЗМ» <i>Козьякова С.С., Денисова С.О.</i>	106
ПРОМЫШЛЕННЫЙ ШПИОНАЖ - СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ <i>Коровин М.А.</i>	109
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ <i>Крышталь Н.И.</i>	113
ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Куделя Л. В.</i>	120
ИНВЕСТИРОВАНИЕ В РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ <i>Лозовая И.Г.</i>	129
РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА <i>Максимов В. В.</i>	133
УПРАВЛЕНИЕ БРЕНДОМ НА ОСНОВЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ КОММУНИКАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА <i>Максимова Т.С.</i>	137
ТУРИСТСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА КАК ТОВАР <i>Негода А.А.</i>	140
МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОВОКУПНОСТИ КОМПЛЕКСОВ РАБОТ, СВЯЗАННЫХ С ПОВЫШЕНИЕМ УРОВНЯ ГАРМОНИЧНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ <i>Попова Н.Н.</i>	144

УДК 330.242

ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ

Куделя Л. В.

FORECASTING ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY IN THE AGRICULTURAL ENTERPRISES OF THE LUGANSKY AREA

Kudelya L.V.

В данной статье нами предложена разработанная дискриминантная модель оценки экономической безопасности предприятий, которая даёт возможность оценивать уровень и значение комплексного показателя оценки экономической безопасности с помощью прогнозируемого значения комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, что в свою очередь повышает уровень экономической безопасности предприятий. Автором предложена шкала оценки экономической безопасности с помощью комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий.

Ключевые слова: экономическая безопасность, оценка экономической безопасности, шкала оценки, дискриминантная модель оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, рассчитанные значения комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, квалификационные значения комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий.

Введение. В рыночной экономике производственные единицы, существующие в различных организационно-правовых формах, обладают полной экономической самостоятельностью и осуществляют свою производственную деятельность в условиях неопределенности и непредсказуемости. Кроме того, на развитие предпринимательства влияют и такие факторы, как нестабильная политическая и социально-экономическая ситуация в стране, межнациональные, региональные, территориальные конфликты, несовершенство коммерческого законодательства, криминализация общества, мошенничество, коррупция и др. Предприятия сами определяют свою экономическую политику, формируют портфель заказов, организуют производство и сбыт продукции, полностью отвечают за результаты хозяйственной деятельности. Все это, несомненно, актуализирует

проблему обеспечения экономической безопасности бизнеса. Трансформация экономики под влиянием рыночных механизмов приводит к выделению в отдельную самостоятельную функцию государства обеспечение ее экономической безопасности с позиции как интересов личности и коллектива, так и сложной совокупности национальных интересов. Несмотря на это, можно объяснить закономерность изменения подхода к понятию «экономическая безопасность» в современных условиях, ведь его содержание из плоскости, подчиненной ранее в основном государственным интересам, переходит в область реальной экономики, касаясь уровня субъектов предпринимательства различных форм собственности и производственно-хозяйственной специализации. Именно поэтому становление и развитие сельскохозяйственного предпринимательства происходит в условиях поиска новых форм менеджмента и маркетинга, вызванных острой необходимостью обеспечения безопасности бизнеса вследствие обострения конкурентной борьбы за сырье, рынок сбыта товаров и потребителя. Современная экономика государства имеет недостаточно эффективный механизм взаимодействия экономических субъектов на разных уровнях. Стабильность экономики предприятия предусматривает надежность всех элементов экономической системы, защиту всех форм собственности, создание гарантий для эффективной предпринимательской деятельности, способность к развитию и прогрессу, что обеспечивает защиту предприятия и его устойчивую экономическую безопасность. Успешное, полноценное и эффективное решение задач, стоящих перед экономикой государства в целом, во многом зависит от результативности деятельности ее производственных единиц. Если экономика опирается на мощную производственную базу, на крепкие, высокоразвитые производственные единицы, которые способны успешно достигать

поставленных целей, то и вся совокупность экономических потребностей общества будет довольствоваться своевременно. Указанные проблемы являются весьма актуальными и практически значимыми в условиях рыночного развития национальной экономики и ее интеграции в европейское пространство.

Широкому спектру вопросов, связанных с проблемами оценки экономической безопасности предприятий и теоретико-методических аспектов экономической безопасности, посвящены работы многих зарубежных ученых, среди которых можно отметить: А. Арефьеву, В. Сенчагова, Л. И. Абалкина, А. В. Архипову, А.А. Бородина, Д.Л. Ламберта, Л. П. Гончаренко, Т. Е. Кочергину, Г. А. Каралли, С. К. Мишра, Д. Задорожного, К.С. Самсонова, А. А. Спиридонова, А. И. Татаркина.

Изложение основного материала. Для прогнозирования оценки экономической безопасности на сельскохозяйственных предприятиях использовался анализ результатов с полученных исходных данных. Для решения этой задачи был использован дискриминантный анализ, который выступает одним из методов многомерного статистического анализа. При измерении различных характеристик (признаков или параметров) определенного объекта классифицировать его, то есть отнести его к одной соответствующей группе из нескольких групп (классов), оптимальным способом возможно, используя дискриминантный анализ. Под оптимальным способом подразумевается или минимум математического ожидания потерь или минимальная вероятность неверной классификации. Такой вид анализа является многомерным, поскольку одновременно измеряется несколько параметров объекта. Дискриминантный анализ используют как в экономике, так и в медицине, управлении производством, геологии, контроле качества сельскохозяйственной продукции. Данный дискриминантный анализ было решено осуществить с помощью пакета программ STATISTICA 7, поскольку в этой системе находится широкий набор средств для обеспечения проведения дискриминантного анализа данных, визуализации и интерпретации данных. В нашем случае для проведения такого анализа в качестве зависимой или прогнозируемой величины был избран комплексный показатель оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий. Так как условием дискриминантного анализа является прогнозирование по дискретным данным, поэтому сельскохозяйственные предприятия Луганской области предлагается разделить на три группы. Первая группа включает в себя сельскохозяйственные предприятия, которые имели фактическое значение комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, которое колебалось в пределах от 0 до 2,75, вторая группа

включает в себя сельскохозяйственные предприятия, комплексный показатель оценки экономической безопасности предприятий которых находится в пределах от 2,76 до 3,25, и к третьей группе относятся предприятия, имеющие рассчитанное фактическое значение комплексного показателя оценки экономической безопасности более 3,25. В качестве факторов влияния на экономическую безопасность предприятия предлагаются выбрать следующие показатели: x_1 – возможность или уровень покрытия арендной платы, на предприятии, рубл.; x_2 – величина постоянных затрат к общей сумме затрат, рубл.; x_3 – урожайность подсолнечника, ц/га; x_4 – урожайность озимой пшеницы, ц/га; x_5 – урожайность ячменя ярого, ц/га; x_6 – урожайность овса, ц/га; x_7 – урожайность кукурузы на зерно, ц/га; x_8 – среднегодовая заработная плата на предприятии, тыс. рубл.; x_9 – удельный вес отрасли животноводства, %; x_{10} – надой на 1 голову коровы, кг; x_{11} – прирост живой массы КРС, кг; x_{12} – прирост живой массы свиней, кг.

В результате построения дискриминантной модели по каждой из групп были получены соответствующие функции классификационных значений прежде, чем их приводить, следует отметить, что все построенные модели статистического значения имеют фактическое значение критерия Фишера (F) выше табличного. Кроме того, критерий лямбда Уилкса во всех случаях меньше, чем 0,5, что свидетельствует о хорошей дискриминации с точки зрения надежности данных. Результаты относительно полученных функций по данным группам мы имеем следующие:

Группа 1:

$$y = 0,0010x_1 + 5,9911x_2 + 0,0186x_3 + 0,16666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,00002x_8;$$

Группа 2:

$$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,00689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8;$$

Группа 3:

$$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,0164x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8;$$

где x_1 – возможность или уровень покрытия арендной платы на предприятии, рубл.; x_2 – величина постоянных затрат к переменным, рубл.; x_3 – урожайность подсолнечника, ц/га; x_4 – урожайность озимой пшеницы, ц/га; x_5 – урожайность ярого ячменя, ц/га; x_6 – урожайность овса, ц/га; x_7 – урожайность кукурузы на зерно ц/га; x_8 – среднегодовая заработная плата на предприятии; тыс. рубл.; x_9 – удельный вес отрасли

животноводства, %; x_{10} - надой на 1 голову коровы, кг; x_{11} - прирост живой массы КРС, кг; x_{12} - прирост живой массы свиней, кг, y - комплексный показатель оценки экономической безопасности предприятия.

Результаты исследования. Полученную дискриминантную модель мы протестировали на примере конкретных сельскохозяйственных предприятий Белокуракинского района Луганской области. Значение комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий учитывалось нами по данным сельскохозяйственным предприятиям (табл.1). Из данных табл. 1 можно отметить, что по уровню комплексного показателя оценки экономической безопасности данных сельскохозяйственных предприятий Белокуракинского района Луганской области в соответствии с выбранной нами классификацией, предприятий по группам комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий, согласно фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий такие, например, сельскохозяйственные предприятия, как: СООО МТС «Альянс» (3,83), СООО «Виктория» (6,27), ГНА «Украгостар» (3,93), СООО «Птица» (3,49), СООО «Рассвет» (5,40), СООО «Прогресс» (4,32), СООО «Партнер» (3,75), СООО «Заря» (4,59), СООО «Украина» (4,26), СООО «Нива» (4,47), относятся к третьей группе согласно фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий. Ко второй группе согласно рассчитанному фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий относятся следующие сельскохозяйственные предприятия: СООО «Калиновское» (3,17), СООО «Виктория» (2,96), ПСП «Чайка» (3,08), СООО «Весна» (3,13), СООО «Партнер» (3,75), ПСП «Днепр» (3,37), СООО «Раздольное» (3,55), и, наконец, к первой группе согласно рассчитанному фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий относится одно предприятие СООО «Славутич» (1,42), которое по данной шкале оценки комплексного показателя оценки экономической безопасности имеет наилучшее (наибольшее) значение комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий. На основании полученных функций и полученных классификационных значений комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий дискриминантного анализа было решено осуществить расчеты. Исходя из приведенных данных в табл. 1, мы определили, к какой из трех групп относительно классификационного значения комплексного показателя оценки экономической безопасности

относятся данные сельскохозяйственные предприятия Луганской области, сравнили рассчитанное нами значение комплексного показателя оценки сельскохозяйственных предприятий из квалификационным значением комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий. К первой группе согласно комплексному показателю оценки экономической безопасности относятся сельскохозяйственные предприятия, где фактическое и классификационное значения комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий совпадают со значением комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий; ко второй группе согласно комплексному показателю оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий относятся предприятия, классификационное значение комплексного показателя оценки экономической безопасности которых больше, чем фактическое значение комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий; третья группа сельскохозяйственных предприятий имеет фактическое значение комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий больше, чем классификационное значение комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий. Расчет классификационных значений комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий Белокуракинского района Луганской области показал, что все данные сельскохозяйственные предприятия согласно расчету классификационного значения комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий относятся ко второй группе. Так, из рассчитанных квалификационных значений комплексного показателя оценки экономической безопасности данных предприятий можно сделать вывод, что такие сельскохозяйственные предприятия, как СООО «МТС Альянс», СООО «Птица» перешли во вторую группу согласно квалификационному значению, а согласно фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий относились к третьей группе, что свидетельствует о том, что данные сельскохозяйственные предприятия имеют высокий уровень экономической безопасности согласно комплексному показателю оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, но они неэффективно использовали свои основные производственные фонды и оборотные средства. Такие сельскохозяйственные предприятия, как: СООО «Калиновское», СООО «Виктория», ПСП «Чайка», СООО «Весна», СООО «Партнер», ПСП «Днепр», СООО «Раздольное», согласно фактическому значению комплексного показателя

оценки экономической безопасности находились во второй группе, а согласно классификационному значению перешли к третьей группе согласно расчету комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, что свидетельствует о том, что данные предприятия имели низкие показатели урожайности сельскохозяйственных культур, в частности, показатели урожайности озимой пшеницы, подсолнечника, ячменя ярового, овса и кукурузы, а также показатели надоев на 1 голову

коровы и прироста живой массы и КРС, поэтому для улучшения их производственной деятельности необходимо применение более лучших сортов семян сельскохозяйственных культур и пород животных, как следствием является, то, что данные предприятия получили незначительную прибыль от реализации сельскохозяйственной продукции и уровень рентабельности, имели большие показатели величины постоянных расходов к сумме общих затрат.



Рис. 1. Комплексный показатель оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий Белоукраинского района Луганской области

* источник собственная разработка автора

Стоит отметить тот факт, что лишь одно сельскохозяйственное предприятие «Славутич», которое относится согласно рассчитанному фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий к первой группе и имело лучший комплексный показатель оценки экономической безопасности, согласно фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий перешло согласно классификационному значению комплексного показателя оценки ко второй группе, что свидетельствует о том, что данное предприятие использует эффективно имеющиеся производственные ресурсы и имеет более высокий уровень экономической безопасности, чем в среднем по области, так как применяет в сельскохозяйственное производство новые более урожайные сорта сельскохозяйственных культур. На данном сельскохозяйственном предприятии происходит уменьшение затрат на производство сельскохозяйственной продукции, как следствие

уменьшается величина постоянных расходов к общей сумме расходов, что приводит к увеличению возможности покрытия арендной платы предприятия. Несколько по-другому ситуация происходит с расчетными значениями комплексных показателей оценки экономической безопасности предприятий, например, таких сельскохозяйственных предприятиях, как: СООО «Виктория», ГНА «Укragростар», СООО «Рассвет», СООО «Прогресс», СООО «Заря», СООО «Украина», СООО «Нива», которые согласно фактическому значению комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий относятся к третьей группе и согласно классификационному значению тоже перешли к третьей группе согласно расчету комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий, что свидетельствует о том, что данные сельскохозяйственные предприятия работают на среднем уровне, а отсюда получают меньшие показатели урожайности сельскохозяйственных

культур, показатели уровня доходности и уровня рентабельности производства, которые не покрывают величину постоянных затрат к общей сумме затрат и уровень арендной платы на предприятиях, а также данные сельскохозяйственные предприятия не применяют современную технологию организации производства: ресурсосберегающие, энергосберегающие и прогрессивные технологии в сельскохозяйственном производстве. Данный рис. 1 является свидетельством того, что для расчета комплексного показателя оценки экономической безопасности показатели использованы правильно, так как они лучше всего характеризуют состояние экономической безопасности при построении дискриминантной модели оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий.

Расчитанное фактическое значение комплексного показателя оценки экономической

безопасности на данных предприятиях находится на уровне третьей группы по фактически значению комплексного показателя оценки экономической безопасности, имеет среднее значение комплексного показателя оценки экономической безопасности на сельскохозяйственных предприятиях Белокуракинского района Луганской области и находится на уровне 3,82 согласно комплексному показателю оценки экономической безопасности предприятий. Стоит отметить тот факт, что данные сельскохозяйственные предприятия Белокуракинского района Луганской области имели хорошие показатели уровня покрытия арендной платы и показатели урожайности сельскохозяйственных культур по Белокуракинскому району, которые почти соответствовали показателям урожайности сельскохозяйственных культур по Луганской области.

Таблица 1

Расчёт квалификационных значений комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий Белокуракинского района Луганской области

Название предприятия	Группа	Фактическое значение комплексного показателя по данным сельскохозяйственным предприятиям	Функции по области	Классификационное значение комплексного показателя
1	2	3	4	5
СООО МТС «Альянс»	от 0 до 2,76	3,83	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	14,584
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	14,314
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	-189,35
СООО «Калиновское»	от 0 до 2,76	3,17	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	14,075
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	14,314
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	4,053
СООО «Виктория»	от 0 до 2,76	6,27	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	20,991
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	12,151
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	1,736
ГНА «Украгросстар»	от 0 до 2,76	3,93	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	28,012
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	17,041
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	2,203

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5
СООО «Зоряное»	от 0 до 2,76	2,96	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	14,571
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	10,431
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	2,884
ЧСП «Чайка»	от 0 до 2,76	3,08	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	5,181
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	4,284
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	0,642
СООО «Птица»	от 0 до 2,76	3,49	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	17,179
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	12,832
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	0,823
СООО «Рассвет»	от 0 до 2,76	5,40	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	15,805
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	7,152
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	1,723
СООО «Весна»	от 0 до 2,76	3,13	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	10,171
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	6,425
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	2,193
СООО «Прогресс»	от 0 до 2,76	4,32	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	19,382
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	13,857
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	3,1444
СООО «Партнер»	от 0 до 2,76	3,75	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	18,431
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	14,461
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	2,721
СООО «Днепр»	от 0 до 2,76	3,37	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	24,192
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	22,936
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	0,9484

ВЕСТНИК

ЛУГАНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА
ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ

№ 1(7) 2018

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В 2015 ГОДУ
ВХОДИТ В БАЗУ
РИНЦ

ОСНОВАТЕЛЬ

Луганский национальный университет
имени Владимира Даля

Журнал зарегистрирован в Министерстве
информации, печати и массовых коммуникаций
Серия № ПИ 000108 от 08 июня 2017 г.

Свидетельство о государственной регистрации
Издателя, изготовителя и распространителя
средства массовой информации
МИ-СРГ ИД 000003 от 20 ноября 2015г.

VESTNIK

LUGANSK VLADIMIR DAHL
NATIONAL UNIVERSITY

№ 1(7) 2018

THE SCIENTIFIC JOURNAL
WAS FOUNDED IN 2015
INCLUDED INTO THE BASE OF
RISC

Founder

Lugansk Vladimir Dahl
National University

Journal is registered by the Ministry of Information,
Publishing and Mass Communications
Series № PI 000108 of June, 08 2017

State Registration Certificate of Publisher,
Producer and Distributor of means of mass
information

MI-SRG ID 000003 of November, 20 2015

В журнале публикуются результаты диссертационных работ на соискание ученой степени доктора и кандидата технических, гуманитарных, экономических, общественных, юридических, педагогических, исторических, химических и физико-математических наук.

ISSN 2522-4905

Главная редакционная коллегия :

Свиридова Н.Д., докт. экон. наук (главный редактор),
Корсунов К.А., докт. техн. наук, (зам. главн. редактора),
Витренко В.А., докт. техн. наук (зам. главн. редактора),
Ver R., dr hab,
Авершин А.А., канд. техн. наук,
Андрійчук Н.Д., докт. техн. наук,
Артеменко В.А., докт. экон. наук,
Атоян А.И., докт. филос. наук,
Белых А.С., докт. пед. наук,
Болдырев К.А., докт. экон. наук,
Будиков Л.Я., докт. техн. наук,
Гедрович А.И., докт. техн. наук,
Губачева Л.А., докт. техн. наук,
Гутько Ю.И., докт. техн. наук,
Дейнека И.Г., докт. техн. наук,
Дрозд Г.Я., докт. техн. наук,
Евдокимов Н.А., докт. ист. наук,
Ерошин С.С., докт. техн. наук,
Захарчук А.С., докт. техн. наук,
Замота Т.Н., докт. техн. наук,
Исаев В.Д., докт. филос. наук,
Клименко А.С., докт. филол. наук,
Коваленко А.А., канд. техн. наук, проф.,
Кожемякин Г.Н., докт. техн. наук,
Коробецкий Ю.П., докт. техн. наук,
Кривоколыско С.Г., докт. хим. наук,
Крохмалева Е.Г., канд. пед. наук,
Куликов Ю.А., докт. техн. наук,

Лазор В.В., докт. юридич. наук,
Лазор Л.И., докт. юридич. наук,
Лустенко А.Ю., докт. филос. наук,
Ляпин В.П., докт. биол. наук,
Максимова Т.С., докт. экон. наук,
Максимов В.В., докт. экон. наук,
Мечетный Ю.Н., докт. мед. наук,
Мирошников В.В., докт. техн. наук,
Мортиков В.В., докт. экон. наук,
Нечаев Г.И., докт. техн. наук,
Панайотов К.К., канд. техн. наук,
Родионов А.В., докт. экон. наук,
Рябичева Л.А., докт. техн. наук,
Рябичев В.Д., докт. техн. наук,
Санжаров С.Н., докт. ист. наук,
Семин Д.А., докт. техн. наук,
Скляр П.П., докт. психол. наук,
Слащев В.А., канд. техн. наук, проф.,
Старченко В.Н., докт. техн. наук,
Тарарычкін І.А., докт. техн. наук,
Тисунова В.Н., докт. экон. наук,
Ульшин В.О., докт. техн. наук,
Утутов Н.Л., докт. техн. наук,
Фесенко Ю.П., докт. филол. наук,
Шамшина И.И., докт. юридич. наук,
Шелюто В.М., докт. филос. наук,
Яковенко В.В., докт. техн. наук

Ответственный за выпуск: Свиридова Н.Д.

Рекомендовано в печать Ученым советом Луганского национального университета имени Владимира Даля (Протокол № 6 от 26.01.2018 г.)

Материалы номера печатаются на языке оригинала.

© Луганский национальный университет имени Владимира Даля, 2018
© Lugansk Vladimir Dahl National University, 2018

СВЯЗИ С ОБЩЕСТВЕННОСТЬЮ В МАРКЕТИНГОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ <i>Гончарова И.И., Гончаров О.Ю.</i>	83
БЕССМЕРТНЫЙ ПОДВИГ МОЛОДОГВАРДЕЙЦЕВ <i>Гречишкіна Е.С.</i>	88
АУДИТ ФОРМИРОВАНИЯ СЕБЕСТОИМОСТИ РАБОТ В СТРОИТЕЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ <i>Гуторова Г.А.</i>	92
ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ СФЕРЫ ТУРИЗМА В ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ <i>Дитковская С.А.</i>	94
РАСЧЕТ СТОИМОСТИ УСЛУГ БЮДЖЕТНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ <i>Ефременко Е.В.</i>	99
СПЕЦИФИКА РАЗВИТИЯ ИНДУСТРИИ ТУРИЗМА В ВЕНГРИИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ <i>Жевакина Н.В.</i>	103
НАУЧНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ «СОБЫТИЙНЫЙ ТУРИЗМ» <i>Козьякова С.С., Денисова С.О.</i>	106
ПРОМЫШЛЕННЫЙ ШПИОНАЖ - СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ <i>Коровин М.А.</i>	109
ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ УПРАВЛЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЯМИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ <i>Крышталь Н.И.</i>	113
ПРОГНОЗИРОВАНИЕ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ <i>Куделя Л. В.</i>	120
ИНВЕСТИРОВАНИЕ В РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ <i>Лозовая И.Г.</i>	129
РАЗРАБОТКА СТРАТЕГИИ ЭФФЕКТИВНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНА <i>Максимов В. В.</i>	133
УПРАВЛЕНИЕ БРЕНДОМ НА ОСНОВЕ ИНСТРУМЕНТАРИЯ КОММУНИКАЦИОННОГО КОМПЛЕКСА <i>Максимова Т.С.</i>	137
ТУРИСТСКИЙ ПОТЕНЦИАЛ РЕГИОНА КАК ТОВАР <i>Негода А.А.</i>	140
МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОПРЕДЕЛЕНИЮ СОВОКУПНОСТИ КОМПЛЕКСОВ РАБОТ, СВЯЗАННЫХ С ПОВЫШЕНИЕМ УРОВНЯ ГАРМОНИЧНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ <i>Попова Н.Н.</i>	144

Продолжение табл. 1

1	2	3	4	5
СООО «Раздольное»	От до 2,76		$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	8,608
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	15,351
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	1,953
СООО «Украина»	от 0 до 2,76	4,26	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	28,275
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	17,512
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	-4,368
СООО «Нива»	от 0 до 2,76	4,47	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	18,458
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	14,096
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	-2,544
СООО «Славутич»	от 0 до 2,76	1,42	$y = 0,0010x_1 + 5,99110x_2 + 0,0186x_3 + 0,1666x_4 + 0,1419x_5 + 0,182x_6 + 0,1200x_7 + 0,0002x_8$	19,798
	от 2,76 до 3,25		$y = 0,0005x_1 + 7,4698x_2 + 0,0689x_3 + 0,1478x_4 + 0,0897x_5 + 0,0108x_6 + 0,0585x_7 + 0,0001x_8$	20,732
	>3,25		$y = 0,00009x_1 + 5,03678x_2 + 0,0421x_3 + 0,00882x_4 - 0,01648x_5 - 0,0081x_6 - 0,00716x_7 + 0,00002x_8$	-2,0874

• источник рассчитан, исходя из данных отчётов формы № 50с/х

Выводы. Таким образом, по данным расчётам комплексного показателя оценки сельскохозяйственных предприятий, можно сделать вывод о том, что данная дискриминантная модель оценки экономической безопасности предприятий согласно классификации сельскохозяйственных предприятий Луганской области по уровню прогнозирования комплексного показателя оценки экономической безопасности на данных сельскохозяйственных предприятиях, продемонстрировала высокую адекватность и даёт основания полагать, что она может быть рекомендована для использования в реальных условиях. Разработана дискриминантная модель оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий Луганской области, апробированная на сельскохозяйственных предприятиях Белокуракинского района, Луганской области. Согласно данной дискриминантной модели оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий к первой группе за значением комплексного показателя оценки экономической безопасности относятся сельскохозяйственные предприятия, фактическое и классификационное значения комплексного

показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий, которое совпадают по значению комплексного показателя оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий; ко второй группе согласно комплексному показателю оценки экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий относятся предприятия, классификационное значение комплексного показателя оценки экономической безопасности, которых больше, чем фактическое значение комплексного показателя оценки экономической безопасности; третья группа сельскохозяйственных предприятий включает предприятия фактическое значение комплексного показателя оценки экономической безопасности которых больше, чем классификационное значение комплексного показателя оценки экономической безопасности предприятий. Данная дискриминантная модель позволила выявить уровень экономической безопасности сельскохозяйственных предприятий.

Литература

1. Арефьева О.В. Планирование экономической безопасности предприятий / В. Арефьева. Т. Б. Кузнецко. -

М.: Изд-во Европейского ун-та, 2005.- 170 С. 2. Амитап В. М. Экономическая безопасность: концепция и модели / Амитап В. М. // Экономическая кибернетика. - 2009. - № 3. - С.13-20.

3. Андрейчук В. Г. Экономика деятельности аграрных предприятий: теория, методика, анализ: монография / В. Г. Андрейчук.- М.: Финансы, 2002.- 624с.

4. Андрищенко Н. П. Экономическая безопасность предприятия в аспекте ресурсного подхода: [электронный ресурс] / Андрищенко Н. П., Озарина А. В. - режим доступа: http://www.rusnauka.com/22_NIOBG_2007/Economics/24859.doc.htm

5. Бакушевич И. В. Экономическая безопасность регионов Украины: анализ современного состояния и возможности обеспечения / В. Бакушевич, В. П. Мартынюк // Логистика: Вестник ГУ «Львовская политехника». - 2001. - № 416. - С. 14-20.

6. Бандурка А.М. Основы экономической безопасности: Учебн. / А. М. Бандурка, В. Е. Духов, К. Я. Петрова, И. М. Червяков.- Харьков: изд-во нац. ун-та внутр. дел, 2003.-236с.

7. Барановский А. Определение показателей экономической безопасности / А. Барановский // Экономика, финансы, право. - 1999. - № 8. - С. 14 - 16.

8. Барчан Г. Ю. Безопасность и бизнес: правовые и управленческие аспекты: [монография] / А. Ю. Барчан, А. Г. Барчан [под ред. Барчан Г. Ю.] - М.: Сталь, 2008- 164 с.

9. Башинская И. А. Уточнение определения дефицита и экономического содержания по-тия «экономическая безопасность предприятия» [коллективная монография] - Днепропетровск: ФОР Дробязко С.И., 2014.-Т.2.- 349 с.

10. Белоус А. Г. Глобализация и безопасность развития / О. Г. Белоус.- М.: Институт глобалистики, 2001.-733с.

11. Беликов А. Основы комплексной системы обеспечения экономической безопасности бизнеса [текст] / О.Беликов // Менеджмент и менеджер.-2012-№ 11. - С.43-52

12. Белокуров В. В. Структура функциональных составляющих экономической безопасности предприятия [электронный ресурс] / В. Белокуров. - режим доступа: <http://www.safety factor.ru>.

13. Белоусова И. А. Управленческий учет - информационная составляющая системы экономической безопасности предприятия: монография / И.А. Белоусова. - М.: Дорадодрок, 2010. - 432 с.

14. Бендиков М. А. Экономическая безопасность промышленного предприятия в условиях кризисного развития / М. А. Бендиков // Менеджмент в России и за рубежом.-2000.- №2. -с.7-30

15. Береза С. В. Суть и составляющие экономической безопасности предприятия / С. В.Береза // наука и экономика.- 2009-№ 4 (16), т.2- С.59-64.

16. Беляев А. А. Систематология организации / А. А. Беляев, Э. М. Коротков. М.: ИНФРА.- М., 2000.- 182 с.

17. Бланк И. А. Управление финансовой безопасностью предприятия / И. А. Бланк. - М.: Эльга, ника-центр, 2004. - 784 с.

18. Близнюк А. А. Методические рекомендации по рекомендации интеграции подразделения управления экономической безопасностью организационных структур управления / Вестник Харьковского национального автомобильно - дорожного университета: Экономические науки. - 2014.- Выпуск.136 - С.83-87.

19. Богдан А. И. Исследование интересов предприятия по экономической безопасности / А. И. Богдан, С. А. Михайлюк // Вестник экономической науки Украины. - 2009. - №1. - С. 36-38.

20. Богачев В. И. Новая мировая экономика и Украина: монография / В. И. Богачев, В. Г. Ткаченко и др. - Луганск: Книжный мир, 2004. - 108 с.

References

1. Arefyova O. Planning of economic security of enterprises / O.V. Arefyeva, T. B. Kuzenko. - K.: Publishing House of European. Unith, 2005.- 170 С.

2. Amitan V.M. Economic Security: Concept and Models / Amitan V. M. // Economic Cybernetics. - 2009. - No. 3. - P. 13-20.

3. Andriychuk V.G. Economic activity of agrarian enterprises: theory, methodology, analysis: monograph / V.G. Andriychuk. -K.: KNEU, 2002.- 624p.

4. Andryushchenko M.P. Economic security of the enterprise in the aspect of the resource approach: [electronic resource] / Andryushchenko MP, Ozarina O.V. - access mode: http://www.rusnauka.com/22_NIOBG_2007/Economics/24859.doc.htm

5. Bakushevich I.V. Economic security of the regions of Ukraine: analysis of the current state and capabilities of provision / I.V. Bakushevich, V.P. Martynyuk // Logistics: Bulletin of the Lviv Polytechnic National University. - 2001. - No. 416. - pp. 14-20.

6. Bandurka O.M. Fundamentals of Economic Security: Handbook/ O. M. Bandurka, V. Ye. Dukhov, K. Ya. Petrova, I. M. Cherviyakov. - Kharkiv: National-type. Unth overseas cases, 2003.-236s.

7. Baranovsky O. Definition of indicators of economic security / O. Baranovsky // Economy, finance, law. - 1999. - No. 8. - P. 14-16.

8. Barchan G.Yu. Security and Business: Legal and Management Aspects: [monograph] / G. Yu. Barchan, O. G. Barchan [ed. Barchan G. Yu.] - K.: Steel, 2008- 164 p.

9. Bashinskaya I.O. Refine definitions and economic meaning of the notion "economic security of the enterprise" [collective monograph] - Dnipropetrovsk: FOP Droblyazko SI, 2014.-Т.2.- 349 p.

10. Bilous O. G. Globalization and Development Security / O. G. Belous. - K.: Institute of Globalistics, 2001.- 733с.

11. Belikov O. Fundamentals of an Integrated System for Ensuring Business Economic Security [text] / O. Belikov // Management and Manager.-2007.-No 11.-С.43-52.

12. Belokurov V. V. Structure of Functional Components of the Economic Security of the Enterprise [electronic resource] / VV Belokurov. - access mode: <http://www.safety factor.ru>.

13. Belousova I. A. Management accounting - information component of the system of economic security of the enterprise: monograph / I.A. Belousova - K.: Doradodruk, 2010. - 432 pp.

14. Bindikov M.A. Economic security of an industrial enterprise in the conditions of crisis development / MA Bendikov // Management in Russia and abroad.-2000.- №2. - 7-30

15. Bereza Z. V. Essence and Components of the Company's Economic Security / Z. V. Bereza // Science and Economics. - 2009.-№ 4 (16), т.2- S.59-64.

16. Belyaev A. A. Systematics of the organization / AA Belyaev, E. M. Korotkov. M.: INFRA- M., 2000. - 182 p.

17. Blank I. A. Management of financial security of the enterprise / I. A. Blank. - К.: Elga, Nika-center, 2004. - 784 p.

18. Bliznyuk A.O. Methodical recommendations on the recommendation of the integration of the department of economic security management of organizational structures of management/Herald of the Kharkiv National Automobile and Road University: Economic Sciences.-2014.- Issue.136 .- P.83-87.

19. Bogdan O. I. Investigation of the interests of the enterprise in relation to its economic security / O. Bogdan, O. Mikhaylyuk // Bulletin of the Economic Science of Ukraine. - 2009. - No. 1. - P. 36-38.

20. Bogachev V.I. New World Economy and Ukraine: Monograph / V.I. Bogachev, V.G. Tkachenko and others - Lugansk: The Book World, 2004. - 108 p.

Kudelya L.V.

FORECASTING ASSESSMENT OF ECONOMIC SECURITY IN THE AGRICULTURAL ENTERPRISES OF THE LUGANSKY AREA

In this article the author proposes a developed discriminant model for assessing the economic security of enterprises, which enables an estimation of the level and significance of a complex indicator of economic security with the help of the predicted value of a comprehensive index of economic safety assessment of agricultural enterprises, which

in turn provides an opportunity to increase the level of economic security of enterprises. The author proposes a method for assessing economic security through a comprehensive indicator of economic indefatigability of agricultural enterprises.

Key words: economic security, economic assessment, assessment scale, discriminant model, assessing the economic security of agricultural enterprises, estimated values of a comprehensive indicator of the economic safety of agricultural enterprises, qualification with a comprehensive indicator of economic security of agricultural enterprises.

Куделя Л.В. к.э.н., доцент кафедры государственного управления Луганский национальный университет имени Владимира Даля, г.Луганск.

Kudelya L.V. Ph.D., associate professor, Department of Public Administration Lugansk National University, Lugansk
E-mail: vip.larisa545@mail.ru

Рецензент: Родионов А.В. д.э.н., профессор кафедры государственного управления Луганского национального университета им. В.Даля

Статья принята в печать

**ВЕСТНИК
ЛУГАНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени ВЛАДИМИРА ДАЛЯ
№ 1(7) 2018**

Научный журнал

Лит.редактор

*Бугокова Л.В.
Минина Я.В.
Штанько М.С.*

Оригинал-макет

Гриниченко Е.А.

Подписано к печати 28.01.2018
Формат 60x84 1/8. Бумага офсетная. Гарнитура Times
Условных печатных л. 39,48. Обл. печать. л. 40,5.
Тираж 100 экз. Изд. № 0074.

ИЗДАТЕЛЬСТВО
Луганского национального университета
имени Владимира Даля

Свидетельство о регистрации серия МИ-СГР ИД 000003 от 20.11.2015 г.

91034, г. Луганск, кв. Молодежный, 20,а.
Тел.: (050) 285-80-08, (072) 138-34-80
E-mail: izdat.lguv.dal@gmail.com
<http://www.dahluniver.ru>