

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ  
УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДОНЕЦКАЯ РЕСПУБЛИКАНСКАЯ  
МАЛАЯ АКАДЕМИЯ НАУК  
УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЁЖИ»



МАТЕРИАЛЫ  
IV Международной  
очно-заочной  
научной  
конференции



«ФОРУМ МОЛОДЫХ УЧЁНЫХ:  
МИР БЕЗ ГРАНИЦ»

Часть 7



г. Донецк  
05 ноября – 25 декабря 2019 года

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

УЧРЕЖДЕНИЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ДОНЕЦКАЯ РЕСПУБЛИКАНСКАЯ МАЛАЯ  
АКАДЕМИЯ НАУК УЧАЩЕЙСЯ МОЛОДЕЖИ»

***IV Международная очно-заочная  
научная конференция  
«Форум молодых ученых:  
мир без границ»***

г. Донецк  
05 ноября – 25 декабря 2019 года

***Сборник материалов  
Часть 7***

***«Социально-гуманитарные науки»***

Донецк  
2019

**УДК 082**  
**ББК 94.3**  
**С23**

Сборник материалов IV Международной очно-заочной научной конференции «Форум молодых учёных: мир без границ» в 9 ч. Ч.7. Секция 7. – Донецк: «ДОНМАН», 2019. – 267 с.

Материалы научной конференции издаются в авторском варианте.

В сборнике представлены тезисы более 850 работ из ДНР, ЛНР, ПМР, Республики Беларусь, и Российской Федерации во всех четырнадцати заявленных оргкомитетом секциях IV Международной очно-заочной научной конференции «Форум молодых учёных: мир без границ».

Оргкомитет выражает благодарность всем авторам и их научным руководителям, откликнувшимся на предложение участия в «Форуме молодых ученых». Все представленные в сборнике материалы были рекомендованы оргкомитетом конференции к публикации. Редакционная коллегия оставила за собой право сокращения поданных материалов, которые превысили предложенный объем.

***Редакционная коллегия:***

***Зубков В.А.*** – временно исполняющий обязанности директора Учреждения дополнительного образования «Донецкая Республиканская Малая Академия Наук учащейся молодежи» – председатель редколлегии;

***Игнатенко С.А.*** – методист Учреждения дополнительного образования «Донецкая Республиканская Малая Академия Наук учащейся молодежи» – научный редактор;

***Сыромятникова С.Н.*** – заместитель директора по учебно-воспитательной работе «ДОНМАН» – секретарь редколлегии, технический редактор.

***Рецензенты:***

***Кириченко Александр Васильевич*** – и.о. заведующего кафедрой дополнительного образования ГОУ ВПО «ДонНУ» к.пед.н., доцент;

***Сыромятникова Светлана Николаевна*** – заместитель директора по учебно-воспитательной работе «ДОНМАН».

***Ответственные за выпуск*** – Зубков В.А., Игнатенко С.А.

<b>ФОРМИРОВАНИЕ СЛОВОИЗМЕНЕНИЯ И СЛОВООБРАЗОВАНИЯ У ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОНР III УРОВНЯ</b> <i>Рой О. А., Ширина Т. В.</i>	195
<b>ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДЛОЖНО-ПАДЕЖНЫХ КОНСТРУКЦИЙ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ С ОНР III УРОВНЯ</b> <i>Романчук В. А., Ширина Т. В.</i>	197
<b>ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ПОДГОТОВЛЕННОСТЬ ДЕТЕЙ К ШКОЛЕ</b> <i>Рыбакова Д. Р., Сафонова В. В.</i>	198
<b>ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЕ ДЕСТРУКЦИИ СОТРУДНИКОВ ОВД В КОНТЕКСТЕ СТРУКТУРЫ СУБЪЕКТА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ</b> <i>Савченко А. С., Лукашкова И. Л.</i>	200
<b>ТЕОРЕТИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПОЛИКОММУНИКАТИВНОЙ СРЕДЫ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ</b> <i>Салманова А. В., Роман С. В.</i>	202
<b>ВОСПИТАНИЕ ПАТРИОТИЧЕСКИХ КАЧЕСТВ ЛИЧНОСТИ РЕБЕНКА СРЕДСТВАМИ ВОКАЛЬНОГО ИСКУССТВА</b> <i>Самуилова Н. Ю., Шелепова С. В.</i>	205
<b>ВЛИЯНИЕ ВНЕУЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА СОВЛАДАНИЕ СО СТРЕССОМ</b> <i>Сандецкая Л. В., Сандецкая Т. Г., Крюков С. Н.</i>	206
<b>КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ФЕНОМЕНА ИГРУШКИ В ПОВСЕДНЕВНОМ ЖИЗНЕННОМ МИРЕ СОВРЕМЕННОЙ ПОСТСОВЕТСКОЙ МОЛОДЕЖИ</b> <i>Сафонова Ю. И., Романович Н. А.</i>	209
<b>ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ СО СЛОЖНОЙ ДИСЛАЛИЕЙ</b> <i>Сергеева Д. Д., Черных Л. А.</i>	212
<b>НАРУШЕНИЕ СЛОВАРЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДМЕТОВ В ЭКСПРЕССИВНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ</b> <i>Сидорченко А. Д., Чукарина И. Н.</i>	216
<b>О СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> <i>Смоляк Н. А., Козырь Д. А.</i>	218
<b>ПОСЛЕДСТВИЯ УЧАСТИЯ В БОЕВЫХ ДЕЙСТВИЯХ ДЛЯ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ КАК СОЦИАЛЬНАЯ ПРОБЛЕМА</b> <i>Смородинов Д. А., Пестрецов В. В.</i>	221
<b>ОСОБЕННОСТИ ИНТОНАЦИОННО-ВЫРАЗИТЕЛЬНОЙ ОКРАСКИ РЕЧИ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ СО СТЕРТОЙ ДИЗАРТРИЕЙ</b> <i>Соколова А. А., Рычкова Т. А.</i>	224
<b>РАЗВИТИЕ И ОБУЧЕНИЕ ДЕТЕЙ В СИСТЕМЕ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ</b> <i>Сулейманова Д. И., Козырь Д. А.</i>	227
<b>КИБЕРБУЛЛИНГ – ФАКТОР УГРОЗЫ БЕЗОПАСНОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ</b> <i>Сулимова М. Н., Лукашкова И. Л.</i>	228

Обратим внимание, что основная тенденция развития социологии игрушек в начале 21 века связана с таким направлением, как социология вещей (Б. Латур, Дж. Ло, М. Калон и др.). Поэтому некоторые социологи предлагают видеть в феномене игрушки не продолжение игровой ситуации, а некий субъект действия. Вот тогда игра девушки с куклой становится полноценным социальным взаимодействием, а наномитинг – полноценным политическим событием.

Не следует забывать, что в начале 21 века, бурно развивается индустрия игрушек для взрослых. Например, появляются роботизированные куклы для сексуальных утех. Таким образом, технология оказалась самым значимым объектом повседневности в конце 20-начале 21 вв. Но чем сильнее технологии проникают в повседневный жизненный мир современной молодежи, тем логичнее становится тезис об объект-центричной природе социальности, но тем менее убедителен техноцентризм в самой социологии. Современной социологии, да и науке в целом нужен другой методологический язык для описания такого сложного материального объекта в социальном мире как феномен игрушки. Такой научный язык, который не переносил бы латентным образом на все материальные объекты, в том числе игрушки те свойства, которые изначально приписываются какому либо технологическому оборудованию, оружию, а также сексуальным пристрастиям и социальной моде.

#### **Список использованной литературы:**

1. Веблен Т. Теория праздного класса / Т. Веблен. М.: Прогресс, 1984. 368 с.
2. Виктор Вахштайн К микросоциологии игрушек: сценарий, афорданс, транспозиция. URL: [http://www.intelros.ru/pdf/logos/2013\\_02/1.pdf](http://www.intelros.ru/pdf/logos/2013_02/1.pdf) (дата обращения: 23.10.2019).
3. Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта / И. Гофман. М.: Институт социологии РАН, 2003. 752 с.
4. Харре Р. Материальные объекты в социальных мирах // Социология вещей. С. 118-133.
5. Ball D. Toward a Sociology of Toys: Inanimate Objects, Socialization, and the Demography of the Doll World // The Sociological Quarterly. 1967. P. 449.

### **ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ ПРОГРАММЫ ПО ФОРМИРОВАНИЮ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ К ОБУЧЕНИЮ В ШКОЛЕ У СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ СО СЛОЖНОЙ ДИСЛАЛИЕЙ**

*Сергеева Дарья Дмитриевна*

ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»

Научный руководитель: *Черных Лариса Анатольевна*,

к.п.н., доцент ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко», заведующий кафедрой дефектологии и психологической коррекции

Психологическая готовность к школе предполагает многокомпонентное образование. Но самое главное – у ребенка должно быть хорошее умственное развитие, которое будет фундаментом для школьных знаний, умений и навыков, а также залогом успешности в поддержании оптимального темпа интеллектуальной деятельности, чтобы ребенок успевал работать вместе с классом.

На современном этапе увеличивается количество детей с речевыми нарушениями, в частности со сложной дислалией являются основным контингентом логопедических групп дошкольных образовательных учреждений и составляют сложную, разнородную группу

по тяжести проявления дефекта и по этиологии его возникновения. Данная категория детей испытывает сложности в становлении учебной деятельности.

М.Е. Хватцев в своих работах указывает, что дошкольники со сложной дислалией схожи с дошкольниками, у которых наблюдается общее недоразвитие речи, в отличие от своих нормально развивающихся сверстников, они испытывают значительные трудности в овладении первичными словообразовательными операциями. Если у нормально развивающихся детей формирование навыков и умений происходит в рамках дошкольного возраста, то у дошкольников со сложной дислалией они часто оказываются фактически несформированными вследствие того, что не происходит спонтанного овладения знаковыми операциями на уровне морфемы [4].

В отечественной психолого-педагогической литературе понятие «готовность детей к обучению в школе» имеет широкое содержание и отражает все аспекты развития ребенка – биологические, психологические, социальные. Важнейшим компонентом готовности к обучению является интеллектуальная готовность [1].

С целью изучения уровня сформированности интеллектуальной готовности к школьному обучению у старших дошкольников со сложной дислалией было проведено экспериментальное исследование на базе Государственного учреждения Луганской Народной Республики «Луганское дошкольное образовательное учреждение – центр развития ребенка «РОСТОК»

В эксперименте приняли участие две группы. Группа детей с нормативным развитием речи и группа детей со сложной дислалией. В группе детей со сложной дислалией 12 человек (7 мальчиков и 5 девочек). Средний возраст детей 5,5 лет. Группа детей с нормативным развитием 12 человек (6 мальчиков и 6 девочек). Средний возраст 5,5 лет.

Рассмотрим полученные в констатирующем эксперименте данные. Методика «Графический диктант» (автор Д.Б. Эльконин). Цель методики: проверка уровня сформированности произвольности.

В группе детей с нормативным речевым развитием высокий уровень сформированности произвольности показали 2 человека (16,7%), хороший уровень и средний уровень по 4 человека (по 33,3%), уровень ниже среднего – 2 человека (16,7%).

В группе детей со сложной дислалией высокого уровня нет (0,0%), хороший уровень и средний уровень произвольности продемонстрировали по 3 ребенка (25,0%), уровень ниже среднего показали 2 человека (16,7%), низкий уровень – 4 человека (33,3%). Данный феномен можно объяснить тем, что у детей с сильным типом высшей нервной деятельности данный показатель может быть сформирован.

Методика «Переплетенные линии», (автор А. Рей), позволила изучить устойчивость внимания. В группе с нормой развития речи 1 ребенок показал высокий уровень (8,3%), хороший уровень – 3 ребенка (25,0%), средний уровень показали 4 ребенка – (33,3%), уровень ниже среднего – 2 ребенка (16,7%), низкий уровень – 2 ребенка (16,7%).

В группе детей со сложной дислалией были показаны такие результаты: высокий и хороший уровень устойчивости внимания отсутствуют, средний уровень – 1 ребенок (8,3%), уровень ниже среднего – 6 детей (50,0%) и низкий уровень – 5 детей (41,7%).

Методика «Запомни рисунки» (автор И.В. Овчинникова) выявила объем кратковременной зрительной памяти. В группе с нормой развития речи высокий уровень отсутствует, хороший уровень объема кратковременной памяти показали 2 ребенка – (16,7%), средний уровень – 6 детей (50,0%), уровень ниже среднего – 3 ребенка (25,0%) и низкий уровень показал 1 ребенок (8,3%).

В группе детей со сложной дислалией высокий и хороший уровень отсутствует, средний уровень показали 4 ребенка – (33,3%), уровень ниже среднего – 5 детей (41,7%), низкий уровень показали 3 ребенка (25,0%).

Методика «Нелепицы» (автор Р.С. Немов) позволила оценить развитие образно-логического мышления. В группе с нормой речи высокий уровень элементарных образных представлений показали 6 детей – (50,0%), хороший уровень – 4 ребенка (33,3%), средний уровень показали 2 ребенка – (16,7%). Уровень ниже среднего и низкий отсутствуют у данной группы детей.

В группе со сложной дислалией высокий уровень отсутствует – (0,0%), хороший уровень – 3 ребенка (25,0%), средний уровень показали 4 ребенка (33,3%), уровень ниже среднего показали 3 ребенка (25,0%), низкий уровень показали 2 ребенка – (16,7%).

Методика «Ответь на вопросы» (автор И.В. Овчинникова) исследовала уровень развития словесно-логического мышления. В группе с нормативным речевым развитием показали следующие результаты: высокий уровень словесно-логического мышления показали 2 ребенка – (16,7%), хороший уровень – 4 ребенка (33,3%), средний уровень показали 6 детей – (50,0%), уровень ниже среднего и низкий отсутствуют.

В группе со сложной дислалией высокий уровень отсутствует, хороший уровень показали 2 ребенка – (16,7%), средний уровень – 6 детей (50,0%), уровень ниже среднего показали 4 ребенка – (33,3%), низкий уровень отсутствует.

В ходе эксперимента была выявлена связь между речевыми нарушениями и другими сторонами психического развития, а также выявлено состояние таких проблемных для детей со сложной дислалией психических процессов, как образное и понятийное мышление, память, внимание и восприятие.

Таким образом, для преодоления данных нарушений должна быть разработана «Программа по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у старших дошкольников со сложной дислалией» и внедрена в группу интенсивной коррекции для детей со сложной дислалией.

Основные задачи программы:

- формирование интеллектуальных способностей;
- словарного запаса;
- общей осведомленности;
- пространственных представлений;
- логического мышления.

Структура и содержание программы представляет собой единую систему, включает несколько этапов работы: диагностический; формирующий; аналитический.

Каждый этап имеет свои задачи, содержание, методы работы.

Диагностический этап проводится с целью определения наиболее проблемных качеств, коррекция которых ляжет в основу составления или корректировки индивидуальной программы.

Диагностический этап длится 2 недели и включает в себя следующие направления:

1. Диагностика особенностей мотивационной готовности к обучению у старших дошкольников со сложной дислалией.
2. Разработка программы по формированию интеллектуальной готовности к обучению у старших дошкольников со сложной дислалией;

На формирующем этапе осуществляется реализация намеченной программы и поставленных задач.

На аналитическом этапе оценивается результативность занятий, производится анализ эффективности используемых методов и средств, и подводятся итоги работы, определяются основные направления дальнейшей работы.

Программа состоит из 20 занятий, продолжительность каждого занятия 30 минут. Регулярность проведения занятий - 3 раза в неделю.

Ознакомительный блок состоит из 3 занятий. Основная цель данного этапа знакомство с группой детей и установление продуктивного контакта.

Формирующий этап составляет основной массив программы. Каждое занятие направлено на реализацию поставленных в программе задач: формирование

произвольности, внимания, памяти, мышления, речи, пространственного компонента психики.

Особенностью программы является акцент на формирование коммуникативных навыков дошкольников.

Общение является специфическим для человека видом деятельности и пронизывает все сферы человеческой деятельности, в связи с этим в программе в каждом занятии есть игры и упражнения по развитию сферы коммуникации.

Завершается программа оценкой эффективности проведенных занятий.

Рассмотрим примеры упражнений и заданий, включенных в программу по формированию интеллектуальной готовности обучению в школе у старших дошкольников со сложной дислалией [2; 3; 5].

1. Дидактическая игра «Знание названий предметов». Перед ребенком раскладывается 9 картинок: яблоко, морковь, роза, груша, тюльпан, капуста, подсолнух, вишня, гвоздика. Потом просят назвать каждый предмет. При ответе, например, «Это цветок», просят уточнить, какой именно. Если ребенок называет предмет неверно, то педагог в конце задания должен исправить его ошибки. Для группового занятия каждому дается однотипный набор карточек.

2. Словесная игра «Угадай по описанию». Педагог описывает предмет, находящийся в комнате, обращая внимание на его отличительные свойства и признаки. Дети угадывают. Затем дети все по очереди загадывают свой предмет.

3. Игра «Большой – маленький». Дети рассматривают различные предметы, плоские фигуры, изображения на картинках и определяют, какие из них большие, какие маленькие (например: высокий – низкий, длинный – короткий, широкий – узкий, толстый – тонкий).

4. Игра «Сравни предмет». Каждому ребенку дается карточка с индивидуальным заданием, направленным на развитие понятий: больше, меньше, короче, длиннее, шире, уже, выше, ниже. Можно менять карточки и задания к ним.

5. Подвижная игра «Стань по заданию». Дети по очереди выполняют команды ведущего: встать слева от Сережи (стола, стула и т.д.), сзади, спереди и т.п. Команды и ведущие все время меняются. Обучается и тот, кто выполняет команды и тот, кто подает их.

6. Дидактическая игра «Классификация предметов». Каждому ребенку дается набор картинок с изображением цветов (3), овощей (3), фруктов (3). Нужно разложить их на три части и объяснить, почему именно так разложил. Можно использовать и другие картинки – мебель, посуда, одежда, транспорт, дикие и домашние животные и т.д.

7. Дидактическое задание «История в картинках». При первом проведении игры каждому ребенку дается 3-4 картинки, а он должен разложить их так, чтобы получился связный рассказ.

8. Игра-соревнование «Как это можно использовать?». Группа делится на две команды. Задание общее: как можно использовать...карандаш (кирпич, бумага и т.п.). Каждая команда отвечает по очереди. За правильный ответ – фишка. Выигрывает команда, набравшая большее количество фишек.

Выводы. Таким образом, программа по формированию интеллектуальной готовности к обучению в школе у старших дошкольников о сложной дислалией будет способствовать формированию интеллектуальных способностей, словарного запаса и общей осведомленности, пространственных представлений, логического мышления, и в целом будет формировать интеллектуальную готовность к школьному обучению.

Направления дальнейшей работы над проблемой могут лежать в русле изучения возможностей формирования интеллектуальной готовности к школьному обучению с помощью инновационных компьютерных игровых технологий.

### Список использованной литературы:

1. Выготский Л.С. Психология / Л.С. Выготский. – М. : ЭКСМО-ПРЕСС, 2000. – 1008 с.
2. Гризик Т.И. Развитие речи детей 5-6 лет: методическое пособие для воспитателей / Т.И. Гризик. – М. : Просвещение, 2015. – 152 с.
3. Жукова Н.С. Преодоление недоразвития речи у детей / Н.С. Жукова. – М. : Соц.-полит. журн., 2000. – 96 с.
4. Хрестоматия по логопедии / под ред. Л.С. Волковой, В.И. Селиверстова. – М. : ВЛАДОС, 1999. – 656 с.
5. Шашкина Г.Р. Логопедическая работа с дошкольниками / Г.Р. Шашкина, Л.П. Зернова, И.А. Зимина и др. – М. : Академия, 2003. – 240 с.

## НАРУШЕНИЕ СЛОВАРЯ ПРИЗНАКОВ ПРЕДМЕТОВ В ЭКСПРЕССИВНОЙ РЕЧИ ДЕТЕЙ СТАРШЕГО ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА С ОБЩИМ НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ III УРОВНЯ

*Сидорченко Анастасия Демьяновна*

ГОУ ВПО «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»

Научный руководитель: *Чукарина Ирина Николаевна*,  
ассистент ГОУ ВПО «Луганский национальный университет  
имени Тараса Шевченко»

Общее недоразвитие речи (ОНР) – сложное речевое расстройство, при котором нарушается формирование всех компонентов речи, то есть звуковой стороны (фонетики) и смысловой стороны (лексики, грамматики), при нормальном слухе и первично сохранном интеллекте [2].

Количество дошкольников с общим недоразвитием речи каждый год возрастает. Именно поэтому в современной логопедии изучение особенностей лексико-грамматического строя речи занимает одно из важных мест [1].

С целью исследования словаря признаков предметов в экспрессивной речи на базе Государственного Учреждения Луганской Народной Республики «Луганское дошкольное образовательное учреждение ясли-сад комбинированного вида №3 «Семицветик» был проведен констатирующий эксперимент. Выборка составила 22 ребёнка: 11 – с нормой речевого развития в возрасте с 5 до 6 лет (средний возраст – 5,3 лет) и 11 детей с логопедической группы в возрасте от 5 до 6 лет (средний возраст – 5,4 лет).

Результаты проведения констатирующего эксперимента:

*1. Методика «Объясни, чем отличаются предметы» (Р.Е. Левина)*

У 2 детей с общим недоразвитием речи III уровня был выявлен высокий уровень развития словаря имён прилагательных, что составило 18,2%. У детей с нормальным речевым развитием высокий уровень составил 36,3%, это значит, что 4 детей показали высокие результаты по данной методике. Все дети, которые показали высокий уровень, не нуждались в помощи. Выслушали внимательно инструкцию и выполнили задания верно, без дополнительных вопросов и подсказок. 72,7 % (8 детей) детей с общим недоразвитием речи III уровня и 7 детей с нормальным речевым развитием (63,7%) показали средний уровень развития словаря имён прилагательных. Дети нуждались в помощи. Помощь заключалась в наводящих вопросах. 9,1% (1 ребёнок с общим недоразвитием речи III уровня) достиг низкого уровня из-за того, что не смог выполнить задание.

*2. Методика «Расскажи, какой? (какая?)» (В.С. Володина)*

В логопедической группе 18,2% детей с ОНР III уровня (2 детей) показали высокий уровень владения словарём признаков предметов. И 63,7 % (7 детей) показали высокий уровень с нормой речевого развития. Эти дети без труда составили рассказ-описание по