

ЛУГАНСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ГОУВПО ЛНР «ЛУГАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
УНИВЕРСИТЕТ МЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ»

Наследие

Журнал научных публикаций

1' 2016

** исторические науки*

Луганск 2016

Наследие: Журнал научных публикаций

1' 2016

Основан в 2016 году

Выходит в печать четыре раза в год

Учредитель: ГОУВПО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля»

Научный журнал зарегистрирован Министерством информации, печати и массовых коммуникаций Луганской Народной Республики

Свидетельство о государственной регистрации средства массовой информации: МИ-СГР ПИ 000065 от 25 февраля 2016 г.

Главная редакционная коллегия

Главный редактор – Бельдюгин В.А., кандидат исторических наук; заместитель главного редактора – Кривуля О.А., кандидат исторических наук; технические редакторы – Бельдюгина И.Ю., Мирончук А.В.

Редакционная коллегия

Шелото В.М. – кандидат исторических наук, доктор философских наук; Бодрухин В.Н. – доктор исторических наук; Санжаров С.Н. – доктор исторических наук; Кальницкая Н.Д. – кандидат исторических наук; Федоровский Ю.Р. – кандидат исторических наук; Симоненко И.В. – кандидат исторических наук; Анпилогова Т.Ю. – кандидат исторических наук; Саидов З.А. – кандидат исторических наук; Бернацкий Н.П. – кандидат исторических наук.

Наследие: Журнал научных публикаций (1' 2016). / Гл.

ред. В.А.Бельдюгин. – Луганск: Издательство «Ноулидж»

2016. – 218 с.

В журнале публикуются научные труды, которые освещают наиболее актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории, истории образования, науки и техники, археологии, этнографии, этнологии и антропологии, историографии, источниковедения, методов исторического исследования, истории международных отношений и внешней политики в ЛНР, Российской Федерации, Украине, а также других государствах в разные исторические периоды.

Рекомендовано к печати Ученым советом ГОУВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля» (протокол № 1 от 23 сентября 2016 г.).

Материалы печатаются на языке оригинала (языки издания: русский, украинский, английский).

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.

Полное или частичное воспроизведение или размножение, каким бы то ни было способом материалов, опубликованных в настоящем издании, допускается только с письменного разрешения авторов.

© Редакционная коллегия, 2016

© Авторы статей, 2016

© ГОУВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля», 2016

16 апреля Всеукраинский ЦИК зафиксировал новые границы Донецкой губернии, куда кроме ряда земель Екатеринославской и Харьковской губерний, вошли бывшие территории «Области войска Донского: станицы Гундоровская, Каменская, Калитвенская, Усть-Белокалитвенская, волость Карпово-Обрывская, станицы Владимирская и Александровская, Мало-Несветаевская, Нижне-Кременская и далее до границ с Таганрогским округом и весь Таганрогский округ» [11, л. 86].

Принятые решения парализовали на какой-то период управление на местах. Партконференция Таганрогского округа возмущалась «неразберихой, творящейся вокруг вопроса о границах Донецкой губернии и Донской области. Луганск телеграфно предписывал Таганрогу, ссылаясь на Постановление СНК, подчиняться ему. Ростов-на-Дону на это телеграфировал Таганрогу, что границы Донской области остаются прежние. Часть Таганрогского округа без ведома Таганрогского окружного ревкома уже занята Донецкой губернией, где представители Луганска грозят представителям Таганрога арестом вооружённой силой» [12, с. 12]. Центр указывал, что границы Донецкой губернии утверждены СНК и ВЦИК: «Никаких изменений или уклонений быть не может. Таганрог входит в Донецкую губернию» [13].

В приказе Донецкого губисполкома за №11 от 12 июля 1920 года перечислялись входящие в состав губернии районы. Среди прочего там отмечалось, что станица Луганская (входившая на тот момент в состав Миллеровского района Донской области) выходит из состава Донской области и присоединяется к Луганскому району Донецкой губернии. Следует отметить, что неприятие местным казачеством отрыва станицы Луганской от Области Войска Донского было столь очевидным, что некоторое время даже местные советские органы саботировали украинские приказы, продолжая руководствоваться директивами, идущими из Миллерово. Так, Луганский районный продовольственный комиссар в донесении райисполкому от 21.07.1920 года отмечал: «Луганский станичный исполком подчиняется до сего времени Миллеровскому райисполкому, получая от него предписания. Обращаем Ваше внимание на ненормальность сего явления, тормозящего проведение продовольственной политики на местах...». Подобные сигналы шли и от отдела народного образования стан. Луганской. В письме в Луганский райисполком отдел просил разъяснить подчинённость данной административно-территориальной единицы. На что было получено разъяснение, что станица Луганская территориально «относится к Луганскому району Донецкой губернии» [14, л.12–14].

Отметим, что украинская сторона не была удовлетворена территориальными присоединениями. В апреле 1923 года на страницах харьковских «Известий» некий В. Мазуренко поднял вопрос о возвращении Украинской ССР Калитвенского бассейна Донской области, мотивируя это многочисленными обращениями местного населения [15]. Н. Скрипник (на

УДК [94(470.4/.6) «07/09» + 94(477) «20»]

А. В. Герасимов

старший преподаватель кафедры социологии
Луганского государственного университета имени Владимира Даля,
Луганск

ИСТОРИКО-ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УЙГУРСКОГО ХАНСТВА 8 – 9 ВВ., ИУДЕО-ХАЗАРСКОГО КАГАНАТА 9 – 10 ВВ. И СОВРЕМЕННОЙ УКРАИНЫ

A. V. Gerasimov

**HISTORICAL AND POLITICAL ANALYSIS OF THE UIGHUR
KHANATE OF 8 – 9 CENTURIES, JEWISH-KHAZAR KHAGANATE OF 9 –
10 CENTURIES AND MODERN UKRAINE**

Автор рассматривает историю становления и генезис Уйгурского ханства 8-9 вв., Иудео-Хазарского каганата 9-10 вв. и современной Украины. Методологической базой проводимого анализа является теория этногенеза Л.Н. Гумилева, в частности инструментально-методическое использование категориально-понятийного аппарата вышеназванной теории. Анализируются наиболее значимые события из истории трех государств и факторы, повлиявшие на них. Проводится сравнительный анализ географического положения, экономической подсистемы, социально-политического устройства и наиболее важных элементов духовно-идеологической жизни Уйгурии, Иудео-Хазарии и современной Украины. Анализируются проблемные ситуации, возникающие в зоне контакта двух и более суперэтносов (цивилизаций). Сделан вывод о том, что анализируемые государства являются химерными антисистемами, в которых политическая элита является частью (резидентами) иной цивилизации, и, что подмена позитивных ценностей псевдоценностями ведет к деструктивным конфликтам и исчезновению естественного социобиоценоза.

Ключевые слова: этнос, суперэтнос, этническая система, этнический симбиоз, этническая химера, антисистема, манихеи, зона этнического контакта, ценности, псевдоценности, политическая элита, свобода воли.

The author examines the history of the formation and the genesis of the Uighur Khanate of 8-9 centuries, Jewish-Khazar Khaganate of 9-10 centuries. and modern Ukraine. The methodological basis of the analysis is the theory of ethnogenesis of L.N. Gumilyov, in particular instrumental and methodical use of categorical and conceptual apparatus of the above-mentioned theory. The most significant events in the history of the three states and the factors affecting them are analyzed. A comparative analysis of the geographical location, economic subsystem, the socio-political system and the most important elements of the spiritual and ideological life of the Uighur khanate, Jewish-Khazar khaganate and

modern Ukraine is done. The problem situations arising in the contact zone of two or more superethnoses (civilizations) is analyzed. It was concluded that the analyzed states are chimeric anti-systems, in the political elite is a part (residents) of another civilization, and that the substitution of the pseudo positive values leads to destructive conflicts and the disappearing of natural sociobiocenosis.

Key words: *ethnicity, superethnos ethnic system, ethnic symbiosis, ethnic chimera, anti-system, Manichaeism, zone of ethnic contact, values, pseudo-political elite, freedom of will.*

В свете трагических событий последних двух лет каждый здравомыслящий человек задается вопросами: «Что собой представляет современная Украина? Почему, вначале вполне мирные выступления поборников т.н. «евроинтеграции» в Киеве вылились в полномасштабную гражданскую войну и кровавый конфликт на юго-востоке Украины? И каково же истинное лицо тех, кто пришел к власти в Киеве и по существу совершает антигуманный эксперимент над многомиллионной страной?» Как это не парадоксально звучит, ответить на эти вопросы возможно путем сравнительного анализа истории Уйгурского ханства 8-9 вв., Иудео-Хазарского каганата 9-10 вв. и истории земель, входивших до 2014г. в границы современной Украины.

Научно-практическая значимость данного исследования обусловлена потребностью научного осмысления и интерпретации, перманентно возникающих политических конфликтов (внутригосударственного, регионального и глобального уровня), а также гражданских войн в современную эпоху «столкновения цивилизаций».

Следует отметить, что затронутая проблема практически не изучена как прикладной, так и фундаментальной наукой. На публицистическом уровне наиболее интересна, на наш взгляд, попытка раскрыть данную проблематику Лепехиным В.А. (философ-антрополог, член Зиновьевского клуба МИА «Россия сегодня») в статье «Государство-химера: насколько правомочно существование Украины» [6].

Методологической базой проводимого исследования послужит теория этногенеза Л. Н. Гумилева. Речь идет об инструментально-методическом использовании категориально-понятийного аппарата вышеназванной теории.

Кроме этого, сравнительный анализ поставленной проблемы будет проводиться на основе трудов Л.Н. Гумилева [1-4], который в свою очередь опирался на исследования таких авторов как: Артамонов М.И., Бичурин Н.Я., Васильев В.П., Грумм-Гржимайло Г.Е., Коковцев П.К., Малявкин А.Г., Николаев В.Д., Николаев Ю., Плетнева С.А., Рыбаков Б.А., Сахаров А.Н. и других ученых.

Вышеперечисленные авторы изучали отдельные аспекты интересующей нас проблематики.

Российской империи, начали борьбу за расширение своих границ, что вызвало целый ряд территориальных споров. Отметим, что ещё в 1917 г. в III-м Универсале Центральной Рады (высший законодательный орган в Украине с апреля 1917 по апрель 1918 гг.) украинцами было очерчено в общих чертах видение границы. Речь шла о том, что, «к территории Украинской Народной Республики принадлежат земли, заселённые в большинстве своём украинцами: Киевщина, Подолье, Волянь, Черниговщина, Екатеринославщина, Полтавщина, Харьковщина, Херсонщина, Таврия (без Крыма). Окончательное определение границ УНР, как присоединённых частей Курщины, Холмщины, Воронежчины, так и смежных губерний и областей, где большинство населения украинское, должно быть установлено по согласию организованной воли народов» [6, с. 67]. Именно эти границы безуспешно отстаивали украинские дипломаты на мирных переговорах со странами Тройственного Союза в Бресте в январе–феврале 1918 г.

Сложившийся в приграничных районах смешанный состав населения осложнял проведение границ строго по этническим принципам. Руководство РКП(б) нередко связывало данный вопрос с решением тактических политических и социально-экономических задач. 5 февраля 1919 г. был принят декрет СНК УССР «О Донецкой губернии», создание которой обуславливалось «особым значением Донецкого бассейна» [7, с. 78]. Приказом Донецкого губернского военно-революционного комитета, базирующегося на тот момент в Луганске, территория губернии 17 января 1920 г. была разделена на 11 районов. При этом в неё оказалась включена западная часть бывшей Области войска Донского. Местные власти Донецкой губернии изначально не стремились войти в состав Украины. Съезд волостных ревкомов Юзовского района в феврале 1920 г. выступал за политическую и экономическую интеграцию Донбасса с РСФСР. Однако руководство страны решило передать Донбасс Украинской ССР, рассчитывая этим укрепить украинский пролетариат и обеспечить лояльность её правительства. 15 марта И. Сталиным (на тот момент глава украинской Трудовой армии) был подписан документ о включении в состав Донецкой губернии ряда территорий Екатеринославской и Харьковской губерний, а также земель Войска Донского (Таганрогский и Каменский районы) [8, л. 27]. Уже на следующий день В.И. Ленин дал поручение ВЦИК сформировать новые границы губернии таким образом, чтобы горная промышленность Донбасса оказалась единой. Кроме этого, высказывалось пожелание о включении в состав губернии достаточного количества сельскохозяйственных районов из состава соседних губерний, для удовлетворения продовольственных потребностей населения [9, с. 639–640]. 23 марта 1920 г. Совнарком РСФСР предложил включить в состав губернии «казачьи области» южной части Донецкого и северной части Черкасского округов [10, с. 586–587]. 28 марта постановление утвердили.

к данной теме лежит не только в научной, но и в практической плоскости. Поднятые ещё в 1917-м году Украинской народной республикой и продолженные правительством Украинской ССР, эти вопросы приобрели особую актуальность в свете событий 2014 года на Майдане в Киеве.

Исследуемая проблематика пока ещё не изучена в достаточной степени. Вопросы формирования границ УССР поднимались в работах таких украинских авторов, как В. Бочко, А. Ганжа, Б. Захарчук, В. Кузьменко, В. Сергийчук [1] и других. Следует отметить, что общий лейтмотив украинской историографии следует в контексте идей известного в начале XX века украинского учёного, академика АН УССР С. Рудницкого. Ещё в 1910 году он писал: «Мы, украинцы, земля, где живём, называется Украина, или она под Российским государством, или под Австрийским, или под Венгрией. Хотя и делят её границы, хотя разорвана она на куски, но один народ, что её населяет, с одним языком, характером и обычаями. Но не только народ считает украинскую территорию в одну целостность. Украина также должна определённо считаться целостной территорией другими странами Европы. Даже среди зависимых государств немногие могли бы сравниться с Украиной такой географической особенностью» [2, с. 6]. Подобная точка зрения на принципы формирования украинских границ доминирует и в современном украинском историческом дискурсе.

Не остались в стороне и российские учёные. Отметим работы таких исследователей, как Е. Кринко [3], Ю. Галкин [4] и др. Следует также упомянуть коллективный труд Института славяноведения РАН «Регионы и границы Украины в исторической ретроспективе» [5] и других исследователей. В отличие от украинских коллег, российские учёные в первую очередь обращают внимание на экономическую составляющую при формировании в XX веке границ территориальных субъектов. Украинская историография вопроса характеризуется некоторой недооценкой произведённого в 1920-е гг. разграничения в Приазовье и на Донбассе и частым игнорированием политического и экономического фактора. В то же время, разработки российских авторов выделяются широтой оценок, богатством выводов и более основательной работой с источниковой базой.

Цель данного исследования заключается в анализе этнополитических и экономических составляющих при формировании российско-украинской границы в 1920-е гг. Автор, опираясь на принцип историзма и рассматривая формирование границ в контексте определённой эпохи, использовал, помимо общенаучных, методы источниковедческого анализа, а также историко-системный и сравнительно-исторический методы.

Как известно, революция 1917 г. вызвала значительный подъем национальных и региональных движений. В противовес белогвардейскому вектору о «единой и неделимой России», большевики поддержали национальные устремления различных народов, провозгласив право наций на самоопределение. Однако республики, образовавшиеся после распада

Таким образом, тема историко-политологического, сравнительного анализа Уйгурского ханства 8-9 вв., Иудео-Хазарского каганата 9-10 вв. и современной Украины, является новой и практически нераскрытой как в отечественной, так и в зарубежной историографии.

Цель статьи - сравнительный анализ Уйгурского ханства 8-9 вв., Иудео-Хазарского каганата 9-10 вв. и современной Украины, с последующим обоснованием возможных альтернативных проектов глобализации.

Современная Украина как государство существует почти 24 года и это факт. И как любая страна современного мира, это государство имеет право на защиту своего суверенитета и территориальной целостности, а также другие права, зафиксированные в Уставе ООН, в Декларации о принципах международного права и в Заключительном Акте Хельсинского Совещания по Безопасности и Сотрудничеству в Европе от 1975 г.

Однако акты международного права одновременно декларируют и право народов на самоопределение. Например, одна из норм вышеприведенной Декларации ООН устанавливает, что принцип самоопределения не может использоваться против территориальной целостности только тех государств, которые соблюдают принцип самоопределения народов.

Несмотря на полиэтничность и довольно четкое региональное деление по языковому и ментальному признаку современная Украина не развивалась как этнический симбиоз¹, по типу многонациональной федерации, как например США, Российская Федерация (далее - РФ), ФРГ и т.д. Наоборот, в Конституции Украины был закреплён принцип построения моноэтнического государства, а по существу этнической химеры² (системы-ноль, когда идет навязывание одним этносом другому своего стереотипа поведения, культуры, идеологии и психологической доминанты), приобретающей последний год свойства химерной антисистемы³.

Согласно теории Л. Н. Гумилева, антисистемы (системы-минус, упрощающие социальные структуры и обрывающие системные связи) всегда складываются в зонах контакта несовместимых суперэтносов (в нашем случае – это Западная, т.н. Христианская цивилизация и Евразийский суперэтнос) – химерах, в силу чего их идеологии противопоставляют себя любой этнической традиции. При этом, все антисистемные идеологии в той или иной степени призывают в корне изменить мир, на деле разрушая его. Кроме этого, для антисистем характерна известная скрытность действий и

¹ Этнический симбиоз – это форма взаимопользующего сосуществования этнических систем в одном регионе, при котором симбионты сохраняют свое своеобразие.

² Этническая химера – это форма контакта несовместимых этносов разных суперэтнических систем, при которой исчезает их своеобразие.

³ Антисистема – это системная целостность людей с негативным мироощущением, выработавшая общее для своих членов мировоззрение.

такой прием борьбы, как ложь. Используя принцип лжи, химерная антисистема высасывает из этноса или суперэтноса средства для поддержания существования, т.е. людей, природные ресурсы [3].

Проверим вышеприведенные теоретические положения историческим материалом и событиями недавних дней. Земли Западной Украины, бывшее Галицко-Волынское княжество, вошли в орбиту влияния Западной цивилизации еще, будучи в составе единой Древней Руси, в 12 – 13 вв. В 14 – 16 вв. все правобережье и центр современной Украины были присоединены к Великому княжеству Литовскому и Королевству Польскому, которые после 1569г. образовали единое государство – Речь Посполиту.

На протяжении 16 – 18 вв. вышеперечисленные земли находились в зоне активного контакта трех суперэтносов: Западного, Мусульманского и Евразийского (кульминация – расчленение Речи Посполитой в кон. 18в. между Прусским королевством, Австрийской империей, Российской империей и вхождение исконно русских земель в состав последней). В 19 – 20 вв. на этих территориях шел интенсивный контакт Западной цивилизации и Евразийского (Русского) мира, кульминацией которого стала победа нашего народа 9 мая 1945г. в Великой Отечественной войне над нацистской Германией, ее сателлитами и коллаборационистами всех мастей. Не следует забывать, что на Украине пособники Гитлера (боевики т.н. «УПА», «бандеровцы», «мельниковцы», а также украинские националисты, служившие в дивизиях СС «Галичина» и «Нахтигаль» и им подобные) активно сопротивлялись до конца 50-х гг. 20в., а потом многие из них довольно удачно инкорпорировались в ряды советских служащих, партийной номенклатуры и т.д.

Будем помнить и о том, что территория УССР, т.е. современной Украины до марта 2014г., оформилась благодаря трем советским вождям: В. И. Ленину (по результатам Гражданской войны 1918 – 1922гг. и Рижскому мирному договору 1922г., оформляется УССР со столицей в г. Харьков), И. В. Сталину (в 1939 – 1945гг. присоединяются земли Западной Украины, Северной Буковины и Южной Бессарабии) и Н. С. Хрущеву (в 1954г. единоличным решением присоединят Крымскую область к УССР).

В 1991г. происходит распад и демонтаж СССР, идет «парад суверенитетов» и УССР трансформируется в «незалежну» Украину.

Таким образом, на протяжении более, чем шести веков земли Западной (в большой степени) и Центральной Украины находились в зоне активного контакта двух суперэтносов и их присоединение к юго-востоку (который осваивался и развивался в рамках Евразийского суперэтноса) породило появление государства-химеры, т.е. современной Украины.

Следует отметить схожесть Уйгурского ханства 8-9 вв., Иудео-Хазарского каганата 9-10 вв. и современной Украины в географо-экономическом смысле, т.к. все эти государства жили (Украина и поныне так живет) в основном за счет сверхвыгодной транзитной торговли. Уйгурия и Хазария находились в центре т.н. Великого шелкового пути (т.е. это были

УДК 947.0

И. Е. Татаринов

кандидат исторических наук,
доцент кафедры политологии и международных отношений
ГОУВПО ЛНР «Луганский Государственный университет имени
Владимира Даля», Луганск

**ЭТНОПОЛИТИЧЕСКИЙ И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АСПЕКТ
ФОРМИРОВАНИЯ РОССИЙСКО-УКРАИНСКОЙ
ГРАНИЦЫ В 1920-х гг.**

I. E. Tatarinov

ETHNO-POLITICAL AND ECONOMIC ASPECTS OF FORMATION OF
THE RUSSIAN-UKRAINIAN BORDER IN 1920s.

Статья освещает вопросы формирования российско-украинской границы на юге Центрально-Чернозёмного района, в Приазовье и Донбассе в 1920-е гг. Она основана на изучении архивных документов, современных публикаций ведущих специалистов. В марте 1920 г. Донбасс и западные районы бывшей Области Войска Донского вошли в состав УССР. Сложившийся в приграничных районах смешанный состав населения осложнял проведение границ строго по этническим принципам. Территориальный спор завершился в 1925 г. Большую часть Таганрогского и Шахтинского округа включили в РСФСР, а ряд районов Воронежской и Курской губерний передали Украинской ССР. В такой конфигурации она сохраняется до настоящего времени.

Ключевые слова: Центрально-Чернозёмный район; Приазовье; Донбасс; украинско-российская граница; Донецкая губерния; Меловое; Чертково.

The article covers the issues of Russian-Ukrainian border's formation in the south of Central Black Earth Region, Priazov Area and Donbas in 1920s. It is based on the study of the archive documents, contemporary publications of leading experts. In March 1920 Donbas and Western regions of the former Province of the Don Cossacks transferred to the Ukrainian SSR. The prevailing in the border areas with mixed population structure complicated the borders along ethnic lines. The territorial dispute was completed in 1925. The most part of the Taganrog and Shakhtinsky Districts were acceding to the Russian SFSR, and several regions of Voronezh and Kursk provinces handed over the Ukrainian SSR. As such configuration, it remains the same.

Key words: Central Black Earth Region; Priazov Area; Donbas; Ukrainian-Russian border; Donetsk Governorate; Melovoie; Chertkovo.

Одним из наиболее противоречивых и острых вопросов российско-украинских отношений является проблема государственных границ. Интерес

Они привыкли устанавливать родственные связи, привлекая даже исследования гаплогрупп и гаплотипов. Но часто не хотят признать тот факт, что люди объединялись не только по родству кровному, но и по родству мнимому, как например социальные верхи объединялись «по крови владычской». Как позже в этих же местах существовала казачья вольница – последний всплеск древних воинских сословных объединений, и члены этих объединений, несмотря на разное этническое происхождение (чему яркий пример Запорожское казачество) считались братьями казаками.

Литература

1. Добрев И. Златното съкровище на българските ханове от Атила до Симеон. – София: Рива, 2005
2. Юхас П. Тюрко-българи и маджари. – София. 1985.
3. Новосельцев А.П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – М.: Наука, 1990.
4. Брагинская Н.В. Кто такие мирмидонцы? // Балканские чтения I. Симпозиум по структуре текста. Тезисы и материалы. – М., 1990.
5. Васильева Н.И. «Краткая история Великой Скифии» 1.1 Киммерийский период (1600-1000 гг. до н.э.), Самоназвание киммерийцев и скифов. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: <http://mir.zavantag.com/istoriya/139116/index.html>
6. Борисова О.В. Релігійний чинник у геополітичних устремліннях еліт України в добу Середньовіччя / Ольга Василівна Борисова : [монографія]. – Луганськ: Вид-во ДЗ «Луганський національний університет ім. Тараса Шевченка», 2010.
7. Туаллагов А.А., К вопросу о происхождении ранних алан. //Сборник: Петербургский археологический вестник, 1997.
8. Золин П. Эрулы словен-русы будины болото. [Электронный ресурс]. – Режим доступа. — URL: <http://www.proza.ru/2009/08/26/913>.
9. Лебедев Г. С. Эпоха викингов в Северной Европе и на Руси. — СПб.: Евразия, 2005.
10. Ганина Н.А. Крымско-готский язык. СПб.: Алетея, 2011. – Славяно-германские исследования. – Т. V.
11. Трубачёв О.Н. Indoarica в Северном Причерноморье. М.: Наука. 1999.
12. Плетнева С. А. Хазары. М.:Наука, 1976 г.
13. Напольских В.В. Балто-славянский языковой компонент в Нижнем Прикамье в сер. I тыс. н. э. // Славяноведение. – 2006. - № 2. – С. 3-19.
14. Карасев И. О проявлении свойств Балканского языкового союза в адыгейском языке». [Электронный ресурс]. – Режим доступа. – URL: http://arahau.ucoz.ru/publ/estestvennye_jazyki/balkanizm_v_adygejskom/4-1-0-28 (дата обращения: 22. 01. 2013).

транзитные государства между Китаем и Европой), а современная Украина представляет собой транзитную территорию между странами ЕС (товары высокотехнологического производства) и ЕврАзЭС (в основном сырье: газ, нефть и т.д.) (см. Табл. 1).

В 766г. уйгурский хан пригласил к себе манихеев⁴, которые очень быстро завоевали сердца знати, т.е. элиты и манихейство было принято в Уйгурии как государственная религия [3]. Манихеи довольно быстро поссорили уйгуров со всеми соседями. В итоге:

- социально-этническая система Уйгурии упростилась до такой степени, что удержать ее от распада на независимые племена можно было только силой;

- первыми жертвами манихеев-фанатиков стали каменные изваяния тюркских богатырей (в Монголии они все разбиты или обезображены, а в Алтае и Семиречье хорошо сохранились);

- в 795г. ханская власть была ограничена советом чиновников и руководителей манихейской церкви, которые требовали, чтобы по всей земле злые существа были истребляемы (естественно, что определяли, кто добр, а кто зол сами манихеи);

- нетерпимость стала основной чертой победившего манихейства;

- произошел раскол между неофитами и массаами;

- честолюбивые претенденты на власть в борьбе между собой активно привлекали иноземцев;

- дисциплина в уйгурской армии упала к нулю. Грабежи стали нормой для солдат, а дезертирство – удачным уходом от опасности в бою;

- в 840г. один заговорщик при помощи иностранцев (тюрк-шато) убил хана, а другой – привел отряд кыргызов и отдал на разорение столицу – Каракорум;

- в 840 – 843гг. манихейская община исчезает, погубив при этом доверившихся ей уйгуров. От самих уйгуров остался в истории только этноним.

⁴ Учение персидского пророка Мани (3 в. н.э.), учившего, что мир состоит из двух стихий: Света и Мрака, причем материальный мир он относил к стихии Мрака.