

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«УЛЬЯНОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

**IN MEMORIAM:
ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА
БРЫСИНА**

Ульяновск
УлГТУ
2021

УДК 101.9(082)
ББК 87.3г(2)6
И 57

Редакторы: М.П. Волков – д-р филос. наук,
профессор кафедры «Философия» УлГТУ,
Н.А. Гильмутдинова – канд. филос. наук,
доцент кафедры «Философия» УлГТУ.

IN MEMORIAM: ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА БРЫСИНА:
И 57 сборник памяти Брысиной Т.Н. – Ульяновск: УлГТУ, 2021. – 294 с.

ISBN 978-5-9795-2124-4

Сборник подготовлен в память о Т.Н. Брысиной – известном советском и российском философе, оставившем яркий след в исследовании сознания как феномена бытия человека и общества, метода как способа конструирования объекта, философии как формы мыследеятельности, человека и форм его самостояния, образования как пространства саморазвития личности. Сборник содержит тексты из творческого наследия Т.Н. Брысиной и работы представителей современного российского философского сообщества. Специальный раздел образуют работы молодых исследователей-студентов, магистрантов и аспирантов, которым всегда много внимания уделяла Т.Н. Брысина.

Статьи печатаются с максимально возможным сохранением авторского стиля.

УДК 101.9(082)
ББК 87.3г(2) 6

ISBN 978-5-9795-2124-4

© Колл. авторов, 2021
© Оформление. УлГТУ, 2021



ТАТЬЯНА НИКОЛАЕВНА БРЫСИНА

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|---|------------|
| Татьяна Николаевна Брысина (1952-2018) | 6 |
| Татьяна Николаевна Брысина: из философского наследия..... | 9 |
| <i>Брысина Т.Н.</i> Метод и конструирование исследовательской области | 10 |
| <i>Брысина Т.Н.</i> Образование как цивилизационное явление | 51 |
| Сознание, человек, культура и цивилизация в свете философской рефлексии..... | 63 |
| <i>Даренский В.Ю.</i> Архетипы диалогического сознания | 64 |
| <i>Ищенко Н.С.</i> Парадокс феноменального суждения в «трудной проблеме сознания» | 72 |
| <i>Ташлинская Е.Ш.</i> Сущность современного цивилизационного кризиса | 78 |
| <i>Марковцева О.Ю.</i> Культура цифровой цивилизации (ретро–Хабермас Ю. и актуальный Г.В.Ф. Гегель)..... | 84 |
| <i>Леушкин Р.В.</i> Формы существования сетевой власти..... | 89 |
| <i>Турилова М.В.</i> Коммуникативность в науке..... | 94 |
| <i>Морозова Д.Ф.</i> Исследование повседневности в исторической науке: философско-методологический анализ | 102 |
| <i>Пиляк С.А.</i> Восприятие культурного наследия в системе философского знания..... | 107 |
| <i>Фаритов В.Т.</i> Учение о закате Европы в русской религиозной философии | 114 |
| <i>Волков М.П.</i> Мир как космос и особенности лирики А. Фета..... | 127 |
| <i>Гильмутдинова Н.А.</i> Тайна числа: опыт культурно-исторической компаративистики..... | 133 |
| <i>Данилов В.А.</i> Формирование и формулировка цели человека и общества | 143 |
| <i>Серкова В.А., Николаев А.И.</i> Учение И. Канта о реальности | 146 |
| Философские искания молодых | 151 |
| <i>Бальзамова А.В.</i> Природа и сущность сознания | 152 |
| <i>Токарев А.Д.</i> О природе и сущности сознания | 156 |
| <i>Дергунова Л.А.</i> Соотношение сознания и мышления..... | 161 |
| <i>Савёлов О.В.</i> Философские основания искусственного интеллекта..... | 166 |

| | |
|---|------------|
| <i>Айзатуллин Т.И.</i> Поиск смысла жизни и подлинного бытия человека в современной философии..... | 169 |
| <i>Кононенко А.А.</i> Проблема человека в античности и средние века..... | 173 |
| <i>Токмакова В.А.</i> Идея сверхчеловека в истории философии..... | 175 |
| <i>Сорокин А.В.</i> О специфике философии как формы мыследеятельности..... | 180 |
| <i>Чиркина А.С.</i> Осмысление специфики философии..... | 182 |
| <i>Назаркина Е.А.</i> Идеи А.А. Панарина о российской цивилизации..... | 186 |
| <i>Хисамова Л.И.</i> Философия русского космизма..... | 189 |
| <i>Николаева Д.А.</i> Трансгуманизм и постгуманизм как векторы развития современного общества | 192 |
| <i>Цыганков А.С., Козырева Е.И.</i> Виртуальность как форма бытия человека и общества | 196 |
| <i>Берхеев Э.К.</i> Человечность в техногенном обществе | 199 |
| <i>Ломакина Н.А.</i> Культура как предмет философского анализа | 203 |
| <i>Чекалин А.А.</i> Современная модель образования | 206 |
| <i>Маркова А.А.</i> Происхождение культуры по З.Фрейду | 210 |
| <i>Репин Д.Е., Паулкин А.Ю.</i> Философские концепции техники | 212 |
| <i>Тимофеева О.Н.</i> Философия техники: научный подход П.К.Энгельмейера..... | 214 |
| <i>Хайруллова Р.М.</i> Обыденное и научное познание: сходство и различия | 217 |
| Воспоминания | 223 |
| <i>Волков М.П.</i> Эталон служения призванию и нравственной зрелости | 224 |
| <i>Гильмутдинова Н.А.</i> Мой друг Таня Брысина..... | 227 |
| <i>Голубева Т.Л.</i> Таня, Танечка, Танюша..... | 230 |
| <i>Ташлинская Е.Ш.</i> Татьяна Николаевна Брысина: жизнь по правде - не по лжи..... | 233 |
| <i>Балаклеец Н.А.</i> Татьяна Николаевна Брысина – наставник и друг..... | 237 |
| <i>Леушкин Р.В., Морозова Д.Ф.</i> Воспоминания о наставнике | 242 |
| <i>Емелева Л.Ф.</i> Воспоминания о Татьяне Николаевне | 245 |
| <i>Фаритов В.Т.</i> Т.Н. Брысина – мудрый руководитель..... | 246 |
| <i>Марковцева О.Ю.</i> Не только о повседневности... .. | 247 |
| <i>Петухов В.Б.</i> Воспоминания о Т.Н. Брысиной..... | 250 |
| Фотографии | 253 |
| Список научных трудов Брысиной Татьяны Николаевны | 254 |
| Сведения об авторах | 289 |

ПАРАДОКС ФЕНОМЕНАЛЬНОГО СУЖДЕНИЯ В «ТРУДНОЙ ПРОБЛЕМЕ СОЗНАНИЯ»

Н. С. ИЩЕНКО

Луганск, Луганская государственная академия культуры и искусств имени М. Матусовского

THE PARADOX OF PHENOMENAL JUDGMENT IN THE DIFFICULT PROBLEM OF CONSCIOUSNESS

N. S. ISHCENKO

Lugansk, Lugansk State Academy of Culture and Arts named after M. Matusovsky

Статья посвящена исследованию принципиальных границ применимости аналитической философии на примере парадокса феноменального суждения в решении трудной проблемы сознания.

Ключевые слова: аналитическая философия, философия языка, парадокс феноменального суждения, трудная проблема сознания, Дэвид Чалмерс

Аналитическая философия – один из наиболее активно развивающихся в настоящее время разделов философии. Аналитическая философия появилась в XX веке как отрицание прежней метафизики и радикальная попытка переосмысления всех центральных философских проблем с помощью нового метода – анализа языка. Одной из важнейших философских проблем, рассматриваемых аналитической философией, является «трудная проблема сознания». В статье будет показано, как применение анализа языка к трудной проблеме сознания приводит к парадоксу феноменального суждения, который может быть разрешен только радикальными мерами: отказом от каузальной замкнутости физического. Вторым вариантом решения парадокса феноменального суждения является его сохранение, отказ от попыток его решить и развитие философии языка как принципиально противоречивого дискурса. Оба варианта подрывают самые основы научного подхода, как он сложился за последние столетия. Рассмотрим подробнее обе альтернативы.

Феноменологический парадокс суждения возникает при решении трудной проблемы сознания. Термин «трудная проблема сознания» был презентован австралийским философом Д. Чалмерсом на конференции «К научной основе сознания», которая состоялась в Туссоне (Аризона, США) в 1994 г. [1, с. 34]. В. Васильев, российский ученый, работающий в сфере философии сознания, определяет трудную проблему сознания следующим образом: «как ментальные состояния, в их квалитативном аспекте,

соотносятся с соответствующими им нейронными процессами и почему они вообще существуют в привязке к этим процессам?» [1, с. 33].

Трудная проблема сознания существует наряду с легкими проблемами, которые отвечают на вопрос «как работает сознание?». В. Васильев пишет, что «эти проблемы «легки» не в том смысле, что их решение очевидно, а потому, что в принципе понятно, как их решать (по крайней мере так кажется на первый взгляд), а именно: стандартными методами объективных эмпирических наук – моделированием, экспериментами и т. п.» [1, с. 35]. Однако решение легких проблем сознания не продвигает нас к решению трудной проблемы сознания, потому что она требует уточнения онтологического статуса сознания.

В. Васильев поясняет эту ситуацию следующим примером: «Допустим, мы выяснили, что сознание тех или иных данностей у некоего человека сопровождается активностью определенных коалиций нейронов. В таком случае многие скажут, что мы обнаружили нейронные корреляты сознания. Но можно задать вопрос: а почему эта активность нейронов вообще сопровождается сознанием? Почему дело не ограничивается одной этой активностью, имеющей определенные последствия для поведения организма в целом? Ведь кроме нее есть еще что-то – переживание таких процессов. Это переживание (природу которого удачно выразил Т. Нагель формулой «каково это быть» тем-то или тем-то), мы и называем сознанием» [1, с. 32].

К собственному сознанию человек имеет доступ от первого лица. Сознание может пониматься в психологическом и в феноменальном смысле. В психологическом смысле к сознанию относятся все психические феномены, а именно: память, восприятие, воображение, способность говорить, видеть, слышать и так далее. Функционирование этих систем объясняется при решении легких проблем сознания. О наличии у субъекта психологического сознания судят по его способности дать вербальный отчет о своих состояниях, то есть сгенерировать суждение о них.

В феноменальном смысле к сознанию относятся субъективные ментальные состояния, которые еще называют квалиа. Квалиа выражают, каково это – быть когнитивным агентом, субъектом переживаний. К объяснению квалиа можно свести трудную проблему сознания.

Психологическое сознание в философии сознания является синонимом осведомленности, которая складывается из интроспекции, способности давать отчет и самосознания. Содержательную сторону наших ментальных состояний мы можем распознавать с помощью интроспекции. Способность давать отчет о наших ментальных состояниях предполагает и языковую способность. Самосознание понимается как осведомленность субъекта о своих ментальных состояниях. Чалмерс предостерегает против понимания этих способностей человека в феноменологическом смысле [6, с. 48]. Анализ различных концепций сознания, проведенный в «Сознающем уме»,

показывает, что существующие теории сознания реализуют одну и ту же стратегию: сначала приравнивают сознание к какому-нибудь его психологическому аспекту, потом объясняют этот аспект, и в результате теория есть, но решения трудной проблемы сознания нет.

Д. Чалмерс радикально обостряет трудную проблему сознания в мысленном эксперименте с зомби в книге «Сознающий ум» (1996). В ней автор предлагает рассмотреть логическую возможность зомби: «кого-то или чего-то, физически идентичного мне (или любому другому сознательному существу), но абсолютно лишённого сознательного опыта» [6, с. 127]. Автор постулирует, что логически непротиворечивой является картина зомбийного мира, «физически идентичного нашему, но при полном отсутствии сознательного опыта» [6, с. 127].

Зомбийный двойник конкретного человека является его молекулярной копией. Он идентичен этому человеку во всех своих низкоуровневых свойствах, постулированных современной физикой и биологией. «Для определенности мы можем вообразить, что в данный момент я выглядываю из окна, ощущаю приятную зелень деревьев на улице, получаю удовольствие от шоколадки, которую жую, и чувствую ноющую боль в своем правом плече.

А что происходит в моем зомбийном двойнике? Он физически идентичен мне, и мы вполне можем допустить, что он находится в идентичном окружении. Он будет наверняка идентичен мне функционально: он будет обрабатывать аналогичную информацию, аналогичным образом реагировать на стимулы с соответствующими изменениями его внутренних конфигураций и неотличимым от моего итоговым поведением. Он будет идентичен мне и психологически... Он будет воспринимать деревья за окном, в функциональном смысле, и чувствовать вкус шоколада, в психологическом смысле. Всё это логически следует из того факта, что он физически идентичен мне, в силу функциональной анализируемости психологических понятий. Он будет даже обладать «сознанием» в очерченных ранее функциональных смыслах – он будет бодрствовать, сможет отчитаться о содержании своих внутренних состояний, сфокусировать внимание на разных местах и т. п. Но ни один из этих процессов не будет сопровождаться реальным сознательным опытом. Там не будет феноменального чувства. Нельзя ощутить, каково это – быть зомби» [6, с. 127].

Является ли такая картина мира действительно непротиворечивой? Д. Чалмерс пишет, косвенным подкреплением его тезиса может быть принципиальная возможность нестандартных реализаций функциональной организации человека. «Моя функциональная организация — то есть схема каузальной организации, воплощенная в механизмах, ответственных за продуцирование моего поведения, — в принципе может быть реализована множеством весьма странных способов» [6, с. 130]. Это могут быть механические, биологические, нейронные аналоги процессов, происходящих

в человеческом теле и человеческом мозгу. Успехи науки нашего времени показывают, что на этом пути нет принципиальных преград. Можно построить модели функциональных систем человека, отвечающих за зрение, слух, восприятие, память, и эти модели работают. Возникает ли в этих моделях сознание? Чалмерс считает, что нет, и это подтверждает его тезис.

Чалмерс выстраивает свои размышления о трудной проблеме сознания на принципе каузальной замкнутости физического. Австралийский философ рассматривает четыре теории каузальности: регулярностная каузальность, каузальная сверхдетерминация, несупервентность каузальности, внутренняя природа физического. Все виды каузальности в современной естественнонаучной парадигме основаны на каузальной замкнутости физического: любой физический процесс имеет своей причиной также физический процесс. Мы можем пока не знать причин разных явлений, но эти причины лежат в области физического. Поэтому все функциональные системы человека, как физические, так и психологические, действуют в границах физических законом и каузальной замкнутости физического: когда человек поднимает руку, воспринимает звуковой сигнал, произносит какую-то фразу, все эти процессы происходят в физическом мире, и потому имеют физические причины.

Таким образом, любое поведение человека может быть объяснено с позиций третьего лица, как физические или психологические процессы в физическом мире. С этой объективной позиции объяснимы и все высказывания, которые человек делает о своем сознании: я мыслю, рассуждаю, чувствую, понимаю. Получается, таким образом, что хотя «сознание таинственно, высказывания о сознании таковыми не являются» [1, с. 155].

Это значит, что возможен зомбийный двойник человека, который высказывается о состояниях своего сознания точно таким же образом, как и человек, обладающий сознанием. Фразы «я мыслю», «я понимаю», «я вспоминаю» воспроизводятся речевым аппаратом человека, то есть имеют физическую причину в виде движения соответствующих мускулов. Согласно тезису Чалмерса, зомбийный мир имеет физическое устройство, полностью совпадающее с нашим, поэтому зомби, не имеющий сознания, произнесет: «Для меня совершенно очевидно, что я имею непосредственный доступ к феноменальному содержанию собственного сознания».

Это и есть «парадокс феноменального суждения». В явном виде его впервые сформулировал израильский физик и философ Авшалом Элитцур. Если признавать каузальную замкнутость физического, то наше поведение не зависит от сознания. Как следствие, не зависит от сознания и вербальное поведение, в том числе высказывания о самом сознании, о трудной проблеме сознания, о проблеме связи сознания и тела. Получается, что зомби,

лишенные сознания, с не меньшим основанием могло бы говорить о «трудной проблеме сознания» и пытаться решить ее [7].

Тем не менее, существование зомби логически непротиворечиво в мире, где реализована каузальная замкнутость физического. Если же зомбийный мир возможен, то откуда мы знаем, что другие люди кроме нас на самом деле не зомби? А. Каримов указывает, что несмотря на кажущуюся абсурдность вопроса, «по этой проблеме за последние 30 лет вышли десятки монографий и сотни статей именитых зарубежных авторов. Даже выделились различные направления по этому вопросу: «зомбисты», «антизомбисты», «нейтральные зомбисты» и т.д.» [3, с. 108 – 109]. Однако вопрос можно заострить: откуда мы знаем, что мы сами не зомби? Что может дать философия языка и концептуальный анализ по вопросу о возможности зомби?

Аналитическая философия изначально строилась как философия языка, и разработанный на этой основе категориальный аппарат до сих пор играет центральную роль в аналитической философии. Одним из основоположников философии языка был Л. Витгенштейн, высказавший ряд фундаментальных идей в работе «Логико-философский трактат» (1921) [2]. Резюмируя взгляды Л. Витгенштейна, современный исследователь А. Каримов утверждает, что «устанавливая взаимнооднозначное соотношение между языком и реальностью, он не только приравнивает язык к реальности, но и реальность к языку. Данная система замкнута на язык, замкнута на индивидуальное сознание. Здесь нет ничего внешнего – даже социально-значимого дискурса, который бы властвовал над нашим сознанием. Витгенштейн построил систему последовательного холизма, где все отношения – внутренние» [3, с. 106].

Аналитическая философия возникла как «радикальный разрыв с одурманивающей метафизической традицией» [5, с. 510]. Для Витгенштейна и его последователей аналитическая философия не дает возможности выйти к метафизике: всё возможное для человека знание получается из анализа суждений, и преодолеть этот уровень невозможно. Такой подход исключает сознание какой-либо метафизики или онтологии. В то же время для таких философов как Б. Рассел, У. В. О. Куайн, П. Стросон аналитическая философия имела ценность как проект, нацеленный на создание метафизических теорий принципиально нового типа. В рамках аналитической философии в таком ее понимании в принципе возможна разработка всех базовых философских проблем, включая трудную проблему сознания.

Основной инструмент аналитической философии – это философия языка. Хотя неверно, что все аналитические философы считают, что абсолютно все философские проблемы решаются с помощью анализа языка, но в то же время в аналитической философии именно язык всегда находится в центре аналитических исследований. Анализ языка – это в первую очередь анализ высказываний и суждений.

О наличии сознания у других человек может судить по их высказываниям. Однако и о наличии сознания у себя самого человек может судить только таким же образом. Любые ощущения, впечатления и результаты интроспекции не могут стать предметом анализа, если тем или иным образом не выражены вербально. Если некий опыт не сформулирован в виде высказываний, он не существует для аналитической философии, потому что философия языка не может с ним работать. Таким образом, человек, решающий проблему своего собственного сознания посредством философии языка, оказывается в ситуации парадокса феноменального суждения – он вынужден признать, что его собственные суждения о сознании вызваны не наличием сознания, а физическими причинами.

Сам Элитцур для решения этого парадокса вынужден был отказаться от каузальной замкнутости физического, Чалмерс же не готов отказаться от такого понимания. Он считает, что надо смириться с данным парадоксом и научиться жить с ним. По нашему же мнению парадокс феноменального суждения демонстрирует границы применения философии языка, и как всякая проблемная точка дискурса, может оказаться началом складывания новой философской парадигмы, в рамках которой будет решена трудная проблема сознания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Васильев В.В. Трудная проблема сознания. / В.В. Васильев, – М.: Прогресс-Традиция, 2009. – 272 с.
2. Витгенштейн Л. Логико-философский трактат // Л. Витгенштейн. Философские работы. Часть I. Пер. с нем. / Л. Витгенштейн, – М.: Гнозис, 1994. – С. 1 – 75.
3. Каримов А.Р. Введение в аналитическую философию (учебное пособие) / А.Р. Каримов. – Казань: Казанский университет, 2012. – 115 с.
4. Макеева Л. Б. Язык, онтология, реализм / Л. Б. Макеева, – М. : Изд. дом. Высшей школы экономики, 2011. – 310 с.
5. Страуд Б. Аналитическая философия и метафизика // Аналитическая философия: становление и развитие (антология). / Б. Страуд, – М. : ДИК; Прогресс-Традиция, 1998. – С. 510 – 525.
6. Чалмерс Д. Сознательный ум: В поисках фундаментальной теории. Пер. с англ. / Д. Чалмерс. – М: УРСС: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2013. – 512 с.
7. Elitzur A. Consciousness and the incompleteness of the physical explanation of Behavior / A. Elitzur // Journal of Mind and Behavior. – 10 (1989). – P. 1–20.