



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОУ ВПО «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ISSN: 2664-7362



РУССКИЙ ЦЕНТР

МАТЕРИАЛЫ
VI Международной научной конференции
Донецкие чтения 2021:
образование, наука, инновации, культура
и вызовы современности



Том 10

Философские
и психологические науки



Дорогие коллеги!

В Донецком национальном университете стало традиционным проведение международных научных конференций «Донецкие чтения». Они организуются ежегодно, начиная с 2016 года.

В 2021 году Международная научная конференция «Донецкие чтения: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» проходит в шестой раз и принадлежит к числу наиболее масштабных и значимых научных мероприятий в Донецкой Народной Республике.

С каждым годом эти конференции вызывают все больший интерес в отечественном и зарубежном научно-образовательном пространстве. Постоянно расширяется состав их участников, перечень выносимых на обсуждение научных проблем. Число представляемых докладов за годы проведения конференций возросло более чем в два раза.

В 2021 году VI Международная научная конференция «Донецкие чтения: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» проводится при поддержке Главы ДНР, Общественной организации «Русский Центр», Совета ректоров вузов ДНР. В ее подготовке и проведении активное и деятельное участие принимают научные организации Донецкой Народной Республики, входящие в состав академического консорциума «Научно-образовательный и инновационный комплекс ДонНУ».

Конференция представлена 67 секциями, которые отражают достижения по широкому спектру научных направлений – от фундаментальной математики и цифровых компьютерных технологий до проблем культуры, духовности, искусства. Данный сборник является одинадцатым изданием, включающим 16 книг общим объемом более пяти тысяч страниц.

Свои доклады на VI Международную научную конференцию «Донецкие чтения: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» по результатам выполненных фундаментальных и прикладных исследований прислали известные специалисты и молодые ученые из многочисленных научно-образовательных организаций, представляющие Донецкую и Луганскую народные республики, Российскую Федерацию и целый ряд зарубежных государств. Уверенность в успешной работе конференции придает единодушие всех участников из многих уголков Русского мира: Москвы, Рязани, Ростова, Воронежа, Ставрополя, Краснодар, Минска, Цухуми, Цхинвала, Республики Крым.

Проведение VI Международной научной конференции «Донецкие чтения: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» будет способствовать решению новых актуальных задач фундаментальной и прикладной науки, технологий, внесет свой вклад в инновационное развитие Донецкой Народной Республики, в дальнейшем укрепление творческих контактов ученых, педагогов, деятелей культуры и искусств стран-участниц.

Пусть наша конференция станет местом для дальнейших интересных и плодотворных встреч. Уверена, что результаты работы будут полезны всем участникам, а предложенные рекомендации найдут свое применение в дальнейшей практической деятельности каждого из нас!

Ректор, доктор физико-математических наук, профессор
С.В. Беспалова

Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»
Русский Центр

VI Международная научная конференция

Материалы
конференции

Том 10

**ФИЛОСОФСКИЕ И
ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ
НАУКИ**

Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности

г. Донецк
26–28 октября 2021 г.

Донецк
Издательство ДонНУ
2021

ББК Ю.я431+Ю9я431
УДК 1(043.2)
Д672

Редакционная коллегия:

С.В. Беспалова (главный редактор), М.В. Фоменко (отв. секретарь),
В.А. Дубровина, В.И. Сторожев, Т.А. Андреева, А.В. Камарали,
А.В. Гордеева, Э.А. Ангелина

Д672 Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы VI Международной научной конференции (Донецк, 26–28 октября 2021 г.). – *Том 10: Философские и психологические науки* / под общей редакцией проф. С.В. Беспаловой. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2021. – 324 с.

Ответственность за содержание материалов, аутентичность цитат, правильность фактов и ссылок несут авторы.

В десятый том материалов VI Международной научной конференции «Донецкие чтения 2021: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» вошли исследования по актуальным проблемам философских и психологических наук. Рассматриваются вопросы философского осмысления социальной реальности, философии на линии фронта, психологической теории и практики.

Освещенные в сборнике проблемы и направления их решения будут полезны научным работникам, преподавателям, студентам, аспирантам и докторантам, проводящим исследования в области философских и психологических наук.

ББК Ю.я431+Ю9я431
УДК 1(043.2)

© Коллектив авторов, 2021

© Донецкий национальный университет, 2021

ПРОГРАММНЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ

Председатель:

Беспалова С.В., д-р физ.-мат. наук, профессор, ректор Донецкого национального университета (г. Донецк).

Заместитель председателя:

Бабурин С.Н., д-р юрид. наук, профессор, главный научный сотрудник Института государства и права РАН, Президент Международной славянской академии наук, образования, искусств и культуры, Президент Ассоциации юридических вузов (г. Москва).

Члены программного комитета:

Аваков С.Ю., д-р экон. наук, профессор, ректор Таганрогского института управления и экономики (г. Таганрог).

Андреев Д.А., канд. ист. наук, доцент, заместитель декана по научной работе исторического факультета Московского государственного университета (г. Москва).

Аноприенко А.Я., канд. техн. наук, профессор, ректор Донецкого национального технического университета (г. Донецк).

Болнокин В.Е., д-р техн. наук, профессор, гл. науч. сотр., руководитель Центра подготовки научных кадров ФГБУН «Институт машиноведения им. А.А. Благонравова» (г. Москва).

Васьков М.А., д-р социол. наук, профессор Института истории и международных отношений Южного федерального университета (г. Ростов-на-Дону).

Воронова О.Е., д-р филол. наук, профессор, профессор кафедры журналистики, руководитель Есенинского научного центра Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, член Общественной палаты Российской Федерации, член Союза писателей и Союза журналистов России (г. Рязань).

Евстигнеев М.П., д-р физ.-мат. наук, профессор, проректор по научной и инновационной деятельности Севастопольского государственного университета (г. Севастополь).

Зайченко Н.М., д-р техн. наук, профессор, ректор Донбасской национальной академии строительства и архитектуры (г. Макеевка).

Кшикань Р.В., председатель Государственного комитета по экологической политике и природным ресурсам при Главе Донецкой Народной Республики (г. Донецк).

Кожухов И.Б., д-р физ.-мат. наук, профессор, профессор кафедры высшей математики НИУ «Московский институт электронной техники» (г. Москва).

Куролан С.А., д-р геогр. наук, профессор, декан факультета географии, геоэкологии и туризма Воронежского государственного университета (г. Воронеж).

Минаев А.И., д-р ист. наук, профессор, ректор Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина (г. Рязань).

Нечаев В.Д., д-р полит. наук, ректор Севастопольского государственного университета (г. Севастополь).

Полищук В.С., д-р техн. наук, директор ГУ «Научно-исследовательский институт «Реактивэлектрон» (г. Донецк).

Половян А.В., д-р экон. наук, профессор, Министр экономического развития Донецкой Народной Республики, и.о. зав. кафедрой менеджмента Донецкого национального университета (г. Донецк).

Приходько С.А., канд. биол. наук, ст. науч. сотр., директор ГУ «Донецкий ботанический сад» (г. Донецк).

Решидова И.Ю., канд. физ.-мат. наук, директор ГУ «Донецкий физико-технический институт им. А.А. Галкина» (г. Донецк).

Рябичев В.Д., д-р техн. наук, профессор, ректор Луганского государственного университета имени Владимира Даля (г. Луганск).

Савоськин М.В., канд. хим. наук, ст. науч. сотр., директор ГУ «Институт физико-органической химии и углехимии им. Л.М. Литвиненко» (г. Донецк).

Скафа Е.И., д-р пед. наук, профессор, проректор Донецкого национального университета (г. Донецк).

Соболев В.И., д-р биол. наук, профессор кафедры здоровья и реабилитации Крымского Федерального университета им. В.И. Вернадского (г. Ялта).

Сторожев В.И., д-р техн. наук, профессор, проректор Донецкого национального университета (г. Донецк).

Судаков С.Н., д-р физ.-мат. наук, ст. науч. сотр., и.о. директора ГУ «Институт прикладной математики и механики» (г. Донецк).

Тедеев В.Б., канд. техн. наук, профессор, ректор Юго-Осетинского государственного университета имени А.А. Тибилова (г. Цхинвал).

Третьяков В.Т., профессор, декан Высшей школы телевидения Московского государственного университета (г. Москва).

Шемякина Н.В., канд. экон. наук, доцент, директор ГБУ «Институт экономических исследований» (г. Донецк).

официально являются «врагами» США, но реально их действия абсолютно выгодны для американской глобальной стратегии. Если первая стала основой для мифа о «международном» терроризме, который обосновывает глобальную американскую экспансию, то второе стало инструментом для попытки свержения законного правительства в Сирии и установления там проамериканского марионеточного режима, что не удалось сделать только благодаря помощи России сирийскому народу. При этом США всячески изображали из себя врагов ИГИЛ, однако не вели с ним реальной борьбы, а союзники США из арабского мира финансировали эту организацию. При желании США могли бы уничтожить и ИГИЛ, и «Талибан» за несколько дней, однако не делают это именно по вышеуказанной причине.

США вовсе не потратили зря огромные финансовые средства на содержание своих войск в Афганистане – а вложили их в долгосрочную перспективу. Содержание войск там обходилось не дороже, чем в любом другом месте (американская армия по самой своей структуре является оккупационной – основная ее часть всегда находится за пределами США). Войска понесли самые минимальные потери, поскольку находились на закрытых базах, зато они получили опыт оккупации больших территорий с враждебным населением. Они создали развитую военную инфраструктуру и большие запасы вооружения, которые теперь получили талибы. Все это было сделано по заранее продуманному стратегическому плану. В данном случае мы имеем пример стратегии «непрямых действий» и войны чужими руками – разрушение противника изнутри путем внедрения в его регионе враждебных сил. Россия теперь получила опасное южное направление, с которого будет идти разрушительное воздействие – в первую очередь, путем внедрения радикалов на ее территорию и территории соседей.

УДК 130.2 : 004

СТИГМАТИЗАЦИЯ И ДЕГУМАНИЗАЦИЯ КАК СТРАТЕГИИ КУЛЬТУРОЦИДА РУССКИХ НА УКРАИНЕ

Ищенко Н.С., канд. филос. наук

ГОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет», г. Луганск, ЛНР
niofterna@gmail.com

Введение. Культуроцид представляет собой уничтожение культуры противника без уничтожения его живой силы. Культуроцид является одной из форм гибридной войны, которая продолжается в Донбассе с 2014 года. В гибридную войну вовлечены не только непосредственные участники военных действий, Донбасс и Украина, но и Российская Федерация, а также западный мир как источники цивилизационной парадигмы для воюющих сторон.

Основная часть. Современная украинская власть и общество стремятся к уничтожению цивилизационной идентичности русских Украины и замены ее идентичностью европейской. Стратегиями культуроцида русских на Украине являются стигматизация и дегуманизация носителей культуры, которые используются как прием информационной войны, направленный на легитимацию насилия в обществе. Стигматизация заключается в приписывании группе некоторого признака-стигмы, лишаящего ее представителей полноценности и социального статуса. Крайняя степень стигматизации – дегуманизация, когда носитель стигмы лишается статуса человеческого существа. На следующем этапе происходит одобрение любых репрессий против этой группы: дискриминации в законодательном порядке, лишения прав, культуроцида и геноцида. Этот процесс реализуется на Украине в отношении ее русских граждан, стигматизирующим признаком выступает русский язык и/или принадлежность к русской культуре, фаза геноцида реализуется в Донбассе, а на Украине происходит культуроцид русских.

Русские Украины в течение всего периода независимости и вплоть до 2014 года не осознавали себя как отдельную этнокультурную общность. Подобное самосознание имело место только в Крыму, на территории же современной Украины и Донбасса украинское самосознание вместе со стигматизацией русских навязывалось в результате государственной политики так называемой мягкой украинизации. Так, запрет русского языка в сфере образования и публичной сфере подавался как следствие естественного процесса отмирания русского языка в границах Украины как неконкурентоспособного. Людей убеждали не отдавать детей в русские школы и в русские классы, поскольку высшее образование в некоторых сферах уже перешло, а в других скоро перейдет исключительно на украинский, и ребенок не сможет учиться дальше. Подобная стратегия имела место в русскоязычных регионах страны, но русский язык большинством его носителей на Украине не воспринимался как стигматизирующий признак вплоть до 2014 года. Русские в этот период чаще всего выделялись и маркировались как советские люди, «совки», то есть по идеологическому признаку.

Под стигмой в психологии понимается любой недостаток или его знак, который оказывает негативное воздействие на социальное приятие затронутого им индивида [2, с. 40]. В социальной психологии рассматривают стигматизацию социальных групп по некоторому признаку. Наличие этого признака – стигмы – «лишает человека статуса полноценного, становится источником предубеждений, дискриминации, социальной изоляции стигматизированных, вызывает снижение самооценки и чувство подавленности, формирует негативную социальную идентичность и затрудняет психосоциальную адаптацию» [4, с. 45]. Сегодня на Украине, в Прибалтике, в Грузии стигматизирующим признаком является русский язык и/или принадлежность к русской культуре.

В современной социальной психологии рассматривают шесть типов стигматизации, среди которых центральное место занимают враждебное отношение и негативная установка на пассивность [4, с. 47–48]. Враждебное отношение представляет собой конвенциональную негативную установку по отношению к социальной группе, положение которой воспринимается как благополучное, а представители которой – как сильные и способные причинить вред. Негативная установка на пассивность – это также конвенциональная установка неприязни, нетерпимости, неуважения, возникающая в отношении неблагополучной социальной группы, причем это неблагополучие связано с пассивностью ее представителей. Негативная установка на пассивность проявляется по отношению к слабым, неудачникам, неуверенным в себе людям, которые опустили, не борются с обстоятельствами, не хотят менять свое положение. Восприятие некоторой группы как слабых и неудачников может соответствовать действительности, но чаще является социальным конструктом, продуктом общественного сознания. Стигматизация некоторой группы населения, выделенной по наличию стигматизирующего признака, развивается как на основе сложившейся групповой идентичности, так и в результате искусственного конструирования этой группы в пространстве коммуникации. Целью стигматизации определенной группы является ее дегуманизация, позволяющая легитимизировать насилие против этой группы. Одним из приемов дегуманизации коллективного субъекта является применение терминов-антагонистов. Для дегуманизации могут использоваться религиофоллизмы и этнофоллизмы, репрезентующие оппонента как носителя чужой религии или человека другой национальности соответственно [1]. Одним из приемов дегуманизации русских Украины в социальных сетях и Интернете является использование ярлыков-этнофоллизмов.

Дегуманизация подразумевает представление политических оппонентов как существ, лишенных человеческих начал, и таким образом оправдывает практически любые действия по отношению к ним [3]. В настоящее время на Украине политика стигматизации русских находится в активной фазе. Русские Украины выделяются в пространстве коммуникаций как носители русского языка, советского менталитета и с 2018 года, после создания ПЦУ как прихожане РПЦ. Стигматизация этой социальной группы является основой государственной политики, и поддерживается среди прочего различными негосударственными общественными организациями. Конкретные стратегии стигматизации и дегуманизации на примере общественных организаций Studena и Интерньюз – Украина были рассмотрены автором в работах «Легитимация насилия против русских Украины в рамках флешмоба – я не боюсь сказать: мировоззренческий аспект» (2020) (в соавторстве с Н. Ю. Пахмутовой), а также «Образ Другого как структурная характеристика культурной границы (на примере Украины и Донбасса)» (2021) и «Проблемы изучения русской бесписьменной

культуры в постсоветских республиках» (2020) (в соавторстве с Е. А. Заславской).

Заключение. Проведенный в этих работах анализ показывает, что сохранение русской цивилизационной идентичности для русских Украины и других постсоветских государств чрезвычайно затруднено. Среди индивидуальных стратегий можно назвать переезд в Россию – страну своей культуры, однако массовая эвакуация не представляется возможной. Среди коллективных стратегий реализуемы две: полная утрата идентичности при неизменности политического вектора или борьба русских за свою культуру в странах их проживания. Во втором случае возможно сохранение русской культуры со своей спецификой, обусловленной ситуацией фронта, вовлечением в культурную периферию инокультурных элементов и созданием локальных вариантов русской культуры.

Список литературы

1. Калашникова А. А. Этноязыковые конфликты: «язык ненависти» как средство идеологической борьбы [Электронный ресурс] / А. А. Калашникова, А. В. Резникова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2016. – № 8 (62). – С. 154-156.
2. Киселев М. Ю. Страх и стигма: о социально-психологических механизмах стигматизации больных СПИДом и жертв радиационных катастроф / М. Ю. Киселев // Психологический журнал. – 1999. – №4. – С. 40–47.
3. Морозова Е. В. Дегуманизация как технология формирования образа другого/чужого в политике / Е. В. Морозова // Среднерусский вестник общественных наук. – 2015. – № 6. – С. 121–128.
4. Смирнова Ю. С. Типы стигматизирующих установок / Ю. С. Смирнова // Философия и социальные науки. 2010. – №3. – С. 45–49.

УДК 1:316.3:141.7

МЕНТАЛЬНЫЕ ВОЙНЫ В УСЛОВИЯХ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ НЕСТАБИЛЬНОСТИ

Коновалов А.Г.¹, Коновалова И.В.²

¹ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет», г. Донецк, ДНР

МОУ «Школа № 69 г. Донецка», г. Донецк, ДНР

konovalov.1957@mail.ru

После десятилетий относительной стабильности человечество входит в системный кризис, который вызовет социально-политические и экономические потрясения большинства стран. Гамлетовский вопрос «быть или не быть» затронет многие страны, как периферийные, так и некогда успешные и стабильные, такие как Китай, США, Европа, Россия.

Сегодня пережить период турбулентности и хаоса смогут те страны и цивилизации, которые наряду с экономико-политическими, технологи-

СОДЕРЖАНИЕ

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

Философское осмысление социальной реальности

<i>Агаркова А.А.</i> Эстетические парадоксы социокультурной интерпретации человеческой телесности(в ракурсе профессиональной идентичности)	5
<i>Армен А.С.</i> Феминоцентристская картина мира как выражение кризиса антропоцентризма.....	8
<i>Белицкий А.А.</i> Феномен мистицизма в трансперсональной психологии	11
<i>Белюрко Н.М.</i> Раскрытие проблемы личности в работах Н. Бердяева.....	13
<i>Бойчук С.С.</i> Диалектика культурной идентичности и глобализации в структурах модерна	17
<i>Викторов Д.А.</i> Материалистическое понимание информации	20
<i>Виндилович Е.А.</i> Культурные функции семьи в современном обществе	23
<i>Волошин В.В.</i> О понятии «постсекулярное общество».....	26
<i>Глушко Е.С.</i> Самосознание в структуре нравственной деятельности личности	29
<i>Данакари Л.Р., Ивентьев С.И.</i> Человек и духовно-нравственная интуиция.....	32
<i>Даренская В.Н.</i> Традиционная культура как предмет исследования социальной философии	35
<i>Дунаев Р.А., Савотченко С.Е., Перепелкин И.Н.</i> К вопросу о новом образе рациональности в контексте современной сетевой культуры.....	38
<i>Емельянова Н.Н.</i> Культурное самосознание постсовременности.....	41
<i>Ефременко А.А.</i> Осмысленное бытие как атавизм уходящей эпохи	44
<i>Камарали А.В.</i> Национальная культура и информационная глобализация.....	46
<i>Клименко А.Б.</i> Традиция и модерн в процессе социального развития.....	49
<i>Комисова Е.И.</i> Особенности религиозной веры в современном мире: секуляризация и пародийная религиозность	51
<i>Коновалов А.Г., Коновалова И.В.</i> Историческое основание русской цивилизации. Многонациональный Донбасс в истории России.....	54
<i>Коротков Н.В.</i> Идеи А. Д. Сахарова в контексте проблемы техносферной безопасности.....	56
<i>Красова И.Е., Андреева Т.А.</i> От индивида к личности	59
<i>Кривуля Р.Е.</i> Культурные основания современной российской идентичности	62
<i>Лустин Ю.М.</i> Социальный опыт личности: гносеологический аспект типологической рефлексии.....	65
<i>Малькова М.А.</i> Мобильная солидарность, как характеристика современного общества.....	68
<i>Миргородский А.А.</i> Юридический позитивизм в русской философии права	71
<i>Михайлов А.Е.</i> Социальное проектирование в «политике» Аристотеля	73
<i>Некрасов С.Н.</i> Как можно объединить людей для движения в направлении социального прогресса	76
<i>Прокопенко Д.С., Шелюто В.М.</i> Социализирующая роль мифа	79

<i>Романова А.С.</i> Личностное саморазвитие как путь самопознания и самосозидания	81
<i>Рочняк Е.В.</i> Основные виды синтеза научных знаний	84
<i>Самохина А.А., Половинкина И.С.</i> Ответственность как философско-правовая категория	87
<i>Севостьянов Д.А.</i> Мировоззренческие аспекты государственного строительства	89
<i>Сергиенко Н.Л.</i> Российский человеческий капитал: проблемы и перспективы	92
<i>Серостанова О.Б.</i> Ризоматическое и клиповое мышление как феномен современной культуры	95
<i>Тимощук А.С.</i> Антиномии цифровизации образования	98
<i>Целик Т.В.</i> Геофилософия евразийцев: современные параллели	101
<i>Шатохина Н.П.</i> Творчество как паттерн детской игры: реализация феномена «если бы...»	104
<i>Шелухин Ю.Н.</i> Экзистенция творчества	107
<i>Шишкина Е.А.</i> Фрактальное измерение социоприродной реальности	110
<i>Ярошевская А.В.</i> Смысл свободы в «Легенде о великом инквизиторе» Ф. М. Достоевского	113

Философия на линии фронта

<i>Альмухаметов Р.Ш.</i> В тени парадигмы деструктивное конструктивно	116
<i>Артюхов М.Н.</i> Дегуманизация жителей Донбасса как инструмент информационной войны	119
<i>Беспалов А.К.</i> Истоки феномена массового героизма советского народа во время Великой Отечественной войны	121
<i>Даренский В.Ю.</i> Государственный переворот в Афганистане в 2021 году как элемент геополитической войны США против России	124
<i>Ищенко Н.С.</i> Стигматизация и дегуманизация как стратегии культуроцида русских на Украине	127
<i>Коновалов А.Г., Коновалова И.В.</i> Ментальные войны в условиях стратегической нестабильности	130
<i>Корнюхов Д.В.</i> Античная философия лидерства: Герой и Воин	133
<i>Коробов-Латынцев А.Ю.</i> Воевание как упражнение в философии	136
<i>Лищенко И.Ю., Ионов Б.В.</i> Войны по линиям разломов	139
<i>Муза Д.Е.</i> Межцивилизационные войны как судьбический сценарий XXI века	142
<i>Олендарь Н.Е.</i> «Искусство войны» Сунь-Цзы и идеологема «небезопасного положения»	144
<i>Паркин Д.А., Коробов-Латынцев А.Ю.</i> Теория справедливой войны в СССР	146
<i>Слесаренко В.И.</i> Методологические основания воспитательной работы в войсках в условия гибридной войны	149
<i>Трухан А.В.</i> Как остановить расчеловечивание человека: ответ Ф. М. Достоевского (К 200-летию со дня рождения Ф.М. Достоевского)	152
<i>Шульга Д.П.</i> Перспективы идеологема «Москва – третий Рим» в современном «Русском мире» (РФ, ДНР, ЛНР, ПМР)	155

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Алексеева М.С., Гончарюк Д.Д.</i> Развитие образной памяти у детей старшего дошкольного возраста с задержкой психического развития на занятиях по ознакомлению с окружающим миром	158
<i>Ангелина Э.А., Буркаль Е.Н.</i> Содержание жизненных стратегий личности в юношеском возрасте	160
<i>Андриенко Е.В.</i> Личностное саморазвитие и личностный рост	163
<i>Андрюшкова Н.П.</i> Социально-психологические факторы развития инфантилизма.	166
<i>Баиш Ю.М.</i> Личностные и ситуационные детерминанты поведения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	169
<i>Баряхтар О.Ф.</i> Личностные ресурсы в преодолении трудных жизненных ситуаций.....	171
<i>Безродный В.И.</i> Самооценка учащихся с разным уровнем вербальной и невербальной креативности	174
<i>Брешиковская К.Ю.</i> К проблеме развития лидерских качеств в младшем школьном возрасте	176
<i>Вандышева Е.Ю.</i> Распространенность буллинга среди учащихся старших классов на примере профильных классов ТГУ им. Г. Р. Державина	179
<i>Васильева О.Н.</i> Психология межкультурного взаимодействия в современном образовательном пространстве	182
<i>Вильдгрубе С.А.</i> Возрастные особенности психологических составляющих жизненной стратегии личности	184
<i>Вилюжанина Т.А.</i> Понятие жизненного опыта в категориальном аппарате современной психологии.....	187
<i>Волошина А.А., Устинова Н.В.</i> Психологические особенности отношений между супругами в бездетных семьях	189
<i>Гаврилина А.В.</i> Актуальные проблемы общей психологии.....	192
<i>Гнутова А.О.</i> Особенности интернет-активности студентов: психолого-педагогический аспект	194
<i>Демяненко А.В., Ангелина Э.А.</i> Ценностные ориентации студентов с разным уровнем личностной зрелости	197
<i>Заблоцкая Т.Ю.</i> Потребность в одиночестве как фактор саморазвития.....	200
<i>Картузова Н.А.</i> Концептуальные подходы к определению потребности в безопасности.....	203
<i>Киселёва И.В.</i> Психологическое отношение к средствам массовой информации: феномен доверия	206
<i>Клюшников М.А., Гордеева А.В.</i> Связь психологического благополучия и киберкоммуникативной зависимости студентов	209
<i>Ковальчишина С.В.</i> К вопросу о сочетании психолого-педагогических методов воздействия на личность в процессе ее развития	212
<i>Ковальчук Н.Н.</i> Изучение компонентов коммуникативной компетентности будущих педагогов.....	214
<i>Кононенко И.А.</i> Характеристика компонентов виртуального общения.....	217

<i>Косенко К.А., Вильдгрубе С.А.</i> Самоотношение личности с непсихотическими психическими расстройствами при ожоговой болезни с разными типами копинг-стратегий	220
<i>Максименко Е.Г.</i> Определение самодепривации в поведенческой активности субъекта	223
<i>Мельникова Е.И., Руденко С.В.</i> К проблеме трансформации ценностно-смысловой сферы личности в период пандемии	226
<i>Могилевская В.Ю.</i> Стрессоустойчивость курсантов военного института.....	229
<i>Набатова С.В.</i> Проблема определения понятия «картина мира» в психологической науке	232
<i>Некрасова И.Н.</i> Предпосылки использования конструкта «образ жизни» в качественных исследованиях личности	235
<i>Некрасова И.Н., Данилова Е.М., Фролова И.А.</i> Взаимосвязь психологических особенностей образа жизни семьи и проявлений гетероагрессивного поведения подростков	238
<i>Новикова Н. В.</i> Социально-психологическая характеристика военного конфликта в Донбассе	241
<i>Папакица Е.К.</i> Информационная готовность личности: психологический аспект ...	244
<i>Папков В.Е.</i> Интегративный профиль функциональной межполушарной асимметрии мозга членов семьи как фактор формирования расстройств аутистического спектра у детей	247
<i>Передера А.О.</i> Адаптация к стрессу как фактор жизнеспособности и когнитивной активности.....	250
<i>Петрова М.Ю., Фархутдинова Ю.Н.</i> Нейропсихологическое исследование процесса мышления у младших школьников	252
<i>Попова Л.А., Фархутдинова Ю.Н.</i> Особенности развития эмоциональной сферы детей дошкольного возраста.....	255
<i>Пыханова И.В., Фархутдинова Ю.Н.</i> Семейные взаимоотношения как детерминанта алкогольной зависимости подростков	257
<i>Пюра Д.А., Rogozina М.Ю.</i> Прокрастинация в структуре временных отношений личности студентов	260
<i>Ревуцкая И.В., Хвасько Н.С.</i> Подготовка психологов-педагогов к диагностике психических состояний дошкольников	263
<i>Репенко М.С., Устинова Н.В.</i> Особенности тревожности и самооценки подростков, обучающихся в условиях дистанционного обучения	266
<i>Репещук К.Ю.</i> Теоретический обзор проблемы субъективного благополучия юношей	269
<i>Рогозина М.Ю.</i> Диадический копинг и супружеские отношения в ситуации изоляции семьи	272
<i>Руденко С.В.</i> Исследование особенностей семейного чтения	275
<i>Светличная Н.В.</i> Жизнестойкость как фактор адаптации военнослужащих.....	279
<i>Сердюк А.А.</i> Анализ подходов к исследованию позитивного отношения к жизни в зарубежной психологии	281
<i>Ситнова И.В., Панина Е.А.</i> Политический психолог как субъект влияния в политике	284

<i>Устинов Д.В.</i> Психологические аспекты физиологического мотива противоправного имущественного поведения несовершеннолетних правонарушителей....	287
<i>Устинова Н.В.</i> Нечеткая кластеризация в группах испытуемых при идентификации степени выраженности компонентов когнитивных стилей	290
<i>Филатова Д.С.</i> Интерес к себе как фактор самореализации.....	293
<i>Ходарева Э.А.</i> Анализ особенностей стилевой саморегуляции у спортсменов игровых видов спорта	296
<i>Худокормова Д.Р., Гордеева А.В.</i> Особенности городской идентичности жителей Донецка	299
<i>Черникова Е.В.</i> Современные подходы к понятию насилия в детской среде	302
<i>Чуканов Е.В.</i> Кризис социальной идентичности и его последствия	304
<i>Чумейка Е.В.</i> К вопросу развития коммуникативной компетентности в подростковом возрасте.....	307
<i>Яновская Л.В.</i> К вопросу о формах внутригруппового конфликта	310
<i>Яновский М.И.</i> О когнитивных основах рыночных отношений	312
<i>Ярмыш И.А.</i> Содержание компонентов психологического благополучия в условиях профессиональной деятельности.....	315

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**ДОНЕЦКИЕ ЧТЕНИЯ 2021:
ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, ИННОВАЦИИ,
КУЛЬТУРА И ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ**

Материалы
VI Международной научной конференции
26–28 октября 2021 г.,
г. Донецк

ТОМ 10
Философские и психологические науки

под общей редакцией проф. *С.В. Беспаловой*

Дизайн обложки
Технические редакторы
Компьютерная верстка

Е.Г. Грудева
В.Г. Медведева, М.В. Фоменко
А.В. Камарали, Э.А. Ангелина

Адрес оргкомитета:

ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
ул. Университетская, 24, г. Донецк, 83001, ДНР.
E-mail: *science.prorector@donnu.ru*

Подписано в печать 19.10.2021 г.
Формат 60×84/16. Бумага офисная.
Печать – цифровая. Усл.-печ. л. 18,9.
Тираж 100 экз. Заказ № 21окт15/10.
Донецкий национальный университет
83001, г. Донецк, ул. Университетская, 24.
Свидетельство о внесении субъекта
издательской деятельности в Государственный реестр
серия ДК № 1854 от 24.06.2004 г.