

Министерство образования и науки
Луганской Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего образования
Луганской Народной Республики
«Луганский государственный педагогический университет»

ВЕСТНИК



Луганского
государственного
педагогического
университета

Серия 5

Гуманитарные науки.
Технические науки

№ 2(59) • 2021

Сборник научных трудов



Луганск
2021

УДК 08.378.4(477.61)ЛГПУ:[3+62(062.552)]
ББК 95.4я43+60я5+3я5
В 38

Учредитель и издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

Основан в 2015 г.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
№ ПИ 000196 от 22 июня 2021 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор

Черных Л.А. – доктор психологических наук, доцент

Заместитель главного редактора

Ротерс Т.Т. – доктор педагогических наук, профессор

Дейнека И.Г. – доктор технических наук, профессор

Выпускающий редактор

Калинина Г.Г. – заведующий редакционно-издательским отделом

Редактор серии

Темникова С.В. – кандидат технических наук, доцент

Редактор рубрики «Гуманитарные науки»

Дибас О.А. – кандидат исторических наук, доцент

Редактор рубрики «Технические науки»

Калайдо А.В. – кандидат технических наук, доцент

Состав редакционной коллегии серии:

Авершина А.С.	– канд. техн. наук	Крысенко Д.С.	– д-р. ист. наук, доц.
Атоян А.И.	– д-р. филос. наук	Кудинов В.А.	– д-р. ист. наук, проф.
Бакаева Н.В.	– д-р. техн. наук, проф.	Лепа Р.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Барышева Е.И.	– канд. психол. наук, доц.	Логиновский С.С.	– д-р. филос. наук, доц.
Беспалова Т.В.	– канд. полит. наук, д-р. филос. наук, доц.	Максименко Е.Г.	– д-р. психол. наук
Бредихин А.В.	– д-р. ист. наук, проф.	Михайловская О.Г.	– канд. полит. наук, доц.
Васюк А.Г.	– канд. психол. наук, доц.	Мортиков В.В.	– д-р. экон. наук, проф.
Вербенко И.А.	– д-р. физ.-мат. наук	Муртузалиев С.И.	– д-р. ист. наук, проф.
Горбенко Е.Е.	– канд. физ.-мат. наук, доц.	Поцелуев С.П.	– д-р. полит. наук, доц.
Даренский В.Ю.	– д-р. филос. наук, доц.	Проскурина Е.А.	– д-р. полит. наук, проф.
Дрозд Г.Я.	– д-р. техн. наук, проф.	Резниченко Л.А.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.
Дымарский Я.М.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.	Сильчева А.Г.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Ерхов Г.П.	– д-р. ист. наук, проф.	Скороход Н.Н.	– канд. экон. наук, доц.
Заика И.П.	– канд. экон. наук, доц.	Татаренко Т.М.	– д-р. полит. наук, проф.
Звонок Н.С.	– д-р. филос. наук	Чубова И.И.	– канд. психол. наук
Кагермазова Л.Ц.	– д-р. психол. наук	Швыров В.В.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Капустин Д.А.	– канд. техн. наук, доц.	Шевченко М.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Киреева Е.И.	– канд. техн. наук	Шелюто В.М.	– д-р. филос. наук
Карпов В.В.	– канд. техн. наук, доц.	Шепко Л.Г.	– д-р. ист. наук, проф.

Вестник Луганского государственного педагогического университета :
В38 сб. науч. тр. / гл. ред. Л.А. Черных; вып. ред. Г.Г. Калинина; ред. сер.
С.В. Темникова. – Луганск : Книта, 2021. – № 2(59): Серия 5. Гуманитарные
науки. Технические науки. – 120 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные материалы ученых различных отраслей наук и групп специальностей, а также результаты исследований научных учреждений и учебных заведений, обладающие научной новизной, представляющие собой результаты проводимых или завершенных изучений теоретического или научно-практического характера.

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, педагогическим работникам, студентам и всем, интересующимся проблемами гуманитарных и технических наук.

Издание включено в РИНЦ

Печатается по решению Ученого совета Луганского государственного педагогического университета (протокол № 2 от 24.09.2021 г.)

УДК 08.378.4(477.61)ЛГПУ:[3+62(062.552)]
ББК 95.4я43+60я5+3я5

© Коллектив авторов, 2021
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Философские науки

- Даренский В.Ю.** Ритуализм научного познания в концепции М.К. Петрова..4
Попов В.Б. Общая теория эволюции: проблема постнеклассической методологии.....11
Ищенко Н.С. Теория множественных модерностей как альтернатива модели глобализации.....18

Исторические науки и археология

- Муртузалиев С.И.** Мусульмане в политической системе Болгарии (1944–1989 гг.).....25
Ищенко В.В. Идеологическое и практическое сотрудничество католической церкви с хорватскими уставами.....32
Саидов З.А., Корниловский А.С. Царская Россия и иранские курды в первой трети XIX столетия (из военно-политической истории).....40
Савенкова И.Ю. Люди и время: профессорско-преподавательский состав Донецкого института народного образования (1923–1934).....47
Харьковский Р.Г. Политика колониальных государств в Египте в 1880-е гг.55

Политология

- Михайловская О.Г., Кандауров Б.И.** Политические практики формирования макрополитической идентичности в поликультурных государствах.....61

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Физико-математические науки

- Полищук Н.А., Темникова С.В.** О некоторых вопросах нахождения приближенного решения линейных интегральных уравнений Вольтерра второго рода с применением полиномов Лежандра.....69
Техтелев Ю.В. Кубическая ферромагнитная фаза в сплавах Гейслера.....76
Швыров В.В., Воронина Е.Н. Интерполяция функций с использованием пакета `scipy` в среде Python.....82

Технические науки

- Бакаева Н.В., Калайдо А.В., Скринникова А.В.** Лабораторное исследование переноса радона в пористых средах.....89
Паламарчук А.А., Сидельникова О.П. Анализ изменений в оценке условий труда по показателям напряженности трудового процесса в соответствии с ФЗ-426 от 28.12.2013 «О специальной оценке условий труда».....97

Экономические науки

- Заика И.П., Скороход Н.Н.** Отражение и развитие инновационных идей в экономической науке «советского периода»: размышления после научного семинара.....105

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ112

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ114

УДК 316.422

Ищенко Нина Сергеевна,
канд. филос. наук, доцент кафедры
музыкального искусства эстрады
Луганской государственной академии
культуры и искусств имени М. Матусовского
niofterna@gmail.com

Теория множественных модерностей как альтернатива модели глобализации

В статье рассматриваются альтернативы теории глобализации: цивилизационный подход, глокализация, гибридизация. Проанализированы основные недостатки этих теорий: принципиальная невозможность для цивилизации усваивать достижения других культур (цивилизационный подход), подчиненность обществ глобальной системе в ущерб национальным интересам (глокализация), декларируемая, но не реализованная ценность незападных культур в процессе культурного контакта с цивилизацией Запада (гибридизация). Также рассмотрена теория множественных модерностей, в которой сняты указанные недостатки теорий межкультурного взаимодействия при сохранении их достоинств: учитываются как исторически сложившиеся культурные константы рассматриваемого общества, так и тот факт, что связность человечества как целого сложилась и осуществляется в рамках, заданных западной культурой. В то же время теория множественных модерностей описывается автохтонное развитие обществ в рамках, заданных их историей и культурой, которые задают границы трансформации институтов общества модерна, порожденного западной культурой.

Ключевые слова: *глобализация, модернизация, линейный прогресс, универсализация, гомогенизация, глокализация, гибридизация, множественные модерности.*

Исследователи отличают глобализацию как процесс создания единого социокультурного пространства от глобализма, идеологии глобализации, которая является только одним из способов описать это пространство и его динамику [10, с. 688; 3, с. 188–198]. В статье будут рассмотрены теории глобализации, существующие в настоящее время, охарактеризованы их недостатки и показаны достоинства теории множественных модерностей, которая выступает как альтернатива модели глобализации.

Три варианта описания и возможного будущего развития глобальной культуры были предложены американским исследователем Я.Н. Питерсе [5, с. 16]. Он различает следующие теории глобализации: гомогенизация (универсализация), дифференциация (поляризация, глокализация), гибридизация. Теория гомогенизации представляет собой теорию глобализации в идеологическом смысле. Эта концепция также носит название универсализации, модернизации и линейного прогресса. Теория прогресса утверждает, что все общества развиваются по одним и тем же законам. Об-

щества Западной Европы первыми создали государства и культуру модерна, а остальные общества планеты должны естественным путем с помощью европейцев и ориентируясь на их образцы, достигнуть того же состояния. В результате на всей планете установится однородная (гомогенная) глобальная универсальная культура модерна, в которой будет доминировать европейская культура.

Основателем теории модернизации был Макс Вебер, который считал, что современное общество – уникальный феномен Запада, который имеет универсальное значение и должен быть глобально распространен как наиболее отвечающий критериям эффективности, производительности и адаптивности, а также обеспечивающий торжество разума и свободы [4, с. 4–42].

В начале XX века модернизация понималась как объективный процесс, имеющий собственную логику развития и реализуемый в серии широкомасштабных социальных преобразований, которые полностью перестраивают промышленную, образовательную и политическую сферу общества, приводя к индустриализации в производстве, всеобщему образованию в общественной жизни и демократическому режиму в политике. На данный момент это видение будущего уже не считается само собой разумеющимся и единственным [9, с. 14].

За сто лет, прошедшие со времени появления теории М. Вебера, не было найдено однозначных ответов даже на вопросы о том, какие именно феномены составляют модернность, являются ли они связанными или допускают автономию по отношению друг к другу. Также неясно, почему эти феномены в комплексе возникли именно в Западной Европе и почему они не возникли или не смогли развиться до «западного» уровня в других культурах. Кроме того, непонятно, почему эти феномены имеют универсальное значение и ценность для всех культур и верно ли последнее [4, с. 42].

В конце XX века стало очевидным, что ожидаемой гомогенизации культуры не происходит. Во многих странах и культурных регионах культурная экспансия западной культуры приводит не к адаптации и ассимиляции других народов, а к усилению борьбы за культурную самобытность, к появлению нативистских движений, к усилению изоляционистских и фундаменталистских течений. Концептуализация этих процессов происходит в теориях локальных цивилизаций (Н.Я. Данилевский, О. Шпенглер, А. Тойнби, Ф. Бродель), глокализации (Р. Робертсон), гибридации (Дж. Деланти, Я.Н. Питерсе, Р. Бабьер).

Теория локальных цивилизаций представляет собой вклад русских мыслителей в мировую историософию. Это оригинальная теория истории, разработанная русским философом Н.Я. Данилевским. Теория локальных цивилизаций утверждает, что все возможные варианты развития общества и его культуры предопределяются традициями, которые сложились исторически и задают неизменный вектор движения социокультуры. В глобальном обществе, где господствуют западные ценности, теория локальных цивилизаций многими воспринимается как обоснование того, что другие народы никогда не овладеют достижениями западной цивилизации и навсегда сохранят свое периферийное положение.

Концепция глокализации была предложена английским социологом Р. Робертсоном [7, с. 111]. Глокализация сочетает глобальность и локальность, соответствует термину «новый регионализм» и старается учитывать культурные особенности регионов при усвоении ими глобальных ценностей. Глокализация описывает процесс включения незападных обществ в единое глобальное пространство в интересах субъектов глобальной культуры, идеологи которой считают, что всеобщая гомогенизация приведет к исчезновению рынков и коллапсу, потому нужно развивать не только единое экономическое пространство, но и его локальные подсистемы с региональной спецификой.

Концепция гибридизации (Я.Н. Питерсе), или единства в многообразии (Дж. Деланти), представляется современным исследователям самой предпочтительной альтернативой гомогенизации. Питерсе полагает, что «концепция гибридизации предлагает противоядие от культурного дифференциализма расовых и националистических доктрин. Она отвергает национализм, подрывает политику формирования этнической идентичности и основы всяких притязаний на чистоту и исключительность [1, с. 323]. Гибридизация предполагает сохранение разнообразия при формировании определенной степени единства [1, р. 651].

В применении к незападным странам теория гибридизации конкретизируется в моделях метиссажа (Р. Бабьер), которые предполагают, что элементы западной и незападных культур будут соединяться, не ущемляя друг друга, в новые культурные структуры, которые зависят от специфики конкретной страны [5, с. 17]. На данный момент эти теории представляют собой скорее проект и идеологию, чем описание социокультурной реальности незападных обществ. Экспансивный характер западной культуры сохраняется, начиная с эпохи Великих географических открытий и до наших дней, уважительное отношение к другим культурам и доступ для их представителей к власти и ресурсам остается, как правило, на уровне благих пожеланий. Таким образом, теории гибридизации и метиссажа фиксируют наличное положение дел, но не дают теоретических концептов, имеющих прогностические функции.

Итак, хотя предсказанной гомогенизации человечества не произошло, новые концепции не объясняют всех имеющихся явлений. Представляется, что путь к решению проблемы лежит через анализ базовых предпосылок концепции модернизации в ее классическом варианте.

В классической теории модернизации описывались два принципиально разных процесса: процесс возникновения первых современных обществ в Западной Европе и процесс распространения современного типа общества в другие культуры [4, с. 41]. В XIX веке считалось, что этапы развития европейских обществ будут повторяться в любых других обществах независимо от их контакта с европейской культурой, европеизация лишь несколько ускоряет прогресс, но не меняет его сущности. В такой теории специфика незападных обществ не является решающим фактором, регулирующим развитие социума, и не может принципиально изменить схему развития. Неудача глобализации как гомогенизации требует пересмотра именно этого краеугольного положения и приводит к выводу, что процесс усвоения европейского варианта модер-

ности отличается от процесса порождения модерности в самой Европе, и эти отличия принципиальны.

Пересмотр классической теории модерности проходит в рамках теории множественных модерностей (Ш. Эйзенштадт, Й. Арнасон, Д. Инглис, Д. Уитрок, Й. Тернборн, М. Масловский), которая учитывает исторический контекст межкультурного взаимодействия и более чем трехвековой опыт попыток ассимиляции ценностей модерна в незападных культурах.

Теория множественных модерностей отказывается от базового представления о модернизации как о переходе от традиционного общества к обществу модерна. Получившиеся в результате трехвекового развития европейские и вестернизированные общества имеют столь разнородные характеристики, что объединить их в едином понятии современного общества не представляется возможным.

История XX века показывает, что традиционность и модерность не исключают друг друга, а могут сосуществовать в одной культуре. Традиции присутствуют в современном обществе и являются одним из двигателей модернизации. Более того, новые традиции складываются в современных условиях, уже в процессе модернизации. В то же время все многообразие культурных и социальных форм, возникающих в современных обществах, не может быть объяснено только исторически сложившейся траекторией их культурного развития, а возникает, в том числе, как реакция модерности на саму себя [4, с. 45].

Американский и израильский социолог Ш. Эйзенштадт был одним из первых, кто в 50–60-е гг. прошлого века обратил внимание на распад ранней теории модернизации и недостаточность противопоставления традиции и современности для анализа всего многообразия социокультурной динамики двадцатого века [12, с. 82]. Эйзенштадт выделил в классической теории модерна дихотомии модернизации (свобода и авторитарность, революционность и постепенность, рациональность и религиозность) и показал, что они являются концептуализацией европейского опыта, который неприменим к другим культурам, где те же дихотомии либо не существуют, либо занимают другое место в структуре культуры. В частности, эрозия традиционного и религиозного сама по себе не приводит к торжеству рациональности и модерности, как это имело место в Западной Европе.

Важным шагом на пути переосмысления теории модернизации была предложенная Эйзенштадтом концепция множественных модерностей (*multiple modernities*), которые понимаются как непрерывное переосмысление основных ценностей модерна и новое обоснование их на другой культурной основе. Правда, Эйзенштадт понимал межкультурное взаимодействие современности как взаимодействие не между культурами, а между разными интерпретациями одной культуры, современной западной [12, с. 83–84]. Дальнейшие исследования показали, что ситуация сложнее.

Чешский историк, философ и социолог Й. Арнасон разрабатывает модель советского модерна. Он первым в постсоветском мире предостерегал от увлечения идеологическими схемами при анализе распада СССР. Многие исследователи того времени поспешили объявить СССР антимодерном, псевдомодерном, немодерном и таким образом легко объяснили крушение

советского проекта как ошибочного, идущего против тенденций современного мира, неправильного, иррационального и так далее. Арнасон показывает, что коммунистические режимы XX века вообще и советский строй в частности были обществами модерна, и таким образом их гибель и разрушение вскрывают общие системные проблемы модерна как такового [2, с. 10–11]. Арнасон также сформулировал концепцию имперской модернизации и исследовал роль социальных имперских структур в развитии разных вариантов модерна [8].

В современной России теорией множественных модерностей незападных обществ, включая российское, занимаются М.В. Масловский, Р.Г. Браславский.

Модерность в теории множественных модерностей понимается не как усвоение универсальных ценностей и трансформация обществ по направлению к единому универсальному образцу, а как развитие автохтонной социокультуры в условиях культурной экспансии западной культуры. Коммуникационный аспект такого развития представляет собой трансформацию смыслов исходной социокультуры под влиянием смыслов западной культуры. Такая трансформация происходит в границах, которые задаются автохтонной социокультурой, активизируя заложенные в ней потенции.

В теории множественных модерностей модерность представляет собой не цель социокультурных трансформаций, не заданный итог развития общества или некоторый образец, а является характеристикой интенсивности социокультурной динамики, скорости трансформаций [6]. Современное общество быстро изменяется, но вектор этих изменений определяется культурной памятью социокультурной системы и взаимодействием с другими культурами в рамках единого глобального пространства планеты.

Итак, при всей многозначности и сложности культурных и социальных феноменов в современных обществах, теория множественных модерностей учитывает как исторически сложившиеся культурные константы рассматриваемого общества, так и тот факт, что связность человечества как целого сложилась и осуществляется в рамках, заданных западной культурой. Таким образом, учитываются и достижения теории локальных цивилизаций, которая постулирует существование несводимых друг к другу культурных миров, и достоинства концепции глокализации, для которой национальная специфика развивается только в рамках глобального западного проекта. Достижения теории гибридизации интегрированы теорией множественных модерностей, поскольку каждая модерность развивается самостоятельно, в то же время усваивая и трансформируя элементы общества модерна, порожденного западной культурой.

Таким образом, рассмотрение сложной социокультурной системы, как на современном этапе развития, так и в исторической перспективе, требует анализа и культурного ядра социокультурной системы, и комплекса феноменов модерности как причины социокультурной динамики. Этот подход применим как к незападным социокультурным системам, так и к европейским социокультурам, породившим модерность.

Список литературы

1. **Арнасон Й.** Коммунизм и модерн / Й. Арнасон // Социологический журнал. – 2011. – № 1. – С. 10–35.
2. **Бек У.** Что такое глобализация? / У. Бек; [Пер. с нем. А. Григорьев и В. Седельник; общ. ред. и послесл. А. Филиппова]. – М. : Прогресс-Традиция, 2001. – 301 с.
3. **Браславский Р.Г.** Цивилизационная перспектива в социологическом анализе современных общества / Р.Г. Браславский // Журнал социологии и социальной антропологии. – СПб. : Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет социологии; Социологический институт Российской академии наук; Социологическое общество им. М.М. Ковалевского, 2012. – Том XV, № 6 (65), Специальный выпуск. – С. 30–49.
4. **Дианова В.М.** К построению теории межкультурного взаимодействия / В.М. Дианова // Международные отношения и диалог культур; под ред. И.Д. Осипова, С.Н. Погодина. – СПб. : Изд-во Политехн. ун-та, 2011. – С. 11–19.
5. **Иванов А.В.** «Множественные современности»: диалектика единства и разнообразия в эпоху глобализации / А.В. Иванов // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6 (ч. 3). – С. 654–659.
6. **Кожевников Н.Н.** Глокализация: концепции, характерные черты, практические аспекты / Н.Н. Кожевников, Н.Л. Пашкевич // Вестник ЯГУ. – 2005. – № 3. – Том. 2. – С. 111–115.
7. **Масловский М.В.** Изобретение имперской традиции и множественные модерны: очерк концепций [Электронный ресурс] / М. В. Масловский // Неприкосновенный запас. – 2015. – № 6 (104). – Режим доступа: <http://magazines.russ.ru/nz/2015/104/izobretenie-imperskoj-tradicii-i-mnozhestvennye-moderny-ocherk.html>
8. **Масловский М.В.** Межкультурное взаимодействие и социальные поля: новые теоретические подходы в европейской и американской социологии / М.В. Масловский // Социологические исследования. – 2016. – №7. – С. 11–18.
9. **Межуев В.М.** Культура в эпоху глобализации / В.М. Межуев // Социокультурная антропология: история, теория и методология: Энциклопедический словарь / под ред. Ю.М. Резника. – М. : Академический Проект; Культура; Киров : Константа, 2012. – С. 688–694.
10. **Питерсе Я.Н.** Глобализация и культура: три парадигмы / Я.Н. Питерсе // Этнос и политика: Хрестоматия. – М. : Издательство УРАО, 2000. – С. 319 – 325.
11. **Федотова В.Г.** Модернизация и традиция / В.Г. Федотова // Знание. Понимание. Умение. – 2014. – № 2. – С. 80–91.
12. **Delanty G.** Cultural diversity, democracy and the prospects for cosmopolitanism: a theory of cultural encounters // British Journal of Sociology. 2011. – № 62(4). – P. 633–656.

Ishchenko N.S.

Theory of Multiple Moderns as an Alternative to the Globalization Model

The article seals with the alternatives to the theory of globalization: civilizational approach, glocalization, hybridization. The main drawbacks of these theories are analyzed: the fundamental impossibility for civilization to assimilate the achievements of other cultures (civilizational approach), the subordination of societies to the global system to the detriment of national interests (glocalization), the declared but not realized value of non-Western cultures in the process of cultural contact with the civilization of the West (hybridization). The theory of multiple modernities is also considered, in which the indicated shortcomings of the theories of intercultural interaction are removed while maintaining their merits: both the historically established cultural constants of the society in question are taken into account, and the fact that the connectivity of humanity as a whole has developed and is carried out within the framework set by Western culture. At the same time, the theory of multiple modernities describes the autochthonous development of societies within the framework set by their history and culture, which set the boundaries for the transformation of the institutions of modern society generated by Western culture.

Key words: globalization, modernization, linear progress, universalization, homogenization, glocalization, hybridization, multiple modernities