

Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики
ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»



МАТЕРИАЛЫ V Международной научной конференции

**Донецкие чтения 2020:
образование, наука, инновации,
культура и вызовы современности**

Том 7

**Донецк
17 – 18 ноября 2020 г.**

Исторические и политические науки

Министерство образования и науки
Донецкой Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет»

V Международная научная конференция

Материалы
конференции

Том 7

**ИСТОРИЧЕСКИЕ
И
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
НАУКИ**

Донецкие чтения 2020: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности

г. Донецк
17-18 ноября 2020 г.

Донецк
Издательство ДонНУ
2020

ББК Т.я431+С562.21я431
УДК 93+94+32(043.2)
Д672

Редакционная коллегия:

С.В. Беспалова (главный редактор), М.В. Фоменко (отв. секретарь),
В.А. Дубровина, В.И. Сторожев, В.Н. Никольский, В.В. Разумный,
А.С. Бобровский

Д672 Донецкие чтения 2020: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: Материалы V Международной научной конференции (Донецк, 17-18 ноября 2020 г.). – Том 7: *Исторические и политические науки* / под общей редакцией проф. С.В. Беспаловой. – Донецк: Изд-во ДонНУ, 2020. – 405 с.

Ответственность за содержание статей, аутентичность цитат, правильность фактов и ссылок несут авторы статей.

В седьмой том материалов V Международной научной конференции «Донецкие чтения 2020: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности» вошли исследования по актуальным проблемам исторических и политических наук. Рассматриваются вопросы всемирной, отечественной и региональной истории, истории России и славянских народов, историографии, источниковедения, археологии и методики преподавания истории, политологии и международных отношений.

Освещенные в сборнике проблемы и направления их решения будут полезны научным работникам, преподавателям, студентам, аспирантам и докторантам, проводящим исследования в области исторических и политических наук.

ББК Т.я431+С562.21я431
УДК 93+94+32(043.2)

© Коллектив авторов, 2020

© Донецкий национальный университет, 2020

Помимо этого, бюрократизм и «муниципальная коррупция» вряд ли могут быть преодолены без участия гражданского контроля за действиями и решениями местных администраций, а также без ужесточения ответственности их руководителей перед жителями поселений.

Список литературы

1. Крауч К. Постдемократия / К. Крауч. – Москва : Изд. дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010 – 192 с.
2. Рой О.М. Коррупция в органах местного самоуправления / О. М. Рой // Актуальные проблемы научного обеспечения государственной политики Российской Федерации в области противодействия коррупции. – 2016. – С. 165–177.
3. Тамбиянц Ю.Г. Государство. Общество. Местное самоуправление / Ю. Тамбиянц, И. Иваненко – Краснодар : Изд-во КГАУ, 2019. – 210 с.
4. Устойчивое развитие сельских территорий // Ч. 1. Стабильная социально-экономическая структура села как предпосылка устойчивого развития сельских территорий. – Москва–Краснодар, 2019. – 228 с.
5. Хагуров Т. А. Реформа образования глазами учителей и преподавателей: опыт социологического исследования / Т. А. Хагуров, А. А. Остапенко – Москва-Краснодар : Парабеллум, 2013. – 108 с.

УДК 001:321.7

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ АНАЛИЗА ПЕРЕХОДОВ К ДЕМОКРАТИИ

Кандауров Б.И.

ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»,
г. Луганск, ЛНР
bogdankandaurov1992@gmail.com

Введение. В период «холодной войны» глобальная политика стала биполярной, а мир был разделен на три части: капиталистические, социалистические и развивающиеся страны. При таком состоянии глобальной политики соответствующими были и теории демократии и переходов к ней.

Основная часть. С. Хантингтон доказывает, что такое развитие может привести к столкновению между цивилизациями. Он считает, что только рассматривая развитие человечества в рамках 7 или 8 цивилизаций можно объяснить сущность того, что происходит вокруг нас. С. Хантингтон выделяет 8 цивилизаций: Китайскую, Японскую, Индуистскую, Исламскую, Православную, Западную, Латиноамериканскую, Африканскую [8]. Создание единой цивилизации по западному образцу связано с процессами модернизации (осовременивания, технические новшества) и вестернизации (внедрение западных ценностей). Реакция в разных культурах на влияние Запада тройкое:

1) принятие модернизации и вестернизации (западный путь развития);

2) отторжение модернизации и вестернизации (тупиковый путь развития);

3) принятие модернизации и отторжение вестернизации. В данном случае речь идет о том, что, например, ряд азиатских стран принимают западную технологию, но отвергают западную культуру: «китайская мудрость для фундаментальных принципов, западная мудрость – для практического пользования»; «Японский дух и западная техника» [9].

Ученые, анализирующие трансформационные процессы с конца 70-х годов XX в. в странах Латинской Америки, ввели в научный оборот термин «демократический переход», отсюда и название направления, изучающего переходные общества, – «транзитология». В более узком и специальном смысле «политический транзит», в современной политологии представляет собой процесс перехода государственно-политической системы страны от менее совершенной в демократическом отношении завершенной, развитой формы демократии, которая охватывает политическую организацию общества и политическую систему власти [2]. Рассмотрение феномена политического транзита позволяет обнаружить, что он представляет собой промежуточное качество, переход общества от одного состояния к другому. В содержательном плане политический транзит соотносится с демократическим реформированием системы политической власти и либерализацией общественно-политической жизни страны [2].

В транзите можно условно выделить пять основных его составляющих элементов: предпосылки политического транзита; начальная точка политического транзита; цель транзита; сам процесс транзита с его специфическим содержанием; результаты транзита. Рассмотрим отдельно каждый элемент политического транзита. Первый составной элемент политического транзита заключается в тех условиях, которые напрямую или косвенно предшествуют его началу.

Вторым составляющим элементом политического транзита является начальная (исходная) точка отсчета, с которой начинается транзит как процесс. Можно начать транзит из тоталитарного состояния общества и можно иметь в качестве начальной точки транзита авторитарный режим с некоторыми элементами демократии.

Третьим составляющим элементом политического транзита является его цель, то есть то состояние общества, политической системы, режима власти, к которому движется социум в процессе транзита. Наличие этого элемента обусловлено тем, что практически во всех известных концепциях политического транзита особое место уделяется описанию той идеальной модели политической системы, которая и является целью всякой политической трансформации. Иными словами, непосредственное

содержание политического транзита зависит от цели, которой оговариваются направление движения и средства ее достижения. Целью политического транзита является установление демократического режима, а именно – «консолидированной демократии». Консолидированная демократия – это одна из главных целей во всех транзитологических теориях, это устройство предусматривает консолидацию если не всех, то хотя бы большей части социальных групп.

Четвертым составляющим элементом политического транзита является сам процесс транзита с его специфическим содержанием, которое определяется его внутренними, этапными и сущностными характеристиками.

Пятым составляющим элементом политического транзита является его результат. В целом результат транзита не всегда совпадает с его целью. Это связано с тем, что политический транзит характеризуется неопределенностью процедур и результатов [3].

Большинство транзитологов, анализируя переход к демократии, выделяют при этом ряд стадий. Долгое время популярной была модель демократического перехода, предложенная американским политологом Д. Растоу. При разработке данной модели ученый опирался на эмпирический материал исследований перехода к демократии таких стран, как Швеция и Турция. Исходной точкой в его модели является национальное единство. Сам переход к демократии смоделирован трехфазно: а) подготовительная фаза характеризуется значительным конфликтом внутри политики; б) на фазе принятия решения осуществляется выбор альтернатив, заключение пакта (или пактов) на основе практических компромиссов, которые требуют выработки и сознательного принятия демократических правил; в) на фазе привыкания политические процедуры, институты и т. п. постепенно закрепляются и утверждаются в обществе в качестве демократических [5].

Аналогичную схему перехода к демократии предлагают американские политологи Ф. Шмиттер и П.О'Доннел. Они выделили следующие фазы перехода: либерализации, демократизации, ресоциализации. Фаза либерализации начинается кризисом авторитарных или тоталитарных режимов и кризисом идентичности элит, которая заканчивается их расколом. Фаза демократизации отличается институциональными изменениями в политической системе. На этом этапе появляются такие политические институты, как политические партии, избирательная система, которые позволяют формировать органы власти демократическим путем. Во время ресоциализации происходит освоение гражданами демократических ценностей и правил игры и постепенное включение их в новую политическую систему, то есть формируется гражданское общество. Другие авторы называют эту стадию стадией консолидации. Консолидация демократии – это процесс преобразования

случайных договоренностей и условных решений, возникающих между политическими элитами в период демократического перехода в устойчивые нормы отношений соперничества и сотрудничества между главными действующими лицами политического процесса [4].

Итак, переход-демократизация имеет определенные фазы, которые проходит каждая страна, которая демократизируется. Но продолжительность этих фаз и их результативность зависят от конкретно-исторических условий развития каждого общества.

За последние годы не было видимо в политической науке более популярных терминов, чем «трансформация» и «модернизация». Многие ученые прилагали усилия к изучению сущности этих понятий, анализа соответствующих процессов в различных странах мира. До последнего времени большинство ученых констатируют значительную бесперспективность государственной политики в Украине, отсутствие адекватных стратегий развития. Подтверждением этому является ориентация экономики и социально-политических программ на традиционные энергоемкие производства, тяжелую промышленность, добычу и переработку природных ресурсов. И более того – экономически контрпродуктивное уничтожение комплексных связей с постсоветским пространством, и, в первую очередь, с Россией. Общество ведет постоянную отчаянную борьбу за ограниченные ресурсы. Ареной такой борьбы становятся государственная политика и бюджет, а основными субъектами борьбы – бюрократические кланы и финансово-олигархические структуры [6].

Осознание логики современного социально-политического развития требует, прежде всего, переосмысления некоторых сущностных аспектов процессов трансформации и модернизации. Понятия «трансформация» и «модернизация» должны рассматриваться как составляющие политического развития. Под «трансформацией» понимается, прежде всего, выход системы за пределы стабильного функционирования и переход в состояние неуравновешенности к новому качеству. Таким образом, понятие «общественная трансформация» вмещает в себя весь процесс движения общества, изменения различной направленности. В отличие от этого понятия «модернизация общества» рассматривает аспект совершенствования общества, развития вперед. Модернизация – это именно та часть трансформационного процесса, когда система не просто выходит за пределы своей социальной организации, а начинает решать проблемы социума. Специфика понятия «модернизация» состоит в том, что оно акцентирует внимание именно на повышении функциональной способности социальных институтов [7].

Большинство стран, которые осуществляли общественную трансформацию на рубеже XX и XXI вв., сегодня подошли к постмодернизационному этапу, который, в отличие от модернизации, акцентирует внимание не на создании инноваций, разрушении отжившего,

а на осознании нового, его сочетании с общепринятыми принципами общества. Главные составляющие содержания постмодернизации – синтез инноваций и традиционности, закрепление в общественной жизни обновленных правил игры – выступают как актуальные задачи развития современного украинского общества, которое стремится к стабильности и консолидации [1].

Настоящее требует формирования новых научных подходов к анализу чрезвычайно динамичного и взаимосвязанного мира, логику развития которого нужно не менять, а осознавать и применять, учитывая задачи определенного общества. В этом контексте обращает на себя внимание наука о самоорганизации сложных структур, которая рассматривает явления, происходящие в открытых неуровновешенных системах, далеких от стабильного состояния. Классическая методология была пригодна для анализа систем, которые эволюционируют относительно медленно и в каждой точке своей эволюции находятся в состоянии равновесия. Так развивались страны Западной Европы и Северной Америки, где демократизация и модернизация продолжались в течение нескольких веков.

Заключение. Подводя итог, следует обратить внимание на тот факт, что все попытки формирования альтернативного пути развития государственных систем, начиная с вт. пол. XX-го века, исходили от авторитарных режимов. Попытки смены данной тенденции, заканчивались недееспособностью и отсутствием стратегического планирования у последних, с точки зрения их внутренней политической составляющей. Показательным становится изучение эмпирической базы подобных авторитарных проектов. Ключевыми итогами провала выступили процессы демократического транзита в таких странах. Это стало двигателем пересмотра политической системы в ряде государств, с постепенным переходом к демократическим устоям. Трансформация системы влечет институциональную смену парадигмы – экономической, политической, и идеологической составляющей. Формирование научных методов и подходов к демократическому транзиту, позволяют теоретическим путем раскрыть сущность и предпосылки подобного явления (имеющих место во вт. пол. XX-го века и нач. XXI-го). Однако динамика развития современного мира, требует создания новых подходов к изучению уже сложившихся переходов, и рассматривать их сквозь призму ретроспективного анализа, для понимания современных тенденций поведения отдельных стран, имевших подобных опыт.

Список литературы

1. Дарендорф Р. Современный социальный конфликт. Очерк политики свободы / Р. Дарендорф; пер. с нем. Л.Ю. Пантиной. – Москва : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2002. – 288 с.
2. Макарычев А.С. Стабильность и нестабильность при демократии: Методологические подходы и оценки / А.С. Макарычев // Полис. – 1998. – № 1. – С. 149–156.

3. Мартьянов В. Нормы как продолжения интересов: постсоветский опыт СНГ и России. [Электронный ресурс] / В. Мартьянов. – Режим доступа: www.espi.ru // Материалы исследований ЕСПЫ, 2006, № 5. – Загл. с экрана.
4. О'Доннелл Г. Делегативная демократия // Пределы власти / Г. О'Доннелл.– 1994. – № 2–3 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://old.russ.ru/antolog/predely/2-3/dem01.htm>. – Загл. с экрана.
5. Растоу Д.А. Переходы к демократии: попытка динамической модели / Д.А. Растоу // Полис. – 1996. – № 5. – С. 56–97.
6. Романюк А.О. взаимообусловленности процессов развития украинской суверенной государственности и посттоталитарной трансформации украинского общества / А.О. Романюк // Украинская государственность: становление, опыт, проблемы: 36. наук. ст. (По материалам XII Харьковских политологических чтений). – Харьков: Право, 2001. – С. 47–49.
7. Семенова Г.В. Нравственное содержание демократии в контексте различия нормативного и эмпирического подходов [Электронный ресурс] / Г.В. Семенова. – Режим доступа: www.law.edu.ru/magazine/document. – Загл. с экрана.
8. Сушко А. Избирательная кампания и политическая эволюция Украины / А. Сушко, А. Лисничук. Президентские выборы и Оранжевая революция: влияние на трансформационные процессы в Украине. / фонд им. Фридриха Эберта; под ред. Г. Курта и др. – Москва : Завещание, 2005. – С. 85–105.
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; Пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – Москва : ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с.

УДК 32.019.51

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО КАК ПРОБЛЕМА

Кучумова Е.В., канд. филос. наук, доц.

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет
имени Петра Великого», г. Санкт-Петербург, РФ
ekaterina_kuchum@mail.ru

Введение. Исследования современных авторов, посвященные информационным войнам, полны однозначных доказательств серьезности происходящих событий. История убедительно демонстрирует правоту К. Лоренца и его последователей, утверждающих, что человек, по своей природе, существо агрессивное. Пожалуй, не сложно представить, что, когда люди покорят космические пространства, начнутся конфликты в космосе. Пока же, погрузившись в информационное пространство, наши современники твердо намерены отстаивать свои интересы с применением новых сил и средств. Очевидно, что в информационном обществе, информация и ее средства являются самыми значимыми и востребованными ресурсами. Доступ к информации, возможность ее транслирования в нужном ключе в определенное время, умение создавать необходимый информационный контент и придавать ему нужную коннотацию весьма полезны и востребованы.

<i>Шабельников В. И.</i> Методология и практика советской системы административно-территориального устройства в 20–30-е гг. XX ст.	205
<i>Щевич К.С., Пенькова О.Б.</i> Музыкальный театр в годы Великой Отечественной войны	208
<i>Шеховцова И.В.</i> Творчество Михаила Джарты в период «оттепели»	210
<i>Шкрибитько Е.А.</i> Архитектурная застройка Святогорского Свято-Успенского монастыря (конец XVI–XVII вв.)	212
Шумейко Ю.Е. Отражение общественных идей в русской литературе и искусстве последней трети XVIII в.	215

Историография, источниковедение, археология и методика преподавания истории

<i>Абуков С.Н.</i> Первый московско-тверской княжеский брак	218
<i>Блохин М.В., Краснонос Ю.Н.</i> Источники изучения русско-польской войны 1654–1667 гг.	220
<i>Зоров Ю.Н.</i> Новые эпи-ориньякские и эпиграветские памятники на побережье Таганрогского залива	223
<i>Карепин К.В.</i> Проблематика позднесредневековых древностей на XII и XIII археологических съездах	226
<i>Колесник А.В.</i> Начало среднего палеолита в Восточной Европе	229
<i>Мамонтов А.Е.</i> Археологические источники в проблеме идентификации христианского населения среднего течения северского донца (IX–XIV вв.)....	231
<i>Рубель Т.Р., Краснонос Ю.Н.</i> Духовно-нравственное воспитание советских школьников (1943–1950 гг.): по материалам Сталинской области	234
<i>Фёдорова А.В., Фёдоров В.Н.</i> Проектная деятельность на уроках истории как форма развития творческих способностей личности	236
<i>Чепига Г.Г.</i> Колонизация Поля в обобщающих работах В.А. Пирко (территориальные и временные рамки)	239
<i>Шульга Д.П.</i> Копия восточно-римской монеты из погребения Ши Цзюня	242

Политология

<i>Бевзык О.В., Муза Д.Е.</i> Межгосударственные отношения России и Украины. Урегулирование конфликта в Донбассе	245
<i>Бобровский А.С.</i> Эпидемия Covid-19 как символ кризиса демократии	248
<i>Богуславская В.Г.</i> Международное сотрудничество Народного Совета ДНР с РФ в 2015–2019 гг.	250
<i>Внукова Л.Б.</i> Роль идентичности на Донбассе: точка зрения зарубежных исследователей	252
<i>Головань Б.А., Багликова М.С.</i> К вопросу об электронном голосовании в России ...	254
<i>Горулько А.А.</i> Трансформация идентичности на постсоветском пространстве	257
<i>Иваненко И.Н.</i> Проблематика российского местного самоуправления: социологические аспекты	260
<i>Кандауров Б.И.</i> Методологические основы анализа переходов к демократии	263
<i>Кучумова Е.В.</i> Информационное общество как проблема	268

НАУЧНОЕ ИЗДАНИЕ

**ДОНЕЦКИЕ ЧТЕНИЯ 2020:
ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА, ИННОВАЦИИ,
КУЛЬТУРА И ВЫЗОВЫ СОВРЕМЕННОСТИ**

Материалы
V Международной научной конференции
17-18 ноября 2020 г.,
г. Донецк

ТОМ 7
Исторические и политические науки

под общей редакцией проф. *С.В. Беспаловой*

Ответственный за выпуск доц. *В.В. Разумный*

Дизайн обложки	<i>Е.Г. Грудева</i>
Технический редактор	<i>М.В. Фоменко</i>
Компьютерная верстка	<i>А.С. Бобровский</i>

Адрес оргкомитета:

ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»
ул. Университетская, 24, г. Донецк, 83001, ДНР.
E-mail: *science.prorector@donnu.ru*

Подписано в печать 12.11.2020 г.
Формат 60×84/16. Бумага офисная.
Печать – цифровая. Усл.-печ. л. 23,6.
Тираж 100 экз. Заказ № 20ноя155/10.
Донецкий национальный университет
83001, г. Донецк, ул. Университетская, 24.
Свидетельство о внесении субъекта
издательской деятельности в Государственный реестр
серия ДК № 1854 от 24.06.2004 г.