

Министерство образования и науки
Луганской Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего образования
Луганской Народной Республики
«Луганский государственный педагогический университет»

ВЕСТНИК



Луганского
государственного
педагогического
университета

Серия 5

Гуманитарные науки.
Технические науки

№ 2(59) • 2021

Сборник научных трудов



Луганск
2021

УДК 08.378.4(477.61)ЛГПУ:[3+62(062.552)]
ББК 95.4я43+60я5+3я5
В 38

Учредитель и издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

Основан в 2015 г.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
№ ПИ 000196 от 22 июня 2021 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор

Черных Л.А. – доктор психологических наук, доцент

Заместитель главного редактора

Ротерс Т.Т. – доктор педагогических наук, профессор

Дейнека И.Г. – доктор технических наук, профессор

Выпускающий редактор

Калинина Г.Г. – заведующий редакционно-издательским отделом

Редактор серии

Темникова С.В. – кандидат технических наук, доцент

Редактор рубрики «Гуманитарные науки»

Дибас О.А. – кандидат исторических наук, доцент

Редактор рубрики «Технические науки»

Калайдо А.В. – кандидат технических наук, доцент

Состав редакционной коллегии серии:

Авершина А.С.	– канд. техн. наук	Крысенко Д.С.	– д-р. ист. наук, доц.
Атоян А.И.	– д-р. филос. наук	Кудинов В.А.	– д-р. ист. наук, проф.
Бакаева Н.В.	– д-р. техн. наук, проф.	Лепа Р.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Барышева Е.И.	– канд. психол. наук, доц.	Логиновский С.С.	– д-р. филос. наук, доц.
Беспалова Т.В.	– канд. полит. наук, д-р. филос. наук, доц.	Максименко Е.Г.	– д-р. психол. наук
Бредихин А.В.	– д-р. ист. наук, проф.	Михайловская О.Г.	– канд. полит. наук, доц.
Васюк А.Г.	– канд. психол. наук, доц.	Моргиков В.В.	– д-р. экон. наук, проф.
Вербенко И.А.	– д-р. физ.-мат. наук	Муртузалиев С.И.	– д-р. ист. наук, проф.
Горбенко Е.Е.	– канд. физ.-мат. наук, доц.	Поцелуев С.П.	– д-р. полит. наук, доц.
Даренский В.Ю.	– д-р. филос. наук, доц.	Проскурина Е.А.	– д-р. полит. наук, проф.
Дрозд Г.Я.	– д-р. техн. наук, проф.	Резниченко Л.А.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.
Дымарский Я.М.	– д-р. физ.-мат. наук, проф.	Сильчева А.Г.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Ерхов Г.П.	– д-р. ист. наук, проф.	Скороход Н.Н.	– канд. экон. наук, доц.
Заика И.П.	– канд. экон. наук, доц.	Татаренко Т.М.	– д-р. полит. наук, проф.
Звонок Н.С.	– д-р. филос. наук	Чубова И.И.	– канд. психол. наук
Кагермазова Л.Ц.	– д-р. психол. наук	Швыров В.В.	– канд. физ.-мат. наук, доц.
Капустин Д.А.	– канд. техн. наук, доц.	Шевченко М.Н.	– д-р. экон. наук, проф.
Киреева Е.И.	– канд. техн. наук	Шелюто В.М.	– д-р. филос. наук
Карпов В.В.	– канд. техн. наук, доц.	Шепко Л.Г.	– д-р. ист. наук, проф.

Вестник Луганского государственного педагогического университета :
В38 сб. науч. тр. / гл. ред. Л.А. Черных; вып. ред. Г.Г. Калинина; ред. сер.
С.В. Темникова. – Луганск : Книта, 2021. – № 2(59): Серия 5. Гуманитарные
науки. Технические науки. – 120 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные материалы ученых различных отраслей наук и групп специальностей, а также результаты исследований научных учреждений и учебных заведений, обладающие научной новизной, представляющие собой результаты проводимых или завершенных изучений теоретического или научно-практического характера.

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, педагогическим работникам, студентам и всем, интересующимся проблемами гуманитарных и технических наук.

Издание включено в РИНЦ

Печатается по решению Ученого совета Луганского государственного педагогического университета (протокол № 2 от 24.09.2021 г.)

УДК 08.378.4(477.61)ЛГПУ:[3+62(062.552)]
ББК 95.4я43+60я5+3я5

© Коллектив авторов, 2021
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Философские науки

- Даренский В.Ю.** Ритуализм научного познания в концепции М.К. Петрова..4
Попов В.Б. Общая теория эволюции: проблема постнеклассической методологии.....11
Ищенко Н.С. Теория множественных модерностей как альтернатива модели глобализации.....18

Исторические науки и археология

- Муртузалиев С.И.** Мусульмане в политической системе Болгарии (1944–1989 гг.).....25
Ищенко В.В. Идеологическое и практическое сотрудничество католической церкви с хорватскими уставами.....32
Саидов З.А., Корниловский А.С. Царская Россия и иранские курды в первой трети XIX столетия (из военно-политической истории).....40
Савенкова И.Ю. Люди и время: профессорско-преподавательский состав Донецкого института народного образования (1923–1934).....47
Харьковский Р.Г. Политика колониальных государств в Египте в 1880-е гг.55

Политология

- Михайловская О.Г., Кандауров Б.И.** Политические практики формирования макрорегиональной идентичности в поликультурных государствах.....61

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Физико-математические науки

- Полищук Н.А., Темникова С.В.** О некоторых вопросах нахождения приближенного решения линейных интегральных уравнений Вольтерра второго рода с применением полиномов Лежандра.....69
Техтелев Ю.В. Кубическая ферромагнитная фаза в сплавах Гейслера.....76
Швыров В.В., Воронина Е.Н. Интерполяция функций с использованием пакета `scipy` в среде Python.....82

Технические науки

- Бакаева Н.В., Калайдо А.В., Скринникова А.В.** Лабораторное исследование переноса радона в пористых средах.....89
Паламарчук А.А., Сидельникова О.П. Анализ изменений в оценке условий труда по показателям напряженности трудового процесса в соответствии с ФЗ-426 от 28.12.2013 «О специальной оценке условий труда».....97

Экономические науки

- Заика И.П., Скороход Н.Н.** Отражение и развитие инновационных идей в экономической науке «советского периода»: размышления после научного семинара.....105

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ112

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ114

Попов Василий Борисович,
канд. филос. наук, доцент,
доцент кафедры философии
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

Общая теория эволюции: проблема постнеклассической методологии

В статье прослеживаются общие тенденции и этапы развития эволюционного учения. Обозначены основные методологиемы, соответствующие современному (постнеклассическому) периоду эволюционизма и постнеклассической науки вообще.

Ключевые слова: *общая теория эволюции, Глобальный эволюционизм, постнеклассический холизм, тоталлогия, многомерный подход, синергетика, трасконтинуумное эпистемологическое поле, концептуальный синтез, концептуальное сопряжение, концептуальная имплементация.*

Постмодернистская борьба с метанарративами, видимо, обнаружила свою предельность, однако, и возможность построения новых универсалистских концепций представляется весьма эфемерной. Похоже, что попытки создания новых обобщающих теорий должны предприниматься на качественно иной основе, соответствующей общему состоянию постнеклассической науки. Особое место здесь занимает эволюционная теория, поскольку в своем развитии она изначально, с середины XIX века, развивалась в параллельных измерениях (естественнонаучное, прежде всего, биологическое; историко-социологическое и философское), находящихся, между тем, в состоянии концептуального взаимодействия. Ее классикой одновременно стали труды Ч. Дарвина (1859) в биологии и Л.Г. Моргана (1877) в истории и этнологии. Наглядным показателем подобных взаимосвязей стали воззрения Г. Спенсера (1862–1873), которые обозначились теоретической и методологической общностью биологии и социального познания.

Центральной нам видится идея конкуренции / борьбы за существование, восходящая к концепции Т. Мальтуса, которую Дарвин и Спенсер развивали независимо друг от друга на собственной эмпирической базе. Тем не менее, в результате всего этого и сложился так называемый социал-дарвинизм. При этом, однако, следует четко разграничивать взгляды Спенсера и У. Самнера, с одной стороны, от псевдосоциологических творений того же Л. Вольмана и Ж. Лапужа, скатившихся к социал-расизму, и даже от Л. Гумпловича.

В качестве структурообразующих методологем классического эволюционизма можно выделить линейный детерминизм, однозначный прогрессизм, градуализм и принцип конкуренции (борьбы за существование) и естественный отбор. При этом последнему, даже в биологии, Г.Спенсер не придавал столь универсального значения, как Дарвин [1, с. 61–64, прим. с. 64]. Однако, именно Спенсер предпринял попытку выработать единые принципы эволюции, характерные для всех форм жизни. Достаточно отметить его концепт о

том, что основная тенденция развития идет по линии дифференциации как движения от состояния неопределенной несвязной однородности материи к определенной структурной разнородности [Там же, с.52–53], но каждый новый ее этап должен сопровождаться дальнейшей интеграцией [2, с.615], что в схематическом виде можно обозначить как дифференциация + интеграция = адаптация. Не менее концептуально значим и его термин «социальный организм». Взаимосвязь биологического и социального познания здесь налицо, поэтому именно Спенсера следует считать основателем Общей теории эволюции (ОТЭ). В философской версии эволюционизма отметим наиболее претенциозные системы Гегеля и Маркса, что интересно, дарвинизм рассматривался как научная предпосылка марксизма. Однако в последующем в русле данной традиции под эволюцией чаще всего понимается многоаспектное развитие биологических объектов, а в социальном сегменте доминирует узкое толкование через противопоставление ее революции [3, с.786; 4, с.531–532].

Выше обозначенные моменты теоретического и методологического взаимодействия основных направлений эволюционизма позволяют говорить об их концептуальной общности через принадлежность к единому кругу идей, которые можно охватить в рамках одного эпистемологического континуума. Он образует общее пространство их взаимосвязей, не сводимых к единой «сверхтеории». Данные направления отнюдь не утрачивают своих сущностных характеристик, развертываясь в собственной системе координат (эпистемологическом поле). Об этом же свидетельствуют параллельные процессы, начинающиеся практически одновременно во всех отраслях эволюционизма.

Так, в конце XIX – начале XX века классический эволюционизм вступил в полосу системного кризиса, равнозначного как для естественнонаучной, историко-социологической и социально-философской ветвей. В естествознании произошел переход от линейно-детерминистской лапласовско-ньютонской картины мироздания к стохастичной эйнштейновской, в связи с чем пришел конец классическим версиям как холизма, так и дарвинизма. В философии рухнули универсалистско-субстанциональные философские системы (классическое гегельянство и ортодоксальный марксизм). В истории / историологии, этнологии и социологии линейно-прогрессистские воззрения были оттеснены на периферию концепциями культурного релятивизма (Ф. Боас) и циклическим цивилизационно–дискретным направлением (прежде всего О. Шпенглер и П. Сорокин).

Основные положения классического эволюционизма и предельность их эвристического потенциала достаточно обстоятельно освещены П. Штомпкой [5, с.144–151]. Не повторяя того, что уже было обозначено нами [6; 7; 8], отметим, что каждое из направлений столкнулось с различными узкими местами, ставшими объектом неклассической критики. В частности, в естественнонаучной версии эволюционизма акцент был сделан на градуализм, положение о постепенном, непрерывном накапливании мелких изменений, плавно перераставших в видовые трансформации (непрерывность, постепенность как признак классического эволюционизма у Штомпки фигурирует только под пунктом 10 [5, с.150]). Направленность эволюционного процесса, отвергающаяся классическим дарвинизмом, также оказалась в эпицентре критики (концепции номоге-

неза, ортогенеза и т.п.). В историко-социологической же – это вышеназванный линейный прогрессизм и однозначный детерминизм, в своем наиболее полном виде представленный в марксистской базисно-надстроечной схеме.

30-е – 50-е гг. XX века стали значимым рубежом в развитии Общей теории эволюции. Не случайным представляется то обстоятельство, что они ознаменовались параллельным (взаимосвязанным) ренессансом всех форм эволюционизма. В 30-е гг. в биологии формируется Синтетическая теория эволюции (СТЭ) как объединение сущностных принципов дарвинизма и популяционной генетики. В историко-социологической ветви в это же время достаточно определенно обозначился «неоэволюционизм» (теория мультилинейной эволюции Дж. Стюарда – 1955 г.). Здесь мы видим, как прорыв в одной сфере познания вызвал соответствующие новации в другой. Концептуальная сопряженность между ними представляется несомненной. Также нельзя сбрасывать со счетов и влияние холистской эволюциологии (Я. Смэтс, А. Бергсон, А.Н. Уайтхэд, Тейяр де Шарден и др.). Общая теория систем (ОТС), получившая на рубеже 40-х и 50-х гг. серьезное теоретико-методологическое приращение, тоже постулирует приоритет целого над частью, структуры над элементом. В итоге можно заключить, что период с конца XIX века до 80-х гг. XX века является самостоятельным объектом и в этом качестве заслуживает специального рассмотрения как стадийное явление (кризис классического и генезис неклассического эволюционизма, его предельное развитие и переход к постнеклассическим формам).

К началу 80-х гг. неклассический эволюционизм в значительной мере утратил свой эвристический потенциал и способность продуцировать новые, яркие идеи. Все это совпало с тотальным кризисом метанарративов и вызвало мощнейшую реакцию в виде постмодернизма, поведшего тотальную борьбу с ними по всем направлениям. Широко распространились призывы к полному отказу от эволюционизма как наследия прошлого и его сдачи в «архив науки». Общая теория эволюции ведет лишь в «западню реализма», локальные закономерности подводятся под универсальные, смешиваются идеальные категории и реальные различия, теоретическим моделям предписываются прогностические функции, что является основным механизмом формирования идеологий. В итоге эволюционизм уже принадлежит истории, а теория социальной эволюции должна быть заменена социологией социальных изменений, которая обобщает реалии социальных процессов, а не занимается конструированием неких универсалий эволюции [9, с.264–275; 5, с.21–24,234–241,290–292].

Однако вместе с распространением постмодернистской деконструкции и борьбы с метанарративами, сразу в нескольких отраслях познания обозначились прямо противоположные тенденции, в конечном счете, как нам представляется, приведшие к возникновению постнеклассического эволюционизма и холизма. Речь идет о синергетике (Г. Хакен, 1973), рассматривающей процессы самоорганизации и диссипативные общности, сначала являющейся скорее дополнением Общей теории систем Л. фон Бергаланфи (1968). Однако впоследствии ее претензии значительно возросли, она стала мыслиться в синтезе с идеями холизма и эволюционизма [10, с.75–90]. Глобальный эволюционизм, в отечественной мысли наиболее последовательно и концептуально

представленный в трудах Н.Н. Моисеева [11; 12; 13], соединился с теорией автопоезиса, распространившейся из биологии на прочие области познания [14, с. 104–110], в своем итоге дал экосистемную / экосферную теорию эволюции (ЭТЭ) [15, 16], куда присоединилась и вышеназванная синергетика. На Западе в это время говорят о подъеме нелинейного, неклассического эволюционизма [17, р.263–267; 18, р.176,180–181; 19, с.338]. Наконец, в 1993 г. В.В. Кизимой был провозглашен Тоталлогический манифест, провозгласивший создание нового подхода к целостности / тотальности [20].

Настоятельной необходимостью представляется новая постнеклассическая методология Общей теории эволюции. Задачей здесь будет не построение единой всеобъясняющей метатеории, базирующейся на неких универсальных законах в духе всеобщего эволюционизма Г. Спенсера (это видится невозможным в принципе), а концептуальное осмысление круга общих проблем, с которыми в рамках того или иного дискурса сталкиваются разные направления эволюционизма. Это позволит соединить принципы направленности и закономерности эволюционного процесса на глобальном (онтологическом) уровне со стохастичностью его протекания в его различных измерениях.

Подобная постановка проблемы предполагает синтезный подход, который является единственно возможным в условиях дискретного развития различных ветвей эволюционизма. Однако, если научный синтез в его классическом понимании заключается в сведении воедино в рамках общего направления различных методологий, подходов, принципов, взятых из разных, хотя, как правило, смежных отраслей познания, то постклассический синтез затребовал объемную теорию эпистемологического континуума как диффузного поля, где разворачивается сопряженное развитие несмешивающихся друг в друга теорий из разных дисциплин. Как относительно самостоятельное явление, оно, выходя за рамки традиционных эпистемологических сфер, не столько размывает их, сколько раскрывает смежное измерение, трансконтинуумного характера. Данный когнитивный феномен раскрывается нами через категории «концептуальная сопряженность» / «связка» / «имплементация».

Под первой мы понимаем ситуацию синхронного развития нескольких направлений, концептуально взаимодействующих друг с другом и взаимно трансформирующихся в результате подобных воздействий. Здесь происходит нечто подобное сопряженному типу развития в теории общественной эволюции, о котором мы уже говорили [21, с. 47–53]. Вышеприведенные примеры параллельного развития всех отраслей эволюционизма, сопровождающиеся взаимным концептуальным обогащением, например, биологической теории эволюции (БТЭ), на которой, в основном, и базируется Глобальный универсализм, социологического / историологического, социально-философского познания, синергетики и неклассического холизма и т.п. – наглядное тому подтверждение.

Этот феномен призвана уточнить другая категория (концептуальная связка), которая предполагает сопряженное развитие уже конкретных методологий, теорий, подходов из разных направлений различных наук. Здесь следует принять во внимание теоретические разработки М.А. Чешкова, который использует понятие «связка» для раскрытия сущности «сораздельных отношений» как

антиномичной диады, покрывающей процессы и структуры, противоположные по направленности и качествам [22, с.87]. Думается, что «связка» может пониматься и более широко, не сводясь к антиномичным диадам. Тут может иметь место и синхронное развитие методологием одного макронаправления, но в разных трактовках, исходящих из смежных, а порой и далеких друг от друга наук (варианформистские подходы в биологии и в теории социальных структур, теория эволюционного многообразия, по разному преломляющаяся в биологической и социальной теории эволюции [23, с. 133–135, 241–258]).

Концептуальная имплементация предполагает внедрение методологемы, теории, подхода и т.п. из одного эпистемологического континуума в другой с последующей трансформацией ее методологического аппарата и сопряженных с ней когнитивных направлений. Примером здесь может быть внедрение биологической теории эволюции А.Н. Северцева в структуру историологическо–философского познания. О плодотворности подобной имплементации было заявлено еще в ходе дискуссий конца 80-х – начала 90-х гг. XX в. [24, с.49–50, 53–57]. Эти воззрения поддерживались и нами [21], а в последнее время Л.Е. Грининым и А.В. Коротаевым [25]. Новые возможности раскрывает концептуальный синтез неклассического холизма (тоталлогии [26; 27],) с многомерным подходом [28; 29], о чем уже было заявлено [30]. Проблема эвристического потенциала новых постнеклассических методов здесь лишь обозначена, однако несомненным представляется то обстоятельство, что дальнейшее развитие как эволюционизма, так и, возможно, всей постнеклассической науки связано с подобными нелинейными, многомерными синтезами, могущими преодолеть постмодернистскую иронию по отношению к «великим» теориям.

Такой потребности соответствует отмеченная выше эволюция системного мышления, возникновение в 70–80-е гг. XX в. новой его парадигмы. На смену исследованиям систем как жестких, равновесных, линейно изменяющихся объектов пришла стратегия исследований сложности, неравновесности, нелинейности и более высокой организованности. Антропосоциетальный подход находится в русле этой тенденции. Он предполагает, что современный социум должен обладать качествами сетевой, неравновесной, нелинейной системы, которая тоже подвержена угрозам рисков, катастроф, но в зрелом состоянии обладает способностью спонтанно порождать из беспорядка и хаоса порядок и организацию, это должна быть гибкая система. Антропосоциетальный подход состоит в понимании общества как антропосоциокультурного целого, которое устойчиво функционирует благодаря определенному соотношению его социокультурного сообщества с его членами. Данный подход представляет собой современную, антропнодеятельностную интерпретацию классического социокультурного подхода, отличающуюся от распространенной интерпретации. Он означает понимание общества не просто как двухкомпонентной – социальной и культурной – совокупности (системы), а как взаимопроникновения трех компонент – человека, социума и культуры, – которое возникает из взаимодействий людей, индивидов, их групп и представляет собой родовое, антропосоциокультурное целое (тотальность). Но если удерживать внимание на целостности общества как объекта изучения, т.е. следовать принципу социетальности как методологическому основанию социальной философии, то

следует расширить его название и использовать термин антропосоциетальный подход. Вместе с тем антропосоциетальный подход соответствует новым тенденциям в эволюции обществ и индивидов. Он включает понимание того, что в либерально зрелых обществах по мере развития их культуры и личностей нарастает противодействие индивидов давлению со стороны социума – социальных систем или отчуждение от этих систем; действия / взаимодействия индивидов и социальных общностей все более приобретают характер диффузных обменов, наблюдается индивидуализация обществ. Они все в большей степени подвергаются угрозам разнообразных рисков, включая риск катастрофы. Это требует существенных изменений в построении общества, прежде всего, социума как системы.

Список литературы

1. **Спенсер Г.** Опыты научные, политические и философские / Г. Спенсер; перевод с англ.; под ред. Н.А. Рубакина. – Мн. : Современный литератор, 1998. – 1408 с.
2. **Спенсер Г.** Основные начала / Г. Спенсер // Антология мировой философии. – М. : Мысль, 1971. – Т. 3. – С. 608–620.
3. **Философский** энциклопедический словарь / глав. ред. Л.Ф. Ильичев. – М. : Сов. энциклопедия, 1983. – 840 с.
4. **Философская** энциклопедия / глав. ред. Ф.В.Константинов. – М. : Сов. энциклопедия, 1970. – Т. 5. – 740 с.
5. **Штомпка П.** Социология социальных изменений / П. Штомпка. – М. : Аспект-Пресс, 1996. – 417 с.
6. **Попов В.Б.** Становление эволюционной теории: дискретность и классика концептуального сопряжения / В.Б. Попов // Вестник Луганского национального университета им. Владимира Даля. – 2017.– № 4. – Ч.1. – С. 102–109.
7. **Попов В.Б.** Эволюция эволюционизма: классика и постклассическая трансформация / В.Б. Попов // Культура и цивилизация. – 2018. – Вып. 2 (8). – С. 28–31.
8. **Попов В.Б.** Постклассическая система мироздания: новые вызовы и ответы эволюционизма. Статья 1. / В.Б.Попов // Вестник Луганского национального университета им. Владимира Даля. – 2018. – № 10. – С. 116–129.
9. **Будон Р.** Место беспорядка. Критика теорий социального изменения / Р. Будон. – М. : Аспект-Пресс, 1998. – 284 с.
10. **Князева Е.Н.** Синергетика: нелинейность времени и ландшафты коэволюции / Е.Н. Князева, С.П. Курдюмов. – М. : КомКнига, 2007. – 272 с.
11. **Моисеев Н.Н.** Человек и ноосфера / Н.Н. Моисеев. – М. : Мол. гв., 1990. – 352 с.
12. **Моисеев Н.Н.** Универсальный эволюционизм / Н.Н. Моисеев // Вопросы философии. – 1991. – № 8. – С.3–28.
13. **Моисеев Н.Н.** Системная организация биосферы и концепция коэволюции / Н.Н. Моисеев // Общественные науки и современность. – 2000. № 2. – С. 123–130.
14. **Луман Н.** Эволюция / Н. Луман. – М. : Логос, 2005. – 256 с.

15. **Чайковский Ю.В.** Активный, связанный мир / Ю.В. Чайковский. – М. : ТНИ КМК, 2008. – 726 с.
16. **Назаров В.И.** Эволюция не по Дарвину: смена эволюционной модели / В.И. Назаров. – М. : КомКнига, 2005. – 520 с.
17. **Carneiro R.L.** Evolutionism in Cultural Antropology: A Critical History / Robert R. Carneiro. – Boulder, CO: Westview Press, 2003. – 384
18. **Sanderson S.K.** Review of R.L.Carneiro, Evolutionism in Cultural Antropology: A Critical History / Stephen K. Sanderson // Social Evolution and History. 2004. V. 3. № 2. P. 176–185.
19. **Классен Х.Й.М.** Эволюционизм в развитии / Х.Й.М. Классен // Эволюция: Дискуссионные проблемы глобальных эволюционных процессов. – М. : Либроком, 2011. С. 337–354.
20. **Кизима В.В.** Тоталлогические аллюзии / В.В. Кизима // Totallogy. Постнекласичні дослідження. – К., 1995. – С. 20–105.
21. **Попов В.Б.** Синхронное и диахронное измерения всемирной истории / В.Б. Попов // Практична філософія. – 2004. – № 4. – С.46–58.
22. **Чешков М.А.** Двойная спираль глобализации / М.А. Чешков. – М. : Изд-во ИМЭМО РАН, 2007. – 178 с.
23. **Попов В.Б.** Антропосоциетальный Универсум: многомерная эволюция / В.Б. Попов. – Ростов-н/Д. : Фонд науки и образования, 2019. – 426 с.
24. **Формации или цивилизации (материалы «круглого стола»)** // Вопросы философии. – 1989. – № 10. – С. 34–59.
25. **Гринин Л.Е.** Социальная макроэволюция. Генезис и трансформация мир-системы / Л.Е. Гринин, А.В. Коротаев. – М. : Либроком, 2009. – 568 с.
26. **Кизима В.В.** Тоталлогия / В.В. Кизима. – К. : ПАРАПАН, 2005. – 272 с.
27. **Кизима В.В.** Социум и бытие / В.В. Кизима . – К. : ПАРАПАН, 2007. – 204 с.
28. **Алтухов В.** Многомерный мир третьего тысячелетия / В. Алтухов // Мировая экономика и международные отношения. – 2000. – № 7. – С. 30–38.
29. **Алтухов В.Л.** Логика человеко- и мироустройства / В.Л. Алтухов. – М. : Компания Спутник, 2003. – 97 с.
30. **Попов В.Б.** Социальная тотальность – социетальность: классические пределы и новые возможности / В.Б. Попов // Гілея. – 2012. Вип. 59. – С. 318–326.

Popov V.B.

General theory of evolution: the problem of post-nonclassical methodology

The article traces the general trends and stages in the development of evolutionary doctrine. The main methodologemmas corresponding to the modern (post-non-classical) period of evolutionism and post-non-classical science in general are outlined.

Key words: *General theory of evolution, Global evolutionism, post-nonclassical holism, totallogy, multidimensional approach, synergetics, transcontinuum epistemological field, conceptual synthesis, conceptual conjugation, conceptual implementation.*