

являются т.н. «Умный дом», «Автодата», «Умное ЖКХ» и т.п. цифровые проекты); [4, с. 6 - 7]

3. Блокчейн (существует в виде непрерывной последовательности из блоков, составленной по определенным правилам и содержащей необходимую информацию. Именно на основе системы Блокчейн в современной экономике осуществляется работа с криптовалютой. Тем самым создаются определенные предпосылки для перехода к функционированию т.н. блокчейн - экономики).

Вклад цифровизации в развитие современной экономики неоспорим. Так, в качестве положительных моментов выделяют возможность для потребителя быстрого получения необходимого товара (услуги), значительное уменьшение влияния человеческого фактора на качество продукта, возможность активного использования электронных денег, а также повышение конкурентоспособности экономических субъектов. В то же самое время не следует забывать и о существовании серьезных угроз, среди которых выделяют рост киберпреступности из - за возможных проблем с защитой персональных данных и угрозу хакерских атак на объекты критической инфраструктуры. [5, с. 6]

Тем не менее, в настоящее время именно цифровизация является главным современным трендом развития экономики и общества, который основан на переходе к цифровому формату предоставления информации. Таким образом обеспечивается не только повышение эффективности экономической деятельности, но и качества жизни в целом.

Список использованной литературы

1. Топунова И.Р., Королева Н.Ш. Цифровизация экономики: от прошлого к будущему // Russian Economic Bulletin / Российский экономический вестник - 2019 - Том 2 - №6
2. Электронный ресурс: <https://legalacts.ru/doc/osnovy-gosudarstvennoi-politiki-rossiiskoi-federatsii-v-oblasti/> (дата обращения – 21.04.2021)
3. Деготькова И. Страну переведут на «цифру» // газета «Московский комсомолец» - № 27458. - 02.08.2017г.
4. Булавка А. Интернет вещей // газета «Мой район. Москва» - № 47. - 05.12.2019г.
5. Вальченко С. «Черные дыры» киберпространства // газета «Московский комсомолец» - № 28506. - 29.03.2021г.

© Топунова И.Р., Власова К.В., 2021 г.

Цехмистренко А.В.,

ст.пр. кафедры документоведения и архивоведения
института истории, международных отношений
и социально - политических наук
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
г. Луганск

РАЗВИТИЕ ИНФОРМАЦИОННОГО ОБЩЕСТВА ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЙ ЭПОХИ: ТРАКТОВКА С ПОЗИЦИИ ЖАНА ФУРАСТЬЕ

Аннотация

В работе рассматривается проблема формирования современного информационного общества, влияние научно - технического уровня его развития на ценностные ориентации личности и социальную действительность общества, как и на его стабильность. Показан

механизм развития общества от доиндустриальной эпохи, к современному постиндустриальному периоду развития.

Ключевые слова: общество, информационное общество, научно - технический прогресс, цивилизации услуг.

Для современного мира информация приобретает ключевое значение, современное общество, по своей сути, является обществом информационным, так как его деятельность сосредоточена вокруг информационного аспекта современной культуры. В данном контексте достоверность, объективность, как и своевременность, предоставляемой информации, приобретают ключевое значение, как для человека, так и для общества в целом. Так как использование устаревшей или недостоверной информации приводит к негативным последствиям во всех сферах жизнедеятельности человека. Данное положение особенно актуально именно сегодня, в ситуации доминирования именно информационного аспекта деятельности человека.

Благодаря доминированию в информационном пространстве определенных, актуальных в данный момент, и в данном пространстве знаний, новостей или определенной информации. В обществе формируется определенная информационная картина, которая, в свою очередь, отражает как актуальные политические воззрения элиты, так и модель нравственно - верных и морально - правильных социальных взаимоотношений в данном обществе, на всех его социальных уровнях.

Современная культура концентрирует свои усилия на развитии коммуникации в обществе, на развитии информационных технологий, акцентируя при этом свое пристальное внимание на развитии информационного взаимодействия людей, подобная концентрация усилий на информационном аспекте развития цивилизации, способствует потере идентичности человека вследствие перманентно меняющейся информационной среде его обитания. Перманентные изменения в информационной среде обитания человека, на наш взгляд, обусловлены интенсивным развитием современных информационных технологий, призванных удовлетворять потребности человека в информации.

Проблему современного информационного общества исследовали такие ученые как (Т. Розак, Ж. Фурастье, М. Маклюэн, Г. Хаяши, Д. Белл, Ф. Уэбстера).

Однако для нас наибольший интерес представляют исследования Ж. Фурастье так как именно он стоял у истоков футурологии, обозначил технический прогресс как ключевой фактор развития нашего общества, сумел первым обозначить такое явление как постиндустриальное общество. В своих исследованиях он развивает идею детерминизма человеческой истории. Исследователь разделяет историю развития человечества на доиндустриальный и индустриальный периоды. Первый он называет застойным и полагает, что в данный период господствовало аффективное иррациональное мышление человека. Данный период развития predetermined все радикальные воззрения человечества. Вторым периодом развития человечества Ж. Фурастье считает индустриальную или динамическую эпоху. Он полагал, что именно в данный период человечество получает возможность конструктивного осмысления и решения своих проблем, ученый противопоставляет научно - техническую революцию, данного периода развития, социальной революции, которую полагает радикальным явлениям, пришедшим в индустриальную эпоху из доиндустриальной эпохи человечества.

Далее, исследуя противоречия индустриальной эпохи, Ж. Фурастье выдвигает идею постиндустриального общества, где основная деятельность человечества будет сосредоточена на сфере оказания услуг. Здесь, по мнению исследователя, развитие человеческой цивилизации делает некую петлю, возвращая нас в доиндустриальный период. В профессиональной сфере человек вновь возвращается к ручному труду. В повседневной жизни человек начинает стремиться к пригороду, к природе, его тянет из города. В интеллектуальной сфере начинает возвращаться религиозное или даже мистическое мышление человека, как противовес научному знанию технократического мира.

В своих работах «Великая надежда XX века», «Технический прогресс и экономическая революция» Ж. Фурастье проводя интересные исследования прошлого нашей культуры, выдвигает, на наш взгляд довольно оптимистические идеи и концепции.

Так анализируя историю человеческой культуры, от неолита до современности, он в своих исследованиях, выделил именно технический прогресс, как главную движущую силу современных экономических, культурных и социальных изменений нашего общества. Это, по мнению Ж. Фурастье, должно рано или поздно, привести к такой интересной трансформации общественного производства, при которой подавляющая часть людей занятых в производстве, сосредоточит свои усилия и будет задействована в информационном производстве. То есть данное представляемое в работах Ж. Фурастье общество будущего, будет жить за счет производства новой информации и деятельности в сфере оказания услуг, и создания новых, креативных информационных смыслов, что, в свою очередь, будет способствовать становлению и развитию новой, современной цивилизации будущего «цивилизации услуг».

Ученый обращает пристальное внимание, именно на технический прогресс, видя в нем движущую силу социальных перемен «Технический прогресс, – есть господствующий фактор нашего времени; он доминирует в политической, экономической и социальной истории современного человечества» [5, с. 8].

Ж. Фурастье критикует кейнсианскую модель именно за отсутствие интереса к техническому прогрессу «что касается «общей теории» Кейнса, которая занимает господствующее положение в умах современных экономистов (конец 40 - х - начало 50 - х гг. XX в.), то английский экономист, увлеченный финансовыми проблемами, характерными для короткого периода времени, абсолютно игнорирует технический прогресс, исключая его из своего мира мыслей. Мы не найдем у него ни анализа структуры производства и распределения, ни анализа изменений в структуре активного населения, ни исследования образа жизни населения и эволюции его покупательной способности» [5, с. 8].

Он полагал, что влияние технического прогресса не ограничивается развитием технической сферы общества, а предопределяет развитие всего общества, как и мышление человека. «В действительности, к техническому прогрессу обращаются только тогда, когда речь идет о промышленной революции». Французский ученый свою задачу видит в том, чтобы определить некие всеобщие законы развития общества, основанные на его уровне технического развития «общую теорию современной экономической эволюции, основанной на анализе технического прогресса» [5, с. 7]

При этом технический прогресс выступает и в качестве «генератора кризисов», поскольку порождает неравенство в экономике между производителями и потребителями,

которые благодаря быстрым переменам не могут приспособиться друг к другу. «Кризис есть феномен естественный, органически связанный с экономической эволюцией» [6, с. 246].

Необходимо подчеркнуть, что Ж. Фурастье видит причины нестабильности общества, причины революций как и радикализма, в его текущей стадии развития. Исследователь полагал, что нестабильность и возможные революционные тенденции в обществе, характерны только для обществ находящихся на стадии индустриального развития. Стабильность, общество приобретает тогда, когда оно переходит на более высокую постиндустриальную стадию своего становления. В таких обществах происходят некие внутренние перемены, люди живущие оказанием услуг и креативным трудом, по созданию новой информации, становятся менее склонны к радикализму, чем люди, живущие с продажи своего труда. Следовательно, постиндустриальное общество является более стабильным чем индустриальное, и оно представлялось ученому не подверженным внутренним потрясениям, радикализму и революционным тенденциям.

Также необходимо обозначит, что Ж. Фурастье строил свои уопостроения, основываясь только на наблюдении и «бесспорных фактах». Ученый в своих исследованиях старался рассматривать факты, и только факты, которые следует рассматривать «без какой либо предварительной идеи». Ж. Фурастье полагал, что «он не стремится ничего защищать, ничего доказывать, он лишь наблюдает факты, насколько это возможно объективно и беспристрастно». [6, с. 12].

Разумеется, сегодня подобное видение фактов, и вера в их «бесспорность» и как следствие в объективность и беспристрастность собственных исследование и воззрений, выглядят довольно наивно. И научные методологи давно развенчали веру в непредвзятость. Действительно, мы наблюдаем, что факт существует не сам по себе, а существует множество фактов которые обладают различной значимостью. А следовательно, требуется некий отбор фактов, исходя из определенного принципа; без определенной, предварительной, гипотезы, пусть она даже явно не обозначена, выделение и отбор фактов невозможен. Факты необходимо упорядочить и классифицировать, что требует определенной концепции. То есть, факты априорно являются, «теоретически нагруженными». А, следовательно, необходимо объяснить факты и понять их смысл.

Таким образом, в своих исследованиях Ж. Фурастье рассуждая по существу о перспективах развития современного индустриального общества, сумел определить и обозначить основные параметры и тенденции развития информационного общества будущего. Исследуя сферу постиндустриального производства, Ж. Фурастье сумел обосновать методологические принципы формирования информационного общества.

Список использованной литературы:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Опыт социального прогнозирования / Д.Белл. – М.: Академический Проект, 2010. – С. 158.
2. Маклюэн М. Галактика Гуттенберга. Становление человека печатающего / М.Маклюэн. – М.: Академический Проект, 2005. – 496 с.
3. Уэбстер Ф. Теории информационного общества / Ф. Уэбстер. – М.: Аспект Пресс, 2004. – С. 43 - 45.

4. Roszak, Theodore The Cult of Information: The Folklore of Computers and the True Art of Thinking / Roszak. – Cambridge: Litterworth, 1986. – P. 11.

5. Fourastie J. Le progres technique et revolution economique / J.Fourastie. – Paris, 1958.

6. Fourastie J. Le grand espoir de XX - e siècle / J.Fourastie. – Paris, 1963.

© Цехмистренко А.В., 2021

Чернышев А.И.,

к.и.н., преподаватель ОБПОУ «КГПК», г. Курск, РФ

СУДЕБНОЕ И Внесудебное банкротство граждан: Общие черты и отличия

Аннотация

В статье анализируются основные отличия процедуры внесудебного банкротства физических лиц от банкротства через суд.

Ключевые слова:

Деньги, финансы, долги, кредиты, суд, банкротство.

Такие проблемы как закредитованность населения России, снижение реальных доходов и безработица рождают другую проблему – все больше людей оказываются в ситуациях, когда они не в состоянии вернуть одолженные деньги.

Государство разрабатывает разные варианты решения этой проблемы. Например, недавно ввели право на получение кредитных каникул до 6 месяцев для тех, кто оказался в сложной жизненной ситуации. Тем не менее, все больше граждан приходится прибегать к процедуре банкротства, чтобы избавиться от старых долгов и зажечь новой жизнью.

Банкротство подразумевает признание неспособности гражданина исполнять финансовые обязательства и вести расчеты с кредиторами. Статус банкрота временный и присваивается человеку на 5 лет. Процедуру банкротства граждан в России регулирует ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». [1]

Закон распространяется почти на все типы долгов, в том числе по кредитам. Но если у вас долги по алиментам или вы нанесли вред чьей - то жизни и здоровью и не возместили его, банкротство вас не избавит от этих выплат.

Еще недавно, чтобы получить статус банкрота, было необходимо пройти долгие судебные разбирательства. Однако с 1 сентября 2020 года в России заработал механизм внесудебного банкротства, который заметно упростил процесс банкротства граждан в России. Рассмотрим его особенности.

1. Для того чтобы начать процедуру внесудебного банкротства у гражданина должен быть общий долг от 50 000 до 500 000 рублей. Имеется в виду долг не только перед банком, но и перед другими организациями, перед государством или долги перед другими физическими лицами. Если совокупный долг превышает 500 000 рублей, придется обращаться в арбитражный суд.