

ИНТЕРНАУКА

НАУЧНЫЙ

ЖУРНАЛ

ЧАСТЬ 2

15(191)



ИНТЕРНАУКА
internauka.org

«ИНТЕРНАУКА»

Научный журнал

№ 15(191)
Апрель 2021 г.

Часть 2

Издается с ноября 2016 года

Москва
2021

Председатель редакционной коллегии:

Еникеев Анатолий Анатольевич - кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии КУБГАУ, г. Краснодар.

Редакционная коллегия:

Авазов Комил Холлиевич - доктор философии (PhD) по политическим наукам;

Бабаева Фатима Адхамовна – канд. пед. наук;

Беляева Наталия Валерьевна – д-р с.-х. наук;

Беспалова Ольга Евгеньевна – канд. филол. наук;

Богданов Александр Васильевич – канд. физ.-мат. наук, доц.;

Большакова Галина Ивановна – д-р ист. наук;

Виштак Ольга Васильевна – д-р пед. наук, канд. тех. наук;

Голованов Роман Сергеевич – канд. полит. наук, канд. юрид. наук, MBA;

Дейкина Алевтина Дмитриевна – д-р пед. наук;

Добротин Дмитрий Юрьевич – канд. пед. наук;

Землякова Галина Михайловна – канд. пед. наук, доц.;

Каноква Фатима Юрьевна – канд. искусствоведения;

Кернесюк Николай Леонтьевич – д-р мед. наук;

Китиева Малика Ибрагимовна – канд. экон. наук;

Кобулов Хотамжон Абдукаримович – канд. экон. наук;

Коренева Марьям Рашидовна – канд. мед. наук, доц.;

Кадиров Умарали Дусткабилович - доктор психологических наук;

Напалков Сергей Васильевич – канд. пед. наук;

Понькина Антонина Михайловна – канд. искусствоведения;

Савин Валерий Викторович – канд. филос. наук;

Тагиев Урфан Тофиг оглы – канд. техн. наук;

Харчук Олег Андреевич – канд. биол. наук;

Хох Ирина Рудольфовна – канд. психол. наук, доц. ВАК;

Шевцов Владимир Викторович – д-р экон. наук;

Щербаков Андрей Викторович – канд. культурологии.

И73 «Интернаука»: научный журнал – № 15(191). Часть 2. Москва, Изд. «Интернаука», 2021. – 100 с. Электрон. версия. печ. публ. – <https://www.internauka.org/journal/science/internauka/191>

Содержание

Статьи на русском языке	5
Технические науки	5
ПЕРЕРАСПРЕДЕЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫХ МАРШРУТОВ ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА ГОРОДА ВОЛЖСКОГО С ЦЕЛЬЮ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КАЧЕСТВА ПЕРЕВОЗОК ПАССАЖИРОВ Великанова Марина Владимировна Перепелицын Валерий Юрьевич Беликова Екатерина Дмитриевна	5
РАЦИОНАЛЬНОЕ РАЗМЕЩЕНИЕ ВОДОЗАБОРНЫХ СКВАЖИН НА КУСТОВЫХ ПЛОЩАДКАХ Исанбердин Вячеслав Маратович Кузнецов Владимир Григорьевич	7
РАССМОТРЕНИЕ ВОЗМОЖНОСТИ РАЗМЕЩЕНИЯ ВТОРОГО КУСТА ПАРАЛЛЕЛЬНО ПЕРВОМУ Исанбердин Вячеслав Маратович Кузнецов Владимир Григорьевич	9
ПОИСК ИНФОРМАТИВНЫХ ПАРАМЕТРОВ КАК ОДНА ИЗ ЗАДАЧ ПРОЦЕДУРЫ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ПРОГНОЗИРОВАНИЯ НАДЕЖНОСТИ ПОЛУПРОВОДНИКОВЫХ ПРИБОРОВ Казючиц Владислав Олегович Боровиков Сергей Максимович Шнейдеров Евгений Николаевич	11
УМНЫЙ ГОРОД - НОВЫЙ ВИТОК ЦИФРОВИЗАЦИИ Канбаева Шаттык Жарылгаповна Дюсенов Симбай Тулюбаевич	17
PORT SECURITY Куспанов Алимжан Мауленович	22
ОСОБЕННОСТИ ВЕРТИКАЛЬНЫХ ВЕТРОГЕНЕРАТОРОВ Печников Стас Владимирович	25
ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ВЕТРОЭНЕРГЕТИКИ В КАЗАХСТАНЕ Печников Стас Владимирович	27
ОБОСНОВАНИЕ СОСТАВА СМЕСЕЙ РАЗНОТИПНЫХ УГЛЕЙ ПО ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКОМУ СОДЕРЖАНИЮ ВЗАМЕН КАРАГАНДИНСКОГО УГЛЯ Попов Федор Евгеньевич Исаев Валерий Львович	29
ДИАГНОСТИКА СОСТАВА БИОТОПЛИВА МЭРМ И ЕГО БИОТОПЛИВНЫХ КОМПОЗИЦИЙ НА ОСНОВЕ ХРОМАТОГРАФИЧЕСКОГО АНАЛИЗА Сапрыкин Евгений Владимирович	33
РАПС В КАЧЕСТВЕ ОСНОВНОЙ МАСЛИЧНОЙ КУЛЬТУРЫ ДЛЯ ПРОИЗВОДСТВА БИОТОПЛИВА Сапрыкин Евгений Владимирович	38
МОДЕЛЬ ШУМА РЕАЛЬНОГО СИГНАЛА С ИНТЕРПОЛЯЦИЕЙ КВАЗИСЛУЧАЙНЫХ ЧИСЕЛ Соколова Полина Сергеевна Ходанович Александр Иванович	42
РЕАЛИЗАЦИЯ ГЕНЕРАЦИИ ФОРМЫ С ПРИМЕНЕНИЕМ REACTJS Сорока Антон Сергеевич	45
МОДЕЛИРОВАНИЕ ГРОЗОВЫХ ПЕРЕКРЫТИЙ ИЗОЛЯЦИИ ВОЗДУШНОЙ ЛИНИЙ ЭЛЕКТРОПЕРЕДАЧИ С УЧЕТОМ СТАТИСТИЧЕСКИХ ЗАКОНОМЕРНОСТЕЙ Тимофеев Сергей Александрович Синенко Людмила Соломоновна	48
ТЕНИ В АКСОНОМЕТРИИ И В ОРТОГОНАЛЬНЫХ ПРОЕКЦИЯХ ДЕТАЛЕЙ Хакимова Нилуфар Жураевна Каюмова Наргиза Норовна Абидова Феруза Норовна Улугмурадов Нор Худайкулович	52

ПРОЦЕСС СУШКИ ВОЛОКНА НИТРОН КАК ОБЪЕКТ АВТОМАТИЗАЦИИ Ханкельдыева Зебинисо Хабибовна Убайдуллаева Дилором Рахимовна	57
СИСТЕМА ПЛАНИРОВАНИЯ ЛЕТНОЙ РАБОТЫ КАК АВТОМАТИЗИРОВАННЫЙ ПРОЦЕСС Шумаков Станислав Владиславович Королькова Маргарита Анатольевна	59
АНАЛИЗ ВНЕДРЕНИЯ АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЫ ОЦЕНКИ СОСТОЯНИЯ ЭЛЕКТРООБОРУДОВАНИЯ Елисеева Анастасия Александровна Щикунов Николай Николаевич	61
Физика	64
ОТКРЫТАЯ МОДЕЛЬ ВСЕЛЕННОЙ. УСКОРЕННОЕ РАСШИРЕНИЕ ВСЕЛЕННОЙ Жолдахмет Дина Кенжеханкызы Мурзагалиева Алия Гинаятовна	64
РЕНТГЕНОСТРУКТУРНЫЙ И ФАЗОВЫЙ АНАЛИЗ КРИСТАЛЛИЧЕСКИЙ ДИЭЛЕКТРИК С НАНОЧАСТИЦАМИ Муссаева Малика Анваровна Элмуротова Дилноза Бахтиеровна Хаитов Фарход Насриддин ўғли	68
Филология	71
МЕТАФОРА КАК РЕЗУЛЬТАТ ВТОРИЧНОЙ НОМИНАЦИИ Дубинина Виктория Александровна	71
ОСОБЕННОСТИ МЕТАФОРЫ В ТЕКСТАХ БАРДОВСКИХ ПЕСЕН Комарова Анна Александровна Егорова Наталья Валентиновна	74
НЕОЛОГИЗМЫ В НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ В ПЕРИОД ПАНДЕМИИ COVID-19 Курбайтаева Аида Анваровна Тимирова Зухра Играмутдиновна	77
ЛАТИНСКИЕ ЗАИМСТВОВАНИЯ В НЕМЕЦКОМ ЯЗЫКЕ Тимирова Зухра Играмудиновна Курбайтаева Аида Анваровна	80
Экономика	83
ИННОВАЦИОННЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ОБЕСПЕЧЕНИИ КАДРОВОЙ БЕЗОПАСНОСТИ Астахова Елена Александровна Ларионова Наталья Александровна	83
МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕЙТИНГИ И КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ РОССИЙСКИХ УНИВЕРСИТЕТОВ Блихар Анастасия Сергеевна	85
АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ И УПРАВЛЕНИЕ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЯ, НА ПРИМЕРЕ ОАО «РЖД» Ганеева Рузиля Газинуровна	88
АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ И МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ПРОЕКТОВ В ПАО «СБЕРБАНК» Гах Максим Владимирович	92
НАСКОЛЬКО ДОРОГО ХЕДЖИРОВАТЬ ВАЛЮТНЫЕ РИСКИ БИРЖЕВЫМИ ДЕРИВАТИВАМИ? Гогин Артем Дмитриевич Яшин Федор Владимирович	94

и свидетельствует о радиационно-индуцированном двойниковании структуры в плоскости {111} в матричной решетке LiF. Размеры нанокристаллитов Li достигают 8 нм при высокой дозе 10^9 Р.

Таким образом, нами обнаружен эффект размерного квантования при образовании двойниковой

наноструктуры и нанокристаллов в результате агрегации точечных дефектов при радиолизе приповерхностного слоя LiF. Нелинейные свойства LiF можно объяснить упорядочением F_2 -центров в наномасштабе (молекулярный фотонный кристалл).

Список литературы:

1. Суздаев И.П. Физико-химия нанокластеров, наноструктур и наноматериалов. М.: Либроком. 2009. С. 83–87, 254–259, 485–506.
2. Kotomin E.A., Popov A.I. and all Amsterdam: Springer. 2007. Chap.7.
3. Lushchik A., Lushchik Ch. And all // Phys. Rev. B. (2007). 76. 054114.
4. Mussaeva M.A., Ibragimova E.M. and all // Physics of the solid state. 2006. Vol 48. No 12. P. 2295–2299. <https://doi.org/10.1134/S1063783406120092>.
5. Гинье. Рентгенография кристаллов. Теория и практика. –Москва.: Физматлит. 1961. 604 с.
6. Горелик С.С., Расторгуев Л.Н., Скаков Ю.А. Рентгенографический и электроно-оптический анализ. –Металлургия. –Москва.: 1970. 370 с.

ФИЛОЛОГИЯ

МЕТАФОРА КАК РЕЗУЛЬТАТ ВТОРИЧНОЙ НОМИНАЦИИ

*Дубинина Виктория Александровна**канд. филол. наук, доц.,
ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»,
ЛНР, г. Луганск*

METAPHOR AS A RESULT OF THE SECONDARY NOMINATION

*Victoria Dubinina**Candidate of Philological Sciences, Associate Professor
State Educational Institution of Higher Education LPR
«Lugansk State Pedagogical University»,
LPR, Lugansk*

АННОТАЦИЯ

В статье анализируется метафора как результат вторичной номинации. Акцентируется внимание на аспекте процесса возникновения, построения метафоры и ее семантики.

ABSTRACT

The article analyzes the metaphor as a result of the secondary nomination. Attention is focused on the aspect of the process of emergence, construction of a metaphor and its semantics.

Ключевые слова: метафора, вторичная номинация, значение.

Keywords: metaphor, secondary nomination, meaning.

Традиционно метафору (от греч. «перенос») понимают как перенос значения с одного предмета на другой на основе сходства; структурно метафора – это сокращённое сравнение, «маленькая загадка, в которой по переносному значению можно восстановить исходное значение и признак, основание для сравнения» [7, с. 311]. Метафора – вид тропа, который построен на основе употребления слов или выражений в переносном смысле по сходству, аналогии и т.д. и служит одним из средств усиления образности и выразительности языка, в основе метафоры лежит логический механизм сравнения. Процесс метафоризации рассматривают как предикацию к обозначаемому определенному «несобственному» признаку, который приписывается ему на основе сходства по аналогии [9, с. 110]. Кроме того, метафора имеет ряд специфических признаков. В.Г. Гак подчеркивает, что при изучении метафор «постоянно обращалось внимание на две ее функции: с одной стороны, она является средством обозначения того, в чем нет названия, а с другой – средством создания художественной речи» [5, с. 11].

Нас интересует именно первый аспект, потому что он касается процесса возникновения метафоры и ее семантики, а второй аспект – функционально-стилистический и сближает метафору с другими средствами создания художественного текста. Метафора имеет особую природу возникновения и построения. Кроме того, метафора выполняет особую роль в отражении картины мира. Учитывая то, что картина мира является лишь интерпретацией,

пониманием объективной действительности, по мнению В.И. Постоваловой, «призмой» мировоззрения, то метафора успешно выполняет роль такой призмы, потому что она «способна обеспечить рассмотрение того, что познается через уже познанное, зафиксированное в виде значения языковой единицы» [8, с. 179].

Метафора называет новое явление, но использует известное наименование, то есть для нового денотата используется известный языковой знак. «Замысел метафоры – это интенция субъекта назвать осознаваемое, но еще «недодуманное» им понятие путем использования уже вербализованного понятия» [8, с. 37]. То есть речь идет о процессе номинации, который направлен от имеющегося знака к новому денотату.

Знак выступает первичным в этом процессе, а денотат – вторичным. При метафоризации моделирование имеет четко асимметричный характер, потому что наименование не меняется, оно остается в языке: возникает новый предмет, а для его обозначения берется известное наименование.

Анализируя метафору, необходимо обратиться к понятиям сходства и тождества, так как метафоризация находится в пределах этих категорий. Н.Д. Арутюнова определяет основные критерии разграничения тождества и сходства, которые можно сформулировать следующим образом: сходство градуированное (статическое), тождество неградуированное (динамическое); тождество устанавливается по отношению к индивидуальному объектам, сходство – между различными объектами, имеющими

общие черты; отношения сходства асимметричные, отношения тождества симметричные; тождество объективно, сходство субъективно; тождество не создает образы, сходство создает [2, с. 275-286].

Исследовательница определяет различия тождества и сходства как логических понятий, она рассматривает тождество в пределах логической операции идентификации. «Тождество связано с индивидом и его образом, сходство – с классом и концептом класса. Тождество тяготеет к предметам, сходство – к признакам. Индивидуальность и единственность – сфера показателей тождества. Категории и классы – сфера показателей сходства» [2, с. 32]. Метафора, которая называет предмет по сходству к иному предмету, принадлежит, таким образом, к сфере сходства. Речь идет о разных предметах, которые можно сравнить, сопоставить, найти общее на основе сходства. Ассоциации возникают именно на основании подобных, а не общих черт двух предметов. Метафорическое наименование фиксирует сходство предметов в определенном аспекте: по форме, цвету, звуку и т.д.

В течение длительного времени в языкознании царил семасиологический подход к рассмотрению метафоры, поэтому изучали в основном не процесс ее создания, а результат – в терминологии Ю.Д. Апресяна «метонимически мотивированная многозначность» [1, с. 178-179], хотя метафора и имеет многолетнюю историю исследования.

Доминирование фактора сходства одного предмета к другому в изучении метафоры поставил под сомнение М. Блэк, предлагая считать «теорию, согласно которой метафорическое выражение всегда употребляется вместо определенного эквивалентного ему буквального выражения «проявлением субстанционального взгляда на метафору, а взгляд на метафору как на явление, основанное на сходстве или аналогии – считать сравнительным взглядом на метафору» [3, с. 155-156]. В то же время исследователь предлагает собственную теорию метафоры, которая репрезентуется в виде следующих требований: метафорическое суждение имеет два различных субъекта – основной и вспомогательный; эти субъекты целесообразнее рассматривать как «системы», чем как «глобальные объекты»; механизм метафоры заключается в том, что к главному субъекту добавляется система «ассоциированных импликаций»,

связанных со вспомогательным субъектом; эти импликации являются общепринятыми ассоциациями, связанными в сознании говорящих со вспомогательным субъектом, но в некоторых случаях это могут быть и авторские импликации; метафора в имплицитном виде содержит такие суждения об основном субъекте, которые преимущественно принадлежат вспомогательному субъекту, благодаря этому метафора отбирает, выделяет и организует одни характеристики основного субъекта и устраняет другие; это вызывает сдвиги в значениях слов, принадлежащих одной семье или системе, что и метафорическое выражение, а некоторые из этих сдвигов могут становиться метафорическими переносами; не существует никаких правил относительно обязательности семантических сдвигов, которые бы позволили объяснить, почему одни метафоры проходят, а другие – нет [3, с. 171].

С.Б. Кураш комментирует эту теорию следующим образом: метафора – это «не просто замена одного имени другим, а взаимодействие двух понятийных отраслей. Итак, метафорический контекст следует рассматривать сквозь призму отражения в нем этого взаимодействия» [6, с. 8]. Такой подход к изучению метафорических наименований достаточно продуктивный, так как выходит не только из идеи переноса определенных характеристик одного предмета на другой, а основывается на теории семантического взаимодействия двух понятий.

Многочисленные исследования метафоры уже можно рассматривать как отдельные направления. Так, Ж. Вардзелашвили называет ряд направлений изучения метафоры: семасиологический, ономастиологический, логический, собственно лингвистический, гносеологический, лингвостилистический, психолингвистический, экспрессиологический, лингвистико-литературоведческий, лексикологический, лексикографический [4, с. 4].

Таким образом, метафора представляет собой продукт когнитивной работы мысли, инструментальное средство познания и отображения окружающей человека действительности. Человек не ограничивает себя имеющимися в его распоряжении рамками, а движется дальше в стремлении понять все многообразие окружающего его мира, все богатство существующих в нем смысловых значений.

Список литературы:

1. Апресян Ю.Д. Избранные труды. – Т.1: Лексическая семантика / Ю.Д. Апресян. – М. : Языки русской культуры; Восточная литература, 1995. – 472 с.
2. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – 2-е изд. / Н.Д. Арутюнова. – М. : Языки русской культуры, 1999. – 896 с.
3. Блэк М. Метафора / М. Блэк // Теория метафоры. – М. : Прогресс, 1990. – С. 153–172.
4. Вардзелашвили Ж. Метафорическая картина мира в русском языке : автореферат дисс. на соискание ученой степени д. филол. н. : спец. 10.02.03 «Славянские языки». – Тбилиси, 2002. – 34 с.
5. Гак В.Г. Метафора : универсальное и специфическое / В.Г. Гак // Метафора в языке и тексте. – М. : Наука, 1988. – С. 11–25.
6. Кураш С.Б. Метафора и ее пределы: микроконтекст – текст – интертекст / С.Б. Кураш. – Мозырь : МозГПИ им. Н.К. Крупской, 2001. – 112 с.

7. Сухих И.Н. Структура и смысл: теория литературы для всех / И.Н. Сухих. – СПб. : Азбука-Аттикус, 2017. – 525 с.
8. Телия В.Н. Метафора как модель смыслопроизводства и ее экспрессивно-оценочная функция / В.Н. Телия // Метафора в языке и тексте. – М. : Наука, 1988. – С. 26–51.
9. Шахнарович А.М. К проблеме понимания метафоры / А.М. Шахнарович, Н.М. Юрьева // Метафора в языке и тексте. – М. : Наука, 1988. – С. 108–118.

«ИНТЕРНАУКА»

Научный журнал

№15(191)
Апрель 2021

Часть 2

В авторской редакции
Мнение авторов может не совпадать с позицией редакции

Издательство «Интернаука»
125424, Москва, Волоколамское шоссе, д. 108, цокольный этаж,
помещение VIII, комн. 4, офис 33
E-mail: mail@internauka.org

Отпечатано в полном соответствии с качеством предоставленного
оригинал-макета в типографии «Allprint»
630004, г. Новосибирск, Вокзальная магистраль, 3

16+



Свидетельство о регистрации СМИ:
ЭЛ № ФС77-66291 от 01 июля 2016 г.