

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
(ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»)



**«ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОЦИАЛЬНОЙ
ПРОФИЛАКТИКИ НАСИЛИЯ В СОВРЕМЕННЫХ
СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ»**



Материалы Открытого круглого стола
(г. Луганск, 2 декабря 2020 г.)


г. Луганск
2021

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
(ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»)



**«ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА СОЦИАЛЬНОЙ
ПРОФИЛАКТИКИ НАСИЛИЯ В СОВРЕМЕННЫХ
СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ УСЛОВИЯХ»**



Материалы Открытого круглого стола
(г. Луганск, 2 декабря 2020 г.)

КНИГА
г. Луганск
2021

УДК 364.63-787(06)
ББК 60.95я43
Т 33

Рецензенты:

- Звонок Н. С.** – профессор кафедры философии ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», доктор философских наук, доцент;
- Ульченко Ю. В.** – и.о. заведующего кафедрой документоведения и архивоведения ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет», кандидат педагогических наук, доцент;
- Шелюто В. М.** – профессор кафедры философии ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», доктор философских наук, профессор;

Т 33 Теория и практика социальной профилактики насилия в современных социокультурных условиях : материалы Открытого круглого стола (г. Луганск, 2 декабря 2020 г.); под ред. И. П. Акиншевой. – Луганск : Книта, 2021. – 160 с.

В сборнике освещены теоретические и практические вопросы социальной профилактики насилия в современных социокультурных условиях.

Материалы сборника могут быть интересны профессорско-преподавательскому составу системы высшего образования, руководителям образовательных учреждений, педагогам.

Под редакцией

канд. пед. наук, проф. **И.П. Акиншевой**

*Печатается по решению Научной комиссии
Луганского государственного педагогического университета
(протокол № 12 от 12.10.2021 г.)*

УДК 364.63-787(06)
ББК 60.95я43

© Коллектив авторов, 2021
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

СОДЕРЖАНИЕ

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Акиншева И. П. Изучения понятия насилие в семье над детьми в научной литературе..... | 5 |
| Акиншева И. П., Звягинцева Д. В. Актуальность изучения школьного кибербуллинга на современном этапе..... | 9 |
| Бессмертная В. В. Работа куратора по профилактике буллинга в студенческом коллективе..... | 15 |
| Герасимов А. В. Социологический анализ постстрессового состояния детей подросткового возраста вследствие развития поствоенной социокультурной травмы..... | 19 |
| Герасимов А. В., Аминева В. В. Профилактика проявлений экстремизма и терроризма в молодежной среде..... | 29 |
| Герасимов А. В., Константинова П. В. Влияние постстрессовых состояний на суицидальные настроения в среде студенческой молодежи..... | 35 |
| Герасимов А. В., Ткаченко Е. Ю. Бедность работающего населения и постстрессовое состояние лиц проживающих на приграничных территориях..... | 41 |
| Герасимов А. В., Чумаченко А. А. Взаимосвязь постстрессовых состояний студенческой молодежи проживающей на приграничных территориях с ростом этнополитической конфликтности..... | 49 |
| Гончарова Т. В. Необходимость формирования социально-профилактической компетентности у будущих педагогов для профилактики насилия детей в семье..... | 55 |
| Гужва Т. М. Профилактика домашнего насилия и жестокого обращения с детьми..... | 60 |
| Звонок А. А. Внедрение тематики профилактики насилия в дистанционном образовании..... | 68 |
| Золотова А. Д. Аддиктивное поведение как фактор насилия над детьми в семье..... | 71 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Золотова А. Д., Халефова З. Д. Социальная профилактика семейного насилия в молодых семьях..... | 79 |
| Золотова А. Д., Хлебникова В. С. Социально-педагогическая профилактика насилия над детьми в многодетных семьях..... | 88 |
| Кусургашев В. Н. О социальных детерминантах геронтологического эйджизма: размышление вслух..... | 94 |
| Кусургашев В. Н., Василевская М. А. Гендерное неравенство в образовательном процессе: пути преодоления и профилактика..... | 99 |
| Кусургашев В. Н., Ткаченко Р. Ю. О некоторых концепциях феминизма в контексте гендерной сегрегации: социологический анализ..... | 105 |
| Максименко А. В. Основные виды и причины бытового насилия в семье в отношении женщин..... | 112 |
| Полтавская Н. Е. Педагогическая направленность как профессионально значимое качество педагога по профилактике жестокого обращения с детьми в семье..... | 117 |
| Сычева А. Ф. Профилактика насилия в учреждениях исполнения наказаний..... | 122 |
| Цыган Н. В. Социально-психологические факторы возникновения насилия в семье..... | 127 |
| Чубова И. И. Особенности применения метода символдрамы в коррекции постстрессовых состояний лиц проживающих на приграничных территориях..... | 134 |
| Шашиашвили М. В. Психологическое насилие над детьми в семье, как социальная проблема..... | 139 |
| Шевцова Ю. В. Насилие над женщинами как причина разрушения брачно-семейных отношений..... | 149 |
| Янковская Ю. В. Насилие над людьми пожилого возраста как социальное явление..... | 154 |

Герасимов Алексей Вячеславович
Gerasimov Alexey Vyacheslavovich

Ткаченко Евгений Юрьевич
Tkachenko Evgeny Yurievich

Луганский государственный педагогический университет
Luhansk state pedagogical university

E-mail: orda1312@gmail.com

**БЕДНОСТЬ РАБОТАЮЩЕГО НАСЕЛЕНИЯ И ПОСТСТРЕССОВОЕ
СОСТОЯНИЕ ЛИЦ ПРОЖИВАЮЩИХ НА ПРИГРАНИЧНЫХ
ТЕРРИТОРИЯХ**

**POVERTY OF THE WORKING POPULATION AND THE POST-STRESS
STATE OF PEOPLE LIVING IN BORDER AREAS**

В данной статье авторы исследуют такое сложное и малоизученное социальное явление как бедность работающего населения и постстрессовое состояние лиц проживающих на приграничных территориях. При этом анализируются категории бедность, работающие, а также прослеживается их взаимосвязь. Обращается внимание на распространение данного явления на приграничных территориях охваченных войной. В результате проведенного анализа авторы делают обобщающий вывод о том, что бедность работающего – это состояние работника, в котором он из-за низкого размера дохода от трудовой деятельности не может в полном объеме удовлетворить уровень своих жизненных потребностей, из-за чего работник пребывает в перманентном стрессе.

Ключевые слова: *бедность, занятое население, работающее*

население, бедность работающего населения, уровень жизни.

In this article, the authors study such a complex and poorly studied social phenomenon as the poverty of the working population and the post-stress state of people living in border areas. At the same time, the categories of poverty and working people are analyzed, and their relationship is traced. Attention is drawn to the spread of this phenomenon in the border areas covered by the war. As a result of the analysis, the authors make a generalizing conclusion that working poverty is the state of an employee in which, due to the low amount of income from work, he cannot fully meet the level of his life needs, which is why the employee is under permanent stress.

Keywords: *poverty, employed population, working population, working population poverty, standard of living.*

В любых общественно-экономических условиях, системах организации общественной жизни бедность является фактором торможения общественного развития, так как представляет собой угрозу социальной безопасности и является источником депривации миллионов граждан. Распространение масштабов бедности отражается на развитии, как индивида, семьи, так и общества в целом. В последнее время становится очевидным тот факт, что без снижения уровня бедности населения невозможно достичь повышения качества его жизни, которое будет являться залогом для дальнейшего социально-экономического развития общества.

Своевременный анализ социального содержания проблемы бедности, а также выявление причин, характеризующих изменения, происходящие в отношении к данной проблеме в Российской Федерации (далее – РФ) и в зарубежных странах, поможет в дальнейшем выявить существующие в российской практике противоречия и неопределенности в вопросах преодоления бедности. Делая ее актуальной для дальнейшего теоретического осмысления и принятия обоснованных управленческих решений, с целью повышения эффективности реализации целевых программ. Необходимость корректировки законодательства в области мер по сокращению российской бедности на основе углубленного теоретического анализа бедности, ее

критериев и разработки организационно-управленческого механизма преодоления в условиях современного кризиса резко возросла.

Проблема бедности работающего населения является общей для РФ и зарубежных стран, в том числе для развитых экономик, и сохраняется на протяжении длительного времени. Масштабы бедности работающих в РФ, оцениваемые как в абсолютных, так и в относительных показателях, снижаются. Хотя в посткризисный период, особенно после 2015 года, эта тенденция замедлилась. Наблюдается дифференциация уровней и динамики бедности работающего населения в разрезе видов экономической деятельности, отраслей обрабатывающих производств и в территориальном разрезе. Кроме того, проблема бедности работающего населения в РФ имеет выраженный гендерный характер, причем ее острота зависит от возрастного состава и образовательного уровня занятых. Бедность работающего населения порождает ряд негативных экономических и социальных последствий, затрагивающих производительность и качество труда, проблему дефицита кадров в производственной сфере, особенно рабочих, состояние здоровья населения, возможности получения образования. Повышение занятости членов малоимущих домохозяйств не обеспечивает их выход из состояния бедности, но может препятствовать решению проблемы повышения производительности труда в экономике, неизбежно сопряженного с сокращением числа работающих. В 2005–2019 гг. в РФ величина минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) была ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения. Данное явление может расцениваться в качестве одной из основных причин возникновения и сохранения проблемы «бедности работающего населения» в РФ и нуждается в преодолении [1]. Уровень бедности работающего населения в государственных и муниципальных организациях в разы выше, чем в негосударственных. В динамике этот разрыв возрастает, что чревато вероятным дальнейшим обострением кадровых проблем в отраслях, финансируемых за счет бюджетных средств. В этой связи целесообразно совершенствовать существующие подходы к организации оплаты труда в государственных (муниципальных) учреждениях с целью повышения их эффективности.

Бедность работающего населения приобретает еще большее звучание

в условиях непрекращающегося военно-политического конфликта, блокады и финансово-экономического кризиса. Все перечисленные факторы существенно повлияли на социально-экономическое состояние Луганской Народной Республики (далее – ЛНР). Экономические неурядицы неизбежно приводят к снижению размера заработной платы, роста задолженности по ее выплате, и росту количества иждивенцев за счет уволенных и безработных и тому подобное, что вызывает снижение уровня доходов населения и рост доли бедного работающего населения. В свою очередь, усиление региональных диспропорций уровня жизни и рост расслоения населения по уровню дохода, актуализируют изучение этой проблемы именно на регионально-отраслевом уровне.

Занятое население – это залог стабильного развития страны. Соответствующая категория граждан обеспечивает своим трудом стабильное инновационное развитие страны, стимулирует рост экономики, что дает возможность повысить общий уровень благосостояния населения, уровень и качество его жизни, стимулирует развитие. В свою очередь, работоспособность, мотивация к труду, его эффективность определяются уровнем достатка самих работающих. Бедность этой категории населения оказывает комплексное негативное влияние на «жизнь» нашей республики, образует преграды на пути к её устойчивому социально-экономическому развитию.

В то же время среди управленцев, ученых еще не сформировано четкого понимания категории «бедность работающего населения», не разработано критериев идентификации этой доли бедных граждан, отсутствует оценка масштабов и особенностей распространения этого социально-экономического явления в ЛНР. Все это создает препятствия на пути разработки эффективных мер по преодолению бедности среди работающего населения.

Расширение современных представлений о сущности бедности дает основания для ее структурированного изучения по основным категориям населения, которые находятся под угрозой разорения. В состав этих основных групп входит, в частности, и работающее население. Наличие в структуре бедного населения лиц, занятых трудом, дает основания говорить о феномене бедности работающего населения.

Бедность работающих – это социально-экономическая категория, которая является составной бедности в целом, но выступает самостоятельной по своей «природе», структуре и специфичности факторов ее распространения. Главное ее отличие заключается в том, что если понимание неизбежности существования бедности в обществе в целом (в отношении всех категорий малоимущих) общепризнанно на мировом уровне, то существование бедности работающего населения, в частности, является локализованным. Бедность работающего населения не свойственна экономически развитым странам мира. Она паразитирует в обществах стран, которые находятся в состоянии преимущественно неустойчивого или трансформационного социально-экономического развития, к которым относится и Л/ДНР.

Разработка мер искоренения бедности работающих требует комплексной оценки этого явления, что невозможно без раскрытия содержания категории «бедность работающих»: от того, что будет положено в основу понимания бедности работающего населения, зависит определение критериев отнесения трудящихся к этой категории и оценка масштабов распространения бедности среди лиц, занятых трудом.

На сегодня ни в законодательно-нормативных актах, ни в научной литературе не существует четкого определения категории «бедность работающих».

Поскольку название явления состоит из двух слов: «бедность» и «работающих», то очевидно, что их суть должна отразить содержание этой категории. Только путем анализа и синтеза двух указанных составляющих определяются возможности более полного и четкого формулирования категории «бедность работающих». Это обуславливает необходимость рассмотрения основных подходов к определению понятия «бедность».

Итак, бедность – это категория многозначная, поэтому крайне важно уяснить ее содержание. На протяжении всей истории изучения бедности ее понимания, формулировки, как и проявления, менялись, что связано с прогрессом общества. Бедность рассматривалась и как социальное благо, стимулирующее эволюцию общества (сторонники социал-дарвинистского подхода – Т. Мальтус, Ж.-Прудон, Д. Рикардо, А. Смит, Г. Спенсер). И как социальное зло, что, напротив, парализует полноценное развитие страны. Порождая социальную опасность в жизнедеятельности общества, снижая

уровень образования, квалификации, состояние здоровья, субкультуру населения (сторонники эгалитарного подхода – К. Маркс, Ф. Энгельс, Э. Реклю).

Бедность имеет неодинаковую трактовку в различных областях науки в зависимости от целей, задач и предмета исследования. Она многоаспектная и многоструктурная, что обуславливает ее понимание с разных позиций. Наиболее распространенным является экономическое понимание бедности как отсутствия доходов (поскольку доход определяет материальный уровень благосостояния) [2, с. 26].

Соответственно, если развитие человека заключается в расширении его возможностей вести достойную творческую жизнь, то бедность – это отсутствие этих возможностей и свободы выбора. Трактовки бедности в таком контексте включает уровень образованности, духовного и культурного развития личности, ее жизненные ценности и стандарты.

Социология разъясняет бедность как социальное явление и социальный процесс, рассматриваемый не только как экономическое и социально-культурное состояние людей, имеющих минимальное количество необходимых ценностей и ограниченный доступ к социальным услугам. Но и как особый способ и стиль жизни, как нормы поведения, стереотипы восприятия и психологии, передаваемые из поколения в поколение [3, с. 26].

Понимание и определение понятия бедности в пределах отдельных стран (макрорегионов) также неоднозначны. В каждой стране сущность бедности, как и критерии ее количественной оценки отличны. На национальном уровне они определяются в зависимости от уровня социально-экономического развития страны, ее социальной политики, стандартов и особенностей условий жизни населения, религии, власти предубеждений, природно-климатических условий проживания и тому подобное. Например, по определению Экономического и Социального Совета ООН от 19.12.1984 г. бедными считаются люди, чьи ресурсы (материальные, культурные и социальные) настолько низкие, что они исключаются из минимального образа жизни, принятого для страны, в которой они проживают.

Относительно понятия «работающий», как второй составляющей сущности категории «бедность работающих», следует отметить, что оно

указывает на категорию лиц, которые в силу определенных обстоятельств попали в состояние бедности. Под работающим населением мы рассматриваем наемных работников, т.е. занятых, которые по месту работы заключали письменный трудовой договор (контракт, договор гражданско-правового характера) на постоянной или временной основе. К этой категории относятся работники крупных, средних и малых предприятий, бюджетных и финансовых учреждений и общественных организаций, государственной и негосударственной форм собственности, а также военные кадровые службы и иностранные граждане. Таким образом, работающее лицо, или работник, является объектом исследования при изучении такого явления, как бедность работающего населения.

Вместе с тем, согласно п. 1 ст. 4 ч. II Европейской социальной хартии от 03.05.1996 г. ETS № 163, указано: «Признать право работников на такое вознаграждение, которое обеспечит им и их семьям достойный жизненный уровень». В таком случае работник в результате реализации собственной рабочей силы должен получать компенсацию своих расходов через уровень оплаты труда, что дает возможность страховать от бедности не только себя, но и членов своего домохозяйства, при условии рационального использования имеющихся средств. Домохозяйство включает различные социально-демографические группы населения, которые имеют различные характеристики в отношении рынка труда, состояния здоровья, образовательно-квалификационного уровня, минимальных потребностей и тому подобное.

Итак, бедность работающих должна рассматриваться относительно работающего лица и его доходов от трудовой деятельности. При этом, структура домохозяйства, в частности наличие иждивенцев (учитывая особенности социальной защиты отдельных категорий населения в ЛНР), должна учитываться, как фактор повышения риска работающего человека оказаться в категории бедных.

Таким образом, по нашему мнению, дефиниция исследуемого явления должна быть такой: бедность работающего – это состояние работника, в котором он из-за низкого размера дохода от трудовой деятельности не может в полном объеме удовлетворить уровень своих жизненных потребностей (физиологических, духовных, социальных), присущих конкретному

обществу на определенном этапе его социально-экономического развития. Кроме того, бедность для работающего человека – это всегда стресс, особенно на приграничных территориях Донбасса, охваченных затяжным военно-политическим конфликтом, а по существу гражданской войной. Все эти факторы приводят к усугублению постстрессового состояния среди лиц, проживающих на приграничных территориях, вследствие распространения такого негативного явления как бедность работающего населения.

Такая формулировка соответствует существующим общепринятым трактовкам бедности в ее широком понимании, учитывает специфику этого феноменального социально-экономического явления и учитывает особенности официального определения понятия бедности в ЛНР. Таким образом, по нашему мнению, оно является наиболее приемлемым для использования в научно-практической деятельности.

Литература

1. Бедность, взгляд ученых на проблему / Под ред. М.А. Жожиной. – М. : ИСЭПН РАН, 2016. – 240 с.
2. Предложения к стратегии содействия сокращения бедности в России: анализ и рекомендации: Тематическая группа ООН по проблемам бедности, Московское Бюро Международной организации труда. – Москва, 2001. – 218 с. // Режим доступа: http://www.ilo.org/public/russian/region/eurpro/moscow/info/publ/rep_ru_edit.pdf
3. Социологическая энциклопедия / Под общ. ред. А. Н. Данилова. – Мн. : БелЭн, 2003. – 384 с.

Научное издание

**Теория и практика социальной профилактики насилия в
современных социокультурных условиях**

*Материалы Открытого круглого стола
(г. Луганск, 2 декабря 2020 г.)*

Под редакцией
канд. пед. наук, проф. **И.П. Акиншевой**

Редактор – Акиншева И.П.
Корректор – Акиншева И.П.
Вёрстка – Звонок А.А.

Подписано в печать 28.10.2021. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman. Печать ризографическая.
Формат 60×84 1/16. Усл. печ. л. 9,3 Тираж 100 экз. Заказ № 100.

Издатель

ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

«Книга»

ул. Оборонная, 2, г. Луганск, ЛНР, 91011. Т/ф: (0642)58-03-20
e-mail: knitaizd@mail.ru
сайт: knita.lgpu.org