

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

**ГОУ ВПО «ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И
АРХИТЕКТУРЫ»**



СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

**VI Международной
научной конференции**

«НАУКА И МИР В ЯЗЫКОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

10 ноября 2020 г.

г. Макеевка

Н 34 *Наука и мир в языковом пространстве* : сб. науч. трудов VI Международной научной конференции (10 ноября 2020 г.). - Макеевка, 2020. - 354 с. : [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://donnasa.org>.

Сборник научных трудов содержит 55 статей участников VI Международной научной конференции «Наука и мир в языковом пространстве» (Макеевка, 10 ноября 2020 г.).

Печатается по решению ученого совета ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Протокол № 3 от 30 ноября 2020 г.

Научные труды представлены по таким тематическим направлениям: «Теоретико-методологические и прикладные проблемы филологии»; «Ономастика»; «Язык как отражение духовных и этнокультурных ценностей»; «Методика преподавания лингвистических дисциплин: традиции и инновации»; «Язык и средства массовой информации», «Философско-историческое осмысление и психологическое исследование языкового пространства», «Теория и методика профессионального образования. Педагогика высшей школы».

Издание заинтересует учёных-филологов, преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов, занимающихся проблемами современной лингвистики, культурологии, философии и педагогики.

Редакционная коллегия:

- Зайченко Н. М. – ректор, д. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Мущанов В. Ф. – проректор по научной работе, д. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Назим Я. В. – проректор по научно-педагогической работе и международным связям, к. т. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Левченко В. Н. – проректор по научно-педагогической и воспитательной работе, к. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Свиренко Ж. С. – зав. кафедрой прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации, к. пед. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Новикова Ю. Н. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Тимошко Г. В. – зав. кафедрой истории и философии, к. психол. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Миклашевич Н. В. – зав. кафедрой иностранных языков и педагогики высшей школы, к. пед. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»).

Рецензенты:

- Теркулов В. И. – д. филол. н., профессор, зав. кафедрой русского языка (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Басыров Ш. Р. – д. филол. н., профессор, профессор кафедры германской филологии (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Балко М. В. – д. филол. н., доцент, профессор кафедры краеведения (ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»);
- Соснина Л. В. – д. филол. н., профессор, профессор кафедры английского языка (ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»);
- Ветрова Э. С. – д. филол. н., доцент, профессор кафедры теории и практики перевода (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Лыпынина Н. Н. – к. филол. н., доцент, профессор кафедры русского языка и межкультурной коммуникации (ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»);
- Ферсман Н. Г. – к. пед. н., доцент, доцент (Высшая школа инженерной педагогики, психологии и прикладной лингвистики), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;
- Землинская Т. Е. – к. пед. н., доцент, доцент (Высшая школа инженерной педагогики, психологии и прикладной лингвистики), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;
- Недбайлик С. Р. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры немецкого и французского языков (ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»);
- Шкуран О. В. – директор Института профессионального развития ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет», к. филол. н., доцент, доцент кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий (ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»);
- Ярошенко Н. А. – к. филол. н., доцент, зав. кафедрой общего языкознания и истории языка им. Е. С. Отина (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Ярошевич И. А. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры славянской филологии и прикладной лингвистики (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Мельникова Л. В. – заведующий отделом русского языка и литературы (ГОУ ДПО «Донецкий республиканский институт дополнительного педагогического образования»);
- Свиренко Ж. С. – к. пед. н., доцент, зав. кафедрой прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Новикова Ю. Н. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Тимошко Г. В. – к. психол. н., доцент, зав. кафедрой истории и философии (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Миклашевич Н. В. – к. пед. н., доцент, зав. кафедрой иностранных языков и педагогики высшей школы (ГОУ ВПО «ДонНАСА»).

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОЛОГИИ

- | | | |
|----|--|----|
| 1 | <i>Ветрова Е. С.</i> КУЛЬТУРНАЯ МАРКИРОВАННОСТЬ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ (НА ПРИМЕРЕ ГРАММАТИКИ). | 9 |
| 2 | <i>Гапонова Т. Н.</i> УРОВНИ АКТУАЛЬНОГО ЧЛЕНЕНИЯ В СЛОЖНОСОЧИНЕННОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ. | 15 |
| 3 | <i>Голованова Н. Ю.</i> РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЦВЕТА В РАССКАЗЕ Л. Н. АНДРЕЕВА «ВЕСНОЙ». | 20 |
| 4 | <i>Ковалёва Н. А.</i> СЕМАНТИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ КОМПОНЕНТОВ УСТУПИТЕЛЬНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ И КОММУНИКАТИВНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ. | 26 |
| 5 | <i>Лебедев А. А.</i> СТРУКТУРА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНОЯЗЫЧНЫХ ВКРАПЛЕНИЙ В СТИХОТВОРНЫХ ТЕКСТАХ П. А. ВЯЗЕМСКОГО. | 32 |
| 6 | <i>Некрутенко Е. Б., Богачева В. Э.</i> ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ И ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛЕКСЕМ ИНДОЕВРОПЕЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ. | 38 |
| 7 | <i>Соснина Л. В.</i> ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ КОВИД-ТЕРМИНОВ. | 46 |
| 8 | <i>Сташевская И. Е.</i> ЯЗЫКОВОЕ ПРОСТРАНСТВО ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ. | 52 |
| 9 | <i>Черкасова М. Г.</i> ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ В ПЕРЕВОДЧЕСКОМ АСПЕКТЕ. | 57 |
| 10 | <i>Чернышова Л. И.</i> СТАТУС ПРЕДМЕТНЫХ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ КАК ОПОРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ В СТРУКТУРЕ СЛОЖНОПОДЧИНЁННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ. | 61 |
| 11 | <i>Ярошевич И. А.</i> ХУДОЖНЯ ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ПОДІЙ ВЕЛИКОЇ ВІТЧИЗНЯНОЇ ВІЙНИ У ЗБІРЦІ НОВЕЛ П. БАЙДЕБУРИ «ЗЕМЛЯ ДОНЕЦЬКА». | 70 |
| 12 | <i>Ярошенко Н. А.</i> ПАНДЕМИЯ COVID-19 В ЗЕРКАЛЕ ЯЗЫКА: ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКИЕ ТИПЫ СЛОЖНЫХ НЕОНОМИНАЦИЙ ЛИЦА. | 78 |

СЕКЦИЯ 2. ОНОМАСТИКА

- | | | |
|----|--|----|
| 13 | <i>Басыров Ш. Р., Боляк Д. А.</i> ЭТНОНИМЫ В СОПОСТАВИТЕЛЬНОМ АСПЕКТЕ. | 83 |
| 14 | <i>Медведева К. Н.</i> ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ОНОМАСТИКА: ПУТИ И ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. | 87 |

- 15 *Метейко В. В.* КЛАСИФІКАЦІЯ УРБАНОНІМНОГО МАТЕРІАЛУ МІСТ ДОНБАСУ. 93
- 16 *Ярошенко Н. А., Ладнова Е. В.* ГОДОНИМЫ ГОРОДА ГОРЛОВКИ КАК ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН (на материале названий переулков). 98

СЕКЦИЯ 3. ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

- 17 *Землинская Т. Е., Ферсман Н. Г.* НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ. ИДИОМА КАК ОТРАЖЕНИЕ КУЛЬТУРНЫХ КОНЦЕПТОВ. 106
- 18 *Колесниченко Л. В.* ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫХ КОНЦЕПТОВ (НА ПРИМЕРЕ КОНЦЕПТА «ВОЙНА»). 112
- 19 *Кручевская А. С., Шкуран О. В.* ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ЯЗЫКОВОЙ ЕДИНИЦЫ С САКРАЛЬНОЙ СЕМАНТИКОЙ «ПРОСТИ». 118
- 20 *Огородняя О. В., Шкуран О. В.* ЯЗЫКОВЫЕ ЕДИНИЦЫ С САКРАЛЬНОЙ СЕМАНТИКОЙ ВЕРА, НАДЕЖДА, ЛЮБОВЬ: ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ, ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ. 124
- 21 *Олач Д. В., Шкуран О. В.* ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К ЯЗЫКОВОЙ ЕДИНИЦЕ «ЛОЖКА». 130
- 22 *Романенко Е. Н.* ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ. 135
- 23 *Савкина О. И.* РУССКИЙ ЯЗЫК КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА ЕДИНСТВА СТРАНЫ. 142
- 24 *Шкуран О. В.* ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ЛОКУС ЯЗЫКОВОЙ ЕДИНИЦЫ С САКРАЛЬНОЙ СЕМАНТИКОЙ «КАК ОГЛАШЕННЫЙ». 146
- 25 *Ярошенко Н. А., Менякина А. А.* МОДЕЛИ ФИТОМОРФНОЙ МЕТАФОРЫ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ А. А. ПРОХАНОВА. 154

СЕКЦИЯ 4. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ

- 26 *Богданов А. В.* САМОРЕГУЛЯЦИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ. 161
- 27 *Володарская Е. Б., Ферсман Н. Г.* О НЕОБХОДИМОСТИ ОПТИМИЗАЦИИ МЕТОДОВ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ В УСЛОВИЯХ 167

- ВЫНУЖДЕННОЙ САМОИЗОЛЯЦИИ.
- 28 *Гнилицкая М. В., Заикина А. Г.* РЕАЛИЗАЦИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОЙ НА УРОКАХ ИНФОРМАТИКИ И АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В ПЕРИОД ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ. 172
- 29 *Димитренко М. А.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ СМИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА. 177
- 30 *Жоровля Д. Д., Тодорова Ю. Г.* ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В УСЛОВИЯХ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БЕНДЕРСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ФИЛИАЛА ПРИДНЕСТРОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ Т.Г.ШЕВЧЕНКО. 183
- 31 *Колосова Е. В., Мерецкая Н. З.* ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДМЕТНЫХ И МЕТАПРЕДМЕТНЫХ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ НА УРОКАХ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ. 187
- 32 *Протазюк А. И.* СОЧИНЕНИЕ КАК ДЕЙСТВЕННЫЙ ФАКТОР ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА И ЛИЧНОСТНОГО РОСТА СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ. 195
- 33 *Свиренко Ж. С., Новикова Ю. Н., Атанова Г. Ю.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ УЧЕБНЫХ ФИЛЬМОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И КУЛЬТУРЕ РЕЧИ. 200
- 34 *Чумак Л. В.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ. 213

СЕКЦИЯ 5. ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

- 35 *Зеленкова О. А.* ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ. 222
- 36 *Могила С. А.* МОРФОЛОГО-ЧАСТОТНЫЙ АНАЛИЗ УПОТРЕБЛЕНИЯ ЭКСПРЕССИВНОЙ ЛЕКСИКИ НА МАТЕРИАЛЕ ГАЗЕТЫ «НОВОРОССИЯ». 227
- 37 *Назар Р. Н.* СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ЯЗЫКОВАЯ КУЛЬТУРА МОЛОДЕЖИ. 233

СЕКЦИЯ 6. ФИЛОСОФСКО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЯЗЫКОВОГО ПРОСТРАНСТВА

- 38 *Грищенко Н. А., Беспалова Г. В.* ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВО ВНЕУЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. 238

- 39 *Грищенко Н. А., Борисенко П. Н.* ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТРАДИЦИОННЫХ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ. 247
- 40 *Грищенко Н. А., Боублей Е. В.* ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ. 256
- 41 *Иванченко В. Я.* ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕЛОСТНОГО МЫШЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ПЕРИОД ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ. 265
- 42 *Кисель В. С., Василькова И. Р.* ВОСПРИЯТИЕ ЮМОРИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РАЗЛИЧНЫХ КУЛЬТУР. 270
- 43 *Могила Н. Н., Логвиненко Е. В.* ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ СТУДЕНТАМИ-ФИЛОЛОГАМИ. 276
- 44 *Сельская И. В., Саливон Ю. И.* СВЯЗ ПРАКТИКИ И ЛАБОРАТОРНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ НА ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЯХ ПО АВТОМАТИЗАЦИИ. 286
- 45 *Чуркина Ю. В., Романова Е. А., Безуглая Е. С., Чуркин Д. В.* ВОЗРАСТНЫЕ АСПЕКТЫ И ПСИХО-ФИЗОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ПАТТЕРНОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ИНФОРМАЦИОННОЙ БОРЬБЕ. 292
- 46 *Шерехова О. М.* ФОРМИРОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ. 297

СЕКЦИЯ 7. ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

- 47 *Богачева В. Э., Некрутенко Е. Б.* СПЕЦИФИКА ПЕРЕВОДА АНГЛИЙСКОГО ДЕТСКОГО ФОЛЬКЛОРА НА РУССКИЙ ЯЗЫК. 304
- 48 *Буряк Е. С.* ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ В ИНОЯЗЫЧНОМ ОБРАЗОВАНИИ КАК ОСНОВА ДИАЛОГА КУЛЬТУР. 312
- 49 *Грунистая А. Р.* РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ. 316
- 50 *Жетписпаева А. Н., Сапух Т. В.* СПЕЦИФИКА ПЕРЕВОДА ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКИ С АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА НА РУССКИЙ (НА ПРИМЕРЕ РОМАНОВ ДЖОНА ГРИШЭМА). 323
- 51 *Загоруйко Т. И., Постоевко В. А.* ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ. 329

- 52 *Недбайлик С. Р.* К ВОПРОСУ О ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ДИСКУРСНО-ТЕКСТОВЫХ ПЕРЕХОДОВ ВВОДНО-НАРЕЧНОГО ТИПА (НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННОГО ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА). 333
- 53 *Недбайлик С. Р., Переверзева К. Д.* О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ВАРИАНТАХ АФРИКАНСКОГО ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА. 339
- 54 *Соколова Н. В., Куксина О. И.* ЧТЕНИЕ КАК СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАБОТЕ С ИНОЯЗЫЧНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРОЙ. 344
- 55 *Шуляка М. И., Ласица Л. А.* СПОСОБЫ ПЕРЕВОДА НАЗВАНИЙ БРЕНДОВ В ЦИКЛЕ РОМАНОВ С. КИНСЕЛЛЫ «SNORONOLIC» НА РУССКИЙ ЯЗЫК. 349

В.А. Слостенин, Л.С. Подымова. – М.: Магистр, 1997. – 223 с.

11. Тюлин М.Ю. Эмпатия как важнейшее качество педагога в искусстве внутренних трансформаций субъектов образования / М. Ю. Тюлин // Вестник Тверского государственного университета. Сер.: Педагогика и психология, 2013. – № 2. – С. 144–157.

12. Хуторской А.В. Ключевые компетенции как компонент личностно-ориентированной парадигмы образования / А.В. Хуторской // Народное Образование – № 2. – 2003. – С. 58–64.

13. Шадриков В.Д. Деятельность и способности / В.Д. Шадриков. – М. : Логос, 1994. – 320 с.

14. Шакиров И.А. Антропология педагогических ситуаций: монография / И.А. Шакиров; под ред. В.А. Пятина. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2009. – 104 с.

УДК 378.015.31: 173

ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТРАДИЦИОННЫХ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

*Грищенко Надежда Анатольевна,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры дошкольного образования;
Борисенко Полина Николаевна,
магистрант 2 года обучения
ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный
педагогический университет»*

В статье обоснована актуальность формирования традиционных семейных ценностей у будущих педагогов дошкольного образования в современных условиях. Автором раскрыта типология ценностей, содержание отечественных традиционных семейных ценностей, а также проанализированы возможности внеучебной деятельности высшего учебного заведения в их формировании у будущих педагогов дошкольного образования. Особое внимание в статье уделено рассмотрению потенциала внеучебной деятельности с целью формирования традиционных семейных ценностей у будущих педагогов дошкольного образования. В качестве эффективной организационной формы организации внеучебной деятельности автором указан клуб. В статье также приведены возможные методы и приёмы воспитательной работы со студенческой молодёжью, представлены эффективные средства смысловой активности студентов в клубной работе.

Ключевые слова: высшая школа, будущие педагоги дошкольного образования, внеучебная деятельность, ценностно-смысловые педагогические ситуации, клуб.

У статті обґрунтована актуальність формування традиційних сімейних цінностей у майбутніх педагогів дошкільної освіти в сучасних умовах. Автором розкрито типологія цінностей, зміст вітчизняних традиційних сімейних цінностей, а також проаналізовано можливості позанавчальної діяльності вищого навчального закладу в їх формуванні у майбутніх педагогів дошкільної освіти. Особливу увагу в статті приділено розгляду потенціалу позанавчальної діяльності з метою формування традиційних сімейних цінностей у майбутніх педагогів дошкільної освіти. В якості ефективної організаційної форми організації позанавчальної діяльності автором вказано клуб. У статті також наведено можливі методи і прийоми виховної роботи зі студентською молоддю, представлені ефективні засоби смислотворческой активності студентів в клубній роботі.

Ключові слова: вища школа, майбутні педагоги дошкільної освіти, позанавчальна діяльність, ціннісно-сміслові педагогічні ситуації, клуб.

The article substantiates the relevance of the formation of traditional family values among future teachers of preschool education in modern conditions. The author reveals the typology of values, the content of domestic traditional family values, and also analyzes the possibilities of extracurricular activities of a higher educational institution in their formation among future teachers of preschool education. Special attention is paid to the consideration of the potential of extracurricular activities in order to form traditional family values in future preschool teachers. The club is indicated by the author as an effective organizational form for organizing extracurricular activities. The article also provides possible methods and techniques of educational work with student youth, presents effective means of meaningful activity of students in club work.

Key words: higher school, future teachers of preschool education, extracurricular activities, value-semantic pedagogical situations, club.

Сегодняшняя ситуация глобальных, кардинальных изменений в мире в целом существенно влияет на состояние и социальное самочувствие молодежи. Это означает, что сложились принципиально иные социально-экономические условия социализации и интеграции в социуме молодежи, в том числе студенческой.

Безусловно, что каждое цивилизованное общество связывает обеспечение собственной безопасности, конкурентоспособности, развития и обогащения духовности нации со студенчеством как передовой частью молодежи. Студенческая молодежь не занимает самостоятельного места в системе производства, ее статус является временным, а общественное положение определяется многими социально-экономическими и культурными проблемами

общества в целом. Определенные социальные позиции, статус и роли студенческой молодежи, а также ее особенность мироощущения, устремленность в будущее и стремление действовать порождают противоречие между представлениями и действительными возможностями личностной самореализации, а также между декларируемыми и реально существующими жизненными ценностями.

В современном «обществе потребления», для которого характерны утрата межличностного взаимодействия, следование технологическому прогрессу, культу вещей и материальных благ, происходит культурное и нравственное отчуждение. Западные ценности относительно взаимодействия полов, брака и семьи начинают набирать в последнее время всё большие обороты в отечественном обществе. Становится нормой, когда молодые люди не стремятся долгое время вступать в брак, рожать детей, не считают необходимым соблюдать вежливость и такт по отношению к старшему поколению своей семьи. Такая ситуация может породить в конце концов исчезновение традиционных культурных основ семьи, что приведёт к тотальной социально-нравственной и биологической деградации нашего общества.

Такие изменения не могли не обойти систему образования в целом, а потому продолжают оказывать своё деструктивное влияние на смысловую сферу студентов, в том числе и будущих педагогов дошкольного образования.

Отметим тот факт, что педагог дошкольного образования обладает значительным авторитетом среди воспитанников, в ходе собственной профессиональной деятельности он строит педагогическое общение со всеми участниками образовательного процесса, включая и членов семьи дошкольников. Исходя из этого, приверженность педагога тем или иным ценностям, не может не отражаться на воспитательном процессе в дошкольном образовательном учреждении и, безусловно, его результатах.

С социологических, психологических и педагогических позиций проблемой ценностей, в том числе и семейных, занимались такие авторы, как: Х.А. Абдурагимова, М.Ю. Арутюнян, И.И. Белобородов, Л.А. Василенко, С.И. Голод, Т.В. Дударева, О.М. Здравомыслова, И.В. Иванова, М.Г. Кучмаев, Н.И. Лапин, О.Л. Петрякова и другие.

Однако на сегодняшний день ценностное воспитание будущих педагогов дошкольного образования является актуальной проблемой и должно реализовываться на основе системного подхода и, безусловно, с учётом технологического потенциала воспитательного пространства высшего учебного заведения.

Таким образом, целью нашей статьи является рассмотрение типологии ценностей, содержания отечественных традиционных семейных ценностей, а также проанализированы возможности внеучебной деятельности высшего учебного заведения в их формировании у будущих педагогов дошкольного образования. Сначала обратимся к рассмотрению понятия «ценность» и их классификации.

Так, М. Рокичем разработана система ценностей, в которой выделяются два главных типа ценностей: терминальные (ценности-цели) и инструментальные (ценности-средства). В качестве терминальных ценностей автор рассматривает убеждения о целых и конечных состояниях, к которым стремится человек, например, счастье, мудрость, благополучие и т.п. Инструментальные ценности, по мнению исследователя, затрагивают представления людей о желательных методах достижения терминальных ценностей. Таким образом, инструментальными ценностями могут быть честность, благородство, толерантность и другие [1].

Другими словами, к первому типу ценностей относятся общечеловеческие, универсальные нравственные стандарты (базовые ценности), в соответствии с которыми человек строит свою жизнь, которые он готов отстаивать и укреплять: полнота жизни, мудрость, здоровье, любовь, материальное благосостояние. К данной группе также можно отнести также такие ценности, как: человеческое достоинство, любовь, дружба, экономическое процветание, безопасность, равенство возможностей и т.д.

Вторым типом ценностей являются ценности-средства, которые представлены различными качествами личности (аккуратность, воспитанность, жизнерадостность, независимость и др.) и которые имеют более конкретный поведенческий смысл. Именно данные ценности отражают виды поведения, которые одобряет или отвергает индивид в своей жизни. В отличие от терминальных ценностей, которые характеризуются значительно большей устойчивостью и статичностью, инструментальные ценности более гибки и подвижны, а поэтому и в значительной степени подвержены изменениям в результате обучения или нового опыта. Группу этих ценностей можно выделить с помощью слов-прилагательных: тактичный, преданный, компетентный, патриотичный, вежливый, амбициозный и т.д. [Там же].

Указанной классификации ценностей придерживаются, в частности, и отечественные учёные.

Так, согласно Н.И. Лапину, терминальные, или целевые ценности обобщенно выражают важнейшие цели, идеалы, личностные смыслы людей, среди которых: ценность человеческой жизни, семьи, межличностных отношений, свободы, труда и аналогичные им. Терминальные ценности подразделяют на личностные и социальные.

В инструментальных ценностях, считает автор, отображены одобряемые в данном обществе в данное время средства для достижения целей. С одной стороны, это нравственные нормы поведения, а с другой – это качества, способности людей (независимость, инициативность, авторитетность и др.). Целевые ценности более устойчивы и имеют более высокий статус по сравнению с терминальными ценностями [5; 6].

Также Н.И. Лапин считает важным социокультурным основанием типологии ценностей их соотношение с тем или иным типом цивилизации, в недрах которой возникла данная ценность или к которому она по преимуществу относится. Под таким культурно-генетическим углом зрения выделяют:

– традиционные ценности, или ценности обществ традиционного типа, ориентированных на сохранение и воспроизводство давно сложившихся целей и норм жизни;

– современные ценности, или ценности обществ типа «modernity», ориентированных на инновации и прогресс в достижении рациональных целей [6].

Таким образом, на основе вышеизложенного, отметим, что семейные ценности являются терминальными, или целевыми ценностями, а также укажем на тот факт, что на социальном и личностном уровнях они могут различаться.

Рассмотрим содержание традиционных семейных ценностей, или ценностей семьи.

На протяжении всей истории в русской культуре особое место занимала семья. Именно в семье формировалась национальная культура, этический «кодекс» социального поведения и, наконец, именно семья являлась и является первичной колыбелью национального мировоззрения для подрастающих поколений. Семья и сегодня остаётся тем социальным институтом, в чьи функции входит не только воспроизводство населения, но и воссоздание определенного образа его жизни.

Возникновение на Руси института полноценной семьи в вышеприведенном понимании было связано, в первую очередь, с принятием православного христианства. Именно православие является самой семейно ориентированной религией из всех, поддерживая на основе своего вероучения фундамент гражданского общества [10].

Исследователи отмечают, что предшествующие модели супружеских взаимоотношений в рамках языческого мироощущения нельзя назвать собственно семейными. Причиной тому является тот факт, что отношения мужа и жены в языческой культуре строились не на социальной иерархии, продиктованной логикой жизни, а на изначальной конфликтности [3].

Под традиционными отечественными семейными ценностями, вслед за И.И. Белобородовым, мы понимаем исторически и религиозно обусловленные нормы и установки русского народа касательно брака и семьи. Согласно взглядам социолога и демографа И.И. Белоборова традиционными семейными ценностями нашего Отечества являются следующие: единобрачие, целомудрие, супружеская верность, семьецентризм (престиж семьи), общественное одобрение брака (через официальную регистрацию, согласие родителей и венчание), ранняя брачность, многопоколенность, иерархичность, нерушимость брака и, наконец, многодетность [2]. Исторически именно данные ценности составляли основу брачно-семейной культуры русского народа.

Проанализировав аксиологическое состояние современного отечественного общества, можно констатировать, что распространение западных ценностей, по своему содержанию являющихся антиценностями, прогрессирующий в обществе либерализм, ослабление законов и власти подорвало духовно-нравственные основы важнейшего для человека социального института – института семьи [8].

Анализируя современные особенности воспитания подрастающего поколения, особенно хочется отметить кризис воспитания семьянина и неправильное понимание ряда семейных ценностей молодёжью. Если провести детальный анализ указанных традиционных семейных ценностей, то мы приходим к неутешительным результатам: из десяти ценностей только одна продолжает, бесспорно, существовать – единобрачие как союз одного мужчины и одной женщины [4].

Как мы отмечали выше, семейные ценности относятся к терминальным ценностям и представляют собой определённую, в целом, консервативную группу ценностей, в то же время овладение ими происходит достаточно пролонгировано во времени и может испытывать, на наш взгляд, педагогическое влияние в образовательном пространстве высшей школы, в том числе.

Рассмотрим воспитательный потенциал высшего учебного заведения в формировании традиционных семейных ценностей у будущих педагогов дошкольного образования.

Так, можно констатировать, что воспитательное влияние оказывают все наличные формы деятельности студента в вузе, то есть как учебная, так и внеучебная.

Мы рассматриваем ряд таких характерных признаков внеучебной деятельности студенческой молодёжи:

1. Внеучебную деятельность нельзя считать отделенной от учебного процесса вуза, она является его составной частью с высоким социализирующим потенциалом.

2. Внеучебная деятельность реализует своё воспитательное воздействие в специфических формах, которые тождественны общепринятым дидактическим методам учебного процесса.

3. Внеучебная деятельность не может быть сведена к какой-то окончательной форме и реализуется совместным участием студентов и педагогов, предусматривая при этом соответствующую систему организации и управления ею в социокультурной среде города и региона в целом.

4. Внеучебная деятельность сочетает в себе оба ведущих фактора формирования личности (деятельность и общение) и благодаря своему видовому разнообразию, большому спектру социальной открытости ускоряет процесс интериоризации социального опыта.

5. Внеучебная деятельность проходит не только в режиме многократного повторения, но и сопровождается меньшими стрессовыми ситуациями, а также стимулирует исключительно положительные эмоции у всех участников.

Мы полагаем, что среди функций внеучебной деятельности значимое место занимает смыслотворческая личностная функция, а потому особый интерес вызывает рассмотрение смысложизненных ситуаций и возможность их конструирования в ходе различных организационных форм.

Вполне понятно, что смысложизненные ситуации вооружают студента средствами, с помощью которых он имеет возможность адекватно

транслировать наружу собственный внутренний мир, а потому средства изменения окружающего мира в духовном измерении.

Как считает В. Франкл, нахождение ценностей происходит при условии определенного субъективного состояния человека. Вместе с тем, субъективное состояние студента препятствует его открытости к миру с его ценностями и смыслами, поскольку благодаря естественным психическим особенностям он очень поглощен событиями своей жизни. Ситуации, происходящие в социальной сфере, студент воспринимает как экзистенциальные проблемы, решение которых возможно только путем приобретения смысла собственного существования.

Существенно, что согласно логике развертывания смысложизненных ситуаций, можно выделить две их разновидности:

- ситуации поиска смысла жизни;
- ситуации оказания помощи Другому [7, с. 96].

С.Н. Никитенко указывает, что последние могут представлять собой как воображаемые ситуации, например, обсуждение или проигрывание различных жизненных ситуаций, которые требуют применения определенных знаний, так и реальные, основанные на деятельностной помощи Другому. Вполне целесообразно, как отмечает исследователь, использовать спонтанные жизненные ситуации, в которых возникает необходимость в оказании помощи другому человеку.

Мы согласны с мнением многих авторитетных авторов (Е.В. Бондаревская, Н.М. Борытко, В.В. Сериков, И.А. Соловцова и др.) в том, что стимулирование смыслотворческой активности студентов возможно при наличии интегрированной системы воспитательных ситуаций с учетом следующих условий:

1. Предоставление педагогическим ситуации ценностно-смыслового содержания и творческого характера.
2. Конструирование диалога как особой коммуникативной среды, в которой осуществляется субъектно-смысловое общение, рефлексия, самореализация и самоопределение каждого участника.
3. Имитация социально-ролевых и пространственно-временных условий для обеспечения реализации личностных функций.

Таким образом, ценностно-смысловые педагогические ситуации должны отражать социальный контекст жизни студентов и быть рассчитаны не только на групповую, но и на массовую (коллективную) форму работы со студентами во внеучебной деятельности.

Оптимальное развитие и саморазвитие каждого студента может происходить благодаря ситуации свободного выбора регулирования и активизации собственного поведения, потребности в преодолении трудностей и препятствий, готовности и возможности самостоятельно действовать и взаимодействовать с кем-то и, наконец, осознанной ответственности за сделанный выбор.

Так, при кафедре дошкольного образования Луганского государственного педагогического университета существует уже пятый год клуб молодого учёного «Сверкающие грани педагогической науки». Целью создания данного клуба является не только привлечение талантливой студенческой молодёжи к научно-исследовательской деятельности, популяризация педагогической науки среди современной молодёжи (студентов, магистрантов, молодых преподавателей), но и активная воспитательная работа, направленная на личностное развитие его участников. Клуб имеет свой совет, устав, программу работы, которая определяется в соответствии с актуальными вопросами педагогической науки и практики. Совет клуба «Сверкающие грани педагогической науки» включает не только преподавателей кафедры – докторов и кандидатов наук, но и активную молодёжь – аспирантов. Такое сотворчество позволяет отбирать наиболее значимые для молодёжи проблемы, совместно разрабатывать заседания, привлекая как можно больше студентов к её решению.

Широко применимыми и эффективными в клубной работе со студенческой аудиторией показали интерактивные технологии, среди которых: «Аквариум», дебаты в формате Карла Поппера, «Займи – измени позицию» с использованием метода аргументации «PREC», петельная дискуссия, ситуативное моделирование, синтез мнений, «Пустой стул», использование притчи как эффективного средства воздействия на смысловую сферу.

На наш взгляд, работа клуба может включать циклы заседаний, посвящённых определённой проблеме. В рамках цикла заседаний «Семья и воспитание семьянина» приведём темы возможных заседаний: «Нужна ли семья успешному человеку?» («Займи – измени позицию» с использованием метода аргументации «PREC»), «Семья и семейные ценности с точки зрения православной культуры» (петельная дискуссия, «Синтез мнений»), «Мир глазами детей» (ситуативное моделирование), «Идеальная семья: миф или реальность?» (дискуссия на основе предшествующей самостоятельной работы студентов на материале притч, кейсов и проходящая в форме презентации групповых проектов).

Подводя итоги проводимой нами системной клубной работы со студенческой молодёжью по формированию традиционных семейных ценностей, отметим, что несмотря на значительную роль высших учебных заведений в ценностном воспитании молодёжи, мы не добьёмся значимых масштабных результатов в данном процессе без интеграции воспитательных влияний в нашем обществе, без создания в современных СМИ привлекательного образа семьи, без единой семьецентрированной государственной политики в данной области.

Тем не менее считаем, что определённых результатов можно добиться путём осуществления планомерной клубной работы на уровне университета, проведения республиканских молодёжных форумов на университетской площадке, привлечения общественных деятелей и организаций к решению

проблемы. Указанное требует продолжение формирующего эксперимента, проведение контрольного и анализ его результатов.

Литература

1. Баева Л. Ценности изменяющегося мира: экзистенциальная аксиология истории: монография / Л. Баева. – Астрахань: Изд-во АГУ, 2004. – 256 с.
2. Белобородов И.И. Традиционные семейные ценности: русская версия. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://riss.ru/demography/demography-science-journal/22286>
3. Дружинин В.Н. Психология семьи : 3-е изд. / В.Н. Дружинин. – СПб.: Питер, 2006. – 264 с.
4. Кучмаева О.В., Кучмаев М.Г., Петрякова О.Л. Трансформация института семьи и семейные ценности // Вестник славянских культур: журнал. – М.: Государственная академия славянской культуры, 2009. – Т. XIII. – № 3. – С. 20–29.
5. Лапин Н.И. Модернизация базовых ценностей россиян // Социологические исследования. – 1996. – №5. – С. 20–28.
6. Лапин Н.И. О многом и едином в российской трансформации / Н.И. Лапин // Общественные науки и современность. – 2002. – № 2. – С.107
7. Никитенко С. Н. Ситуация диалогического понимания как средство духовного становления студенческой молодежи : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Никитенко Светлана Николаевна; Волгоградский государственный педагогический университет. – Волгоград, 2006. – 166 с.
8. Резолюция XXV Международных Рождественских образовательных чтений, направление «Христианская семья – домашняя церковь», 25 – 27 января 2017, г. Москва. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mros.pravobraz.ru/rezolyuciya-napravleniya-kristianskaya-semya-domashnyaya-cerkov-2>
9. Франкл В. Человек в поисках смысла : сборник : пер. с англ. и нем. / В. Франкл ; общ. ред. Л. Я. Гозман, Д. А. Леонтьев. – М. : Прогресс, 1990. – 367 с.
10. Царевский А.А. Значение Православия в жизни и исторической судьбе России. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.eparhiasaratov.ru/books/22c/carevsky/importance/17.html>