

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

**ГОУ ВПО «ДОНБАССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ СТРОИТЕЛЬСТВА И
АРХИТЕКТУРЫ»**



СБОРНИК НАУЧНЫХ ТРУДОВ

**VI Международной
научной конференции**

«НАУКА И МИР В ЯЗЫКОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ»

10 ноября 2020 г.

г. Макеевка

Н 34 *Наука и мир в языковом пространстве* : сб. науч. трудов VI Международной научной конференции (10 ноября 2020 г.). - Макеевка, 2020. - 354 с. : [Электронный ресурс]. - Режим доступа : <http://donnasa.org>.

Сборник научных трудов содержит 55 статей участников VI Международной научной конференции «Наука и мир в языковом пространстве» (Макеевка, 10 ноября 2020 г.).

Печатается по решению ученого совета ГОУ ВПО «Донбасская национальная академия строительства и архитектуры». Протокол № 3 от 30 ноября 2020 г.

Научные труды представлены по таким тематическим направлениям: «Теоретико-методологические и прикладные проблемы филологии»; «Ономастика»; «Язык как отражение духовных и этнокультурных ценностей»; «Методика преподавания лингвистических дисциплин: традиции и инновации»; «Язык и средства массовой информации», «Философско-историческое осмысление и психологическое исследование языкового пространства», «Теория и методика профессионального образования. Педагогика высшей школы».

Издание заинтересует учёных-филологов, преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов, занимающихся проблемами современной лингвистики, культурологии, философии и педагогики.

Редакционная коллегия:

- Зайченко Н. М. – ректор, д. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Мущанов В. Ф. – проректор по научной работе, д. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Назим Я. В. – проректор по научно-педагогической работе и международным связям, к. т. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Левченко В. Н. – проректор по научно-педагогической и воспитательной работе, к. т. н., профессор (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Свиренко Ж. С. – зав. кафедрой прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации, к. пед. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Новикова Ю. Н. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Тимошко Г. В. – зав. кафедрой истории и философии, к. психол. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
Миклашевич Н. В. – зав. кафедрой иностранных языков и педагогики высшей школы, к. пед. н., доцент (ГОУ ВПО «ДонНАСА»).

Рецензенты:

- Теркулов В. И. – д. филол. н., профессор, зав. кафедрой русского языка (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Басыров Ш. Р. – д. филол. н., профессор, профессор кафедры германской филологии (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Балко М. В. – д. филол. н., доцент, профессор кафедры краеведения (ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»);
- Соснина Л. В. – д. филол. н., профессор, профессор кафедры английского языка (ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»);
- Ветрова Э. С. – д. филол. н., доцент, профессор кафедры теории и практики перевода (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Лыпынина Н. Н. – к. филол. н., доцент, профессор кафедры русского языка и межкультурной коммуникации (ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет»);
- Ферсман Н. Г. – к. пед. н., доцент, доцент (Высшая школа инженерной педагогики, психологии и прикладной лингвистики), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;
- Землинская Т. Е. – к. пед. н., доцент, доцент (Высшая школа инженерной педагогики, психологии и прикладной лингвистики), ФГАОУ ВО «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого»;
- Недбайлик С. Р. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры немецкого и французского языков (ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет»);
- Шкуран О. В. – директор Института профессионального развития ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет», к. филол. н., доцент, доцент кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий (ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»);
- Ярошенко Н. А. – к. филол. н., доцент, зав. кафедрой общего языкознания и истории языка им. Е. С. Отина (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Ярошевич И. А. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры славянской филологии и прикладной лингвистики (ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»);
- Мельникова Л. В. – заведующий отделом русского языка и литературы (ГОУ ДПО «Донецкий республиканский институт дополнительного педагогического образования»);
- Свиренко Ж. С. – к. пед. н., доцент, зав. кафедрой прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Новикова Ю. Н. – к. филол. н., доцент, доцент кафедры прикладной лингвистики и межкультурной коммуникации (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Тимошко Г. В. – к. психол. н., доцент, зав. кафедрой истории и философии (ГОУ ВПО «ДонНАСА»);
- Миклашевич Н. В. – к. пед. н., доцент, зав. кафедрой иностранных языков и педагогики высшей школы (ГОУ ВПО «ДонНАСА»).

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ И ПРИКЛАДНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИЛОЛОГИИ

- | | | |
|----|--|----|
| 1 | <i>Ветрова Е. С.</i> КУЛЬТУРНАЯ МАРКИРОВАННОСТЬ ЯЗЫКОВЫХ ЕДИНИЦ (НА ПРИМЕРЕ ГРАММАТИКИ). | 9 |
| 2 | <i>Гапонова Т. Н.</i> УРОВНИ АКТУАЛЬНОГО ЧЛЕНЕНИЯ В СЛОЖНОСОЧИНЕННОМ ПРЕДЛОЖЕНИИ. | 15 |
| 3 | <i>Голованова Н. Ю.</i> РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ЦВЕТА В РАССКАЗЕ Л. Н. АНДРЕЕВА «ВЕСНОЙ». | 20 |
| 4 | <i>Ковалёва Н. А.</i> СЕМАНТИЧЕСКИЕ ФУНКЦИИ КОМПОНЕНТОВ УСТУПИТЕЛЬНОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ, ИХ ВЗАИМОСВЯЗЬ И КОММУНИКАТИВНАЯ НАПРАВЛЕННОСТЬ. | 26 |
| 5 | <i>Лебедев А. А.</i> СТРУКТУРА И ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНОЯЗЫЧНЫХ ВКРАПЛЕНИЙ В СТИХОТВОРНЫХ ТЕКСТАХ П. А. ВЯЗЕМСКОГО. | 32 |
| 6 | <i>Некрутенко Е. Б., Богачева В. Э.</i> ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ И ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ЛЕКСЕМ ИНДОЕВРОПЕЙСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ. | 38 |
| 7 | <i>Соснина Л. В.</i> ЛИНГВИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИЗУЧЕНИЯ КОВИД-ТЕРМИНОВ. | 46 |
| 8 | <i>Сташевская И. Е.</i> ЯЗЫКОВОЕ ПРОСТРАНСТВО ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ПРОИЗВЕДЕНИЙ. | 52 |
| 9 | <i>Черкасова М. Г.</i> ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕРМИНОЛОГИЯ В ПЕРЕВОДЧЕСКОМ АСПЕКТЕ. | 57 |
| 10 | <i>Чернышова Л. И.</i> СТАТУС ПРЕДМЕТНЫХ СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ КАК ОПОРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ В СТРУКТУРЕ СЛОЖНОПОДЧИНЁННОГО ПРЕДЛОЖЕНИЯ. | 61 |
| 11 | <i>Ярошевич И. А.</i> ХУДОЖНЯ ІНТЕРПРЕТАЦІЯ ПОДІЙ ВЕЛИКОЇ ВІТЧИЗНЯНОЇ ВІЙНИ У ЗБІРЦІ НОВЕЛ П. БАЙДЕБУРИ «ЗЕМЛЯ ДОНЕЦЬКА». | 70 |
| 12 | <i>Ярошенко Н. А.</i> ПАНДЕМИЯ COVID-19 В ЗЕРКАЛЕ ЯЗЫКА: ОНОМАСИОЛОГИЧЕСКИЕ ТИПЫ СЛОЖНЫХ НЕОНОМИНАЦИЙ ЛИЦА. | 78 |

СЕКЦИЯ 2. ОНОМАСТИКА

- | | | |
|----|--|----|
| 13 | <i>Басыров Ш. Р., Боляк Д. А.</i> ЭТНОНИМЫ В СОПОСТАВИТЕЛЬНОМ АСПЕКТЕ. | 83 |
| 14 | <i>Медведева К. Н.</i> ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ОНОМАСТИКА: ПУТИ И ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ. | 87 |

- 15 *Метейко В. В.* КЛАСИФІКАЦІЯ УРБАНОНІМНОГО МАТЕРІАЛУ МІСТ ДОНБАСУ. 93
- 16 *Ярошенко Н. А., Ладнова Е. В.* ГОДОНИМЫ ГОРОДА ГОРЛОВКИ КАК ЛИНГВОКУЛЬТУРНЫЙ ФЕНОМЕН (на материале названий переулков). 98

СЕКЦИЯ 3. ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

- 17 *Землинская Т. Е., Ферсман Н. Г.* НАЦИОНАЛЬНО-КУЛЬТУРНАЯ МЕНТАЛЬНОСТЬ. ИДИОМА КАК ОТРАЖЕНИЕ КУЛЬТУРНЫХ КОНЦЕПТОВ. 106
- 18 *Колесниченко Л. В.* ОСНОВЫ ФОРМИРОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫХ КОНЦЕПТОВ (НА ПРИМЕРЕ КОНЦЕПТА «ВОЙНА»). 112
- 19 *Кручевская А. С., Шкуран О. В.* ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ЯЗЫКОВОЙ ЕДИНИЦЫ С САКРАЛЬНОЙ СЕМАНТИКОЙ «ПРОСТИ». 118
- 20 *Огородняя О. В., Шкуран О. В.* ЯЗЫКОВЫЕ ЕДИНИЦЫ С САКРАЛЬНОЙ СЕМАНТИКОЙ ВЕРА, НАДЕЖДА, ЛЮБОВЬ: ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЙ, ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ. 124
- 21 *Олач Д. В., Шкуран О. В.* ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ К ЯЗЫКОВОЙ ЕДИНИЦЕ «ЛОЖКА». 130
- 22 *Романенко Е. Н.* ЯЗЫК КАК ОТРАЖЕНИЕ ДУХОВНЫХ И ЭТНОКУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ. 135
- 23 *Савкина О. И.* РУССКИЙ ЯЗЫК КАК ФУНДАМЕНТАЛЬНАЯ ОСНОВА ЕДИНСТВА СТРАНЫ. 142
- 24 *Шкуран О. В.* ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ ЛОКУС ЯЗЫКОВОЙ ЕДИНИЦЫ С САКРАЛЬНОЙ СЕМАНТИКОЙ «КАК ОГЛАШЕННЫЙ». 146
- 25 *Ярошенко Н. А., Менякина А. А.* МОДЕЛИ ФИТОМОРФНОЙ МЕТАФОРЫ В ПОЛИТИЧЕСКИХ ТЕКСТАХ А. А. ПРОХАНОВА. 154

СЕКЦИЯ 4. МЕТОДИКА ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН: ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ

- 26 *Богданов А. В.* САМОРЕГУЛЯЦИЯ ПОЗНАВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ. 161
- 27 *Володарская Е. Б., Ферсман Н. Г.* О НЕОБХОДИМОСТИ ОПТИМИЗАЦИИ МЕТОДОВ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ В УСЛОВИЯХ 167

- ВЫНУЖДЕННОЙ САМОИЗОЛЯЦИИ.
- 28 *Гнилицкая М. В., Заикина А. Г.* РЕАЛИЗАЦИЯ КОМПЕТЕНЦИИ ИНФОРМАЦИОННО-КОММУНИКАТИВНОЙ НА УРОКАХ ИНФОРМАТИКИ И АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В ПЕРИОД ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ. **172**
- 29 *Димитренко М. А.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ МАТЕРИАЛОВ СМИ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА. **177**
- 30 *Жоровля Д. Д., Тодорова Ю. Г.* ОСОБЕННОСТИ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В УСЛОВИЯХ СРЕДНЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ БЕНДЕРСКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ФИЛИАЛА ПРИДНЕСТРОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМ Т.Г.ШЕВЧЕНКО. **183**
- 31 *Колосова Е. В., Мерецкая Н. З.* ФОРМИРОВАНИЕ ПРЕДМЕТНЫХ И МЕТАПРЕДМЕТНЫХ ЗНАНИЙ И УМЕНИЙ НА УРОКАХ ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ. **187**
- 32 *Протазюк А. И.* СОЧИНЕНИЕ КАК ДЕЙСТВЕННЫЙ ФАКТОР ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА И ЛИЧНОСТНОГО РОСТА СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ. **195**
- 33 *Свиренко Ж. С., Новикова Ю. Н., Атанова Г. Ю.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ УЧЕБНЫХ ФИЛЬМОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ И КУЛЬТУРЕ РЕЧИ. **200**
- 34 *Чумак Л. В.* ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СОВРЕМЕННЫХ ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА И ЛИТЕРАТУРЫ. **213**

СЕКЦИЯ 5. ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

- 35 *Зеленкова О. А.* ЯЗЫК И СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ. **222**
- 36 *Могила С. А.* МОРФОЛОГО-ЧАСТОТНЫЙ АНАЛИЗ УПОТРЕБЛЕНИЯ ЭКСПРЕССИВНОЙ ЛЕКСИКИ НА МАТЕРИАЛЕ ГАЗЕТЫ «НОВОРОССИЯ». **227**
- 37 *Назар Р. Н.* СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ И ЯЗЫКОВАЯ КУЛЬТУРА МОЛОДЕЖИ. **233**

СЕКЦИЯ 6. ФИЛОСОФСКО-ИСТОРИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ЯЗЫКОВОГО ПРОСТРАНСТВА

- 38 *Грищенко Н. А., Беспалова Г. В.* ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ЛИЧНОСТНЫХ КАЧЕСТВ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВО ВНЕУЧЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. **238**

- 39 *Грищенко Н. А., Борисенко П. Н.* ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ТРАДИЦИОННЫХ СЕМЕЙНЫХ ЦЕННОСТЕЙ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ. 247
- 40 *Грищенко Н. А., Боублей Е. В.* ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ. 256
- 41 *Иванченко В. Я.* ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕЛОСТНОГО МЫШЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ПЕРИОД ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ. 265
- 42 *Кисель В. С., Василькова И. Р.* ВОСПРИЯТИЕ ЮМОРИСТИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯМИ РАЗЛИЧНЫХ КУЛЬТУР. 270
- 43 *Могила Н. Н., Логвиненко Е. В.* ЛИНГВОДИДАКТИЧЕСКИЕ И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ВОСТОЧНОСЛАВЯНСКИХ ЯЗЫКОВ СТУДЕНТАМИ-ФИЛОЛОГАМИ. 276
- 44 *Сельская И. В., Саливон Ю. И.* СВЯЗЬ ПРАКТИКИ И ЛАБОРАТОРНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ УПРАВЛЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМИ ПРОЦЕССАМИ НА ЛАБОРАТОРНЫХ ЗАНЯТИЯХ ПО АВТОМАТИЗАЦИИ. 286
- 45 *Чуркина Ю. В., Романова Е. А., Безуглая Е. С., Чуркин Д. В.* ВОЗРАСТНЫЕ АСПЕКТЫ И ПСИХО-ФИЗОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ВЛИЯНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ПАТТЕРНОВ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ИНФОРМАЦИОННОЙ БОРЬБЕ. 292
- 46 *Шерехова О. М.* ФОРМИРОВАНИЕ ГЛОБАЛЬНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ ИНОЯЗЫЧНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ. 297

СЕКЦИЯ 7. ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ. ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

- 47 *Богачева В. Э., Некрутенко Е. Б.* СПЕЦИФИКА ПЕРЕВОДА АНГЛИЙСКОГО ДЕТСКОГО ФОЛЬКЛОРА НА РУССКИЙ ЯЗЫК. 304
- 48 *Буряк Е. С.* ЭТНОКУЛЬТУРНЫЙ КОМПОНЕНТ В ИНОЯЗЫЧНОМ ОБРАЗОВАНИИ КАК ОСНОВА ДИАЛОГА КУЛЬТУР. 312
- 49 *Грунистая А. Р.* РЕЧЕВАЯ АГРЕССИЯ В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ. 316
- 50 *Жетписпаева А. Н., Сапух Т. В.* СПЕЦИФИКА ПЕРЕВОДА ЮРИДИЧЕСКОЙ ЛЕКСИКИ С АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА НА РУССКИЙ (НА ПРИМЕРЕ РОМАНОВ ДЖОНА ГРИШЭМА). 323
- 51 *Загоруйко Т. И., Постоевко В. А.* ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРЕПОДАВАНИЯ ИНОСТРАННОГО ЯЗЫКА В ТЕХНИЧЕСКОМ ВУЗЕ. 329

- 52 *Недбайлик С. Р.* К ВОПРОСУ О ФУНКЦИОНАЛЬНО-СЕМАНТИЧЕСКИХ ХАРАКТЕРИСТИКАХ ДИСКУРСНО-ТЕКСТОВЫХ ПЕРЕХОДОВ ВВОДНО-НАРЕЧНОГО ТИПА (НА МАТЕРИАЛЕ СОВРЕМЕННОГО ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА). 333
- 53 *Недбайлик С. Р., Переверзева К. Д.* О НЕКОТОРЫХ ОСОБЕННОСТЯХ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ В РЕГИОНАЛЬНЫХ ВАРИАНТАХ АФРИКАНСКОГО ФРАНЦУЗСКОГО ЯЗЫКА. 339
- 54 *Соколова Н. В., Куксина О. И.* ЧТЕНИЕ КАК СПОСОБ ПОЛУЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИИ ПРИ РАБОТЕ С ИНОЯЗЫЧНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРОЙ. 344
- 55 *Шуляка М. И., Ласица Л. А.* СПОСОБЫ ПЕРЕВОДА НАЗВАНИЙ БРЕНДОВ В ЦИКЛЕ РОМАНОВ С. КИНСЕЛЛЫ «SNORONOLIC» НА РУССКИЙ ЯЗЫК. 349

ФОРМИРОВАНИЕ У БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ДИАЛОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ

*Грищенко Надежда Анатольевна,
кандидат педагогических наук,
доцент кафедры дошкольного образования;
Боблей Елена Владимировна,
магистрант 2 года обучения*

ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет»

В статье обоснована актуальность формирования культуры диалогического общения у будущих педагогов дошкольного образования на этапе подготовки в высшей школе. Автором рассмотрена сущность диалога и диалогического общения, представлен анализ использования диалога в образовательном процессе, конкретизировано понятие «культура диалогического общения». В статье обоснованно представлены педагогические условия формирования культуры диалогического общения у будущих педагогов дошкольного образования в ходе профильного обучения: интеграция педагогического потенциала учебных дисциплин и внеучебной деятельности (сочетания аудиторной – курсы дисциплин, а также клубной работы соответствующей тематики); составление практических рекомендаций для студентов по отдельным направлениям самовоспитания; разработка факультатива, направленного на формирование умений и навыков ведения диалога, достижения необходимого уровня мастерства в педагогическом общении.

Ключевые слова: высшая школа, будущие педагоги дошкольного образования, диалог, культура диалогического общения, клубная работа.

У статті обґрунтована актуальність формування культури діалогічного спілкування у майбутніх педагогів дошкільної освіти на етапі підготовки у вищій школі. Автором розглянуто сутність діалогу і діалогічного спілкування, представлений аналіз використання діалогу в освітньому процесі, конкретизовано поняття «культура діалогічного спілкування». У статті обґрунтовано представлені педагогічні умови формування культури діалогічного спілкування у майбутніх педагогів дошкільної освіти в ході профільного навчання: інтеграція педагогічного потенціалу навчальних дисциплін і позанавчальної діяльності (поєднання аудиторного - курси дисциплін, а також клубної роботи відповідної тематики); складання практичних рекомендацій для студентів за окремими напрямками самовиховання; розробка факультатива, спрямованого на формування умінь і

навичок ведення діалогу, досягнення необхідного рівня майстерності в педагогічному спілкуванні.

Ключові слова: вища школа, майбутні педагоги дошкільної освіти, діалог, культура діалогічного спілкування, клубна робота.

The article substantiates the relevance of the formation of a culture of dialogical communication among future teachers of preschool education at the stage of preparation in higher education. The author considers the essence of dialogue and dialogical communication, presents an analysis of the use of dialogue in the educational process, concretizes the concept of “culture of dialogical communication”. The article reasonably presents the pedagogical conditions for the formation of a culture of dialogical communication among future teachers of preschool education in the course of specialized training.

These conditions are: integration of the pedagogical potential of academic disciplines and extracurricular activities (a combination of classroom - courses of disciplines, as well as club work on the relevant topic); drawing up practical recommendations for students in certain areas of self-education; development of an elective aimed at developing the skills and abilities of conducting a dialogue, achieving the required level of skill in pedagogical communication.

Key words: higher school, future teachers of preschool education, dialogue, culture of dialogical communication, club work.

Современное общество потребления характеризуется разнонаправленностью смыслов и ценностей, что создаёт на личностном уровне каждого конкретного человека установку на приоритет индивидуального над общественным, стимулирует формирование эгоистического поведения и, как следствие, неуважение к окружающим людям. Свобода и независимость частного мнения порой вступает в острое противоречие с другим мнением, порождая при этом напряжённую ситуацию, являющуюся предпосылкой её трансформации в конфликтную. Система образования и дошкольное образовательное учреждение, в частности, не являются исключением, поскольку учебно-воспитательный процесс является тесным, непрерывным взаимодействием людей – педагогов, родителей, детей как представителей разных социальных групп и поколений.

В процессе профессионального общения и взаимодействия нередко случаи реальных конфликтов, возникающих по разным причинам, одной из которых, в том числе, может быть монологическое транслирование на собеседника своих взглядов и установок. В результате возникает ситуация «закрытости» личности иным точкам зрения, что в большинстве случаев переводит рассмотрение возникающих проблем исключительно в эмоциональное поле.

Кроме того, культура общения в социуме характеризуется общим падением, что не может не отражаться на культуре общения отдельно взятого человека, занятого в той или иной профессии. Педагогическая сфера как

открытая и динамическая система достаточно быстро реагирует на социальные изменения, поэтому также подвержена негативным культурным тенденциям.

В связи с этим система высшего профессионального педагогического образования должна быть нацелена на подготовку будущих кадров, способных эффективно решать разнообразные коммуникативные задачи. С этими целями у будущих педагогов дошкольного образования на этапе вузовской подготовки должны быть сформированы умения и навыки диалогического общения, являющиеся показателями культуры общения в целом.

Феномен общения детально рассмотрен в философских трудах М.М. Кагана, М.С. Кветного, Е.Д. Шукурова, а также психологов: А.А. Бодалёва, Н.П. Ерастова, Б.Ф. Ломова, Н.Н. Обозова, Б.Д. Парыгина, Р.Х. Шакурова.

Среди педагогических исследований необходимо отметить труды И.Д. Бега – автора конструктивной дискурсивной технологии интимно-личностного диалога в системе «воспитатель – воспитанник», которая состоит из шести дискурсов [3]. Кроме того, проблемой диалогического общения в процессе обучения занимались В.В. Сериков, С.Н. Никитенко и др. [11; 9].

В современных условиях объективно складывается противоречие между запросами социума в педагогах, умеющих толерантно относиться к чужому мнению, владеть умениями и навыками ведения диалога, в случае необходимости, способных предотвращать и конструктивно решать конфликтные ситуации, и реальным уровнем профессиональной подготовки педагогов к межличностному взаимодействию на этапе обучения в высшем учебном заведении. В связи с этим возникает острая необходимость в осуществлении как теоретических разработок, направленных на исследование сущности, динамики конфликтных ситуаций в профессиональной деятельности, так и нахождении практического решения данной проблемы на этапе подготовки в высшей школе.

Целью нашей статьи является рассмотрение сущности диалогического общения, а также педагогических условий его формирования у будущих педагогов дошкольного образования на этапе профессиональной подготовки в высшей школе.

Как психологическая, так и педагогическая науки едины во мнении, что общение между людьми, а тем более в образовательном процессе, должно строиться на принципах диалога. Однако, несмотря на достаточную гуманизацию и гуманитаризацию образовательного процесса в высшей школе, проблема формирования навыков диалогического общения у будущих педагогов дошкольного образования на этапе вузовской подготовки всё ещё остаётся нерешённой.

Психические качества человека в общении не только проявляются, но развиваются и формируются, поскольку, общаясь с другими людьми, человек усваивает общечеловеческий опыт, исторически сложившиеся общественные нормы, ценности, знания и способы деятельности, формируясь, таким образом, как личность и субъект деятельности.

По своему назначению общение многофункционально. Б.Г. Ананьев в число основных функций общения включал познание участниками общения друг друга; формирование между ними межличностных отношений и функцию регуляции поступков и поведения [1].

В.Н. Мясищев выделяет в общении три стороны – отражение, отношение и обращение, каждая из которых выполняет соответственно свои особые функции: познание в общении людьми предметного мира и друг друга, формирование межличностных отношений и воздействие людей друг на друга [8].

Культуру общения можно рассматривать как часть культуры поведения, которая выражается главным образом в речи, во взаимном обмене репликами и беседе, своеобразными индикаторами развитой культуры общения является овладение человеком такими качествами, как: вежливость, тактичность и другие личностные качества гуманистического характера.

Наиболее развитой формой непосредственного общения личностей учёные считают диалог.

В работе Ц. Йотова термин «диалог» закрепляется за одной из видовых модификаций понятия «способ организации, интеграции общения», подчеркивая, что диалог относится к одному из способов общения, с помощью которых партнёры организуют речевые действия во время своей совместной деятельности [7].

Развёрнутая концепция диалога принадлежит, прежде всего, М.М. Бахтину.

Так, М.М. Бахтин использует понятие «межличностный диалог», который отличается прежде всего особого рода отношениями между личностями в процессе их взаимодействия – отношениями, которые не сводятся ни к исключительно логическим, ни к лингвистическим, ни к психологическим. [4, с. 296, 303]. Диалогическими отношениями считает учёный те отношения, которые строятся между «равноправными и равнозначными сознаниями», в то время, как монолог строится на равноправности [Там же, с. 309].

Идея М.М. Бахтина заключается в том, что именно потому, что «Другой» радикально отличен от «Я» и принципиально неустраним из общественного бытия, – именно поэтому существует необходимость признать равные права «Я» и «Другого» в отношении к истине, признать его точку зрения как «равнодостойную» своей и, что важно, существенно её дополняющую. Именно таким образом поступает человек-диалогист, когда занимает в общении равноправную позицию, когда он получает возможность не только для собственного полноценного бытия, для самоутверждения и саморазвития, но и сам становится «Другим» для своего собеседника, создаёт условия для его бытия и развития.

Автор подчёркивает, что диалогическая позиция не исчерпывается только равноправностью, не менее существенным является содержательное наполнение диалогической позиции. По М.М. Бахтину, одной из главных содержательных характеристик диалогической направленности выступает

отношение к личности (и к себе, и к другому) как становящемуся бытию. Нельзя, считает автор, под живым человеком «подводить черту», отказывать ему в возможности развития, изменения, пересмотра своих позиций, поскольку «человек никогда не совпадает с самим собой». Подлинная жизнь личности совершается именно «в точке этого несовпадения человека с самим собой», в «точке выхода» его за пределы всего того, чем он является с внешней стороны [4, с. 79].

Таким образом, подчеркивая двухсторонний характер диалогического общения партнёров, обращает на себя особое внимание не столько обмен информацией и отношения, которые складываются между партнерами в диалоге, сколько постоянная работа собеседников по выявлению личностных смыслов, ценностей, позиций друг друга, соблюдение равноправия, равноценности и значимости друг друга. Как раз именно это является залогом созидания личностного в человеке (в противовес индивидуальному), служит механизмом развития его субъектности.

В.В. Сериков считает диалог специфическим видом технологии, обуславливающей идеальное взаимопонимание субъектов в общении. Согласно представлениям учёного, диалог является специфической социокультурной средой, создающей благоприятные условия для принятия личностью нового опыта, ревизии прежних смыслов и т.д. [11, с. 123]. Учёный утверждает, что «диалог не только средство, но и самоцель обучения, не только процесс, но и содержание, источник личностного опыта, фактор актуализации смыслотворческой, рефлексивной, критической и других функций личности» [Там же, с. 20].

В свете диссертационных исследований интересной представляется работа С.Н. Никитенко, в которой рассмотрена проблема диалогического понимания. Исследователь, разделяя взгляды В.В. Серикова, также считает диалог «своеобразной технологией усвоения эмоционально-ценностного опыта, опыта смыслопоисковой деятельности, уникальным инструментом педагогической поддержки человека в те ключевые моменты, когда она ощущает трудности в выборе жизненных приоритетов, идеалов, образа поведения, формулирования выводов «для себя» из собственного опыта» [9, с. 60 – 61].

Современная педагогическая наука занимает позицию, согласно которой каждый человек, независимо от возраста, является субъектом собственного обучения и воспитания.

В связи с этим отметим, что субъект в отличие от несубъекта характеризуется не только свободой целеполагания, рефлексией собственной деятельности, превращением ее условий и отсюда непрерывным саморазвитием, но и смыслом каждого проявления субъектности, а именно:

- свободой выдвижения альтернатив, то есть путей, перспектив, стратегий, проектов;
- свободой выбора решения и их принятия;

- деятельностным, актуальным выполнением собственного волеизъявления;
- рефлексией выбранного решения, проблем, условий и методов как пути к результату;
- преобразованием реалий действительности, инновациями, творческим решением задач;
- непрерывным и неограниченным саморазвитием, самоактуализацией и самореализацией.

Смыслы субъекта формируются на основе непосредственных переживаний из собственного опыта. Согласимся с Н.М. Борытко в том, что воспитание в целом не должно навязывать те или иные ценности, а должно лишь создавать условия для их узнавания, понимания и выбора, стимулировать этот выбор и последующую внутреннюю работу личности над своими действиями и поступками [5, с. 110].

Именно ситуация диалога, по мнению Г.Л. Тульчинского, является необходимым этапом более или менее масштабного разрушения сложившихся смысловых структур, на обломках которых строятся новые смыслы [12, с. 118].

Присущая в той или иной степени всем людям инерционная тенденция к поддержанию целостности своей личности, к сохранению имеющейся смысловой структуры возникает в качестве прочного механизма предотвращения, который оценивает открытость личности глубинному диалогу и обеспечивает основы осмысления ею действительности. В результате этого в большинстве случаев подлинное общение имеет отнюдь не диалогический, а монологический характер.

Опираясь на вышеизложенное, мы полностью разделяем позицию, согласно которой понимание и взаимопонимание являются необходимыми и одновременно достаточными условиями гуманности и эффективности любых методов, форм и средств воспитания [13].

Конечно, понимание другого предполагает наличие важнейшего условия – такого априорного знания или, скорее, опыта у субъекта понимания, за пределы которого он выйти не может, поскольку не вызывает сомнений тот факт, что мы понимаем в других только то, что понимаем в самих себе. Иными словами, прийти к пониманию возможно только путем самопонимания собственного опыта, самопознания, что собственно и подразумевается под понятием рефлексивности.

Самопознание характеризуется работой личности студента над развитием собственной рефлексивности как приобретенного личностного качества.

Под понятием «рефлексивность» понимают результат осмысления человеком собственного опыта, выработку собственных личностных смыслов и считают данное качество важнейшим способом осуществления его целостного «Я», а также предпосылкой формирования способности к диалогическому мышлению, поскольку диалог только и возможен при условии понимания и принятия другой точки зрения [13, с. 80 – 81].

Смыслы не возникают внешними ценностями, а находятся человеком в процессе его жизнедеятельности, рефлексивного переживания и оценки действительности [14]. Понятно, что смыслу научить нельзя, ведь личностные смыслы могут быть только морально усвоены и приобретены путем чувственного соотнесения себя и своих представлений с собственным опытом, полученным только благодаря взаимодействию с социальным окружением. Ценностное получение знаний и опыта, путь от сопереживания к со-знанию, в отличие от пути простого накопления фактов, возникает важнейшим признаком интерактивности.

Общность деятельности и ее ценность для каждого участника являются ключевыми особенностями человеческого взаимодействия, или интеракции. Важной представляется разработка содержания интерактивного воздействия на личность с целью активизации умственной деятельности и внутреннего диалога, а также конкретных форм интеракции, которые могут быть использованы во внеучебной деятельности высших учебных заведений.

Диалог в интерактивном режиме есть не только диалог субъектов общения, но и внутренний диалог каждого из субъектов, когда они оценивают полученную информацию, находят в ней личностный смысл.

Принципиальным считается выделение определенных этапов интерактивного взаимодействия: проблемно-ориентировочного; экзистенциального переживания; интроспективного понимания; интерактивной коммуникации; духовного осмысления [6].

Проблемно-ориентировочный этап заключается в выявлении определенной проблемы, которая становится основой для следующей игры либо дискуссии. В этом случае важно, чтобы она согласовывалась с собственным жизненным опытом студентов и была лично окрашенной. Для проведения данного этапа можно использовать различные средства: описание конкретного события, приведение эпизода из любого литературного произведения, фрагмента фильма, ролевое разыгрывание любой ситуации и т. п.

Этап экзистенциального переживания состоит в соотнесении проблемной ситуации с собственным опытом, когда «подключаются» чувства и эмоции.

Этап интроспективного понимания как внутренний этап «работы личности над собой» предусматривает интроспективное понимание проблемы в процессе внутреннего диалога, рефлексии. Именно на данном этапе происходит оценка студентами проблемы с точки зрения личностной значимости, а также поиск решения проблемы через призму собственного опыта и переживаний.

Интерактивная коммуникация, осуществляемая во внешнем плане, представляет собой обмен информацией между участниками интерактивного взаимодействия, что, в конце концов, приводит к ценностному взаимообогащению опыта студентов.

Наконец, на этапе духовного осмысления студенты обобщают информацию, полученную на предыдущих этапах взаимодействия,

осмысливают ее и выделяют значимые для них экзистенциальные ориентиры [6, с. 23 – 24].

Благодаря интерактивному взаимодействию можно воспроизвести традиционные проявления общественной жизни, поскольку в их основе лежит моделирование ситуации, выработки и принятия решения в условиях, характерных для деятельности в реальном социуме, в любой жизненной ситуации.

Изложенное требует использования интерактивных технологий как в учебной, так и во внеучебной деятельности со студенческой молодежью, которые обеспечивают последовательное развертывание выделенных этапов интерактивного взаимодействия.

Опираясь на вышеизложенные положения, под культурой диалогического общения будущих педагогов дошкольного образования мы понимаем культуру их общения, основанную на принятии приоритета диалога как взаимообмена и взаимообогащения собственных личностных смыслов. Результатом сформированности достаточного уровня культуры диалогического общения будущих педагогов дошкольного образования является проявление таких основных качеств гуманистического характера, как: вежливость, тактичность, доброжелательность, отзывчивость, терпимость и др.

Таким образом, на основе вышеизложенного мы приходим к выводу, что на этапе обучения в высшей школе должны быть реализованы педагогические условия формирования культуры диалогического общения у будущих педагогов дошкольного образования. Под такими условиями мы подразумеваем следующие три условия.

Первым условием мы считаем интеграцию педагогического потенциала учебных дисциплин и внеучебной деятельности. Мы рассматриваем включение специально разработанного материала в курс дисциплины «Теория и методика решения профессионально-педагогических задач», а именно, в тематический раздел, посвящённый профессиональному мастерству педагога. Кроме того, контроль самостоятельной работы по данной дисциплине может быть осуществлён в виде тренинговых занятий, конкурсов ораторов и других организационных форм, организованных в клубной деятельности кафедры дошкольного образования (клуб молодого учёного «Сверкающие грани педагогической науки»).

На наш взгляд, эффективной формой сотворчества преподавателей и студентов во внеучебной деятельности является клуб. Клубная работа является эффективным инструментом воздействия на смысловую сферу личности студента, полем эмоционально окрашенного неформального общения педагогов и студентов, в котором представляется возможность опосредованными педагогическими воздействиями формировать профессионально значимые качества у будущих педагогов дошкольного образования, в том числе, и культуру диалогического общения.

Вторым условием формирования культуры диалогического общения у будущих педагогов дошкольного образования мы считаем разработку

практических рекомендаций для студентов по самовоспитанию высокого уровня таких профессионально важных качеств, как рефлексия и эмпатия, коммуникабельность, доброжелательность, профессиональное самосознание, что может быть реализовано в свободное время, а также во внеучебной деятельности (клубная работа).

Наконец, *третьим условием* является разработка специального факультативного курса «Изюминки педагогического общения», направленного на формирование умений и навыков ведения диалога, достижения необходимого уровня мастерства в педагогическом общении.

Таким образом, на наш взгляд, внедрение комплекса вышеизложенных педагогических условий на этапе подготовки будущих педагогов дошкольного образования позволит достигнуть достаточного и высокого уровней культуры диалогического общения. Указанное требует проведения формирующего и контрольного экспериментов, анализа полученных результатов.

Литература

1. Ананьев Б. Г. О проблемах современного человекознания / Б. Г. Ананьев. – М. : Наука, 1977. – 344 с.
2. Андреева Г. М. Социальная психология : учеб. для высш. учеб. заведений / Г. М. Андреева. – 5-е изд., испр. и доп. – М. : Аспект Пресс, 2006. – 363 с.
3. Бех І. Д. Виховання особистості : у 2-х кн. / І. Д. Бех. – К. : Либідь, 2003. – Кн. 2. – 344 с.
4. Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. – М.: Художественная литература, 1975. – 504 с.
5. Борытко Н. М. Пространство воспитания: образ бытия : монография / Н. М. Борытко. – Волгоград : Перемена, 2000. – 225 с.
6. Власова Т. И. Теоретико-методологические основы и практика воспитания духовности современных школьников : автореф. дис. на соиск. учен. степ. д-ра пед. наук : спец. 13.00.01 «Общая педагогика, история педагогики и образования» / Т. И. Власова. – Ростов-н/Д., 1999. – 48 с.
7. Йотов Ц. Диалог в общении и обучении. / Ц. Йотов – София: Народна просвета, 1979. – 124 с.
8. Мясичев В. Н. Психология отношений / В. Н. Мясичев. – М. ; Воронеж : Ин-т практ. психологии, 1995. – 356 с.
9. Никитенко С. Н. Ситуация диалогического понимания как средство духовного становления студенческой молодежи : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.01 / Никитенко Светлана Николаевна. – Волгоград, 2006. – 166 с.
10. Обозов Н. Н. Межличностные отношения / Н. Н. Обозов. – Л. : ЛГУ, 1979. – 151 с.

11. Сериков В. В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем / В. В. Сериков. – М. : Логос, 1999. – 272 с.

12. Тульчинский Г. Л. Проблема осмысления действительности / Г. Л. Тульчинский. – Л. : Изд-во Ленингр. ун-та, 1986. – 177 с.

13. Фирулина Е. Г. Способность к диалогу как критерий личностной культуры человека / Е. Г. Фирулина. – Воронеж : МОДЭК, 2004. – 244 с.

14. Франкл В. Человек в поисках смысла : сборник : пер. с англ. и нем. / В. Франкл ; общ. ред. Л. Я. Гозман, Д. А. Леонтьев. – М. : Прогресс, 1990. – 367 с.

УДК 372.881.161.1

ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕЛОСТНОГО МЫШЛЕНИЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ В ПЕРИОД ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ

*Иванченко Виктор Яковлевич,
старший преподаватель кафедры лингводидактики
ГО ВПО «Донецкий национальный университет
экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского»*

В работе показаны возможности внедрения различных форм развития целостного мышления обучающихся в период дистанционного обучения, а также проанализированы связи мышления и речи. Рассмотрены пути формирования целостного мышления при изучении русского языка.

Ключевые слова: дистанционное обучение, целостное мышление, мыслеформа.

У роботі показані можливості впровадження різних форм розвитку цілісного мислення що навчаються в період дистанційного навчання, а також проаналізовані зв'язки мислення і мовлення. Розглянуті шляхи формування цілісного мислення під час вивчення російської мови.

Ключові слова: дистанційне навчання, цілісне мислення, мислеформа.

Possibilities of introduction of different forms of development of the integral thinking are in-process shown student in the period of the controlled from distance educating, and also connections of thinking and language are analyzed. The ways of forming of the integral thinking are considered at the study of Russian.

Key words: controlled from distance educating, integral thinking, mental form.

Особенностью настоящего времени стал вынужденный переход некоммерческих образовательных организаций на дистанционное обучение, вызванный пандемией COVID-19. В условиях изменения состояния общества важно формировать устойчивое позитивное мышление обучающихся для