

А. А. Звонок КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

А. А. Звонок

КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Учебно-методическое пособие



Луганск
2022

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**
**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**
**«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»)**

А. А. Звонок

КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ

Учебно-методическое пособие
для студентов очной и заочной форм обучения
по направлению подготовки 39.03.01 Социология



Луганск
2022

УДК 303.442:316.014

ББК 60.506

343

Р е ц е н з е н т ы :

- Золотова А. Д.** – доцент кафедры социологии и организации работы с молодежью ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук, доцент;
- Савенкова И. Ю.** – доцент кафедры всемирной истории и международных отношений ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат исторических наук, доцент;
- Шелюто В. М.** – профессор кафедры философии ГОУ ВО ЛНР «ЛГУ им. В. Даля», доктор философских наук, профессор.

Звонок, А. А.

- 343 Качественные методы социологических исследований : учебно-методическое пособие / А. А. Звонок ; ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ». – Луганск : Книта, 2022. – 140 с.**

В учебно-методическом пособии содержатся теоретические и методические материалы по темам учебной дисциплины «Качественные методы социологических исследований».

Издание адресовано студентам бакалавриата очной и заочной форм обучения, которые обучаются по направлению подготовки 39.03.01 Социология.

УДК 303.442:316.014

ББК 60.506

Рекомендовано Учебно-методическим советом ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ» в качестве учебно-методического пособия для студентов очной и заочной форм обучения по направлению подготовки 39.03.01 Социология (протокол № 1 от 21.09.2022 г.)

© Звонок А. А., 2022

© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2022

Оглавление

Введение	5
Методические указания для студентов по освоению учебной дисциплины	7
Раздел I. Общая характеристика качественной методологии в эмпирических социологических исследованиях	12
Тема 1. Дихотомия качественного и количественного подходов в социальных науках.....	12
Тема 2. История и теоретические основы возникновения качественных методов в социальных науках.....	21
Тема 3. Типы социологического исследования в качественной парадигме.....	30
Тема 4. Проектирование качественного социологического исследования.....	42
Тема 5. Интерпретация качественных данных в социологических исследованиях.....	59
Тема 6. Триангуляция и ее место в процессе обеспечения полноты результатов социологического исследования	67
Раздел II. Основные методы сбора первичной социальной информации в качественных социологических исследованиях	72
Тема 7. Наблюдение как метод сбора информации в качественном социологическом исследовании.....	72
Тема 8. Социальный эксперимент как способ получения данных в качественном социологическом исследовании.....	79
Тема 9. Анализ документов и дискурс-анализ как методы сбора информации в качественных социологических исследованиях.....	86
Тема 10. Интервью и его разновидности как способ получения информации в качественной парадигме социологических исследований.....	97
Тема 11. Метод групповой дискуссии в качественных социологических исследованиях.....	109
Тема 12. Проективные методики в социологии.....	120
Заключение	128
Список использованной литературы	130

Приложение 1. Перечень вопросов для подготовки к экзамену по учебной дисциплине «Качественные методы социологических исследований».....	135
Приложение 2. Подборка открытых информационных ресурсов в сети Интернет, содержащих научные публикации и аналитические отчеты о проведенных социологических исследованиях в свободном доступе.....	138
Приложение 3. Типичный пример оформления транскрипта (стенограммы) интервью для последующего анализа.....	139

Введение

Качественные методы исследований – это такие методы социальных наук, которые ориентированы на понимание и объяснение социальных явлений и субъективных аспектов взаимодействия индивидов. Тем не менее, в самом названии учебной дисциплины «Качественные методы социологических исследований» кроется определенная неточность, так как уместнее говорить не столько о качественных методах, сколько о качественном подходе к социологическим исследованиям. Большинство базовых методов, используемых в прикладной социологии – опросы, наблюдение, анализ документов и т. д. – можно применять как в качественной, так и в количественной парадигме, адаптируя эти методы к поставленной цели и задачам конкретного исследования. Тем не менее, определенные разновидности этих базовых методов лучше подходят для того или иного исследовательского подхода, поэтому формализованное интервью могут называть количественным методом, а глубинное интервью и фокусированное групповое интервью – качественными методами социологических исследований.

В настоящее время качественные исследования давно потеряли свой «маргинальный» ореол, который им приписывали на предшествующих этапах развития социологической мысли. Качественные методы активно применяются в прикладной социологии, политике и маркетинге, а некоторые из них, такие как метод фокус-групп, на равных конкурируют с популярнейшими количественными методами, такими как массовые анкетные опросы. Таким образом, будущий специалист-социолог не может рассчитывать на успешное построение карьеры в сфере маркетинговых исследований или политтехнологий без полного овладения основными качественными методами прикладных социологических исследований. В то же время, посвященных качественной методологии в социологии учебных изданий в настоящее время очень мало и практическая информация в них часто разрознена или же теряется на фоне описания количественных методов. Это и обусловило создание данного учебно-методического пособия для студентов бакалавриата, обучающихся по направлению подготовки 39.03.01 «Социология».

Цель изучения дисциплины – заложить основы понимания специфики качественных методов социологических исследований, показать сущность и разнообразие исследовательских возможностей качественной исследовательской методологии, выработать практические навыки планирования и проведения полевого качественного исследования.

Задачи изучения дисциплины:

– показать место и роль качественных исследований в социологической науке, их теоретические основы;

– раскрыть существенные особенности, возможности и ограничения качественного подхода в социологическом исследовании;

– раскрыть структуру социологического исследования в качественной методологии;

– дать понимание основ построения выборочной совокупности в качественном социологическом исследовании;

– раскрыть содержание и процедуры выполнения отдельных видов качественного социологического исследования, возможности и ограничения их применения;

– дать необходимые представления об основных методах сбора, обработки и анализа данных социологического исследования в качественной парадигме;

– раскрыть способы, используемые для обобщения, представления и интерпретации данных качественного социологического исследования.

Лекционный материал и методические рекомендации к практическим (семинарским) занятиям, представленные в данном издании, разработаны на основе учебного плана по направлению подготовки 39.03.01 «Социология», рабочей программы по учебной дисциплине «Качественные методы социологических исследований» и в соответствии с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 39.03.01 Социология, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 05 февраля 2018 г. № 75.

Методические указания для студентов по освоению учебной дисциплины

Лекционные и практические (семинарские) занятия проводятся в соответствии с перечнем тем учебной дисциплины, указанным в рабочей программе дисциплины и представленным в таблице 1.

Таблица 1.

Тематический план лекционных и практических (семинарских) занятий по дисциплине «Качественные методы социологических исследований».

№ п/п	Название темы
1	Дихотомия качественного и количественного подходов в социальных науках
2	История и теоретические основы возникновения качественных методов в социальных науках
3	Типы социологического исследования в качественной парадигме
4	Проектирование качественного социологического исследования
5	Интерпретация качественных данных в социологических исследованиях
6	Триангуляция и ее место в процессе обеспечения полноты результатов социологического исследования
7	Наблюдение как метод сбора информации в качественном социологическом исследовании
8	Социальный эксперимент как способ получения данных в качественном социологическом исследовании
9	Анализ документов и дискурс-анализ как методы сбора информации в качественных социологических исследованиях
10	Интервью и его разновидности как способ получения информации в качественной парадигме социологических исследований
11	Метод групповой дискуссии в качественных социологических исследованиях
12	Проективные методики в социологии

План каждой темы лекционного занятия полностью соответствует плану практического (семинарского) занятия, посвященного закреплению усвоенных знаний по данной теме.

Самостоятельную подготовку к семинарам целесообразно начинать с изучения теоретических вопросов, содержащихся в каждой теме учебно-методического пособия. Подготовиться к контрольным работам, проводимым на протяжении курса, поможет

поиск студентом ответов на контрольные вопросы к каждой теме пособия. Наконец, важнейшим критерием освоения каждой темы учебной дисциплины является выполнение практических заданий для самостоятельной работы, которые тесно сопряжены с будущей профессиональной деятельностью выпускника. Эти задания, прилагающиеся к каждой теме курса, должны выполняться студентами самостоятельно для последующей их проверки и обсуждения на семинарах. Для более глубокого освоения темы студентами, рассчитывающими в будущем на построение успешной карьеры социолога, рекомендуется ознакомление с литературой для самостоятельного изучения в конце каждой темы. Основная литература к теме представляет собой наиболее признанные работы по изучаемой теме, одновременно являющиеся относительно легкодоступными для ознакомления с помощью научных библиотек и сети Интернет. При невозможности получить доступ к указанным работам студент может использовать альтернативные источники, указанные в списке дополнительной литературы по теме.

Структура семинарских занятий включает в себя:

- вводную часть;
- обсуждение теоретических вопросов согласно тематическому плану;
- проверку самостоятельной работы (практических заданий) студентов, согласно тематическому плану.

Во вводной части семинарского занятия объявляется тема занятия, озвучивается план предстоящего занятия и определяется регламент проверки заданий к семинару.

При обсуждении теоретических вопросов проверяются знания студентов по теме, выявляется уровень самостоятельной работы студентов с учебной литературой и происходит обмен дополнительной информацией по теоретическим вопросам семинара, которая была получена студентами в процессе самостоятельной работы.

При проверке самостоятельной работы студенты презентуют выполненные задания группе и преподавателю и опционально проводят защиту выполненного задания (если это требуется в контексте конкретного задания). Типовые виды заданий: реферат,

научный доклад, презентация, эссе, разработка инструментария к конкретному методу социологического исследования.

В период проведения семинарских занятий периодически осуществляется контроль знаний студентов в форме выполнения учащимися контрольных работ. Исчерпывающую подготовку к написанию контрольных работ обеспечивает детальная проработка контрольных вопросов к каждой теме учебно-методического пособия.

Заключительная проверка знаний учащихся по дисциплине производится в форме экзамена, который включает в себя ответы на теоретические вопросы, перечень которых включен в состав данного учебно-методического пособия и находится в приложении 1.

Методические указания по подготовке реферата.

Реферат – письменная работа, в которой кратко, с определениями и выводами излагаются основные положения по выбранной проблеме. Рефераты могут быть двух видов: а) передающие содержание одной книги, научной работы, научной проблемы; б) суммирующие данные нескольких источников по определенной теме (как минимум 4–5 публикаций, монографий, справочных изданий, учебных пособий) в качестве источника информации.

Подготовка к написанию реферата предполагает внимательное изучение каждого из источников информации и отбор информации, непосредственно касающейся избранной темы. На этом этапе работы важно выделить существенную информацию, найти смысловые абзацы и ключевые слова, определить связи между ними.

Содержание реферата ограничивается 2–3 главами, которые подразделяются на параграфы (§). Реферат состоит из трех частей: введения, основной части, заключения.

В конце реферата приводится список использованной литературы. В списке указываются только те источники, на которые есть ссылка в основной части реферата. Ссылка в основном тексте оформляется в квадратных скобках в самом тексте после фразы: [3, с. 52–55], где первая цифра № книги по списку использованной литературы, вторая цифра – № страниц, с которых взята цитата. Библиографическое описание источников в списке

использованной литературы оформляется в соответствии с ГОСТ 7.1–2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание. Общие требования и правила составления» и ГОСТ Р 7.0.5–2008 «Библиографическая ссылка. Общие требования и правила составления».

Технические требования к реферату. Поля: верхнее, нижнее – 2 см, левое – 3 см, правое – 1,5 см, шрифт Times New Roman, размер шрифта – 14, интервал – 1,5, абзац – 1,25, выравнивание по ширине. Объем реферата: 10–15 страниц формата А4. Графики, рисунки, таблицы обязательно подписываются (графики и рисунки снизу, таблицы сверху). Нумерация страниц обязательна. Номер страницы ставится в правом верхнем углу страницы. Титульный лист не нумеруется (дальнейшая нумерация начинается со 2-й страницы). Готовая работа должна быть скреплена папкой скоросшивателем или с помощью дырокола. Готовый реферат презентуется и защищается на семинарском занятии.

Методические указания по подготовке научного доклада.

Научный доклад – это информационное сообщение о заданной проблеме, которое, как правило, излагается в устной форме, хотя и требует предварительно написанный текст для помощи докладчику. Длительность устного изложения доклада – 5–7 минут. Доклад может сопровождаться компьютерной презентацией или раздаточными материалами, хотя это и не является обязательным.

Методические указания по подготовке компьютерной презентации.

Презентация – в контексте заданий к семинарским занятиям под данной работой подразумевается электронный файл с последовательностью слайдов компьютерной презентации, созданный с помощью программ Microsoft PowerPoint или LibreOffice Impress. При создании презентации следует помнить, что презентация – не самостоятельное произведение. Показ презентации всегда сопровождается устным докладом по теме презентации, который лишь дополнительно иллюстрируется слайдами презентации, содержащими изображения и ключевые положения по теме доклада. Каждый слайд содержит законченную по смыслу информацию. При среднем расчете времени

просмотра – 40-60 сек на слайд, количество слайдов не должно превышать 15.

Первый слайд презентации должен содержать тему презентации, фамилию, имя и отчество исполнителя, номер учебной группы, а также Ф.И.О. преподавателя. На втором слайде целесообразно представить цель и краткое содержание презентации. Последующие слайды необходимо разбить на разделы согласно структуре устного доклада. Слайды могут содержать изображения, диаграммы, таблицы, которые сопровождаются небольшим количеством дополняющего текста. На заключительный слайд выносятся самое основное, главное из содержания презентации. Не следует читать текст на слайдах. Устная речь докладчика должна дополнять, но не пересказывать, представленную на слайдах информацию.

Презентацию можно дополнить раздаточными материалами.

Методические указания по подготовке эссе.

Эссе – прозаическое сочинение небольшого объёма со свободной манерой повествования, сочетающее подчёркнуто индивидуальную позицию автора с ее изложением, ориентированным на массовую аудиторию. Процесс создания эссе состоит из следующих этапов: понимание задания, определение темы, сбор информации, организация собранной информации, выработка главного утверждения, написание черновика и финальной версии работы.

Технические требования к эссе:

Поля: верхнее, нижнее – 2 см, левое – 3 см, правое – 1,5 см, шрифт Times New Roman, размер шрифта – 14, интервал – 1,5, абзац – 1,25, выравнивание по ширине. Объем эссе: 5–10 страниц формата А4.

Примерная структура эссе:

- введение (в нем необходимо сформулировать главный тезис, коротко выделить основную проблематику работы);
- основная часть: включает в себя аргументы в защиту сформулированного основного тезиса, попутно вмещая в себе короткие, яркие практические примеры по теме работы);
- заключение (итоги проделанной работы, при этом не желательны повторы предложений, использованных во введении).

РАЗДЕЛ I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КАЧЕСТВЕННОЙ МЕТОДОЛОГИИ В ЭМПИРИЧЕСКИХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Тема 1. Дихотомия качественного и количественного подходов в социальных науках

План:

1.1 Понятие «качество» в контексте количественного и качественного подходов к эмпирическим исследованиям

1.2 Особенности качественного и количественного исследовательских подходов

1.3 Преимущества и недостатки качественного и количественного подходов в социологических исследованиях

Цель изучения темы: изучение темы позволяет понять сущность и значение качественного и количественного подходов к эмпирическим исследованиям в социальных науках.

1.1 Понятие «качество» в контексте количественного и качественного подходов к эмпирическим исследованиям

Термин «качество» традиционно употребляется в контексте каких-либо достоинств предмета или явления, противопоставляя его не-качеству: «качественная отделка», «высокое качество продукта», «низкокачественные товары». В данном контексте эмпирическое исследование может быть «качественно проведенным» или «низкого качества», если исследователь при его проведении допустил ряд ошибок. Но есть и другое значение понятия «качество», обозначающее специфические свойства предмета, его внутреннюю суть и противопоставляемое понятию «количество», обозначающему меру выраженности свойств этого предмета. В таком рассмотрении в социологии можно противопоставить *качественный* подход (качественную социологию, качественные исследования) и *количественный* подход (он же *классический* или *традиционный*). Данное деление может показаться немного контринтуитивным: несмотря на то, что в целом качественные исследования в общественных науках (таких как антропология) имеют более длительную историю, чем

количественные, в сравнительно молодой социологии количественные исследования исторически применялись и применяются шире и дольше, нежели исследования качественные, потому количественный подход и называется в ней «классическим». По данным В. В. Семенович, к середине 1960-х годов до 90% публикаций в ведущих социологических журналах опирались на количественные методы анализа, что, пожалуй, дает право для них называться «традиционными» [42, с. 346].

Также следует сразу обозначить важный нюанс в использовании понятий качественный «метод» и качественный «подход» в контексте проведения эмпирических исследований. Хотя существуют однозначно качественные методы социологических исследований, такие как глубинное интервью, в целом, многие методы исследований нельзя однозначно отнести к качественным или количественным. Если социальный эксперимент реализуется с высокой степенью формализации, например, исследователь точно подсчитывает число людей, спровоцированных на мелкую кражу в условиях окружающего порядка и беспорядка при наличии большой выборки случаев («Теория разбитых окон» Дж. Уилсона и Дж. Келлинга) – здесь эксперимент выступает в виде количественного метода, точнее, социальный эксперимент реализован в количественной парадигме. Если же степень формализации эксперимента низкая, например, исследователь пытается создать в общеобразовательной школе аналог национал-социалистической группировки, чтобы показать школьникам, что чувствовали рядовые граждане нацистской Германии («Третья волна» Р. Джонса) – в данном случае эксперимент выполнен в качественной парадигме, иначе говоря, используется качественный подход к проведению исследования. Поэтому, в дальнейшем, хотя мы и будем также использовать понятие «качественный метод» исследования, применение оборотов вида «качественный подход» или «качественная парадигма» также являются корректными.

А.С. Готлиб считает, что в социологии в общем случае *качественный подход* представляет собой «...такую методологию социологического исследования и, соответственно, такие исследовательские практики, целью которых является изучение социальных явлений и процессов, прежде всего, с точки зрения

действующего индивида как начала любой социальности, интерпретирующего мир вместе с другими людьми, действующего в нем в соответствии со своими интерпретациями. Социолог-исследователь здесь должен непременно «погрузиться» в мир личностных смыслов изучаемых людей, понять мотивы и цели их поступков, их объяснения происходящего, чтобы потом конструировать понятия, призванные «вобрать» в себя этот субъективный опыт» [9, с. 80–81]. Он же противопоставляет качественному подходу *количественный подход* – «такие методологию и конкретные исследовательские практики, при которых отправной точкой исследования являются теоретические гипотезы, которые в процессе исследования верифицируются (подтверждаются). При этом процедура верификации построена на использовании математики в качестве доказательства: на измерении социальных признаков, интересующих исследователя, и математическом анализе полученной социологической информации» [9, с. 20].

Иначе говоря, количественный подход к эмпирическим исследованиям опирается на теорию вероятности и математическую статистику, зачастую применяясь для описания больших масс людей, изучения общественного мнения или крупных социальных групп, а результаты таких исследований обычно приводятся в виде конкретных цифр и удобных графиков. В противоположность ему, качественный подход используется для изучения жизни конкретных людей, конкретного опыта, феноменов социальной жизни, которые нельзя привести к удобной к подсчету стандартизированной форме. Часто качественный подход применяется для формулировки проблемы и первоначальных гипотез в общем виде с последующей их конкретизацией в процессе последующего качественного исследования. При этом, иногда исследователь в рамках одного и того же конкретного исследования может на начальном этапе применить качественный подход для определения проблемы и формулировки гипотез, а в последующем переключиться на количественный подход для верификации сформулированных гипотез с помощью математических процедур.

1.2 Особенности качественного и количественного исследовательских подходов

В целом, при сравнении качественной и количественной методологии исследований можно выделить ряд особенностей у каждого направления. Для большей наглядности рассмотрим их с помощью нижеприведенной таблицы 2.

Таблица 2.

Сравнение качественного и количественного подходов.

Качественный подход	Количественный подход
Теоретико-методологическая база	
Субъективное описание наблюдаемых явлений, описание общей картины события или явления	Объективные воспроизводимые знания, описание логических связей между отдельными переменными
Фокус анализа	
Особенное, частное, микроанализ конкретных ситуаций, описание событий, случаев	Общее, генеральное, макроанализ, классификация путем обобщения событий, случаев
Логика анализа	
Индукция: от фактов из рассказов о жизни и т. д. – к концепциям	Дедукция: от концепций – к фактам путем операционализации понятий
Единицы анализа	
Субъективные чувства	Факты, события
Исследовательская цель	
Интерпретировать, контекстуально понять наблюдаемое	Обобщить множество случаев, измерить взаимосвязи
Позиция исследователя	
Исследователь тесно контактирует с участниками исследования	Исследователь сохраняет дистанцию с участниками исследования
Надежность	
Надежность данных низкая, повторяемость результатов жертвуется ради получения углубленных данных, способствующих пониманию исследовательской проблемы	Достоверное повторение установленных связей, надежные повторяемые данные
Тип исходных данных	
Информация с трудом поддается формализации, что мешает применять математические методы анализа	Информация хорошо поддается формализации и стандартизации для последующего анализа с помощью математических методов
Тип получаемых данных	
Слова, идеи	Цифры, индексы, коэффициенты
Структура получаемых данных	
Неупорядоченные данные	Жестко структурированные данные

В целом, мы видим, что каждый из показанных подходов имеет свои отличительные свойства и разную сферу применения (что, впрочем, не мешает применять оба подхода – последовательно или параллельно – в рамках одного и того же проводимого исследования).

1.3 Преимущества и недостатки качественного и количественного подходов в социологических исследованиях

У качественного и количественного подходов к исследованиям есть свои положительные и отрицательные стороны, которые и обуславливают их сферу применения. Рассмотрим их более подробно.

Основными *достоинствами количественной парадигмы*, благодаря которым она сегодня занимает доминирующее положение в сфере эмпирической социологии, являются следующие:

- с ее помощью мы можем получить математически обоснованные результаты в наглядном числовом выражении, которые возможно применять для обоснования принятия управленческих решений;

- возможна перепроверка полученных результатов благодаря выполнению требований репрезентативности (соответствия характеристик выборки характеристикам популяции или генеральной совокупности в целом), надежности (постоянства, устойчивости результатов) и валидности (степени, в которой метод исследования является инструментом, измеряющим то, для чего он предназначен);

- результаты применения количественного подхода дают возможность построения математической модели исследуемого объекта;

- с помощью количественных методов эмпирического исследования возможно изучить большое количество (выборку) испытуемых и обобщить полученные данные достаточно быстро и с относительно малыми трудозатратами, потому что получаемая социологическая информация легко поддается кодированию.

К *недостаткам количественного подхода* можно отнести:

- данный подход рассматривает только внешнюю сторону исследуемого явления, без понимания его внутренней сути;

– условием успешного применения количественных методов служит наличие разработанной системы понятий, образующих теоретическое описание исследуемого объекта, если данное условие не соблюдается, то в результате изучаемому объекту на этапе операционализации и интерпретации понятий искусственно навязывается неадекватный понятийный аппарат;

– при использовании количественного подхода отсутствует достаточная «обратная связь», поэтому количественные методы с наибольшей эффективностью используются при анализе и измерении уже установленных связей, но плохо работают при исследовании малоизученных явлений;

– далеко не все, пусть даже хорошо изученные, социальные феномены поддаются точному количественному измерению (легко измерить уровень употребления алкоголя молодежью в конкретном городе, гораздо труднее измерить уровень самоактуализации личности согласно концепции А. Маслоу, очень трудно измерить совокупность факторов и качеств, которые обеспечат индивиду успех в сфере предпринимательства).

К преимуществам качественной парадигмы можно отнести:

– качественный подход обеспечивает именно глубинное понимание сути исследуемых вещей, достижение целостности в описании и понимании изучаемого явления;

– качественные методы позволяют изучать явления и данные, не поддающиеся жесткой математической формализации и обработке (кодированию);

– качественные методы дают возможность получать богатый объем данных с помощью меньшей выборки и гораздо дешевле (в плане материальных затрат на проведение исследования), чем при помощи традиционных количественных методов;

– смысл вопросов, предлагаемых любыми формализованными методами, может не совпадать с имеющимися в сознании респондента категориями, которыми он оперирует при восприятии и оценке того или иного явления, поэтому при использовании количественных методов исследователь может получать неполную информацию, возможность высказаться совершенно свободно предоставляется респонденту лишь в качественных неформализованных методах исследования;

Среди *недостатков качественного подхода* можно перечислить следующие:

– полученные результаты не всегда воспроизводимы другими исследователями, отсутствие статистических обоснований научных результатов вызывает сомнения в их валидности;

– качественные исследования обычно требуют гораздо больших трудозатрат при обработке получаемой социологической информации из-за ее неформализованного характера;

– успешное применение качественного подхода в эмпирических исследованиях имеет гораздо более высокие требования к исследовательским навыкам и научной эрудиции исследователя в сравнении с использованием количественных методов (в которых значительную часть работы с данными сегодня выполняют специализированные компьютерные программы, такие как SPSS).

Таким образом, можно сделать вывод, что главным критерием выбора качественной или количественной парадигмы при планировании эмпирического исследования должны выступать соответствующие предмет, цель и задачи данного исследования. Качественные методы издавна стояли на «фронтире» научного познания, выполняя функции разведки и осмысления ранее неизученных явлений, что и обуславливает их современное применение.

Контрольные вопросы к теме:

1. Какие значения понятия «качество» вы можете назвать в контексте проведения эмпирических социологических исследований?

2. Чем понятие «качественный метод» отличается от понятия «качественный подход»?

3. Дайте краткую характеристику понятию «качественный подход» (согласно А. С. Гоглибу)?

4. Проведите сравнительный анализ качественного и количественного подхода к проведению эмпирических исследований, в чем их основные отличия?

5. Возможно ли применять качественный и количественный подход в рамках одного и того же эмпирического исследования?

6. Почему количественные методы сегодня занимают доминирующее положение в сфере эмпирической социологии?

7. Каковы преимущества и недостатки качественных методов в социологии?

Практическое задание для самостоятельной работы:

По каждой из нижеперечисленных исследовательских проблем укажите, в каком случае лучше подойдет качественный подход к построению социологического исследования, а в каком – количественный подход:

– в отдельном подразделении университета необходимо построить рейтинг популярности преподавателей среди обучающихся студентов;

– требуется создать социальный портрет типичного члена молодежной банды в конкретном городе;

– поставлена задача определить уровень употребления наркотических веществ среди учащихся высших учебных заведений региона;

– нужно выявить основные характеристики продукта, используемые потребителями при выборе предпочитаемой торговой марки данного продукта;

– необходимо измерить взаимозависимость между благосостоянием родителей и школьной успеваемостью ребенка;

– нужно установить причины, побуждающие молодых людей заниматься предпринимательством.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – Москва : Омега-Л, 2009. – 567 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Качественные методы в социологических исследованиях экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.

2. Татарова, Г. Г. Качественные методы в структуре методологии анализа данных / Г. Г. Татарова // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 2002. – Том 0. – № 14. – С. 33–52.

3. Тимерманис, И. Е. Социология. Методика проведения социологических исследований : учебное пособие / И. Е. Тимерманис [и др.]. – СПб. : Издательство Политехнического университета, 2016. – 116 с.

4. Уйти, чтобы остаться: Социолог в поле : сборник статей / под ред. В. Воронкова и Е. Чикадзе. – СПб. : Алетейя, 2009. – 148 с.

5. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

Тема 2. История и теоретические основы возникновения качественных методов в социальных науках

План:

2.1 Исторические предпосылки зарождения качественных методов исследований

2.2 История внедрения качественной парадигмы в эмпирические социологические исследования

2.3 Теоретические обоснования качественных методов в социальных науках

Цель изучения темы: изучение темы позволяет рассмотреть историю возникновения и развития качественной парадигмы в сфере проведения эмпирических исследований в социогуманитарных науках.

2.1 Исторические предпосылки зарождения качественных методов исследований

Бытует мнение, что первые случаи применения качественных методов могут быть отнесены еще к временам изобретения письменности, когда ответственные политические и экономические решения принимались на основе субъективных отчетов (описаний, рапортов) о состоянии дел в соседних государствах. Такие описания в избытке создавались послами, миссионерами, купцами и путешественниками (Е. М. Ковалев, И. Е. Штейнберг). Эти же исследователи приписывают первые использования качественных методов в академических исследованиях к концу XIX – началу XX века [19, с. 32–33].

Здесь пальма первенства, безусловно, принадлежит антропологам (антропология – наука, занимающаяся изучением человека, его происхождения и развития в природной и культурной среде). В начале своего пути антропология полагалась на те же самые полевые записи, создаваемые миссионерами и путешественниками, не имеющими академической подготовки, антропологи же предпочитали кабинетную работу с уже подготовленными сырыми данными. Эти записи, зачастую касающиеся различных аспектов жизни отдаленных племен и народностей, при этом редко обладали теми сведениями, которые

считались наиболее важными для антропологов. Авторы описаний обычно обращали внимание на вещи, кажущиеся им экзотичными и непонятными, но совершенно не обращали внимания на обыденные повседневные вещи.

Одним из родоначальников интенсивных качественных полевых исследований в антропологии является Б. Малиновский, который в итоге обобщил свой подход в труде «Аргонавты западной части Тихого океана» (1922). Антрополог делал акцент на непосредственном изучении туземцев со стороны исследователя, вместо использования вторичных данных. Результаты исследований Б. Малиновского оказали значительное влияние на антропологию, в частности, и методологию качественных методов в социальных науках, в целом.

2.2 История внедрения качественной парадигмы в эмпирические социологические исследования

Со временем, антропологический подход начал перетекать в смежные науки, и методы, применяемые при изучении отсталых племен, стали с тем же успехом применяться при изучении городских низов или закрытых сообществ.

Одним из первых примеров подобных исследований может являться 17-томный труд Ч. Бута «Жизнь и труд населения Лондона» (1889–1903), который был написан, в том числе, с использованием методов включенного наблюдения, когда автор самостоятельно снимал комнаты в разных частях лондонского Ист-Энда под видом обычного постояльца и разделял жизнь людей, с которыми вместе жил. Вероятно, исследование Ч. Бута было первым полевым исследованием, в котором комбинировались статистические данные с интервью и включенным наблюдением [19, с. 37]. Также это исследование было одной из первых попыток изучать полевыми этнографическими методами свое собственное общество, а не отдаленные традиционные общества туземцев. Итогом развития подхода Ч. Бута стала работа Б. Уэбб и С. Уэбб «Методы социального исследования» (1932), посвященная использованию в полевых исследованиях различных нестандартных методов, в противовес использованию одних только опросов. Ключевая роль при этом отводилась методу наблюдения, но также внимание уделялось анализу документов,

интервьюированию и наблюдению за функционированием организаций [19, с. 38].

«Золотым веком» полевых качественных методов в социологии по праву может считаться период доминирования в американской социологии Чикагской социологической школы приблизительно в 1915–1935 годы. Напомним, что Чикагской социологической школой называют деятельность преподавателей и студентов отделения социологии Чикагского университета, оставивших гигантское наследие в истории американской социологии. Первоначально Чикагская школа включала в себя таких исследователей как Нелса Андерсона, Эрнста Берджесса, Рута Шонла Кэйвана, Франклина Фрэйзера, Эверета Хьюза, Родерика Макензи, Джорджа Герберта Мида, Роберта Парка, Вальтера Реклиса, Эдвина Сатерленда, Уильяма Томаса, Фредерика Трэшера, Луиса Вирта и Флориана Витольда Знанецкого. Вероятно, наиболее влиятельным членом этой группы был Р. Парк, который еще в 1916 году составил для нее программу дальнейших исследований. А. С. Готлиб важнейшим событием в истории Чикагской школы и, соответственно, рождении качественной социологии называет масштабное пятитомное исследование У. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918–1920), где активно использовался метод качественного анализа документов (хотя сами исследователи и не осознавали своей «инаковости» в сравнении с классическим подходом). У. Томас говорил о своей работе следующее: «Мы должны поставить себя в положение субъекта, пытающегося найти дорогу в этом мире, и мы должны помнить, что среда, которая на него влияет и к которой он адаптируется, это – его мир, а не объективный мир науки» [9, с. 81–83].

В конце-концов, наиболее полно исследовательский подход Чикагской школы описывает заявление Р. Парка, записанное одним из его студентов Г. Бекером в 1920 году: «Вам говорили, что вы должны идти рыться в библиотеке, накапливая массу записей и глотая пыль. Вам говорили, что вы должны выбирать такие проблемы, где вы можете найти затхлые кипы рутинных форм, подготовленных уставшими бюрократами и заполненными подателями прошений о помощи, суетливыми добряками или равнодушными клерками. И это называется «испачкать руки в

реальном исследовании». Те, кто дают вам такие советы, мудры и уважаемы, и те причины, которые они называют, имеют огромное значение. Но нужна еще одна вещь – собственные наблюдения. Идите в гостиные роскошных отелей и в вертепы, посетите Золотой Берег и трущобы, оперу и бурлеск «Звезда и подвязка». Короче говоря, господа, идите и испачкайте ваши руки в настоящем исследовании» [19, с. 40–41]. Р. Парк считал, что антропологический подход с одинаковым успехом можно использовать не только на племенах индейцев Южной Америки, но и на отдельных сообществах районов Чикаго. Он также полагал, что методы исследования должны быть основаны на журналистской традиции наблюдения и неструктурированного интервью, а также литературного натурализма. Однако чикагские социологи при этом одновременно использовали опросы, документы и статистические материалы наряду с менее структурированными данными.

К 1970-м годам мир социологии окончательно раскололся на противоборствующие лагеря адептов качественного и количественного подходов, данная ситуация сохраняется и на сегодняшний день. Развитие электронных вычислительных технологий существенно усилило позиции количественной социологии, так как компьютеры позволили быстро производить сложные массивы статистических вычислений на огромных выборках, однако, интерес к качественным социологическим исследованиям сохраняется у многих исследователей, не удовлетворяющихся «закостенелыми» методами классической социологии.

В отечественной социологии периода СССР безраздельно доминировал количественный подход, хотя иногда появлялись и работы в качественной парадигме, например, работа Л. Г. Ионина «Понимающая социология. Исторический и критический анализ» (1979). Значительный рост интереса к качественным методам отечественных социологических исследований возник в 1990-е годы XX века, когда после распада СССР в социологических журналах начали появляться переводы публикаций западных специалистов по качественным методам. Сегодня качественный и количественный подход в социологии на постсоветском

пространстве существуют параллельно, каждый занимая свою важную нишу в решении исследовательских проблем.

2.3 Теоретические обоснования качественных методов в социальных науках

А. С. Готлиб выделяет две группы причин, способствующих становлению качественных методов в социологии:

1) причины *глобального* характера, связанные со сменой теоретических парадигм в XX веке (падение престижа науки, связанное с глобальными катастрофами человечества; критика научного знания; кардинальное изменение социальной жизни в XX веке);

2) *локальные* причины, в основном обусловленные неудовлетворенностью социологов-практиков «познавательным горизонтом» классического количественного подхода (ограниченность математических методов в описании социальных явлений; слишком большое упрощение моделей социальных явлений, создаваемых математикой; невозможность в рамках классического подхода описать реальную целостность социального объекта; проблемы с описанием социальных объектов в их временной изменчивости с помощью классического подхода; неудовлетворенность методами классического социологического исследования; сомнения в объективности получаемых количественных данных) [9, с. 83–90].

Теоретические основы качественного подхода в социальных науках базируются на целой совокупности антипозитивистских и антинатуралистских концепций социальной философии конца XIX – начала XX века. В числе основных теорий, обосновывающих применение качественного подхода, можно особенно выделить следующие: понимающая социология, символический интеракционизм и драматургическая социология, феноменологическая социология и социология повседневности, этнометодология, социальный конструкционизм. Не претендуя на полноценный обзор данных теорий с точки зрения истории социологии, попробуем кратко вычленить основные их положения, имеющие ценность для качественных методов социологии.

Понимающая социология (В. Дильтей, Г. Зиммель, М. Вебер) делает акцент на том, что понимая других, понимающий опирается

на свой внутренний опыт, человек осознает свое существование в мире через непосредственное внутреннее переживание. Понимание другого – интерпретация чужого жизненного опыта. Итогом понимания выступает не обнаружение причинно-следственных связей (как в количественной парадигме), а открытие внутреннего смысла действия – суть качественного исследовательского подхода.

Смысл *символического интеракционизма* (Г. Блумер, Дж. Г. Мид) заключается в том, что, во-первых, люди действуют в отношении вещей (как материальных, так и духовных, таких как нравственные принципы) на основании внутренних значений, которыми для них обладают эти вещи, во-вторых, значения вещей формируются во взаимодействии с социальным окружением и, в-третьих, значения используются и изменяются в процессе интерпретации человеком окружающих вещей. Качественные методы направлены на обнаружение данных внутренних значений, которыми обладают вещи в глазах исследуемого индивида, того, как интерпретирует индивид действия или жесты другого индивида с позиции своего социального опыта.

Драматургическая социология (И. Гофман), возникнув из символического интеракционизма, исповедует следующие принципы: социальное поведение людей создает социальные правила жизни, все социальные явления должны объясняться в контексте социального взаимодействия, а подавляющая часть человеческих взаимодействий носит символический характер. Исследовательский подход Гофмана заключается в изучении социальных микроструктур, в которых осуществляется определенная социальная деятельность в контексте управления создаваемыми там впечатлениями.

Феноменологическая социология и *социология повседневности* (Э. Гуссерль, А. Шюц) – важные направления в социологии, благодаря которым предметом научных построений стала повседневная (обыденная) жизнь людей. Ключевые положения феноменологической социологии заключаются в том, что социальная реальность постоянно воссоздается индивидом и зависит от нашего сознания и наших её интерпретаций. В исследовательском фокусе социологии должна находиться человеческая субъективность, но взгляд на неё с позиции внешнего

наблюдателя непродуктивен, следовательно, нужно погружение в мир, в котором живет человек, т. е. в повседневный мир человека. Социальные науки, создавая понятия и теории, должны включать те значения, которые действие или явление имеет для индивида. Признаком адекватности понятий научных теорий является совместимость с конструктами повседневного сознания, т. е. их понятность для действующих субъектов (в том числе – респондентов, участвующих в социологическом исследовании).

Этнометодология (Г. Гарфинкель) является развитием феноменологической социологии и направлена на описание и анализ методов организации практической повседневной жизни, свойственных той или иной культуре. Основная заслуга этнометодологии заключается в том, что своими оригинальными экспериментами (т. н. «кризисными экспериментами», направленными на разрушение «фоновых ожиданий» индивида) она разрушает привычный мир повседневных взаимодействий и обнаруживает пути, посредством которых индивиды конструируют социальную реальность повседневной жизни.

Социальный конструкционизм (П. Бергер, Т. Лукман) направлен на изучение человеческого мышления и того, как оно возникает в рамках социального контекста. Научная реальность, сконструированная на основе теоретических знаний и эмпирических исследований интеллектуалов, соседствует с мифологической, религиозной реальностью и реальностью обыденной жизни людей, которая составляет основу повседневного знания. Картина мира опрашиваемого респондента изменяется (формируется) в процессе собственно взаимодействия социолога и респондента, иначе говоря, по представлению П. Бергера и Т. Лукмана, «человек в процессе познания творит окружающий мир, который и является объектом его познания». Основным механизмом конструирования реальности является язык, а причины искажений в описании реальности заключаются в том, что смысл слов и предложений может значительно отличаться в зависимости от конкретной ситуации и контекста, в которой они были произнесены [19, с. 48–49].

Вышеописанные социологические теории имеют важное историческое значение в развитии качественной парадигмы социологических исследований, однако ими теоретические

обоснования качественных методов не ограничиваются. Сегодня существует огромный пласт теоретической социологии, направленный именно на развитие и поддержание качественного эмпирического подхода. Однако данная тематика лежит скорее в области истории социологии и теоретической социологии и из-за своих объемов не может в полной мере быть рассмотренной в данном издании. Подытоживая, качественное исследование стремится выяснить, какие внутренние значения присваивает субъект своему внешнему действию. Эти внутренние субъективные значения интерпретируются исследователем и выстраиваются в определенной логической последовательности для понимания типичных моделей человеческого поведения. Иначе говоря, качественные исследования стремятся аналитически раскрыть субъективный смысл высказываний индивида. Именно поэтому качественную парадигму в социологических исследованиях часто называют «гуманистической», «интерпретативной» или «понимающей» социологией [42, с. 352].

Контрольные вопросы к теме:

1. Когда впервые начали применяться качественные методы исследований?
2. Какая наука первой начала академическую разработку качественных методов в полевых исследованиях?
3. Какой исторический период можно считать «золотым веком» качественных исследований?
4. В чем особенность применения антропологического подхода в социологии, в сравнении с его традиционным применением антропологами?
5. Какие причины способствовали становлению качественных методов в социологии?
6. На каких основных теориях выстроено обоснование практического применения качественных методов в социологических исследованиях?
7. Почему качественную социологию сегодня часто называют «понимающей» или «гуманистической»?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Подготовить компьютерную презентацию на 5–10 минут об одном из научных трудов XIX–XX веков, содержащем качественные исследования общества или какого-либо из его аспектов (например, «Польский крестьянин в Европе и Америке» У. Томаса и Ф. Знанецкого, «Жизнь Ивана» О. Семеновой-Тянь-Шанской и т. д.).

Основная литература по теме:

1. Белановский, С. А. Глубокое интервью : учебное пособие / С. А. Белановский. – М. : Никколо-Медиа, 2001. – 320 с.
2. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.
3. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Автаева, Н. О. Социология журналистики: от теории к практике : учебно-методическое пособие / Н. О. Автаева, В. А. Бейненсон, Т. Е. Новикова. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2017. – 45 с.
2. Тощенко, Ж. Т. Тезаурус социологии. Книга 2. Методология и методы социологических исследований : тематический словарь-справочник / Ж. Т. Тощенко. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 415 с.
3. Эмпирическая социология : учебное пособие / сост. Л. А. Мироненко. – Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2013. – 181 с.
4. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – Москва : Омега-Л, 2009. – 567 с.
5. Ядов, В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В. А. Ядов. – Самара : Самарский университет, 1995. – 334 с.

Тема 3. Типы социологического исследования в качественной парадигме

План:

- 3.1 Проблема типологии в качественных социологических исследованиях
- 3.2 Этнографический подход
- 3.3 «Кейс-стади»
- 3.4 «Устная история»
- 3.5 «История жизни» и «история семьи»
- 3.6 «Обоснованная теория»

Цель изучения темы: изучение темы позволяет получить представление о классификации качественных социологических исследований и основных их типах в прикладной социологии.

3.1 Проблема типологии в качественных социологических исследованиях

Сегодня в классической количественной парадигме социологические исследования часто классифицируются по следующим критериям (как правило, эти критерии применимы и к большинству исследований в качественной парадигме):

- по методу сбора информации (опрос, наблюдение и т. д.);
- по нацеленности на изучение предмета исследования в статике или динамике (точечное, повторное, панельное);
- по цели исследования (теоретико-прикладное или фундаментальное, прикладное, квазифундаментальное, разведывательное или пилотажное) [9, с. 183–204].

Структурирование методов, методик, техник и процедур социологического исследования является актуальной проблемой как в классической, так и в качественной парадигме эмпирической социологии. Прежде всего, следует вспомнить определения ключевых методологических категорий (по В. А. Ядову):

Метод – основной способ сбора, обработки и анализа данных.

Методика – совокупность технических приемов, связанных с конкретным методом, включая частные операции, их последовательность и взаимосвязь.

Техника – совокупность специальных приемов для эффективного использования того или иного метода.

Процедура – последовательность всех операций, общая система действий и способов организации исследования.

В. А. Ядов обращает внимание на то, что ни в зарубежной, ни в отечественной социологии сегодня нет единого словоупотребления относительно вышеназванных категорий. Одну и ту же систему действий некоторые авторы называют методом, другие – методикой, третьи – техникой и т. д. [42, с. 51–52]. При этом, анализируя социологическую литературу, можно заметить, что в работах даже известных авторитетных авторов на тему качественной методологии часто происходит смешение понятий «метод», «тип», «стратегия» качественного исследования. Этнографический подход к исследованиям называют «этнографическим методом», тактику «кейс-стади» – «методом кейсов» или «методом ситуационного анализа», изучение «истории жизни» и «истории семьи» часто называют «биографическим методом». Сюда же следует отнести исторически сложившиеся практики именованья исследовательских подходов в различных социальных науках (например, «метод кейсов» – устоявшееся именование данной исследовательской практики в экономике и менеджменте).

Здесь важно разграничивать более широкое понимание метода как *метода научного исследования в целом* (совокупности методик, техник и процедур по выбору объекта и предмета исследования, постановке гипотез, построению выборки, сбору, анализу информации, интерпретации результатов и т. д.) и более узкое понимание метода как *метода получения эмпирических данных* (как совокупности техник сбора и анализа первичных «полевых» социальных данных). Следует помнить, что в рамках одного и того же метода (типа, тактики) качественного исследования могут быть использованы различные методы сбора социологической информации. Например, этнографическое исследование обычно сосредоточено на применении методов наблюдения и интервью, а биографические исследования концентрируются вокруг интервью и анализа документов.

Более того, у одного конкретного прикладного качественного исследования могут одновременно присутствовать признаки

нескольких исследовательских практик, например, «кейс-стади» и «истории жизни».

В настоящее время в прикладной качественной социологии сложился ряд устойчивых повторяемых исследовательских практик – чаще всего их называют *тактиками* или *типами* качественного исследования (мы в дальнейшем будем стараться избегать называть их методами, чтобы не путать с методами сбора информации, такими как интервью или анализ документов). Критерием выделения таких типов А. С. Готлиб определяет «характер исследовательской практики как интегрированной целостной деятельности исследователя», включающий в себя не только конкретные методы сбора информации, но и язык и форму представления результатов исследования [9, с. 206–207].

Некоторые исследователи насчитывают до 40 видов таких типовых практик, тем не менее, знаменитый учебник В. А. Ядова «Стратегия социологического исследования» выделяет следующие наиболее устойчивые подходы к проведению качественных исследований:

- «кейс-стади» («*case-study*»), он же *кейсовый метод*, *метод изучения случаев* или *ситуационный анализ*);
- «этнографическое исследование»;
- «устная история»;
- «история жизни»;
- «история семьи» [42, с. 357–366].

В дальнейшем мы будем рассматривать очень похожую типологию качественных исследований А. С. Готлиба:

- «этнографическое исследование»;
- «кейс-стади»;
- «устная история»;
- «история жизни» (в данный тип автором включена «история семьи» из предыдущей классификации);
- «обоснованная теория» (может содержать в себе элементы предыдущих типов) [9, с. 206–261].

Разумеется, данная типология, в значительной мере совпадая с типологией из учебника В. А. Ядова, также является дискуссионной. Здесь мы видим отголоски некоего конфликта в социологическом научном сообществе: определенная часть социологов-практиков считает, что хорошее качественное

исследование *должно* применять принципы «обоснованной теории» А. Страусса и Б. Глейзера, чтобы в полной мере считаться научным, и потому даже не выделяют ее в отдельный тип исследования. Другие же исследователи считают «обоснованную теорию» лишь одной из частных обособленных исследовательских практик в качественной социологии. Как бы там ни было, среди современных качественных исследований достаточно как выполненных в рамках «обоснованной теории», так и существующих вне ее.

Перед подробным рассмотрением каждого типа качественного исследования по отдельности, следует поговорить о принципах выбора наилучших подходов к проведению качественного исследования в зависимости от целей исследования и фокуса интереса исследователя (В. А. Ядов «Стратегия социологического исследования»):

– Если в фокусе интереса исследователя проблема уникальности объекта и выяснение скрытых мотивов (причин) его функционирования, то оптимальная тактика исследования – *«кейс-стади»*;

– Если цель исследования заключается в получении нового знания о культуре определенного общества или сообщества, то оптимальная тактика исследования – *этнографическое исследование*;

– Если исследование направлено на выяснение субъективного восприятия исторического события и его последствий для участников или очевидцев, то оптимальная тактика исследования – *устная история*;

– Если фокус интереса исследователя заключается в ретроспективе социальных процессов и механизмах передачи культурного капитала от поколения к поколению, то оптимальная тактика исследования – *история семьи*;

– Если фокус исследования сосредоточен на индивидуальной жизни и отражении в ней социально-культурных норм, соотношении индивидуального и социального, то оптимальная тактика исследования – *история жизни*.

При этом исследователи признают специфичность качественных исследований «обоснованной теории» и ставят данные исследования обособленно от других практик из-за

значительных различий в процедурах проведения исследования [42, с. 366–367]. Из самого названия следует, что фокус таких исследований сосредоточен на выработке какой-либо теории об исследуемом явлении или процессе. Кроме того, на теоретическом основании «обоснованной» теории можно выстраивать исследования других типов, например, «историю жизни» или «историю семьи». Чтобы считать свое исследование проведенным в рамках «обоснованной теории» и, более того, считать его успешным, исследователь должен *утвердительно* ответить на следующие вопросы относительно данного исследования:

- 1) производит ли теория понятия?
- 2) является ли связь между понятиями систематической?
- 3) много ли имеется концептуальных связей и категорий, которые хорошо разработаны? Обладают ли они концептуальной плотностью?
- 4) много ли вариаций встроено в теорию?
- 5) более широкие условия, которые влияют на изучаемый феномен, включены в его объяснение?
- 6) был ли принят во внимание процесс (ибо любое изменение должно быть связано с условиями, которые его вызывают)?
- 7) представляются ли теоретические результаты значимыми, и в какой степени [32, с. 211–213]?

3.2 Этнографический подход

Этнографический подход (или *«этнографический метод»*) через детальное описание повседневных практик позволяет познавать типическое в социальном явлении. Сам термин «этнография» по сути означает описание какого-либо этноса. Суть этнографического метода в социологии выражается в том, что, во-первых, исследуется знакомый рядом находящийся мир – мир трущоб, притонов, рынков, гетто, пригородов и, во-вторых, эти явления рассматриваются как неизвестные, чужие, будто исследователь изучает жизнь туземных племен Африки или Южной Америки. Социолог здесь приобретает статус *«чужестранца»* или *«профессионального чужака»*. Данный тип исследований характеризуется значительным акцентом на метод включенного наблюдения в естественных условиях, но с применением вспомогательных методов – интервью, анализа

документов. Результатом этнографического исследования является целостная картина изучаемой общности. Большое значение для исследователя имеют доступные посредники («проводники»), способные обеспечить ему доступ в закрытую среду, например, коллектив молодежной банды или религиозную общину. В рамках этнографического исследования также можно выделить его особую разновидность – «автоэтнографию», при которой отстраненно с позиции «чужака» изучается собственный мир исследователя, его повседневная реальность [9, с. 208–221].

Подробность и широта этнографических исследований в значительной мере могут варьироваться в зависимости от целей исследователя. Например, рассматривая этнографическое исследование О. Семенов-Тянь-Шанской «Жизнь Ивана» (1914) о быте крестьян одной из черноземских губерний второй половины XIX века, мы можем многое узнать о повседневной крестьянской жизни того времени: от стоимости крестьянского имущества в тот исторический период (включая жилье, одежду, инструменты и т. д.) до частоты убийств внебрачных детей и процедуры проведения свадебных обрядов. Замечательной отличительной чертой работы О. Семенов-Тянь-Шанской является приложенная к ней программа будущего этнографического исследования, которая является потрясающе проработанной для того времени и уровня развития социальных наук.

3.3 «Кейс-стади»

Тактика «кейс-стади» или *ситуационный анализ* – это интенсивный анализ индивидуального случая или группы случаев, акцентирующий внимание на влияние окружающей среды. Во-первых, социальный феномен здесь изучается в реально существующем «живом» контексте, во-вторых, множественность источников информации подразумевает большое многообразие используемых методов их сбора: наблюдение, интервью, анализ документов, эксперимент. Кейс-стади бывают:

- объяснительные (цель исследования – объяснить изучаемый случай и причины (факторы), его вызвавшие);
- описательные (цель исследования – всесторонне описать изучаемый случай);

– разведывательные (цель исследования – сформулировать исследовательские вопросы к изучаемому явлению).

В качестве единиц анализа «случаями» могут выступать: отдельная личность, сообщество, социальная группа, социальный институт или отдельное событие (например, несчастный случай на производстве) [9, с. 222–230].

К данному типу качественных исследований можно отнести не только ситуации, порожденные жизнью, но и ситуации, специально вызванные исследователем (такие как социальный эксперимент), причем в отдельных научных дисциплинах, таких как менеджмент, в ходу использование кейсов, не существовавших в реальности (т. е. мысленных экспериментов). Конечно, социолог может собрать группу единомышленников и на десятилетия уединиться с ними в глуши с целью испытать эффективность новой модели идеального общества по аналогии с закрытыми коммунами хиппи в США XX века, но обычно высокие затраты времени, ресурсов и непомерные трудозатраты вынуждают оставлять такие кейсы «на бумаге».

Целый спектр реальных примеров социологических «case-study»-исследований (если быть точнее – восьми) с приложенными к ним образцами программ, инструментария и полевых заметок мы можем увидеть в монографии «Как люди делают себя. Обычные россияне в необычных обстоятельствах: концептуальное осмысление восьми наблюдавшихся случаев» (2010) от коллектива ученых под предводительством В. А. Ядова. И, снова-таки, реальные исследования поднимают проблему типологизации тактик и стратегий проведения качественных исследований. Так, при изучении группы случаев ипотечных заемщиков (И. Климов) в рамках подхода «case-study» активно применяется этнографический подход («этнографический метод») и элементы исследовательской тактики «истории жизни»/«истории семьи» (которую часто называют «биографическим методом») [16, с. 352–355].

3.4 «Устная история»

Устная история – это исследовательская практика, которая заключается в использовании метода интервью (как правило, нарративного интервью) для получения устных свидетельств

относительно событий, в прошлом имеющих историческую значимость. Иначе говоря, данный тип исследований направлен на получение субъективных свидетельств о важных событиях прошлого, которые дополняют иные источники, такие как письма, дневники, мемуары. Разумеется, будучи, по факту, «сбором свидетельских показаний» исследование типа «устная история» имеет свои проблемы с надежностью и достоверностью получаемой информации, а также свои способы решения данных проблем, в основном через применение вспомогательного метода анализа документов (подтверждения показаний информантов с помощью фото, архивов, писем и т. д.) [9, с. 247–251].

Пожалуй, наилучшим пособием по практическому применению исследовательской практики «устная история» на сегодня является многократно переизданная работа П. Томпсона «Голос прошлого. Устная история» (1977).

3.5 «История жизни» и «история семьи»

Тип исследований, относящийся к *«историям жизни»* (и *«историям семьи»*) как исследовательская практика направлен на сбор и анализ рассказов о жизни, биографий и т. д. При этом могут использоваться как методы интервью, так и письменная автобиография рассказчика (ранее опубликованная или же специально написанная по просьбе исследователя). В центре «истории жизни» обычно находится «индивидуальная жизненная траектория от детства до старости» в обязательном соотношении с социальным контекстом: условиями жизни индивида, культурными, экономическими и политическими факторами, которые сформировали его жизненный путь. Исследования такого рода могут быть построены в двух направлениях: изучение социальной обусловленности жизненных путей или реконструкция жизненного опыта людей, понимание смыслов их поведения [9, с. 251–261].

Существует много точек зрения на то, рассматривать ли «историю жизни» и «историю семьи» в рамках одной исследовательской практики (ее еще часто называют *«биографическим методом»*) или разделять их. История жизни обычно направлена на изучение жизненного пути одного конкретного индивида, в то время как история семьи рассматривает

семью как устойчивую «малую» группу, взятую в исторической перспективе. Фактически «история жизни» и «история семьи» различаются в той же степени, в какой разделяют индивидуальное и групповое интервью. Впрочем, существует еще один важный фактор различия подходов – время. Если «история жизни» направлена на изучение индивидуального жизненного пути одного индивида, то «история семьи» иногда может простираться через целые столетия существования конкретного семейного клана – здесь инструментами исследования выступают не только интервью, семейные архивы, биографии (или автобиографии) членов семьи, но также генеалогические деревья и исторические хроники.

Конечно же, самым знаменитым практическим исследованием в рамках данного подхода является работа У. Томаса и Ф. Знанецкого «Польский крестьянин в Европе и Америке» (1918–1920), которая фактически является качественным анализом переписки 28 семей. Впрочем, пытливый читатель мог бы в очередной раз поспорить на тему того, считать ли данное исследование чисто биографическим или же рассматривать его как группу из 28 «кейсов». И тот, и другой подход имеет право на жизнь.

3.6 «Обоснованная теория»

Данный тип качественного исследования настолько выделяется на фоне прочих, что впору было бы создавать отдельную классификацию, в которой исследования будут делиться на построенные с учетом обоснованной теории и выстроенные без ее учета. Кроме того, исследования в рамках «обоснованной теории» обычно содержат в себе элементы других практик: «case-study», устной истории и т. д.

Появление *обоснованной теории* или «*grounded theory*» связано с выходом работы А. Страусса и Б. Глейзера «Открытие обоснованной теории» (1967). Основная идея качественного исследования данного типа заключается в том, чтобы индуктивным путем (от «сырых» данных наверх к теоретическим обобщениям) вывести теорию изучаемого явления. Эта теория должна не терять связь с первичными данными – информацией, полученной из результатов интервью и наблюдений, при этом анализ данных начинается после первых интервью или наблюдений и каждый

последующий сбор данных зависит от гипотез, выдвинутых на основании предыдущих интервью/наблюдений.

Сбор и анализ данных в рамках обоснованной теории проводится параллельно, причем анализ данных включает в себя следующие этапы:

1. Выделение первичных аналитических понятий (кодов) из транскриптов интервью или других источников.

2. Написание заметок о каждом из формируемых понятий.

3. Интеграция, уточнение и формулировка теорий из выделенных кодов в одну теоретическую модель, выстраиваемую вокруг центральной категории.

По сути, в самом начале работы исследователь создает предварительную модель (гипотезу), объясняющую исследуемое явление, а затем на каждой итерации сбора первичных данных гипотеза (или гипотезы) проверяются и корректируются на основании предыдущей итерации. Теория не просто рождается в процессе сбора данных, но проверяется другими данными, получаемыми на последующих итерациях сбора данных. На практике это будет выглядеть как последовательная серия интервью или фокус-групп, в которой мы анализируем полученную информацию после каждого интервью (фокус-группы) и, исходя из ее интерпретации, корректируем гипотезы, фокус исследовательского интереса и полевой инструментарий (вопросы респондентам) для последующего интервью (фокус-группы). Этот подход заметно отличается от классического, при котором мы могли бы, например, провести сразу десяток интервью и только затем приступить к их расшифровке и анализу.

Хорошая «обоснованная» теория должна:

- как можно адекватнее репрезентировать изучаемое явление;

- быть понятной для тех, кого изучают и для тех, кто будет использовать данную теорию впоследствии (например, для руководителей);

- теория должна включать в себя объяснения изучаемого явления и включать в себя описание макросоциологического контекста – экономических условий, культурной среды и т. д.;

- теория должна постоянно обращаться к «сырым» данным на всех уровнях концептуализации, контролироваться этими

первичными данными, «обосновываться» ними (что, собственно, и дало название данной теории) [9, с. 231–247].

Качественные исследования в рамках тактики «обоснованной теории» считаются наиболее «строгими» и «научными» среди других качественных исследований (некоторые из которых располагаются ближе к журналистике, нежели к социологии). Более того, некоторые социологи считают, что настоящее качественное социологическое исследование *должно* проводиться по строгим правилам «обоснованной теории». Данное утверждение является оспариваемым, тем не менее, комбинируя принципы «обоснованной теории» с этнографическим подходом или изучением устных свидетельств, можно значительно увеличить степень признания итоговых результатов исследования в глазах научного сообщества.

Подробнее всего, пошагово и с приведением реальных примеров, процедура проведения качественного исследования в рамках «обоснованной теории» описана А. Страуссом и Дж. Корбиным в работе «Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники» (1990) [32].

Контрольные вопросы к теме:

1. По каким критериям разделяются типы исследований в классической социологии?
2. В чем специфика этнографического типа исследования?
3. Какие бывают виды кейсов в исследованиях «кейс-стади»?
4. Какие методы сбора информации используются в исследовательской практике «устная история»?
5. Что социологи изучают с помощью «историй жизни»?
6. Чем исследования типа «история жизни» отличаются от исследований «история семьи»?
7. Какое исследование в рамках практики «обоснованная теория» можно считать успешным?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Подготовить *эссе-рецензию* на любую биографическую или автобиографическую книгу, описав свои впечатления в отношении социального контекста, в котором жил главный герой данного произведения.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.
2. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.
3. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Гай-Воронская, А. Л. Биографический метод и его эвристические возможности в социологических исследованиях / А. Л. Гай-Воронская // Философия и социальные науки: научный журнал. – 2008. – № 1. – С. 47–51.
2. Как люди делают себя. Обычные россияне в необычных обстоятельствах: концептуальное осмысление восьми наблюдавшихся случаев / под общ. ред. В. А. Ядова, Е. Н. Даниловой, К. Клеман. – Москва : Логос, 2010. – 388 с.
3. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.
4. Качественные методы в социологических исследованиях экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.
5. Попова, С. Ю. Кейс-стади: принципы создания и использования / С. Ю. Попова, Е. В. Пронина. – Тверь : СКФ-офис, 2015. – 114 с.
6. Рочева, А. Л. Исследование опыта рождения детей женщинами–мигрантами: проблемы доступа в поле / А. Л. Рочева // Социологический журнал. – 2012. – № 3. – С. 41–66.
7. Страусс, А. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / А. Страусс, Дж. Корбин. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.

Тема 4. Проектирование качественного социологического исследования

План:

4.1 Особенности планирования социологического исследования в качественной парадигме

4.2 Выборочная совокупность в качественном социологическом исследовании

4.3 Логическая стратегия получения качественного социологического знания

Цель изучения темы: тема позволяет ознакомиться с процессами планирования, организации и проведения типичного качественного социологического исследования.

4.1 Особенности планирования социологического исследования в качественной парадигме

Напомним, что в общем случае классическое социологическое исследование условно подразделяется на следующие этапы:

1. *Подготовительный этап* (планирование и составление программы социологического исследования, самая важная стадия исследования, от которой зависит успешность прохождения дальнейших этапов).

2. *Оперативно-процедурный* или *полевой этап* (сбор первичной социологической информации, работа «в поле» с респондентами, документами и т. д.).

3. *Результирующий этап* (обработка, кодирование и анализ собранной первичной информации, ее интерпретация и подготовка исследовательского отчета).

Структура качественного исследования очень похожа, за исключением того, что в ней полевой и результирующий этап тесно переплетены друг с другом: сбор информации, ее кодирование, анализ и интерпретация, как правило, проводятся параллельно на протяжении полевого этапа. Кроме того, ошибки на подготовительном этапе в качественном исследовании не настолько критичны, как в количественном, и не ведут к полному краху исследования. Дело в том, что понятия, выработанные в

процессе разработки программы качественного исследования, могут реинтерпретироваться и переосмысливаться на протяжении полевого этапа.

Тем не менее, подготовительный этап качественного исследования остается очень важной его стадией, на которой мы планируем его общую направленность и продумываем свои будущие действия. Даже приверженцы «поискового» подхода к качественным исследованиям, предпочитающие приступать к полемому этапу без предварительно сформулированных гипотез и теорий, должны хотя бы примерно понимать, куда им идти, кого опрашивать и какие вопросы при этом задавать – т. е. хотя бы в общих чертах распланировать организацию своего будущего исследования.

Еще до начала разработки программы своего эмпирического социологического исследования необходимо определиться с тем, на какой интересующий нас (или заказчика) вопрос должно ответить это исследование и в соответствии с этим выбрать доминирующую исследовательскую парадигму: качественную, количественную или смешанный подход. Так, в отличие от количественных исследований, отвечающих на вопросы *«Кто из респондентов как отвечает?»* и *«Сколько респондентов так отвечают?»*, качественные исследования призваны отвечать на вопросы *«Что означают ответы респондентов?»* и *«Почему респонденты так отвечают?»*.

Как и при проведении количественных исследований, качественные исследования также требуют составления определенной программы (дизайна) исследования, которая будет содержать общую концепцию и цель планируемого исследования, его исходных гипотез и последовательности операций для их проверки. Напомним содержание типичной программы количественного социологического исследования:

I. *Методологический раздел*, содержащий:

1. Постановку проблемы исследования (мы пытаемся сформулировать, что нуждается в изучении или что нами требуется решить путем проведения исследования);

2. Определение объекта и предмета исследования (исследователь выделяет объект исследования, его временные и пространственные рамки, отделяет предмет – ту сторону объекта,

которая будет непосредственно изучаться в исследовании, например, можно выбрать объектом исследования «студенческую молодежь города Луганска», а предметом – «уровень религиозности студенческой молодежи города Луганска»);

3. Определение цели и задач исследования (цель исследования позволяет определить, когда исследование можно считать законченным, задачи иллюстрируют шаги, которые нужно сделать в достижении цели);

4. Начальную интерпретацию и операционализацию основных понятий исследования (социолог от сложных научных категорий переходит к конкретным и однозначно определенным понятиям, которые можно разложить на ряд еще более простых элементов, которые можно перевести в переменные, доступные для измерения посредством социологического инструментария);

5. Сформулированные рабочие гипотезы (которые позволяют оценить поставленные цель и задачи исследования, адекватность объекта и предмета исследования в отношении к поставленным задачам).

II. *Процедурный (методический) раздел*, содержащий:

1. Стратегический план исследования (т. е. какие действия и с кем будут осуществляться, а также кто несет за них ответственность);

2. Определение генеральной и выборочной совокупности (кого и как будем отбирать в качестве единиц анализа);

3. Выбор и обоснование методов и инструментария сбора и анализа данных (какими методами исследователь будет собирать первичную информацию (опрос, наблюдение и т. д.), какой инструментарий использовать для обработки этой информации (бланки наблюдения, анкеты, инструкции интервьюерам и т. д.), с помощью какого инструментария производить группировку и анализ собранных данных (например, программного комплекса SPSS или Microsoft Excel)).

Хотя программа качественного социологического исследования будет сходна по своей структуре с программой количественного исследования, существуют свои нюансы, которые нужно учитывать при проведении исследований в качественной парадигме. Е. М. Ковалев и И. Е. Штейнберг выделяют 10 принципов практического применения качественных методов,

которые нужно учитывать при планировании качественных социологических исследований:

1. Результаты качественного социологического исследования являются производной рефлексивности исследователя в отношении рефлексивности респондента по отношению к объекту исследования (т. н. «двойная рефлексивность»). Иначе говоря, исследователь пытается объяснить, как респондент объясняет для себя объект исследования.

2. Вступая в контакт с респондентом, исследователь становится такой же частью изучаемого явления, как и респондент. Результатом такого взаимодействия становится новое представление о социальной реальности, которое ранее могло отсутствовать у всех участников исследования по отдельности, именно это новое представление и является предметом анализа качественного социологического исследования.

3. Каждая личность конструирует свою собственную социальную реальность и живет в своем мире, в котором восприятие индивидом отдельных частей этой социальной реальности может совпадать с их восприятием со стороны других индивидов или социальных групп, а может и не совпадать. Эта социальная реальность может изменяться под воздействием новых внешних условий или внутренних изменений личности (при этом исследователь сам может выступать внешней причиной изменения социальной реальности индивида или повлиять на внутренние изменения в личности индивида, которые приведут к изменению восприятия социальной реальности со стороны этого индивида).

4. Объект качественного исследования способен в определенной мере влиять на исследователя и становится субъектом исследования, хотя сам процесс познания и неотделим от личности исследователя. Например, если исследователь длительное время живет в деревне и изучает деревенский быт методом включенного наблюдения – со временем такая жизнь сама по себе окажет влияние на личность исследователя и может изменить его восприятие исследовательской проблемы.

5. Качественные методы не находятся в оппозиции к количественным методам. Выбор конкретной парадигмы исследования определяется целями и задачами исследователя, а также глубиной изученности проблемы. Исследователь может даже

дополнить свое качественное исследование количественными данными, например, включив в качественное исследование сельских предпринимателей количественный опрос об их экономическом поведении, или же взяв для анализа данные из чужого количественного исследования.

6. Наиболее часто используемыми методами качественных исследований обычно являются неформализованные формы наблюдения и интервью, а также фокус-группа как особая форма группового интервью. Однако, главным инструментом исследования является сам исследователь, который может использовать дополнительные источники информации, включая дневники, газеты, письма, видеоматериалы и т. д.

7. Самая важная часть качественного исследования – полевой этап, непосредственное общение с респондентом. Для сравнения, в количественном исследовании часто гораздо более важным оказывается этап анализа данных, когда в огромном массиве собранной информации исследователь обнаруживает значимые корреляции между переменными.

8. Разработка методик и инструментария исследования не заканчивается с началом полевого этапа, как это бывает в количественных исследованиях, а продолжается по его ходу, гибко изменяясь и подстраиваясь под изменения восприятия исследователями изучаемой проблемы. Например, гайды (сценарии) проводимых интервью могут корректироваться, выборка уточняться и т. д.

9. Анализ первичного материала не начинается после окончания полевого этапа, а происходит одновременно с ним. В процессе полевой работы вырабатываются понятия – основные единицы анализа, феномены описываются и сопоставляются между собой, происходит выявление и кодирование всех событий по ходу исследования, определяется их отношение (соответствие) задачам исследования, выявляются их значения. Иначе говоря, выработанные на этапе планирования исследования понятия могут реинтерпретироваться в соответствии с полученными результатами полевого этапа.

10. Важным критерием успешности проведения качественного исследования является создание профессиональной исследовательской группы, обладающей достаточно высокой

квалификацией в качественной методологии (качественные методы очень требовательны к компетенции исследователя) [19, с. 64–66].

Кроме того, при составлении программы качественного социологического исследования следует учитывать, что для качественного подхода, как правило, характерен индуктивный путь получения социологического знания, т. е. восхождение от эмпирических данных к теоретическим обобщениям. Часто это означает открытый характер исследования – отсутствие уже готовых гипотез, которых следовало бы подтверждать эмпирическими данными. Поисковый характер качественного исследования, ориентация на новое знание, приводят к тому, что при планировании качественного социологического исследования в нем может отсутствовать этап начальной операционализации и интерпретации понятий. Более того, некоторые социологи, которые отстаивают качественную парадигму исследований, считают, что социолог-качественник должен выходить в «поле» не отягощенным старыми теоретическими конструкциями, выработанными по изучаемой проблематике, иначе говоря, ему нужно приступить к работе с «незашоренным сознанием». Однако, другие социологи, работающие с качественными методами исследований, утверждают, что исследователь, планирующий проведение качественного исследования, все же должен иметь определенное «предзнание» и «предпонимание» объекта и предмета своего анализа. Иначе говоря, в программе качественного исследования все же *должны* быть прописаны предварительно установленные базовые понятия и гипотезы, другое дело, что, в отличие от строго закрепленной программы количественного исследования, в качественном исследовании все эти предустановки могут быть реинтерпретированы в процессе работы с первичными социологическими данными [9, с. 142–144].

Исходя из вышесказанного, перед началом планирования проведения собственного исследования по какой-либо проблематике настоятельно рекомендуется ознакомиться с уже существующими завершенными исследовательскими работами на данную тему. Возможно, исследовательская проблема уже была решена ранее, а если и нет, то чужие исследования могут послужить отличным источником вдохновения для планирования собственной работы. Наиболее часто сегодня эмпирические

исследования по социологии публикуются в научных журналах, монографиях, диссертациях и на сайтах различных центров социологических исследований. Подборка открытых интернет-ресурсов, на которых можно найти завершённые социологические исследования, включая выполненные в качественной парадигме, приведена в приложении 2.

4.2 Выборочная совокупность в качественном социологическом исследовании

Цель качественного исследования определяет выбор единиц анализа в этом исследовании. Иногда такими единицами могут быть отдельные люди, а иногда и целые социальные группы целиком, кроме того, в качественном исследовании единицами анализа могут выступать случаи – будь то повышение в должности или громкое преступление, а также отдельные состояния одного и того же объекта в разные временные периоды. Выбор единиц анализа определяет поле, к которому исследователю нужно будет получить доступ. В некоторые места получить доступ гораздо проще, чем в другие (например, проще исследовать студентов вуза, чем городских бездомных или заключённых в колонии).

Одним из ключевых различий между качественными и количественными исследованиями на практике являются способы планирования выборочной совокупности. Качественные исследования обычно основываются на небольших выборках и даже единичных случаях, выбранных в зависимости от цели и задач исследования. И даже логика формирования выборки различается: если выборка в количественном исследовании опирается на случайные и статистически репрезентативные случаи, то выборка в качественном исследовании требует отбора информационно богатых случаев для глубокого изучения, имеющих решающее значение для целей исследования. Полезность таких *целеориентированных* выборок (в противовес *вероятностным* выборкам в количественных исследованиях) основывается на их соответствии поставленной цели исследования и тому, насколько они помогают достичь этой цели. Требуется, чтобы формирование выборки прекращалось только в тот момент, когда уже не ожидается дополнительной информации от включаемых в выборку случаев. С одной стороны, выборки

должны быть компактными (ведь ресурсы исследователя ограничены), а с другой - они должны охватывать цель исследования. Ключевой момент формирования выборки: процедуры формирования выборки должны быть документированы, объяснены и обоснованы, чтобы впоследствии те, кто ознакомился с исследованием, могли выносить суждения о качестве работы.

Е. М. Ковалев и И. Е. Штейнберг описывают ряд стратегий формирования целеориентированной выборки в качественном исследовании:

1. *Выборка экстремальных или девиантных случаев.* Исследователь фокусируется на тех случаях, которые необычны и уникальны. Логика выборки заключена в том, чтобы извлечь уроки из необычных условий или объектов, и эти уроки могут нести в сжатом виде всю информацию, которая заключена во всех промежуточных случаях, относящихся к генеральной совокупности.

2. *Интенсивная выборка.* Данная выборка сходна с предыдущей, но с меньшим упором на крайности. Интенсивная выборка состоит из информационно значимых случаев, которые в значительной степени (но не экстремальной) представляют изучаемое нами явление. Эта выборка требует значительной предварительной подготовки и сборки разведочной информации об изучаемой проблеме, чтобы понимать, является ли случай информационно значимым.

3. *Выборка максимальной вариации.* Исследователь формирует выборку, направленную на описание центральных аспектов, которые покрывают большую часть всех случаев, т.к. любая модель, возникшая из большого разнообразия случаев, представляет собой ценность при изучении центральных аспектов проблемы. Для максимизации вариации в небольшой выборке следует начать с идентификации различных характеристик или критериев для конструирования выборки.

4. *Гомогенная выборка.* Являясь противоположностью предыдущей выборки, гомогенная выборка описывает определенную подгруппу с наибольшей полнотой. Наиболее часто данная выборка используется с методом фокус-группы: люди, которых отбирают для участия в каждом фокус-групповом

интервью, должны иметь примерно одинаковые социальные и демографические характеристики с другими участниками конкретно этой фокус-группы.

5. *Выборка типичных случаев.* Цель данной выборки чисто иллюстративная – познакомить читателей исследования с тем, что является типичным, а не делать обобщения относительно всех случаев вообще. Можно отбирать типичные случаи, основываясь на демографических данных или результатах опросов, из которых можно понять, какие случаи являются усредненными в контексте исследуемой проблемы.

6. *Стратифицированная выборка.* Цель стратифицированной выборки – зафиксировать основные различия, а не идентифицировать общую массу случаев. Каждая страта представляет собой относительно гомогенную выборку. Отличие данной стратифицированной целеориентированной выборки от стратифицированной вероятностной выборки (в количественном исследовании) заключается в том, что размеры первой, скорее всего, будут слишком малы, чтобы быть статистически репрезентативными.

7. *Выборка критических случаев.* Поиск критических случаев может иметь смысл, если ограниченные ресурсы исследователя позволяют охватить всего один случай. В таких условиях выгоднее всего найти именно такой случай, который несет в себе максимум информации. Сбор данных в таком исследовании направлен на то, чтобы выяснить, что происходит в выбранном критическом случае.

8. *Критериальная выборка.* Смысл критериальной выборки заключается в том, чтобы рассмотреть все случаи, соответствующие заранее определенным критериям важности. Этот подход применяется для изучения проблемных случаев, которые могут оказаться информативными. Например, мы можем изучать поведение людей, которые неоднократно подвергались случаям сексуального насилия в независимых друг от друга ситуациях. В качестве основы критериальной выборки обычно используются результаты количественного исследования или тестирования.

9. *Цепная выборка (по методу снежного кома).* Эта выборка применяется для определения ключевых информантов. Процесс цепной выборки начинается с вопросов типа «Как вы считаете, кто

больше всего знает о...?» или «К кому мне нужно обратиться по поводу...?» в адрес респондента, выбранного случайно или же согласно определенным критериям (например, в экспертном опросе можно начать отбор экспертов среди людей, имеющих большой опыт работы в своей сфере или имеющих определенное количество публикаций по своей специальности). Благодаря рекомендациям, каждый раз в поле зрения исследователя появляются новые фигуры и круг поиска увеличивается как снежным ком, но затем круг стабилизируется вокруг ограниченного числа рекомендуемых информантов, которые наиболее компетентны в теме исследования. Наиболее часто данная выборка применяется в связке с экспертными опросами (один эксперт в определенной области рекомендует других, компетентных в данной сфере), но также может использоваться для поиска респондентов-свидетелей важных исторических событий и т. д. [19, с. 71–78].

В отличие от количественных исследований, в качественной парадигме очень трудно четко определить требуемые размеры выборочной совокупности. Они полностью определяются целями исследования. Исследователь может как опрашивать большие группы людей, так и много дней беседовать с одним человеком. В конце-концов, С. Квале советует продолжать сбор информации, пока не будет достигнута точка, в которой исследователь практически не получает новой информации по исследуемой проблеме.

4.3 Логическая стратегия получения качественного социологического знания

Известно, что для классического количественного социологического исследования применяется *дедуктивная* логика получения знаний – из заранее сформулированных исследователем «общих» теоретических концепций логически производятся производные гипотезы, которые проверяются собственно в эмпирическом исследовании, доказательство гипотез реализуется с помощью аппарата математической статистики. При этом все этапы исследования в классическом подходе четко отделены друг от друга, и логически, и организационно:

- 1) выдвигаются гипотезы;
- 2) конструируется социологический инструментарий;

3) производится сбор первичной социологической информации;

4) производится обработка (кодирование) и упорядочивание собранной информации;

5) производится анализ и интерпретация упорядоченных данных, позволяющие делать выводы о подтверждении или опровержении первоначально выдвинутых гипотез.

Для качественного социологического исследования характерна обратная стратегия – *индуктивная* логика получения социологического знания, когда происходит восхождение от первичных эмпирических данных наверх к теориям или эмпирическим обобщениям. При этом происходит взаимное переплетение процессов сбора информации и ее анализа с параллельным выдвижением гипотез и их проверкой. Ранее мы уже приводили пример с проведением серии качественных интервью: исследователь не ждет, пока будут собраны все материалы от всех запланированных информантов, а начинает обрабатывать и анализировать собранную информацию уже после первого интервью (или первой пары интервью, если анализ производится путем сравнения). На основе полученных результатов исследователь корректирует задачи и инструментарий последующего интервью и т. д. То есть этапы сбора, кодирования и интерпретации социологической информации переплетаются друг с другом.

Л. Ньюман называет логическую стратегию получения социологического знания в качественной парадигме «*логикой на практике*» в отличие от «*реконструированной логики*» классического социологического исследования. «Логика на практике» – это отсутствие единого стандарта получения знаний, «сбивчивость», гибкость и высокая доля неопределенности, привязанность данной процедуры к конкретному случаю. Однако при этом следует все же выделить ряд правил, характерных для стратегии «логика на практике»:

1. Конкретные способы получения знания строятся так, чтобы теоретические обобщения не теряли связь с первичным текстом, конкретным изучаемым эмпирическим опытом. Важнейшее правило производства знания в качественном исследовании – это бережное отношение к полевым заметкам,

текстам, полученному эмпирическому опыту – т. е. «приземление», «укоренение» обобщений в первичных данных. Кстати, альтернативным переводом «обоснованной теории» («grounded theory») А. Страусса и Б. Глейзера является «укорененная теория».

2. В качественном исследовании анализ данных с целью их *концептуализации* (создания теории) начинается с самых ранних фаз сбора информации. Сбор данных не только позволяет выдвигать или отвергать гипотезы, но и сам отталкивается от выдвинутых гипотез, ими направляется.

3. Производство теоретических обобщений – всегда циклический процесс, который может двигаться по спирали или в сторону. Гипотеза, выдвинутая уже в процессе анализа первичных данных, может быть отброшена после получения других данных, в то же время могут возникать другие гипотезы, которые могут лечь в основании новой теории в случае подтверждения новыми данными, или также быть отброшенными. Этот циклический путь хорошо подходит для цели «охватить целое» в осмыслении исследовательской проблемы или для объединения разноплановой информации в единую непротиворечивую картину.

4. Научно обоснованный анализ качественных данных для последующего создания теории предполагает кодирование собранных данных (их концептуализацию, «наклеивание ярлыков на феномены») в качестве первого шага индуктивного восхождения к обобщениям. Но если в количественном исследовании кодирование является чисто рутинной технической операцией, то в качественном исследовании это способ организации «сырых» данных, их уплотнения, укрупнения и категоризации. Код представляет собой аббревиатуру или символ, прилагаемый к сегменту слов для последующей их классификации, и происходит из исследовательских вопросов или ключевых концепций [9, с. 145–147]. Например, в процессе наблюдения за деятельностью ресторана мы можем взять из ведомого нами дневника наблюдения такой отрывок данных, как «управляющая сидела и разговаривала с метрдотелем» и кодировать его как «обмен мнениями». Такое кодирование может производиться прямо в транскриптах интервью или на полях дневников наблюдения, выступая не просто в виде кодировочных записей, но и в качестве аналитических памяток. В ходе исследования таким

путем можно получить десятки и даже сотни ярлыков, которые затем группируются по категориям, имеющим концептуальную значимость. Такие кодирования могут начинаться с построчного анализа транскриптов первых интервью или бланков/дневников наблюдения, что подразумевает внимательное рассмотрение фразы за фразой в тексте. Полученные категории важны тем, что позволяют выделить, на чем нужно фокусировать внимание исследователя в последующих интервью или наблюдениях, дают идеи, куда следует обратиться исследователю, чтобы найти примеры феномена, к которому относится исследуемая категория [32, с. 49–62]. А. Страусс и Дж. Корбин выделяют следующие типы вспомогательных рабочих полевых записей, которые помогают проводить анализ первичных данных (транскриптов, дневников и т. д.) в качественных исследованиях:

– *аналитические памятки* (письменные записи анализа, связанные с формулированием теории);

– *кодированные записи* (памятки, содержащие концептуальные ярлыки, характеристики теории и индикацию процесса ее разработки);

– *теоретические записи* (памятки относительно релевантных категорий, их свойств, взаимосвязей, вариаций);

– *операциональные записи* (памятки в отношении выборки, исследовательских вопросов, возможных сравнений и т. д.);

– *диаграммы* (схематические визуальные репрезентации взаимосвязей между понятиями);

– *логические диаграммы* (схематические визуальные репрезентации эволюции логических взаимосвязей между категориями и их субкатегориями);

– *интегративные диаграммы* (схематические визуальные репрезентации для проверки и демонстрации концептуальных связей разрабатываемой теории) [32, с. 164]. Следует отметить, что современные компьютерные технологии позволяют значительно оптимизировать количество вспомогательных документов анализа путем связывания текстовых файлов, вставки гиперссылок, закладок, сносок и всплывающих подсказок, цветового выделения текста и т. д. с помощью таких программ как Microsoft Word. Кроме того, сегодня существует множество программ и онлайн-сервисов, предоставляющих пользователю возможность сделать

анализ результатов исследований более удобным и быстрым благодаря организации информации в *диаграммы связей* («интеллект-карты»), *семантические сети*, *деревья решений* и т. д. Среди таких сервисов и программ: Freeplane, MindMup, Lucidchart и десятки других, коммерческих и бесплатных.

Важной проблемой в процессе получения качественного социологического знания остается вопрос его истинности. Когда люди рассказывают о своих жизнях – они часто лгут, забывают, путают, преувеличивают или неправильно понимают предметы. Поэтому их рассказы не отражают непосредственно объективное прошлое, а открывают истины их собственного опыта. Наиболее распространенной среди адептов качественной методологии является позиция, согласно которой адекватное качественное исследование должно адекватно воспроизводить смыслы изучаемых людей, их «жизненные миры». Глубина понимания исследовательской проблемы здесь заключается в приближенности результата исследования к первичным интерпретациям изучаемых людей, их видению ситуации.

Тем не менее, для повышения надежности получаемой информации в качественном исследовании можно применять следующие практики:

- нужно выдерживать логическую непротиворечивость получаемого знания (один фрагмент знания не должен логически противоречить другому);

- необходимо сопоставлять получаемую информацию от респондента с реальными фактами (датами исторических событий и т. д.);

- важно выявлять противоречия в высказываниях респондента;

- в схожих социальных контекстах нужно сопоставлять происходящие события и явления с аналогичными событиями и обстоятельствами в жизни других людей;

- необходимо подробно описывать исследовательские процедуры, приведшие к полученным выводам в исследовании, сравнивать их с другими похожими исследованиями по конкретной теме.

Также при оценке адекватности проведенного качественного социологического исследования исследователь обязательно должен ответить для себя на следующие вопросы (Д. Силвермен):

1) насколько соответствуют выбранные методы исследования поставленным исследовательским задачам?

2) ясна ли взаимосвязь между понятиями внутри теории, полученной в результате полевого этапа?

3) понятны ли критерии, используемые для отбора случаев, сбора данных и их анализа?

4) достаточно ли систематически производился сбор данных?

5) соответствуют ли процедуры анализа данных характеру этих данных?

6) насколько систематичным являлся анализ собираемых данных?

7) проводилось ли обсуждение сформулированных тем и категорий, которые были получены из первичных данных?

8) было ли соответствующее обсуждение «за» и «против» аргументов исследования?

9) существует ли явное различие между первичными данными и их интерпретацией?

Утвердительный ответ на все поставленные вопросы являются гарантом обоснованности результатов качественного исследования, его адекватности [9, с. 152–153].

Контрольные вопросы к теме:

1. Какие обычно выделяют основные этапы социологического исследования?

2. Какова общая структура программы социологического исследования?

3. Нужна ли предварительная выработка базовых понятий и гипотез при планировании качественного социологического исследования?

4. Какие существуют виды целеориентированных выборок в качественных исследованиях?

5. Как определить размеры выборочной совокупности в качественном социологическом исследовании?

6. Какие способы повышения надежности получаемой информации в качественном исследовании вы знаете?

7. Как можно оценить уровень адекватности проведенного качественного социологического исследования?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Тема социологического исследования «Аддиктивное поведение старшеклассников г. Луганска». Опишите 2 стратегии построения данного исследования: одну в качественной и одну в количественной парадигме (описания исследований должны включать постановку проблемы, объект, предмет, цель, задачи, гипотезы, методы сбора информации, выборочную совокупность, логику проведения полевого этапа).

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Измайлова, Т. В. Выборка в качественном социологическом исследовании как теоретико-методологическая проблема / Т. В. Измайлова // Социологические методы в современной исследовательской практике: Сборник статей, посвященный памяти первого декана факультета социологии НИУ ВШЭ А. О. Крыштановского. – М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2011. – С. 139–142.

4. Могильчак, Е. Л. Выборочный метод в эмпирическом социологическом исследовании / Е. Л. Могильчак. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2015. – 120 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Девятко, И. Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1998. – 208 с.

2. Каташинских, В. С. Методы сбора социальной информации : практикум / В. С. Каташинских, А. В. Кульминская; Министерство образования и науки Российской Федерации,

Уральский федеральный университет. – Екатеринбург :
Издательство Уральского университета, 2017. – 74 с.

3. Качественные методы в социологических исследованиях
экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин;
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. –
Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.

4. Пономаренко, М. П. Методика конкретных
социологических исследований : учебное пособие /
М. П. Пономаренко; Министерство образования и науки
Российской Федерации, Новосибирский государственный
архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН), 2014. –
64 с.

5. Татарова, Г. Г. Качественные методы в структуре
методологии анализа данных / Г. Г. Татарова // Социология:
методология, методы, математическое моделирование. – 2002. –
Том 0. – № 14. – С. 33–52.

Тема 5. Интерпретация качественных данных в социологических исследованиях

План:

5.1 Характер получаемой информации в качественных социологических исследованиях

5.2 Уровни репрезентации опыта в качественном социологическом исследовании

5.3 Цели интерпретации в качественных социологических исследованиях

5.4 Представление результатов качественного социологического исследования

Цель изучения темы: тема знакомит читателя с теоретическими основами интерпретации и представления результатов качественного социологического исследования.

5.1 Характер получаемой информации в качественных социологических исследованиях

Классический (количественный) подход к эмпирическим исследованиям ориентирован на познание окружающей действительности как реальности, отделенной от человека, «объективной» реальности, очищенной от субъективности исследователя и респондента. Качественный подход, в свою очередь, имеет интерпретативный характер, т. е. ориентирован на придание исследователем значения наблюдаемому поведению или анализируемому тексту. Здесь исследовательская интерпретация выступает в роли субъективной версии исследуемого явления и одновременно является репрезентацией самого исследователя, его ценностей и стереотипов, а также исследовательского опыта. При этом у исследователя в качественной парадигме нет прямого доступа к опыту изучаемых людей, он всегда работает с чужими «репрезентациями опыта» [9, с. 126–130].

Важно отметить особый характер получаемых первичных данных в качественных социологических исследованиях. В количественных методах мы имеем дело со строго формализованными первичными данными – числами результатов подсчета закрытых вопросов *анкет*, признаков из *карточек*

наблюдения и т. д. В качественной методологии мы вынуждены работать с неупорядоченными текстами *транскриптов (стенограмм) интервью, полевых записок и дневников наблюдения*, тип информации в которых – слова и идеи, они с трудом поддаются формализации и статистической обработке на компьютере. Конечно же, сегодня мы можем позволить себе записать интервью на диктофон, а затем расшифровать аудиофайл на компьютере, переведа его в текстовый формат (*транскрибировав*), создав тем самым транскрипт (стенограмму) интервью, но проблема с организацией и упорядочиванием первичных данных останется. В то же время, дальнейшая обработка полученных текстов и кодирование их содержимого иногда позволяет настолько упорядочить качественные данные, что их можно будет подвергнуть ограниченному компьютерному анализу.

Особенное значение в работе социолога-качественника сохраняет типичный полевой инструментарий, такой как дневники наблюдения и т. д. Безусловно, современные технические средства позволяют сразу записать интервью на видео, чтобы потом в спокойной обстановке заняться его обработкой, но тогда может потеряться целый пласт информации, снимаемый исследователем в момент коммуникации с респондентом – невербальные реакции, эмоции, контекст ситуации и т. д. Поэтому вряд ли исследователи в качественной методологии в ближайшее время смогут отказаться от полевых записей (хотя самые продвинутые из них могут попробовать завести полевой дневник на смартфоне или ноутбуке).

5.2 Уровни репрезентации опыта в качественном социологическом исследовании

Поставив себя в позицию информанта-рассказчика, исследователь К. Рисман выделяет пять уровней репрезентации (представления) опыта в качественном исследовании:

1. *Первый уровень.* В потоке сознания выделяются конкретные черты наблюдаемого. На этом уровне одни феномены делаются значимыми, другие человек пропускает совсем.

2. *Второй уровень.* Конструирование рассказа, нарратива о своих впечатлениях вместе со слушателями. Рассказчик описывает место, персонажей, свои впечатления, связывает рассказ воедино, чтобы его интерпретация событий стала понятна слушателям.

Рассказывая о своем опыте, рассказчик также создает впечатление о себе, какое он бы хотел оставить у слушателей.

3. *Третий уровень.* Этот уровень возникает в процессе транскрибирования устного рассказа, фиксации действия в письменной речи. Транскрибирование все еще неполное, частичное и избирательное. При этом транскрибирование – это интерпретативная практика, в которой устный рассказ искажается видением исследователя, которые проводит транскрибирование. Хороший транскрипт будет содержать не только вербальную составляющую, но и информацию о различных невербальных сигналах, дающих дополнительную информацию об опыте рассказчика.

4. *Четвертый уровень.* Это – анализ транскрипта. Исследователь редактирует живую речь рассказчика, чтобы придать ей форму и упорядоченность, создает мини-историю, которая уже представляет свою версию изучаемого явления и готова быть помещена на страницы книги или монографии итогового исследования.

5. *Пятый уровень.* Читатель знакомится с написанным исследовательским отчетом. Читающий здесь по-особому интерпретирует написанный текст, наделяет его собственными смыслами.

Каждый из вышеназванных уровней репрезентации опыта является ограниченным портретом реальности, так как лишь частично воспроизводит социальную реальность, получаемые значения всегда неоднозначны, потому что появляются в процессе взаимодействия между людьми [9, с. 130–132].

5.3 Цели интерпретации в качественных социологических исследованиях

Классифицируя цели и задачи интерпретации в качественных исследованиях, Д. Силвермен выделяет следующие подходы:

1. *Реалистический подход.* Основная цель исследования состоит в детальном описании социальной реальности и человеческих судеб. Жизненные истории собираются и представляются как «факты о людях».

2. *Повествовательный подход (нарративный).* Цель исследования здесь – показать способы и методы, с помощью

которых информанты во взаимодействии с исследователем создают мнения и оценки, как и каким образом информанты конструируют свои истории. При этом процесс конструирования всегда направлен на слушателя, история рассказывается, чтобы быть понятной и объяснимой. Проще говоря, исследователь пытается показать читателю видение социальной реальности глазами информанта.

Анализируя реальное исследование серии глубинных интервью с девушками, попавшими в молодежную банду (Д. Миллер, В. Гласнер), Д. Силвермен подчеркивает, что в рамках реалистического подхода основной целью исследования может являться описание причин, побудивших девушек уйти из дома (неблагополучие семьи и т. д.). В рамках же нарративного подхода в том же исследовании основной целью будет показать, как видят себя и окружающий мир девушки, состоящие в банде [9, с. 132–135].

Интересным является тот факт, что в беллетристической литературе известная писательница А. Рэнд выделяет 2 сходных традиции к написанию текстов: *реалистическую* и *романтическую*. Ее неофициальные лекции, изданные в виде работы «Искусство беллетристики. Руководство для писателей и читателей», будто специально созданы для социологов-качественников, желающих повысить качество текста своих исследовательских репрезентаций. Многие ее советы начинающим писателям прекрасно ложатся на написание научных текстов, чей стиль может отличаться от строго научного формализованного стиля классического социологического исследования.

5.4 Представление результатов качественного социологического исследования

Рано или поздно социологическое исследование приходит к своему логическому завершению и перед исследователем возникает задача представить его результаты обществу. Всю совокупность исследовательских документов, объем которых в некоторых исследованиях может занимать несколько ящиков, необходимо конвертировать в краткую выжимку ключевых результатов объемом от нескольких до нескольких сотен страниц. Вид итогового отчета разнится в зависимости от изначальных причин, которые побудили социолога заняться исследовательской

работой. Это может быть как научная статья, диссертация, монография, так и опубликованная художественная книга, например, призванная привлечь внимание общества к проблеме малолетних преступников. Часто результаты исследования могут принимать вид краткого аналитического отчета, который не увидит никто, кроме заказчика. Тем не менее, остается открытым вопрос о форме представления результатов качественного исследования.

Сегодня в социологии результатом (отчетом) качественного исследования могут выступать следующие формы:

– *дословное воспроизводство первичных материалов исследования* (текстов интервью и т. д.);

– *редактированные первичные данные исследования* (первичные материалы логически и хронологически упорядочиваются, убираются шероховатости текста);

– *комментированные первичные данные* (полученные полевые данные интерпретируются исследователем в комментариях, отчет приобретает аналитический характер);

– *аналитический текст* (основную часть отчета составляет исследовательская концепция, а первичные данные в нем применяются лишь в качестве иллюстративного материала).

В то же время А. С. Готлиб предлагает схожую, но немного отличающуюся классификацию, формируя 4 исследовательских позиции в отношении представления результатов качественного исследования:

1. *Ориентация на производство теоретического знания.* Здесь качественный подход рассматривается как определенная форма получения строгого научного знания. Это подход, наиболее близко в плане научности стоящий к классическому подходу в социологии, он в значительной мере опирается на «обоснованную теорию» А. Страусса и Б. Глейзера. Язык результата такого научно-ориентированного качественного исследования – язык теоретических понятий, объединенных в единую цельную мини-концепцию. Эталоном подобного исследования является работа А. Страусса и Б. Глейзера «Осознание смерти» (1965), являющаяся живой иллюстрацией практического применения «обоснованной теории».

2. *Ориентация на обобщение первичных данных в форме комментариев.* Итогом такого представления является история вместо теории, это интерпретативная версия исследователя, стоящая ниже уровня целостной теории. Язык такого исследования ориентирован на понимание изучаемой группой и приближен к повседневной речи, широко используются фрагменты интервью, анализируемых документов, дневников наблюдения. Большинство классических и многие современные качественные социологические исследования придерживаются указанной позиции, в качестве примеров можно привести признанный труд О. Семенов-Тянь-Шанской «Жизнь Ивана» (1914) или относительно недавнюю работу Дж. Страйка «Нация фурри. Настоящая история самой неправильно понятой американской субкультуры» (2017).

3. *Ориентация на глубокое погружение в естественную сеть событий.* Такая ориентация свойственна для гуманистического направления и готовым продуктом в ней выступают простое «тонкое» описание (простое перечисление фактов) или насыщенное «плотное» описание (полное и всестороннее описание изучаемого социального явления, помимо фактов, включающее описание социального контекста, намерений субъекта и развитие явления, максимально включая позицию информанта и минимально – интерпретацию исследователя). Язык такого исследования максимально приближен к языку информанта, часто текст даже не прокомментирован исследователем, акцент делается именно на эмпирическом опыте информантов. Яркий пример подобного исследования – находящаяся на стыке этнографии и устной истории работа В. А. Бердинских «Речи немых. Повседневная жизнь русского крестьянства в XX веке» (2016).

4. *Ориентация на представление изучаемого явления с помощью языка художественного произведения (постмодернистское или «артнаправление»).* Итог такого представления результатов исследования – художественный роман, притча, эссе, очерк и т. д. Язык такого исследования максимально приближен к языку художественного произведения, а его научная обоснованность находится на самом низком уровне [9, с. 136–142]. Понимая, что последняя категория может оказаться наиболее сложной для классификации (как отличить обычный

художественный роман от романа «социологического?»), в качестве примера подобного «постмодернистского» исследования мы можем привести работу В. А. Майера «Чешежопица. Очерки тюремных нравов» (1995).

Большинство современных социологов все же считают, что итогом «качественного» качественного исследования должно быть теоретическое знание, представляющее собой определенную взаимосвязь понятий, отделенных от непосредственного опыта, иначе говоря, в качественной социологии доминирует подход «ориентации на производство теоретического знания». Разумеется, другие формы исследования не находятся под однозначным запретом, но в процессе их реализации существует реальная возможность выйти за пределы прикладной социологии и оказаться скорее в области журналистики или даже беллетристики, что может оказаться не совсем удовлетворительным результатом для социолога-исследователя. Впрочем, сегодня огромное количество социологов работают в сфере публицистики и умение написать не просто хорошую статью, но обоснованную эмпирическими данными аналитическую статью, дает им огромное конкурентное преимущество в сравнении с журналистами, получившими классическое журналистское образование.

Контрольные вопросы к теме:

1. В чем состоит особый характер получаемых первичных данных в качественных социологических исследованиях?

2. Какие пять уровней репрезентации опыта в качественном исследовании вы знаете (по К. Рисману)?

3. В чем отличие реалистического и нарративного стиля интерпретации результатов качественного исследования?

4. Какие бывают формы представления результатов качественного исследования?

4. Какой подход к представлению результатов качественного социологического исследования считается наиболее научным?

6. Можно ли считать транскрипт интервью без комментариев и интерпретаций исследователя результатом качественного исследования?

7. Можно ли считать художественный роман результатом качественного исследования?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Найдите (с помощью библиотеки или сети Интернет) один реальный пример качественного исследования, которое построено с применением нарративного (повествовательного) подхода к интерпретации качественных данных и один пример с применением реалистического подхода.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Страусс, А. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / А. Страусс, Дж. Корбин. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.

4. Татарова, Г. Г. Качественные методы в структуре методологии анализа данных / Г. Г. Татарова // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 2002. – Том 0. – № 14. – С. 33–52.

Дополнительная литература по теме:

1. Девятко, И. Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1998. – 208 с.

2. Качественные методы в социологических исследованиях экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.

3. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

4. Ядов, В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В. А. Ядов. – Самара : Самарский университет, 1995. – 334 с.

Тема 6. Триангуляция и ее место в процессе обеспечения полноты результатов социологического исследования

План:

- 6.1 Понятие «триангуляции» в социологических исследованиях
- 6.2 Виды триангуляции в эмпирической социологии
- 6.3 Применение триангуляции в качественном социологическом исследовании

Цель изучения темы: изучение темы дает представление о триангуляции как способе повышения обоснованности результатов социологического исследования.

6.1 Понятие «триангуляции» в социологических исследованиях

В эмпирической социологии одним из наиболее значимых способов повышения обоснованности результатов исследования является *«триангуляция»* (от англ. «triangle» – треугольник). Этот термин, в социологии введенный в обиход Н. Дензином в 1970 году, означает *«исследовательскую процедуру соотнесения данных исследования с результатами других исследований»* [9, с. 151]. Использование триангуляции в эмпирических исследованиях придает полученному знанию большую согласованность и повышает надежность получаемых данных. Что важно, применение триангуляции в качественных исследованиях помогает адекватному схватыванию реальности исследователем, доказывает, что он верно уловил смысл изучаемого явления или феномена.

6.2 Виды триангуляции в эмпирической социологии

Н. Дензин выделяет следующие виды триангуляции в социологических исследованиях:

1. *Триангуляция данных.* Подразделяется на следующие разновидности:

- временная триангуляция (повторные исследования в разные промежутки времени);
- пространственная триангуляция (сравнительные исследования, разнесенные территориально и т. д.).

2. *Исследовательская триангуляция.* Сходные случаи или один и тот же случай рассматриваются различными специалистами с разных сторон. Другой подход в рамках этого типа триангуляции – демонстрация респондентам результатов полученного исследования и фиксирование их реакции (не вызывают ли они внутреннего отторжения у респондентов?).

3. *Методологическая триангуляция.* Из нее можно выделить следующие подвиды:

– триангуляция теорий (применение различных теорий к одному и тому же случаю), проводится следующим образом:

1) формируются все возможные гипотезы, имеющие право существовать по исследовательской проблематике;

2) даются все возможные интерпретации по всем выдвигаемым гипотезам;

3) на эмпирическом уровне проводится определение, какие из выдвинутых гипотез существуют в реальности;

4) не подтвердившиеся на эмпирическом уровне гипотезы и их интерпретации отбрасываются;

5) наиболее удачные гипотезы отбираются в процессе последующих эмпирических исследований;

6) формулируется список подтвердившихся и провалившихся гипотез, проистекающие из них теории переоцениваются;

7) очерчивается измененная теоретическая база, выведенная из подтвердившихся гипотез и их интерпретаций, на основе нее формулируется новая теоретическая концепция;

– триангуляция методов (последовательное или параллельное использование различных методов или различных техник внутри одного и того же метода для изучения одного и того же объекта). Триангуляция внутри одного метода отличается тем, что исследователь применяет только одну методику социологических исследований, но использует различные стратегии работы с данными внутри этой методики. Триангуляция нескольких методов подразумевает использование разных методов социологических исследований, включая комбинацию качественных и количественных методов [9, с. 151–152].

6.3 Применение триангуляции в качественном социологическом исследовании

Наибольшую пользу триангуляция способна принести на этапе анализа данных. Комбинируя теории, методы исследований и источники данных, исследователь пытается преодолеть смещение данных, неизбежно происходящее при использовании в социологическом исследовании с одним методом сбора данных, одним наблюдателем и одной теорией. Но исследователь, применяющий в конкретном качественном исследовании разные методы и различные подходы, не должен рассчитывать, что полученные результаты будут согласованы между собой. Напротив, следует ожидать, что результаты исследования будут конфликтовать друг с другом. Нахождение компромисса и есть окончательная цель триангуляции в социологическом исследовании.

Кроме того, в качественном исследовании следует ожидать 3 вида ошибок выборки (по Е.М. Ковалеву, И.Е. Штейнбергу):

- искажения из-за конкретных случаев, выбранных для наблюдения (потому что нельзя наблюдать все случаи);
- искажения, связанные с временем наблюдения;
- искажения, связанные с выбором респондентов (для наблюдения, интервью и т. д.).

Поэтому решения, касающиеся организации качественных исследований, должны приниматься на основе поставленной исследовательской проблематики и, при необходимости, учитывать возможности триангуляции данных, тогда искажения не будут слишком значимыми. Но попытки генерализации результатов качественного исследования и распространения его на другие ситуации, время и на других респондентов неизбежно будут повышать искажения, так как это не количественные исследования.

Контрольные вопросы к теме:

1. Что такое «триангуляция»?
2. Какие бывают виды триангуляции в социологических исследованиях?
3. Какие шаги нужно предпринять для реализации триангуляции теорий в качественном исследовании?

4. В чем состоит сущность триангуляции методов в эмпирическом исследовании?

5. Можно ли в рамках одного исследования применять качественные и количественные методы сбора информации?

6. На каком этапе социологического исследования лучше всего применять триангуляцию?

7. Какие существуют ошибки выборки в качественном социологическом исследовании?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Составить *программу социологического исследования* на произвольную тему, в которой применяется последовательная или параллельная триангуляция качественных и количественных методов.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Кошарная, Г. Б. Триангуляция как способ обеспечения валидности результатов эмпирического исследования / Г. Б. Кошарная, В. П. Кошарный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 2 (38). – С. 117–122.

4. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Девятко, И. Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1998. – 208 с.

2. Каташинских, В. С. Методы сбора социальной информации : практикум / В. С. Каташинских, А. В. Кульминская; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2017. – 74 с.

3. Качественные методы в социологических исследованиях экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.

4. Оконечникова, Л. В. Методы социальной психологии. Методические рекомендации к выполнению практических, самостоятельных, домашних и контрольных работ / Л. В. Оконечникова. – Екатеринбург : ЭОР УрФУ, 2019. – 102 с.

5. Пономаренко, М. П. Методика конкретных социологических исследований : учебное пособие / М. П. Пономаренко; Министерство образования и науки Российской Федерации, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН), 2014. – 64 с.

6. Татарова, Г. Г. Качественные методы в структуре методологии анализа данных / Г. Г. Татарова // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 2002. – Том 0. – № 14. – С. 33–52.

7. Тимерманис, И. Е. Социология. Методика проведения социологических исследований : учебное пособие / И. Е. Тимерманис [и др.]. – СПб. : Издательство Политехнического университета, 2016. – 116 с.

8. Тощенко, Ж. Т. Тезаурус социологии. Книга 2. Методология и методы социологических исследований : тематический словарь-справочник / Ж. Т. Тощенко. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 415 с.

РАЗДЕЛ II. ОСНОВНЫЕ МЕТОДЫ СБОРА ПЕРВИЧНОЙ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФОРМАЦИИ В КАЧЕСТВЕННЫХ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Тема 7. Наблюдение как метод сбора информации в качественном социологическом исследовании

План:

7.1 Общая характеристика метода наблюдения в социальных науках

7.2 Классификация видов наблюдения

7.3 Проблемы применения метода наблюдения в качественной парадигме социологических исследований

Цель изучения темы: тема знакомит читателя с методом наблюдения в качественных социологических исследованиях и особенностями его применения для сбора информации на полевом этапе исследования.

7.1 Общая характеристика метода наблюдения в социальных науках

Метод наблюдения является одним из древнейших научных методов вообще, а его применение зафиксировано в рукописных текстах еще во времена Аристотеля. Наблюдение – это такой специфический метод сбора первичной информации, который представляет собой «целенаправленное непосредственное восприятие определенной ситуации (события), а также регистрацию результатов этого восприятия в соответствующих документах» (обычно – *бланке наблюдения, карточке наблюдения или дневнике наблюдения*) [9, с. 301]. Ключевые принципы этого метода заложены в самом определении: *целенаправленность* и *непосредственность*. Мы можем наблюдать какие-либо события в нашей обыденной жизни, но делать это непреднамеренно, например, смотреть из окна на проходящих по улице людей. Напротив, целенаправленность наблюдения предполагает четкое выделение его целей и задач (в вышеупомянутом случае с окном мы можем целенаправленно фиксировать у проходящих людей какие-либо поведенческие признаки в зависимости от

поставленной цели). Непосредственность означает прямую регистрацию события, а не, скажем, восприятие его со слов другого очевидца. Наблюдение позволяет увидеть какое-либо событие во всей его целостности здесь и сейчас. При этом в количественной парадигме исследований наблюдение заключается в визуальной количественной фиксации выделенных исследователем переменных – элементов поведения. В качественной парадигме наблюдение сосредоточено на понимании неразделенного целого, попытке ухватить целостную картину происходящего.

7.2 Классификация видов наблюдения

По способу организации наблюдения выделяется *полевое* наблюдение (в естественных условиях) и *лабораторное* наблюдение (в искусственных условиях). При этом в рамках качественной парадигмы исследований обычно используется полевое наблюдение.

По степени формализации выделяется *структурированное* и *бесструктурное* наблюдение. Структурированное наблюдение предполагает представление наблюдаемого объекта в виде структуры, состоящей из совокупности поведенческих элементов, являющихся индикаторами более общих признаков, выделенных в качестве предмета исследования. Такой вид наблюдения применяется преимущественно в количественной парадигме. Бесструктурное наблюдение не предполагает расчленения наблюдаемого поведения на элементы с их четкой фиксацией. В данном случае регистрируются наиболее яркие или необычные формы поведения. Хотя бесструктурное наблюдение может использоваться в количественных исследованиях (обычно на разведывательном этапе), чаще оно применяется в качественных исследованиях.

По степени включенности наблюдателя выделяют *включенное* и *невключенное* наблюдение. При невключенном наблюдении наблюдатель наблюдает ситуацию со стороны, пространственно находясь рядом с наблюдаемым явлением, но не совершая совместных действий с участниками наблюдаемой ситуации, будучи «чужим» для наблюдаемых. Так, исследователь может находиться в школьном классе за последней партой и фиксировать поведенческие реакции школьников или стоять в цеху

возле станка и безмолвно фиксировать действия рабочих. При включенном наблюдении исследователь становится полноправным участником изучаемой ситуации, скажем, изучая деревенских жителей, ученый может поселиться в деревне и принять на себя деревенский быт, взаимодействуя с обитателями деревни как такой же деревенский житель, пусть и открыто заявляя о своих исследовательских целях (*открытое* наблюдение). В самых крайних случаях окружающие могут даже не догадываться о том, что один из них является исследователем (*скрытое* наблюдение). Например, на предприятие устраивается новый сотрудник, который под видом работы изучает поведение коллектива или же в клуб поклонников корейской музыки вступает новый участник (цель которого на самом деле изучение представителей субкультуры фанатов К-поп). А. С. Готлиб по степени декларирования целей исследователем при открытом включенном наблюдении также выделяет такие промежуточные его виды:

– *преимущественно включенное* наблюдение (исследователь занимает позицию участника-наблюдателя и открыто заявляет о своей роли в сообществе или коллективе, тем не менее, наравне участвуя в жизни сообщества);

– *преимущественно невключенное* (исследователь становится наблюдателем-участником, не скрывает своих исследовательских целей в группе, но держится отстраненно, хотя и участвует в жизни группы).

По степени контроля результатов выделяют *контролируемое* и *неконтролируемое* наблюдение. При контролируемом наблюдении осуществляется контроль его результатов с целью повышения достоверности: одна и та же ситуация может наблюдаться несколькими исследователями или увеличивается количество наблюдений. Соответственно, неконтролируемое наблюдение характеризуется меньшей степенью контроля [9, с. 303–305].

7.3 Проблемы применения метода наблюдения в качественной парадигме социологических исследований

На практике в качественной парадигме социологических исследований наиболее часто применяется *бесструктурное включенное наблюдение*. Особенно часто включенное наблюдение в

качественной социологии ассоциируется с практикой этнографического подхода, но применяется и в рамках других типов качественных исследований.

Если в классической социологии включенное наблюдение чаще всего используется на разведывательном этапе, для уточнения проблемы и исследовательской гипотезы, то в качественной социологии применение включенного наблюдения подразумевает, что исследователь пытается понять точку зрения тех, кого он изучает, восстановить внутренний смысл, содержащийся в поступках людей.

Наиболее важной проблемой для исследователя становится вопрос: что фиксировать из потока впечатлений и событий, в которые он погружается? Хотя предварительные гипотезы в качественном исследовании могут отсутствовать, исследователь должен представлять для себя хотя бы примерные исследовательские вопросы, на которые призвано найти ответ его исследование. И на основе данных вопросов выстраивать свои наблюдения. Согласно Дж. Спредли, в процессе наблюдения социолог должен фиксировать:

- пространство (физическое месторасположение);
- время (временное упорядочивание происходящего);
- людей-участников ситуации (их социально-демографические характеристики, содержание деятельности, социальный статус в группе, связи с другими участниками и т. д.);
- действия людей-участников ситуации (интенсивность и результаты их действий);
- цель действий людей-участников ситуации (чего они стремятся достичь этими действиями, согласованной или конфликт действий участников ситуации);
- чувства (ощущаемые и выражаемые эмоции) [9, с. 316].

Документом для такого наблюдения обычно выступает *дневник наблюдения*, в котором исследователь *в свободной форме* записывает наблюдаемые события, а также свои размышления, оценочные суждения, впечатления и аналитические заметки. Это отличает характер применения наблюдения в количественной социологии, где в качестве документа обычно выступает бланк или карточка наблюдения (в который, как правило, наблюдаемые признаки более жестко выделены и структурированы). При

ведении полевых заметок важно фиксировать не только явные действия и вербальные выражения, но и невербальные элементы: мимику, жесты и т. д. Также необходимо уделять значительное внимание пространству, в котором происходит наблюдаемая ситуация: не просто указывать расположение участников, но и особенности места, которые могут дать много полезной информации (оформление кабинета, атрибутика деревенской ярмарки, принадлежности заводской бытовки и т. д.).

Среди прочих методов исследования наблюдение, в частности, скрытое включенное наблюдение, особенно поднимает проблему этики социолога. Исследователь скрытно проникает в изучаемое сообщество и участники не знают, что их изучают, при этом между исследователем и участниками могут формироваться дружественные связи. Здесь особенно важно, чтобы полученная таким образом социологическая информация не была в дальнейшем использована против исследуемой группы и не наносила вред ее участникам.

Контрольные вопросы к теме:

1. Каково значение термина «наблюдение» в контексте научного исследования?
2. В чем особенность целенаправленного наблюдения?
3. Чем структурированное наблюдение отличается от бесструктурного наблюдения?
4. Какие бывают разновидности включенного наблюдения?
5. Достоверность какого вида наблюдения выше: контролируемого или неконтролируемого?
6. Какой вид наблюдения чаще всего применяется в качественных исследованиях?
7. Что должен фиксировать исследователь при проведении наблюдения в качественном социологическом исследовании?

Практическое задание для самостоятельной работы:

В течение 2 недель подготовить дневник наблюдения, иллюстрирующий социальный портрет современного студента. В процессе подготовки дневника можно использовать исследовательский подход «автоэтнографии», при котором с

наблюдательной позиции «профессионального чужака» изучается повседневная реальность исследователя.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

4. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Аверьянов, Л. Я. Социология: искусство задавать вопросы / Л. Я. Аверьянов. – М., 1998. – 357 с.

2. Автаева, Н. О. Социология журналистики: от теории к практике : учебно-методическое пособие / Н. О. Автаева, В. А. Бейнсенсон, Т. Е. Новикова. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2017. – 45 с.

3. Девятко, И. Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1998. – 208 с.

4. Как люди делают себя. Обычные россияне в необычных обстоятельствах: концептуальное осмысление восьми наблюдавшихся случаев / под общ. ред. В. А. Ядова, Е. Н. Даниловой, К. Клеман. – Москва : Логос, 2010. – 388 с.

5. Каташинских, В. С. Методы сбора социальной информации : практикум / В. С. Каташинских, А. В. Кульминская; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2017. – 74 с.

6 Качественные методы в социологических исследованиях экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.

7. Эмпирическая социология : учебное пособие / сост. Л. А. Мироненко. – Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2013. – 181 с.

8. Ядов, В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В. А. Ядов. – Самара : Самарский университет, 1995. – 334 с.

Тема 8. Социальный эксперимент как способ получения данных в качественном социологическом исследовании

План:

- 8.1 Метод эксперимента в социальных науках
- 8.2 Структура и типология социального эксперимента
- 8.3 Трудности применения экспериментального метода в социологических исследованиях

Цель изучения темы: изучение темы дает представление о методе социального эксперимента и о проблемах его применения в эмпирической качественной социологии.

8.1 Метод эксперимента в социальных науках

Будучи близким по характеру к методу наблюдения, эксперимент также является методом сбора первичной социологической информации, но имеет свои особенности. В широком смысле, *эксперимент* – это процедура, выполняемая для поддержки, опровержения или подтверждения гипотезы или теории. *Социальный эксперимент* – это метод изучения социальных явлений и процессов, осуществляемый путём наблюдения за изменением социального объекта под воздействием факторов (искусственных), которые контролируют и направляют его развитие.

Как мы видим, даже в самом определении эксперимента фигурирует метод наблюдения. Более того, К. Поппер даже считал эксперимент частным случаем наблюдения. По сути, эксперимент от наблюдения отличается тем, что при проведении эксперимента мы не просто наблюдаем за изучаемым явлением, но активно влияем на это явление, пытаясь оценить результат нашего воздействия. Социальный эксперимент в данном случае представляет собой внесение изменений в сложившиеся отношения людей и наблюдение за тем, как эти изменения повлияют на сложившиеся отношения. Такой эксперимент может заключаться как в создании закрытой общины, живущей по нормам, отличающимся от общепринятых, так и в попытке повлиять на отдельный элемент повседневной жизни людей. Во многих учебных изданиях по социологической методологии эксперимент и

вовсе соотнесен не с методами сбора информации, а с методами ее анализа или проверки научной гипотезы (В. А. Ядов) [42, с. 314]. В то же время, можно привести не меньшее количество изданий в различных социогуманитарных науках, где эксперимент классифицирован именно как метод сбора информации. Каждая из указанных точек зрения имеет право на жизнь.

Основными *признаками* социального эксперимента являются:

- вмешательство в систему объективной реальности;
- планомерное введение относительно изолированного (независимого) экспериментального фактора, его возможная комбинация с другими факторами;
- планомерный контроль над всеми существенными определяющими факторами;
- эффекты изменения зависимых факторов (переменных) должны быть сведены к влиянию независимых факторов (переменных) [38, с. 104–106].

Исходя из своих особенностей, сегодня метод эксперимента более применяется в количественной социологии. Это могут быть измерения того, быстрее ли едет человек на велосипеде во время гонок на время или соревнуясь с другим человеком (Н. Трипплетт), чаще ли люди совершают мелкие кражи в обстановке, когда общественный порядок нарушен (Дж. Уилсон, Дж. Келлинг) и т. д. При жесткой ориентации эксперимента на количественные методы испытуемые могут разделяться на *контрольную* и *экспериментальную* группы. В этом случае на деятельность экспериментальной группы оказывает влияние независимый фактор, контрольная группа же используется для контроля, далее в обеих группах отслеживается изменение показателей зависимых переменных. Если в экспериментальной группе изменения более выражены, чем в контрольной – их можно отнести к влиянию независимой переменной. В наиболее контролируемых экспериментальных исследованиях, например, в медицине, исследователь, измеряющий эффективность лечения новым препаратом у испытуемых, даже не знает, состоит ли испытуемый в экспериментальной группе (принимающей экспериментальное лекарство) или в контрольной группе (принимающей «плацебо» – пустышку, имитацию лекарства). В этом случае эффективность экспериментального препарата будет доказана только в случае,

если лечение с его помощью окажется значительно эффективнее, чем «лечение» с помощью «плацебо».

Тем не менее, существует ряд известных социальных экспериментов, проведенных в качественной парадигме, чаще всего цель подобных исследований носит иллюстративный характер – продемонстрировать какой-либо аспект социальной жизни или социальное явление, которое трудно раскрыть другими способами. Одним из примеров таких экспериментов является «Третья волна» (Р. Джонс), в процессе которого школьный учитель создал молодежную группировку, порядки в которой были сходны с порядками национал-социалистической гитлеровской Германии, чтобы показать учащимся, что чувствовали рядовые немецкие граждане того времени и почему они легко поддавались манипуляциям со стороны властей. Другим ярким примером является «Стенфордский тюремный эксперимент» (Ф. Зимбардо), в котором группа добровольцев была поделена на 2 части и помещена в симуляцию тюрьмы в качестве надзирателей и заключенных. Несмотря на широкую критику данного эксперимента (более того, в последние годы появились свидетельства того, что эксперимент мог быть сфальсифицирован), обсуждение эксперимента подняло множество актуальных проблем в сфере влияния власти авторитетов и человеческого конформизма, спровоцировав проведение дальнейших исследований на эту проблематику. Наконец, одной из ярчайших экспериментальных практик в качественной социологии являются этнометодологические эксперименты Г. Гарфинкеля, т. н. «гарфинкелинги», нацеленные на сознательное разрушение нормального хода социального взаимодействия, ломку фоновых ожиданий, например, когда на вопрос встреченного на улице знакомого «Как дела?» исследователь вместо ожидаемого «Нормально!» действительно начинает подробно рассказывать о своей жизни, а затем наблюдает реакцию собеседника.

Процесс реализации и результаты социального эксперимента могут быть воплощены в полевых заметках в форме, сходной с дневником наблюдения (не зря наблюдение и эксперимент настолько близки по своим характеристикам). При этом тактика проведения социального эксперимента в высокой степени подходит под описание «case-study», только вместо изучения уже

существующего случая или группы случаев, исследователь сам создает случай для последующего изучения.

8.2 Структура и типология социального эксперимента

В. А. Ядов выделяет *натурные* и *мысленные* (*квазиэксперименты*) эксперименты, а также *контролируемые* (*валидные*) и *неконтролируемые*. Натурный эксперимент производится путем целенаправленного воздействия на реальные изучаемые объекты. Мысленный эксперимент можно провести, если имеется достаточно полная информация об объектах исследования, тогда непосредственное воздействие на объекты не производится, мы манипулируем объектами «в уме» (например, создаем «кейс» возможной ситуации и продумываем варианты ее разрешения). Контролируемый эксперимент является попыткой выделить чистый эффект воздействия экспериментальной переменной путем выравнивания остальных факторов (экспериментальной среды, социально-демографического состава испытуемых и т. д.). Соответственно, при неконтролируемом эксперименте такого жесткого выделения факторов не проводится [42, с. 314–329]. Кроме того, эксперименты могут быть *полевыми* и *лабораторными* (по аналогии с методом наблюдения), *однофакторными* и *многофакторными* (по числу варьируемых факторов) и т. д. Учитывая, что метод эксперимента применяется в большинстве существующих наук (даже в таких абстрактных науках как философия и математика), классификаций экспериментов существует несколько десятков.

Взяв для примера вышеупомянутый социальный эксперимент «Третья волна» Р. Джонса, мы можем классифицировать его как натурный неконтролируемый эксперимент, проведенный «в поле» (в реальной школьной обстановке) и обладающий несколькими воздействующими факторами (автор симитировал создание группировки, имеющей ряд свойств, присущих обществу нацистской Германии). Эксперимент длился одну неделю и его автор сделал все, чтобы его участники прочувствовали атмосферу того времени и места. В итоге автор не дал глубокого социального анализа проведенному эксперименту (сам он был не социологом, а учителем истории), тем

не менее, результаты эксперимента были опубликованы в виде яркой истории о происходящих событиях.

Основными элементами *структуры социального эксперимента* являются:

- экспериментатор;
- экспериментальный фактор (независимая переменная, условия, вводимые социологом);
- экспериментальная ситуация (среда эксперимента);
- экспериментальный объект (группа лиц, поставленных в экспериментальные условия).

Совокупность элементов социального эксперимента называются *экспериментальной системой* [38, с. 107–108].

8.3 Трудности применения экспериментального метода в социологических исследованиях

Социальные эксперименты многократно критиковались научным сообществом, исходя из ряда проблем, возникающих при использовании этого метода сбора социологической информации.

Во-первых, сложность социальных явлений и процессов очень велика, поэтому исследовать их экспериментальным методом очень тяжело и эта сложность возрастает экспоненциально при увеличении сложности изучаемого социального явления. Относительно просто выстроить эксперимент, измеряющий, как часто индивид ворует мелкие деньги из почтовых ящиков в чистом и в замусоренном подъезде. Если же мы пытаемся воссоздать полный спектр взаимоотношений тюремщиков и заключенных в условиях искусственной тюрьмы – справедливо ожидать, что эксперимент способен выйти из-под контроля и привести к неконтролируемым последствиям. Здесь становится очень трудно изолировать независимые переменные от влияния посторонних факторов (например, стали добровольцы, назначенные в качестве надзирателей, вести себя жестоко из-за назначенной роли или же среди испытуемых изначально попались люди с выраженными садистскими наклонностями?).

Во-вторых, одной из наибольших проблем при проведении социальных экспериментов является этическая сторона. Сама сущность социального эксперимента предполагает проведение его на людях, поэтому экспериментально изучаться должны только те

объекты, экспериментальное управление над которыми не приведет к нарушению их функционирования. Иначе говоря, проведение социального эксперимента не должно наносить вред людям, которых мы изучаем. Именно поэтому наиболее одиозные проводимые социальные эксперименты («Стэнфордский тюремный эксперимент» и т. д.) относятся к середине XX века, когда методы эмпирического социологического познания были уже достаточно проработаны, а этическая сторона и ответственность исследователя еще находилась на стадии формирования. Сегодня проведение подобного эксперимента на практике угрожало бы ученому не только этической, но и уголовной ответственностью за совершенные деяния.

Контрольные вопросы к теме:

1. В чем заключается суть эксперимента как научного метода?
2. Какие можно выделить признаки социального эксперимента?
3. Возможно ли применять метод социального эксперимента в качественных исследованиях и для каких целей?
4. Какие бывают виды экспериментов?
5. Возможно ли применять мысленные эксперименты в качественных исследованиях?
6. Какие элементы составляют структуру социального эксперимента?
7. Какие главные трудности возникают перед исследователем при попытке провести социальный эксперимент в социологическом исследовании?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Подготовить компьютерную презентацию на 5–10 минут об одном из известных социальных экспериментов (например, «Стэнфордский тюремный эксперимент» Ф. Зимбардо, «Гарфинкелинги» в этнометодологии и т. д.).

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология.

Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

4. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Девятко, И. Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1998. – 208 с.

2. Каташинских, В. С. Методы сбора социальной информации : практикум / В. С. Каташинских, А. В. Кульминская; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2017. – 74 с.

3. Качественные методы в социологических исследованиях экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.

4. Оконечникова, Л. В. Методы социальной психологии. Методические рекомендации к выполнению практических, самостоятельных, домашних и контрольных работ / Л. В. Оконечникова. – Екатеринбург : ЭОР УрФУ, 2019. – 102 с.

5. Пономаренко, М. П. Методика конкретных социологических исследований : учебное пособие / М. П. Пономаренко; Министерство образования и науки Российской Федерации, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН), 2014. – 64 с.

6. Ядов, В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В. А. Ядов. – Самара : Самарский университет, 1995. – 334 с.

Тема 9. Анализ документов и дискурс-анализ как методы сбора информации в качественных социологических исследованиях

План:

9.1 Виды документов в социологическом исследовании

9.2 Сущность, классификация и область применения метода анализа документов в качественной социологии

9.3 Социально-символьный анализ визуальных документов

9.4 Метод дискурс-анализа в социологии

Цель изучения темы: тема дает теоретические знания, касающиеся различных видов анализа документов для сбора информации в качественной социологии.

9.1 Виды документов в социологическом исследовании

Термин «документ» в социологии применяется не только в качестве официального документа (хотя анализ официальных документов также может проводиться – постановлений, протоколов и т. д.), но в отношении к широкому спектру носителей информации – газетам, личным письмам и дневникам, заметкам, любительским фотографиям, аудиозаписям и т. д.

Документы, как уже было выше сказано, бывают *официальными* и *неофициальными*. Также документы бывают *личными (авторскими)* и *безличными*. Среди них также выделяются документы, *спровоцированные исследователем* (специально для целей исследования – автобиографии и т. д.) и *неспровоцированные*. По виду носителя документы могут быть *письменными* (тексты), *иконографическими* (фото и видео) и *фонетическими* (аудиозаписи) [9, с. 322–324].

Следует отдельно выделить иконографические документы, особый характер которых настолько отличается от других источников, что их анализ заставляет социологов говорить об отдельном «визуальном методе» в социологии или «визуальной социологии» (П. Штомпка) [40]. Данное направление изучает социальные и культурные явления сквозь призму зрительных образов и репрезентаций (фотографий, фильмов и т. д.).

Кроме того, следует отметить такой специфический вид письменных документов в качественной социологии, как

опубликованные литературные произведения: это могут быть исторические хроники, биографии и автобиографии. Б. Г. Нагорный поднимает вопрос о возможности социологического анализа даже художественных произведений беллетристического типа, таких как стихи или любовная проза. В частности, им в качестве примера приводится реальное социологическое исследование пространства номинаций восприятия женщины мужчиной на базе изданных стихов Б. Окуджавы 1960–1990-х годов [24, с. 161]. Попыток посредством известных романов вроде «Мастера и Маргариты» М. А. Булгакова или «Войны и мира» Л. Н. Толстого исследовать различные аспекты общества времени их написания и вовсе множество в различных областях социальных наук. Особенно хорошо для этого подходят художественные произведения, выдержанные в реалистической традиции, в которых часто весьма подробно описана повседневность и быт героев (при условии, что время действия произведения совпадает с временем жизни его автора). Разумеется, такой вид документов требует очень сложных навыков междисциплинарного анализа на стыке социологии, лингвистики и культурологии, близкого по своей сути к дискурс-анализу, но не идентичного с ним.

В качестве анализируемых документов также могут выступать материалы, созданные исследователем в процессе проведения социологического исследования: полевые записки, дневники, транскрипты интервью и т. д.

9.2 Сущность, классификация и область применения метода анализа документов в качественной социологии

Для начала следует напомнить, какие виды анализа документов применяются в количественной парадигме социологических исследований: *формализованный* и *неформализованный (традиционный)*, выделение блоков идей, соответствующих целям анализа). Формализованный анализ документов при этом подразделяется на следующие разновидности: *контент-анализ* (строгий анализ содержания, с последующим переводом выбранных категорий или признаков в количественные показатели и их статистической обработкой), *анализ статистической информации (вторичный анализ уже*

обработанной статистической информации, как правило, собранной в процессе других исследований) и *информационно-целевой анализ текстовой информации* (оценка конкретного текста с точки зрения его способности донести замысел автора до потребителя – первичной информативности и с точки зрения способности текста служить источником сведений, которые ищет читатель – вторичной информативности) [9, с. 325–326].

В качественных социологических исследованиях чаще всего применяется неформализованный (традиционный, его даже иногда называют качественным) анализ документов, впрочем, формализованный анализ также может быть уместен, если того требуют цели и задачи исследования. Например, если мы изучаем биографию известного борца за права черных в США, исследование может потребовать провести контент-анализ частоты упоминания этой личности в журналах и газетах за годы ее деятельности. Как неоднократно упоминалось, качественный и количественный подход могут, а иногда и должны использоваться в одном социологическом исследовании. Результат неформализованного анализа документов – *комментарий исследователя*, в котором теоретические понятия переплетены с метафорами, аналогиями, фрагментами оригинальных текстов [9, с. 343].

В качественных исследованиях анализируются самые разные документы, но предпочтение отдается личным документам: письмам, дневникам, мемуарам и т. д. Изучение личных документов позволяет увидеть повседневную жизнь обычного человека, которая вписана в историю и социальный контекст конкретного временного периода, понять скрытые нормы и установки, принятые во времена создания документа. Например, анализируя письма А. С. Пушкина к жене, мы можем несколько раз встретить слово «выблядок», относящееся сегодня исключительно к обсценной (нецензурной) лексике. Хотя на счету поэта достаточно пошлых или бранных стихов, данный элемент в его письмах является своеобразным «выбросом», аномалией на фоне остального текста. Далее, при более подробном рассмотрении написанного, можно заключить что во времена Пушкина это слово обозначало «бастарда» (незаконнорожденного ребенка) и было не столько оскорблением, сколько констатацией социального статуса,

причем в письмах мы знакомимся с отголосками актуальной в то время социальной проблемы «солдаток» – жен крестьян, которых по призыву забрали на службу в армию (длительность которой в разные времена существования царской России могла составлять от 6–7 лет до пожизненной). Более подробно это социальное явление и порождаемые им проблемы рассматривается в этнографическом исследовании О. Семеново-Тянь-Шанской «Жизнь Ивана» (1914).

Наконец, следует упомянуть о *методах обработки документальной информации* в качественном (неформализованном) анализе документов, выделенных Л. Ньюманом:

1. *Иллюстративный метод*. Данный метод применяется, чтобы проиллюстрировать теорию, которую мы создаем в процессе исследования, применить документ к созданной теории.

2. *Поступательная аппроксимация*. Социолог начинает с исследовательских вопросов (предварительных гипотез) и пытается применить их к содержимому документа для создания теории. При несоответствии создается новая гипотеза, более соответствующая содержимому документа. Процесс повторяется до успешного создания теории.

3. *Метод аналитического сравнения (техники согласия и различия)*. Используя логический прием согласия, исследователь концентрируется на том, что является сходным во всех документах. Используя логический прием различия, исследователь классифицирует документы как по сходным типическим, так и по противоречащим чертам.

4. *Анализ доменов*. Домен – единица культурного окружения, организующая концепцию (Дж. Спрэдди). Домены включают 3 части – покрывающий термин (название домена), включенные термины (подтипы или части доменов), семантическое отношение (каким образом включенные термины встраиваются внутрь домена). Исследователь продвигается по тексту документа, создавая аналитические заметки, которые формируют домены. Затем домены объединяются в типы, до завершения построения типологии изучаемого явления.

5. *Построение «идеальных типов»* (М. Вебер). Используются модели, описывающие то или иное социальное явление для

сравнения с настоящей социальной реальностью. Модель создается исследователем, чтобы сравнить с конкретным случаем (в документе), отличным от «идеала». Это помогает исследователю понять специфические черты изучаемого объекта, его сходство и различие с подобными явлениями [9, с. 346–350].

9.3 Социально-символьный анализ визуальных документов

Анализ визуальных (иконографических) документов относится к неформализованному анализу и выделяется на фоне аналогичного неформализованного анализа письменных и фонетических документов, основным содержимым которых является текст (даже если этот текст записан в аудиоформате).

Не следует путать анализ визуальных документов исследователем и проективные методики, например, когда респонденту во время интервью демонстрируются фотографии с целью зафиксировать возникшие у него ассоциации или интерпретации.

Исследователь может как анализировать готовые изображения (например, исторические архивные фото), так и самостоятельно производить фото и видео во время полевого этапа социологического исследования для последующего анализа. Также визуальные материалы могут быть созданы респондентом как ответ на запрос исследователя: *фоторассказ*, *видеорассказ*, *видеодневник*, *рисунок* как ответ на вопрос исследователя, *картирование* важных для респондента мест в соответствии с заданной исследователем темой.

Визуальная социология дает возможность ответить на вопросы, на которые трудно ответить, используя другие методы. Визуальный образ, в отличие от вербального или текстового, легче проходит «фильтры рациональности» смотрящего, кроме того, восприятие текста происходит линейно и последовательно, визуальный же образ мы воспринимаем одномоментно. Также для восприятия визуального образа чаще всего не нужно обладать специальными знаниями (мы можем воспринимать визуальную рекламу на других языках даже без овладения этими языками) [31, с. 197–198].

П. Штомпка выделяет следующие функции фотографии в социологии:

- стимулирование внимания и воображения, повышение интенсивности наблюдения;

- эвристическая инспирация (побуждение) – фотографии могут показать такие атрибуты повседневной жизни людей, которые иначе ускользнули бы от внимания при текстовом их описании и интерпретации исследователем;

- регистрация, описательная инвентаризация социальных фактов, деятельности, взаимодействий, ситуаций;

- создание вспомогательного материала для других методов получения первичной информации (проективных методик, фокусированных интервью и т. д.);

- предоставление иллюстративного материала для социологических понятий, категорий и закономерностей;

- использование визуального материала в практических целях (идеологических, социальной критики, протеста и т. д.) [40, с. 72–76].

Л. Паульс считает, что визуальные социологи должны развивать «визуальную научную грамотность» для умелого анализа визуальных документов. Это понятие включает в себя следующие компетенции:

- детальное знание того, как визуальные материалы были произведены;

- знание того, к чему эти материалы обращаются (с чем соотносятся);

- знание эффектов коммуникации при помощи визуальных материалов (невербальная коммуникация, имидж и т. д.) [30, с. 142].

Как и в случае с текстовыми документами, изучать социальные институты можно через художественные визуальные произведения (чем занимается такая отрасль социологии как «социология кино»). В качестве наглядного примера прикладных качественных исследований такого рода можно взять работу В. В. Радаева «Смотрим кино, понимаем жизнь: 19 социологических очерков» (2021).

9.4 Метод дискурс-анализа в социологии

Дискурс – многозначный термин, в общем смысле обозначающий речь, процессы речевой деятельности и предполагающие их системы понятий, способ (стиль) говорения. Л. Филлис и М. В. Йоргенсен определяют дискурс как особый способ общения и понимания окружающего мира или какого-либо его аспекта. О. Л. Михалева поределяет дискурс как «текст плюс контекст» (под контекстом понимаются знания о мире, идеологические установки, мнения говорящего), а Дж. Фиск как социальную систему репрезентации (массив терминов, понятий, выражений), специально организованный, чтобы производить и обмениваться значениями на определенную тему. Некоторые исследователи иронично сравнивают термин дискурс с жаргонным словом «базар» (как ни странно, такое объяснение термина оказывается наиболее понятным для многих студентов). Таким образом, может быть научный дискурс, политический дискурс, феминистический дискурс и т. д.

Дискурс-анализ, анализ дискурса или *дискурсивный анализ* – это такой метод текстового анализа, который предполагает «чтение между строк», анализ не столько текста, сколько смысла этого текста, с помощью которого можно реконструировать истинный смысл сообщения или портрет автора сообщения. То есть, если традиционный анализ документа можно назвать анализом текстов, то дискурс-анализ уместнее было бы называть анализом «смыслов». Анализ дискурса включает в себя рассмотрение различных аспектов дискурса: стиля, синтаксиса, тона, интонации, идиоматических выражений, контекста и т. д.

И. В. Троцук подчеркивает, что среди многочисленных подходов к дискурс-анализу, основными его целями обычно является или обнаружение приверженности автора какому-либо дискурсу (феминистическому, марксистскому и т. д.) – *нисходящая логика поиска дискурса* или реконструкция доминантного дискурса, лежащего в основе некоторой совокупности документов (порождающего их и стоящие за ними социальные практики) – *восходящая логика реконструкции дискурса*. В рамках последней, иллюстрируя свои выводы выдержками из транскриптов интервью, выделяя блоки в прямой речи информантов, социолог решает задачу выделения в совокупности текстов определенно заданной

дискурсивной «повестки». При этом исследователь может работать с любыми документами, включая фонетические и иконографические [36]. Впрочем, многие исследователи все же сходятся в том, что основным материалом для дискурс-анализа является естественный язык, записан ли он в форме письменного документа или аудиозаписи. Например, социолог может сконцентрироваться на дискурс-анализе серии публичных высказываний известного политического лидера на какую-либо тему, чтобы обнаружить, приверженцем какого дискурса тот является (движение экологической повестки – экологический дискурс, защита интересов крупных корпораций – неolibеральный дискурс и т. д.). Более того, глубокий анализ дискурса позволяет провести идентификацию говорящих даже в рамках обезличенной коммуникации. Совокупность стиля, направленности, используемых мемов (идей, символов) и идиоматических выражений в языке говорящего часто позволяет определить его принадлежность к определенной субкультуре, сообществу или политическому течению. Например, регулярное использование в языке говорящего уничижительных названий России, таких как «Раша» или «Рашка» или написание слова Россия с маленькой буквы практически безошибочно идентифицирует в говорящем приверженца антироссийского дискурса. При этом заведомо неправильное применение предлога «на России» с очень высокой вероятностью выдаст в говорящем националистически настроенного жителя Украины. Что любопытно, носитель конкретного дискурса может применять его даже неосознанно, перенимая от других носителей, с которыми регулярно коммуницирует. Даже в рамках крупного интернет-ресурса может существовать свой набор локальных идиом и мемов, использование которых в языке с высокой достоверностью идентифицирует говорящего как пользователя этого ресурса. Современные технические возможности нейронных сетей позволяют идентифицировать принадлежность таких пользователей на основе анализа их анонимных сообщений в Интернете.

Контрольные вопросы к теме:

1. Что именно подразумевается под термином «документ» в контексте социологических исследований?

2. Какие бывают виды документов в социологии?
3. Какой вид анализа документов чаще всего применяется в качественных исследованиях?
4. В чем состоит уникальность визуальных документов в социологических исследованиях?
5. Возможно ли анализировать художественные произведения при проведении социологических исследований?
6. Что такое «дискурс»?
7. Каковы основные цели дискурс-анализа?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Подготовить *научный доклад* о конкретном социологическом исследовании, в котором используется любая из разновидностей качественного анализа документов (неформализованный анализ текстовых документов, анализ визуальных документов, дискурс-анализ) как основной или вспомогательный метод получения информации. При поиске можно использовать как работы известных социологов, так и менее крупные исследования, например, содержащиеся в опубликованных магистерских, кандидатских, докторских диссертациях или научных статьях. Для поиска исследований можно использовать библиотеку или сеть Интернет, включая подборку информационных ресурсов, указанных в приложении 2.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.
2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.
3. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

4. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Автаева, Н. О. Социология журналистики: от теории к практике : учебно-методическое пособие / Н. О. Автаева, В. А. Бейнсенсон, Т. Е. Новикова. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2017. – 45 с.

2. Девятко, И. Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1998. – 208 с.

3. Дягилева, Н. С. Методологические основы применения визуального метода в социологических исследованиях / Н. С. Дягилева, Л. А. Журавлева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 4 (258) . – С. 75–79.

4. Емельянова, О. Г. Фотография как объект социологического исследования / О. Г. Емельянова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 10 (60). – С. 62–66.

5. Нагорный, Б. Г. Литература как конспект по социологии / Б. Г. Нагорный // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2012. – № 1. – С. 156–174.

6. Семёнова, А. В. Контент-анализ СМИ: проблемы и опыт применения / А. В. Семёнова, М. В. Корсунская. – М. : Институт социологии РАН, 2010. – 324 с.

7. Сергеева, О. В. Исследовательское поле визуальной социологии / О. В. Сергеева // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2008. – Том 11. – № 1. – С. 136–146.

8. Солдатова, В. Методы визуальной социологии в исследовании фотографии как инструмента регуляции социального поведения / В. Солдатова // Социальные технологии: актуальные проблемы теории и практики. – 2013. – Вып. 59–60. – С. 197–207.

9. Троцук, И. В. Варианты реализации дискурсивного анализа в социологических (и не только) исследованиях / И. В. Троцук // Материалы V Всероссийского социологического конгресса–2016: «Социология и общество: Социальное неравенство и социальная

справедливость». – М.: Российское общество социологов, 2016. – С. 1–14.

10. Штомпка, П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования : учебник / П. Штомпка. – М. : Логос, 2007. – 168 с.

Тема 10. Интервью и его разновидности как способ получения информации в качественной парадигме социологических исследований

План:

- 10.1 Общая характеристика метода интервью и его виды в качественном социологическом исследовании
- 10.2 Стратегия проведения глубинного интервью
- 10.3 Техники подбора экспертов при проведении экспертного интервью
- 10.4 Стратегия проведения нарративного интервью
- 10.5 Стратегия проведения фокусированного интервью

Цель изучения темы: изучение темы знакомит читателя с основами использования метода интервью как одного из важнейших методов сбора информации в прикладном качественном исследовании.

10.1 Общая характеристика метода интервью и его виды в качественном социологическом исследовании.

Вероятно, наиболее используемым способом получения информации в качественной парадигме социологических исследования является метод *интервью* и его многочисленные разновидности. А. С. Готлиб определяет интервью как целенаправленное заданное «навязанное» социально-психологическое общение интервьюера и респондента, для которого характерно их непосредственное общение, выстроенное в соответствии с целями и задачами исследования, при этом такое общение предполагает наличие определенных ролей в его процедуре (*коммуникатора*, сообщающего информацию и *реципиента*, ее воспринимающего), хотя их содержание может меняться в зависимости от разновидности интервью [9, с. 264–265].

Интервью, наряду с анкетированием, относится к опросным методам сбора информации. Если при анкетировании опрашиваемый (*респондент*, *информант*) сам заполняет анкету, часто даже без личного контакта с исследователем, то при интервьюировании исследователь (*интервьюер*) непосредственно задает вопросы респонденту согласно заранее подготовленному

сценарию интервью (гайду, путеводителю, инструкции, руководству интервьюера) и фиксирует ответы письменно или посредством аудио- и видеозаписи (по этическим соображениям предписывается предупреждать о фиксации респондента). В ряде случаев предварительный сценарий интервью может отсутствовать (свободное интервью).

Обычно составление гайда интервью состоит из следующих этапов:

1. набросок ключевых тем и относящихся к ним вопросов;
2. Объединение вопросов в блоки, соответствующие темам;
3. Рассмотрение гайда на предмет дополнительных техник (нужно ли добавить к интервью проективные методики и т. д.);
4. Оформление структуры гайда интервью (с возможным добавлением инструкций интервьюеру, если проводить интервьюирование будет не автор гайда);
5. Тестирование гайда интервью (на живых респондентах и/или коллегах-исследователях).

Очень важно, чтобы гайд интервью был построен на языке, понятном для респондента и учитывал его уровень культуры и образования. При этом, в зависимости от степени формализации интервью, гайд может быть как жесткой инструкцией («шаг вправо, шаг влево – расстрел»), так и простым набором рекомендаций с возможностью видоизменять формулировки вопросов и менять местами смысловые блоки.

В качестве источников информации в интервью могут выступать как *рядовые члены* исследуемой совокупности, так и *эксперты* – специалисты в определенной сфере, интересующей исследователя.

При этом задаваемые вопросы в интервью, как и в анкетировании, по структуре могут быть *открытыми, закрытыми и полукрытыми*, по форме – *прямыми и косвенными*, а по функциям – *основными и вспомогательными* (вопросы для установления контакта с респондентом, вопросы-фильтры и вопросы-ловушки).

Обработанные результаты таких интервью, переведенные в текстовый формат и, как правило, дополненные комментариями исследователя (сведениями о проводимом исследовании, о респонденте, его невербальных реакциях во время интервью, его

отношении к интервью и т. д.) называются *транскриптами* или *стенограммами* интервью. Хотя внешняя форма таких транскриптов обычно остается на усмотрение фантазии интервьюера, хорошая структурированность транскрипта (четкое выделение вопросов и ответов, результаты проведенных проективных методик, блоки данных об информанте, месте времени интервью и т. д.) положительно сказывается на удобстве последующего анализа. Многие исследователи дополнительно нумеруют строки в транскрипте, чтобы на них было удобно ссылаться в итоговом исследовательском отчете, а также оставляют места «на полях» для своих примечаний по поводу важных событий интервью (значимые невербальные реакции информанта и т. д.). С примерной структурой транскрипта интервью можно ознакомиться в приложении 3.

На сегодня существует огромное количество видов интервью, причем их классификация осложнена довольно свободным обращением с терминологией со стороны социологов-практиков. Среди наиболее устоявшихся классификаций интервью выделяют следующие:

1) по способу организации интервью: *индивидуальные* и *групповые* (среди последних особенно выделяются *фокусированные групповые интервью*, их еще называют *методом фокус-групп* или *методом групповой дискуссии*).

2) по характеру общения: *очные* интервью, *телефонные* интервью и т. д.

3) по источнику информации: *интервью с массовым респондентом* и *экспертные интервью* (последние также часто выделяют в отдельный от интервью метод – *метод экспертизы*, *метод экспертных оценок* или *экспертный опрос*).

4) по особенностям процедуры интервью: *глубинное* (*интенсивное, клиническое*), *фокусированное*, *нарративное* и т. д. Данный критерий имеет огромную вариативность, так, в зависимости от области деятельности и научной дисциплины, исследователи могут выделять *биографические интервью*, *блиц-интервью* и множество других.

5) по степени формализации и структуризации интервью (унификации процесса интервьюирования, последовательности и форме задаваемых вопросов и тем): *формализованное*

(стандартизированное) интервью, полуформализованное интервью, неформализованное (свободное) интервью [9, с. 267–272].

Чем более формализовано интервью (с жестко фиксированным сценарием, закрытыми вопросами и т. д.) – тем легче его результаты поддаются математической обработке и тем сложнее с его помощью получить «понимание» исследуемой проблемы. Соответственно, в качественных исследованиях преимущественно применяются полуформализованные и неформализованные разновидности интервью, наиболее распространенные среди которых – глубинное, фокусированное и нарративное интервью. Также отдельно можно расположить экспертное интервью, которое имеет много общих черт с глубинным интервью, но значительно отличается подходом к отбору респондентов-информантов.

10.2 Стратегия проведения глубинного интервью

Глубинное интервью – это индивидуальное интервью, обычно длящееся до часа и более, которое проводится в виде неформальной личной беседы с респондентом по специально разработанному «мягкому» сценарию или же вовсе без сценария (но тогда не помешает хотя бы краткий «чек-лист» со списком интересующих исследователя тем). Применяется с преимущественно открытыми вопросами и без жесткой привязки к их последовательности. Таким образом, глубинное интервью может быть как полуформализованным так и проводиться в свободной форме. Один из самых известных в мире специалистов по методам исследований в маркетинге Н. К. Малхотра определяет глубинное интервью как неструктурированное, прямое, личное интервью, в котором профессиональный интервьюер опрашивает респондента для определения его основных побуждений, эмоций, и убеждений по определенной теме.

Цель глубинного интервью – «докопаться до истины», получить глубокие знания о внутренних побуждениях, мотивах, склонностях опрашиваемого, связанных с изучаемым явлением. Такие интервью хороши, когда требуется обсудить конфиденциальные или интимные вопросы, касающиеся исследуемой проблемы, или когда нужно узнать мотивы человека

при совершении определенных действий. Также глубинные интервью обычно используются для интервьюирования малочисленной или труднодоступной группы людей (политиков, бизнесменов и т. д.). В этом плане глубинные интервью можно будет смело назвать *экспертными интервью*, в которых по исследуемой проблематике опрашиваются специалисты в конкретной области. Иногда полноценное качественное социологическое исследование может состоять лишь из одного глубинного интервью, если его результаты дают исчерпывающее понимание проблемы.

Подготовка интервью такого плана складывается из следующих этапов:

1. Определение цели интервью и характера необходимых сведений, которые требуется получить у информанта;

2. Выделение предмета интервью и изучение будущего информанта (его взглядов, биографии, личных качеств);

3. Составление гайда интервью или «чек-листа» интересующих исследователя тем;

4. Получение согласия на интервью у информанта, согласование времени, места и продолжительности интервью (ведь глубинные интервью иногда могут длиться до 4–5 часов).

В самом же процессе проведения глубинного интервью можно выделить 3 этапа:

1. *Введение*. Интервьюер объясняет респонденту цель и задачи исследования, обговаривает организационные моменты интервью, предупреждает о фиксации слов респондента, будет ли интервью конфиденциальным или нет (все эти сведения желательно сообщить как можно лаконичнее). Также иногда уместным является вступительное общение интервьюера с респондентом на нейтральные темы, не относящиеся к интервью для установления контакта (но только если опрашиваемый не спешит и не является очень занятым человеком).

2. *Основная часть*. Собственно, задавание вопросов, относящихся к интервью. Сначала желательно задавать вопросы, вызывающие интерес у интервьюируемого и способствующие установлению благожелательной атмосферы в общении, например, можно попросить респондента перечислить основные моменты его биографии. Далее уместно задавать более щекотливые вопросы, на

которые респонденту будет легче отвечать, установив контакт с интервьюером. На конец основной части стоит оставить вопросы, не требующие умственного или эмоционального напряжения со стороны респондента. Также, если в сценарии интервью содержится какая-либо проективная методика – ее применение на респонденте производится во время данного этапа.

3. *Заключение.* В завершение интервью интервьюер выясняет у респондента, все ли важные вопросы, с его точки зрения, были затронуты, нет ли у интервьюируемого значимых дополнений или уточнений.

10.3 Техники подбора экспертов при проведении экспертного интервью

Важное место в прикладной социологии занимает группа опросных техник, которая получила название *метод экспертных оценок (метод экспертизы, метод экспертного исследования или экспертный опрос)*. Характерной особенностью данных исследований является то, что в качестве информантов в них выступают не «обыватели» (рядовые респонденты), но «профессионалы» (эксперты, являющиеся специалистами в области, которой посвящено проводимое исследование). Экспертные опросы могут проводиться как в количественной парадигме (*простой анкетный опрос экспертов, дельфийская техника* – многократный анкетный опрос одной и той же группы экспертов с применением шкалированных оценок и т. д.), так и в качественной парадигме (*экспертное интервью* – глубинное интервью с экспертом по изучаемой проблеме, *метод мозгового штурма* – похожий на фокусированное групповое интервью обмен мнениями экспертов, в результате которого отбираются лучшие решения).

Как уже говорилось ранее, сами процедуры проведения индивидуального и группового экспертного интервью сходны с аналогичными интервью рядового информанта, ключевое отличие здесь заключается в техниках отбора интервьюируемых экспертов, который состоит из нескольких этапов:

1. *Предварительный отбор экспертов.* Сначала определяется круг научных или технических проблем, по которым требуется получить оценку экспертов. Затем составляется список

компетентных лиц, которые послужат основой для предварительного отбора экспертов и к которым есть доступ со стороны исследователя. Исходя из количества возможных кандидатов в эксперты, определяется нужный объем выборочной совокупности. На данном этапе наибольшей сложностью является оценка компетентности будущих экспертов. Объективными критериями такой компетентности могут выступать:

- стаж научной или прикладной деятельности в изучаемой сфере;
- количество публикаций по исследуемой проблеме;
- должностное положение эксперта (руководитель предприятия, заведующий лабораторией и т. д.);
- наличие ученой степени или звания в интересующей исследователя области наук.

Например, на предварительном этапе отбора мы можем составить список доступных экспертов, имеющих рабочий стаж не менее 25 лет в изучаемой сфере и занимающих руководящую должность в этой области.

2. Итоговый выбор экспертов. Итоговая выборка экспертов в качественной парадигме исследований чаще всего осуществляется методом «снежного кома», на основе рекомендаций других экспертов (при этом в качестве первого звена цепи чаще всего выбирается случайный или наиболее доступный эксперт из предварительного списка). Тем не менее, на данном этапе могут применяться и методы количественного отбора – тестирование, голосование, аттестация и т. д.

3. Подготовка экспертов к интервью. Так как экспертные оценки призваны получить максимально полную информацию об исследуемой проблеме – целесообразным является дать возможность экспертам подготовиться: обеспечить их максимально объективными данными по проблеме, предварительно ознакомить экспертов со списком поднимаемых тем в интервью. Экспертиза – это не тот метод, при котором исследователь пытается застать эксперта врасплох или подловить на вопросах-ловушках, так как считается, что, пройдя предварительный отбор, специалист уже показал свою компетентность.

10.4 Стратегия проведения нарративного интервью

Нарративное интервью – это направляемый интервьюером свободный рассказ, история, повествование о жизни, которое производится информантом. Цель нарративного интервью – максимально представить жизненный опыт информанта в представлении событий так, как они были им пережиты, здесь акцент делается не на объективном представлении событий, а на субъективном видении событий рассказчиком. В качественной социологии метод ведет свое начало от Ф. Шютце и чаще всего применяется в исследованиях типа «устная история» и «история жизни».

Одной из особенностью нарративных интервью является то, что его тема сообщается респонденту непосредственно перед началом беседы – рассказ должен быть экспромтом.

Ф. Шютце считает, что нарративное интервью процедурно состоит из следующих этапов:

1. *Начало интервью (основной рассказ)*. Интервьюер кратко формулирует общий вопрос – «нарративный импульс», цель которого – побудить информанта рассказывать о своей жизни. Нарративный импульс не должен затрагивать конфиденциальных или неприятных тем для рассказчика. После начала рассказа функция интервьюера сводится к функции слушателя (реципиента рассказываемой информации), при этом интервьюер должен стимулировать продолжение рассказа: заинтересованными репликами, невербаликой и т. д. Если информант остановил свой рассказ – интервьюер должен попытаться задать новый вопрос, чтобы стимулировать рассказ о недостаточно затронутых сферах или этапах жизни рассказчика, при этом построение вопроса должно быть таким, чтобы у информанта не возникало необходимости давать оценки или приводить аргументы.

2. *Фаза нарративных расспросов*. Интервьюер задает информанту вопросы относительно прерванных линий рассказа и малопонятных мест, предлагает рассказчику уточнить и дополнить их.

3. *Заключительная часть («теоретическое резюме»)*. Информант получает возможность дать объяснения или оценить какие-либо рассказанные события из своей жизни, дает оценочное «резюме» своему рассказу [9, с. 281–281].

Нарративное интервью как никакой другой метод сбора качественной информации поднимает проблему истинности первичных социологических данных. В исследованиях, использующих нарративные интервью, настоятельно рекомендуется применять триангуляцию для повышения обоснованности теоретических выводов проведенного исследования.

10.5 Стратегия проведения фокусированного интервью

Фокусированное (или *сфокусированное*) интервью – это анализ переживаний людей по поводу тех или иных событий, участниками которых они были. Сами события при этом выступают стимулами, сфокусированная реакция на которые (значимость, восприятие события) изучается в интервью. Это может быть просмотренный фильм, рекламный ролик или же политический митинг, участниками которого были респонденты. Данный метод был изобретен Р. Мертоном, М. Фиске и П. Кендаллом и впервые описан в их работе «Фокусированное интервью» (1946).

Фокусированное интервью обычно проводится с путеводителем, в котором обозначены ключевые темы беседы и даже могут содержаться некоторые закрытые вопросы, но основная часть интервью все-таки предполагает свободу ответов респондента, то есть это полужформализованное интервью.

Фокусированное интервью может быть как групповым, так и индивидуальным, хотя на сегодня более широкое распространение получили групповые фокусированные интервью. А. С. Шляпина подчеркивает, что, несмотря на ряд сходств, методы группового и индивидуального фокусированного интервью имеют значительные методологические и процедурные различия.

Цель индивидуального фокусированного интервью – стремление получить как можно более достоверную и полную информацию по поводу того или иного события.

Цель группового фокусированного интервью – понять мотивацию реального или потенциального поведения людей.

Предмет индивидуального фокусированного интервью – стимулы (причины того или иного поведения, оценки и т. д.) и

реакции (само поведение, выстраиваемое на основе стимулов) респондентов, основанные на его эмоциональном опыте.

Предмет группового фокусированного интервью – анализ спектра мнений по изучаемой проблеме, поиск объяснения поведения людей.

Как индивидуальное, так и групповое фокусированное интервью обладают следующими общими чертами:

- интервьюируемое лицо (или лица) были участниками некоторой определенной ситуации (просмотр фильма, участие в митинге и т. д.);

- исследователем производится предварительный анализ ситуации и сбор опыта других исследований на данную проблематику;

- обязательное наличие гайда (путеводителя) интервью (впрочем, сам гайд не обязан быть жестко структурированным, более того, предпочтительнее, если респонденты сами направляют процесс интервью, выделяя главные для них стороны ситуации);

- интервью фокусируется на личностных оценках респондентов определенных аспектов ситуации или оценки ее в целом, при этом цель интервью состоит в том, чтобы как можно точнее выразить, какие чувства и ассоциации были вызваны ситуацией.

Индивидуальное фокусированное интервью по своей процедуре и стратегии проведения близко к глубинному интервью, во многих научных работах даже происходит смешение названий этих двух разновидностей сбора информации. Впрочем, фокусированное интервью выделяется своей особой «фокусировкой» на каком-либо определенном событии или проблеме: просмотренном рекламном ролике, взятом участии в социальном эксперименте или проводимом референдуме и т. д. При этом акцент получаемой информации делается на субъективном переживании лиц по поводу этого события, например, первые применения фокусированного интервью проводились для изучения восприятия фильмов антифашистской направленности во время Второй мировой войны (нравится или не нравится, какие эмоциональные реакции вызвали отдельные фрагменты или кадры фильма).

Групповое фокусированное интервью (метод групповой дискуссии) сегодня получило настолько широкое применение в социологии, политике и маркетинге, что ему посвящена отдельная тема данного пособия.

Контрольные вопросы к теме:

1. Какие бывают классификации метода интервью в социологии?
2. Как называются обработанные результаты интервью?
3. Что за шаги нужно предпринять при составлении путеводителя интервью?
4. Каково определение термина «глубинное интервью»?
5. По каким критериям отбирают экспертов для экспертного интервью?
6. Какие основные этапы можно выделить при проведении нарративного интервью?
7. Для каких целей используется фокусированное интервью?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Составить *гайд (путеводитель) глубинного интервью* на произвольную тему, например «Война в повседневной жизни рядового жителя Донбасса» или «Управление деньгами в семье и принятие финансовых решений в домохозяйстве». Гайд обязательно должен содержать исчерпывающие инструкции для интервьюера, которому предстоит проводить данное интервью.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.
2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.
3. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

4. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Аверьянов, Л. Я. Социология: искусство задавать вопросы / Л. Я. Аверьянов. – М., 1998. – 357 с.

2. Автаева, Н. О. Социология журналистики: от теории к практике : учебно-методическое пособие / Н. О. Автаева, В. А. Бейненсон, Т. Е. Новикова. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2017. – 45 с.

3. Белановский, С. А. Глубокое интервью : учебное пособие / С. А. Белановский. – М. : Никколо-Медиа, 2001. – 320 с.

4. Белановский, С. А. Свободное интервью как метод социологического исследования / С. А. Белановский // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 1991. – Том 0. – № 2. – С. 5–19.

5. Журавлев, В. Ф. Нарративное интервью в биографических исследованиях / В. Ф. Журавлев // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 1994. – Том 0. – № 3–4. – С. 34–43.

6. Как люди делают себя. Обычные россияне в необычных обстоятельствах: концептуальное осмысление восьми наблюдавшихся случаев / под общ. ред. В. А. Ядова, Е. Н. Даниловой, К. Клеман. – Москва : Логос, 2010. – 388 с.

7. Рочева, А. Л. Исследование опыта рождения детей женщинами–мигрантами: проблемы доступа в поле / А. Л. Рочева // Социологический журнал. – 2012. – № 3. – С. 41–66.

8. Уйти, чтобы остаться: Социолог в поле : сборник статей / под ред. В. Воронкова и Е. Чикадзе. – СПб. : Алетей, 2009. – 148 с.

Тема 11. Метод групповой дискуссии в качественных социологических исследованиях

План:

11.1 Метод групповой дискуссии как особая форма фокусированного интервью в качественной парадигме социологических исследований

11.2 Организация и проведение фокус-группы.

11.3 Особенности обработки результатов фокус-группы

Цель изучения темы: знакомство с темой дает понимание основ применения метода групповой дискуссии в сборке качественной информации в социологических исследованиях.

11.1 Метод групповой дискуссии как особая форма фокусированного интервью в качественной парадигме социологических исследований

Метод групповой дискуссии (фокусированное групповое интервью, метод фокус-групп) – обсуждение, сфокусированное на конкретной теме в небольших группах, отобранных по принципу гомогенности значимых для исследования признаков, проводимое под руководством *модератора* (интервьюера), задача которого состоит в стимулировании процесса комфортного группового взаимодействия, в результате которого участники рассказывают о своем опыте, мнении, взглядах [21, с. 33]. Метод фокус-групп на сегодня так прочно закрепил свои позиции в качественной социологии, политике и маркетинге, что его принято изучать как отдельный самостоятельный опросный метод сбора информации. В отличие от других качественных методов, результаты которых часто могут быть довольно размытыми и трудно применимыми на практике, результаты правильно проведенного фокусированного группового интервью очень удобно использовать для решения практических задач: выстраивания политического имиджа, продвижения товаров и услуг и т. д. Более того, коммерческую успешность фокус-групп объясняет одно их уникальное преимущество как метода сбора информации – скорость и относительная дешевизна получения *примерно* той же информации, которую дает массовый опрос (при условии, что

точные количественные показатели, например, процент поддержки политического лидера, не важны) [19, с. 219].

В различных научных дисциплинах из метода групповых дискуссий могут выделять его отдельные разновидности, такие как метод номинальных групп, метод мозгового штурма или групповое этнографическое интервью. При ближайшем рассмотрении часто оказывается, что процедуры данных методов настолько близки по своей сути к процедуре проведения традиционных фокус-групп, что посторонний наблюдатель не способен отличить один метод от другого без ознакомления с программой проводимого исследования.

Как уже говорилось ранее, метод был впервые использован Р. Мертоном, М. Фиске и П. Кендаллом и нацелен на понимание мотивации поведения группы людей (фокус-группы) в контексте определенной ситуации или события: понравилась ли им просмотренная реклама и какие ее моменты вызвали эмоциональный отклик, по каким критериям участники группы выбирают для покупки зубную пасту, какую политическую партию они поддерживают и какие ее предвыборные обещания имели ключевое значение для выбора опрашиваемого и т. д.

Благодаря своей эффективности, сегодня фокус-группы все чаще проводятся не только в отношении пережитого участниками события, но и той области социальной реальности, в которую погружены респонденты и которая становится темой обсуждения: текущая политическая ситуация, предстоящие выборы, планируемая рекламная кампания и вызываемый ею отклик в глазах респондентов.

П. А. Лебедев выделяет наиболее частые области применения фокус-групп:

- ориентация в новом исследовательском поле и генерация исследовательских гипотез;
- разработка инструментария для последующего количественного исследования;
- интерпретация предшествующих количественных или качественных результатов исследования;
- изучение восприятия объектов, событий, явлений;
- исследование мотивации в принятии решений;

– тестирование новых идей, рекламных концепций и т. д. [21, с. 34].

Важной особенностью метода является применение его на фокус-группе или *малой группе* респондентов – «сообществе людей, объединенных в группы по определенным критериям, в результате чего в ходе групповой дискуссии производятся данные, имеющие качественный характер» (Р. А. Крюгер). Количество участников таких фокус-групп сегодня является очень дискуссионным вопросом. Разные авторы указывают требуемую численность фокус-группы от 5 до 14 человек (но оптимальное значение одной группы будет находиться примерно в районе 8–9 человек) [9, с. 291–292].

При этом реальные прикладные качественные исследования могут содержать в себе целые серии проведенных фокус-групп, сформированных с помощью гомогенных выборок, например, при изучении общественного мнения в отношении близящихся выборов городского главы, исследователь может провести в конкретном городе 3 фокус-группы: группу молодых избирателей, группу избирателей среднего возраста и группу пожилых граждан. В дальнейшем, полученные результаты можно будет использовать для проведения предвыборной кампании заказчика в 3 направлениях: под каждую из целевых аудиторий будут формироваться отдельные аспекты политического имиджа (обещание открыть в городе развлекательный центр для молодежи и т. д.). Подобным образом современная «таргетированная» (целевая) реклама в Интернете подстраивается под пользователя в зависимости от его действий и личных предпочтений.

Чаще всего фокусированное групповое интервью на сегодняшний день проводится с упрощенным гайдом (чек-листом), к которому приводятся только основные темы обсуждения или открытые вопросы. Интервьюер (*модератор* фокус-группы) последовательно вводит (вбрасывает) в обсуждение темы, которые требуется обсудить и контролирует дискуссию участников, чтобы она не выходила за пределы области исследования и чтобы каждый участник дискуссии мог высказаться (процесс обсуждения при этом стимулируется другими участниками). Таким образом, информация, полученная от проведения фокус-групп – продукт организованной дискуссии.

11.2 Организация и проведение фокус-группы.

Из-за огромной популярности метода фокус-групп и его прикладной значимости в маркетинге и политике сегодня процедуры проведения групповых дискуссий сильно варьируются в зависимости от области, в которой они применяются. Т. Гринбаум пытался формализовать процедуру проведения традиционной фокус-группы, выделив ключевые ее особенности:

- проводится с использованием одностороннего зеркала, которое позволяет наблюдателям следить за сессией;

- проводится неподвзятым специально обученным модератором;

- формируется из 7–10 или 4–6 (для мини-фокус-групп) участников, которые были набраны на основе какой-то их объединяющей характеристики (целевая гомогенная выборка, при этом обычно не допускаются люди, знакомые друг с другом или с модератором, также нежелательны участники, которые ранее участвовали в фокус-группах);

- осуществляется на основе заранее подготовленного дискуссионного гайда, с расчетом на то, чтобы за время проведения фокус-группы успеть рассмотреть все обозначенные в гайде темы (чем больше фокус-группа – тем больше времени занимает обсуждение каждой темы, обычно берется не более 4-5 тем с 5–7 уточняющими вопросами в каждой, а формулировка вопросов должна быть такой, чтобы их легко было произносить и чтобы они были понятны участникам);

- проводится таким образом, чтобы участники взаимодействовали друг с другом вербально и невербально;

- подразумевает возможность наблюдателям общаться с модератором во время сессии, чтобы убедиться, что процесс интерактивный между двумя сторонами (например, наблюдатель может попросить модератора направить дискуссию на углубление и развитие одной из обсуждаемых тем, иногда для этого модератор использует миниатюрный наушник);

- проводится в окружении, которое удобно для всех участников и дает возможность полностью сосредоточить внимание на теме во время сессии (обычно это просторная освещенная студия – фокус-комната с круглым столом, за которым все присутствующие хорошо видят друг друга, на столе могут

присутствовать раздаточные материалы, вода для участников фокус-группы и т. д.).

На практике исследователи часто отступают от данных канонов, например, сегодня одностороннее зеркало может заменяться камерами слежения, также наблюдатели часто напрямую присутствуют в помещении, где проводится фокус-группа. Существуют варианты проведения фокус-группы без лидера вообще или с двумя модераторами. Существуют даже дистанционные фокус-группы (проводимые с помощью видеочатов, мессенджеров или онлайн-форумов), которые получили свою популярность в последние годы благодаря распространению сети Интернет среди населения. Отдельной разновидностью групповых дискуссий становятся *анонимные* фокус-группы, как правило, проводимые дистанционно (что позволяет участникам дискуссии высказываться абсолютно свободно независимо от темы обсуждения) [21, с. 33–49]. Е. М. Ковалев и И. Е. Штейнберг даже говорят о такой форме групповых дискуссий, развившейся из фокус-групповых исследований, как *открытая групповая дискуссия (групповая дискуссия с открытым концом)*: такие групповые обсуждения характеризуются неопределенными временными рамками проведения, а также неограниченным и непостоянным числом участников (люди приходят и уходят) [19, с. 234–254]. Однако подробное рассмотрение каждого экзотического метода групповых интервью выходит далеко за рамки данного учебного издания.

Организацию традиционного фокус-группового исследования можно условно разделить на ряд последовательных этапов:

1. *Подготовительный этап.* Составление программы исследования, определение выборочной совокупности, разработка инструментария (гайда для модератора), согласование бюджета, поиск и подготовка помещения, записывающей техники и т. д.

2. *Отбор («рекрутмент») респондентов.* Может проводиться в социальных сетях, на улице, по телефону и помимо простого соответствия критериям типа возраста и пола включать прохождение тестов, анкетирования и т. д. Так как на практике реальное участие в групповой дискуссии редко принимает 100% приглашенных респондентов, отбор рекомендуется проводить до

достижения верхней планки запланированного количества участников (т. е. если планируется проведение фокус-группы численностью 7–10 человек – рекомендуется приглашать не менее 10 участников).

3. *Подготовка модератора.* Модерирование фокус-группы требует специальной подготовки: умения слушать и задавать вопросы, способности направлять групповую дискуссию и перемещать фокус внимания с одной темы на другую, отсутствия критических оценок и подсказок в беседе с респондентом, хорошей памяти и внимания. Если модерировать фокус-группу вынужден социолог, не имеющий значительного опыта в этой сфере – заранее рекомендуется просмотреть и проанализировать видео нескольких фокус-групп, проводимых другими исследователями. Также перед своим первым модерированием групповой дискуссии крайне желательно несколько раз поучаствовать в организации фокус-групповых исследований в качестве наблюдателя или помощника модератора. Часто модератора нанимают со стороны, при этом модератор заранее знакомится с темами и вопросами дискуссии, а также с целевой аудиторией, с которой ему предстоит работать.

4. *Проведение фокус-группы.* В заранее условленное время в подготовленном и оформленном месте производится сбор участников и организаторов фокус-группы. Модератор объявляет цели, условия и порядок проведения фокус-группы, задает вопросы и управляет дискуссией. Сначала задаются простые вопросы, настраивающие участников на обсуждение и создающие доверительную атмосферу. Затем происходит переход к центральным вопросам дискуссии. Наблюдатели следят за участниками и фиксируют информацию техническими средствами. Помощники могут демонстрировать фото и видео участникам, раздавать им анкеты, опросники и прочие вспомогательные материалы. В конце мероприятия модератор подводит краткое «резюме», благодарит и прощается с участниками, а помощник производит выдачу финансовых средств, если это было оговорено на этапе отбора.

5. *Анализ результатов.* Собранные визуальные, аудио- и текстовые материалы обрабатываются и анализируются исследовательской группой, создается транскрипт интервью, который затем может частично или полностью использоваться для

теоретической интерпретации и (если требуется) подготовки аналитического отчета для заказчика исследования.

Успешное проведение групповой дискуссии обычно требует целого исследовательского коллектива, вовлеченного в процесс. Основные роли организаторов фокус-группы следующие:

– *руководитель* (ведет переговоры с заказчиком, если он есть, составляет программу проводимого исследования и дискуссионный гайд для модератора, планирует и согласует бюджет, договаривается об аренде помещения и т. д.);

– *рекрутер* (человек, который ищет, отбирает и привлекает участников планируемой фокус-группы – *рекрутирует* их согласно установленным критериям, договаривается с ними об участии, обговаривает возможное материальное вознаграждение за участие в дискуссии и т. д.);

– *модератор* или *ведущий* (центральная фигура фокус-группы, специально подготовленный человек, который ведет и направляет дискуссию, держит под контролем ход беседы, пресекает отклонения от темы дискуссии и при этом не выказывает оценочных суждений в адрес участников);

– *помощник модератора* (подготавливает помещение для проведения фокус-группы, управляет компьютером или проектором для демонстрации фильма или слайдов, выдает и собирает вспомогательные материалы – анкеты, фотографии и т. д.);

– *наблюдатель* (контролирует ход проведения фокус-группы со стороны, ведет аудио- и видеозапись, следит за вербальными и невербальными реакциями участников, делает рабочие пометки, может корректировать действия модератора в зависимости от того, как проходит обсуждение).

Важно понимать, что хотя один человек и может совмещать 2 и более роли, например, руководителя, модератора и рекрутера, в норме традиционная фокус-группа для проведения требует хотя бы 2 человек: модератора и наблюдателя (здесь не берется во внимание редчайшая форма фокус-группы без модератора). Будучи вовлеченным в дискуссию, модератор скорее всего будет не в состоянии обеспечить достаточный контроль и оценку проводимого обсуждения со стороны (впрочем, данная проблема частично разрешима в случае автоматической аудио- и

видеофиксации процесса). В последующей обработке и анализе полученных результатов группового обсуждения может принимать участие как весь коллектив исследователей так и отдельные его представители.

11.3 Особенности обработки результатов фокус-группы

По окончании работы фокус-группы исследовательская команда производит обработку, расшифровку и анализ полученной информации: ответов респондентов, результатов анкет и опросников и т. д. Характер анализа данных, полученных в процессе проведения фокус-группы, определяется целью и задачами исследования. Например, если целью фокус-группы является выработка «языка» будущей социологической анкеты для предстоящего количественного опроса (чтобы он был понятен респондентам) – следует акцентировать свое внимание на семантическом анализе транскрипта дискуссии, понятиях и категориях, которые в своей речи применяют участники дискуссии. Скажем, если целевая аудитория не понимает разницу между «правой», «левой» и «центристской» позицией в политике, то и вопросы в анкете будущего исследования не должны содержать данных категорий. Если же цель фокус-группы состоит в том, чтобы понять, какие эмоциональные реакции вызывает новый рекламный слоган – следует сконцентрироваться на анализе личных чувств респондентов, их интуитивных ассоциаций и бессознательных реакций.

В целом, можно выделить несколько уровней анализа материалов фокус-группы:

- рациональный анализ сознательных факторов и высказываний;
- анализ личных чувств и языка;
- анализ ассоциаций;
- анализ невербальных бессознательных реакций.

В сравнении с обработкой результатов классических интервью, анализ фокус-групп осложняется наличием множества взаимодействий между участниками – групповой динамикой. Участники могут в процессе дискуссии менять свое мнение под влиянием других участников, находить консенсус, вырабатывать компромиссы. Поэтому аналитик вынужден учитывать контекст

ответов участников, обращать внимание на невербальные реакции и эмоциональную окрашенность ответов.

Итоговый аналитический отчет о фокусированном групповом интервью, как правило, содержит:

- описание целевой аудитории (выборки);
- цель и задачи исследования;
- перечисление организаторов фокус-группы (модератор, помощники и т. д.);
- перечисление участников фокус-группы и краткую характеристику к каждому из них (пол, возраст, социальный статус, возможно, индивидуальные результаты проективной методики или тестирования, если такие проводились);
- полный или частичный транскрипт интервью с указанием задаваемых вопросов, тем, ответами и реакциями участников, комментариями исследователей (из-за большого объема текста групповых интервью допустимо указывать полностью только наиболее значимые высказывания интервьюируемых, отдавая предпочтение исследовательским интерпретациям);
- выводы и рекомендации (допускается приводить исследовательские интерпретации после каждого поднимаемого вопроса или темы, а можно сделать общее заключение в конце отчета);
- групповые результаты тестирований (если проводились) с интерпретациями исследователей.

Контрольные вопросы к теме:

1. Чем можно объяснить высокую коммерческую успешность фокусированных групповых интервью?
2. В каких областях обычно применяется фокусированное групповое интервью?
3. Каково определение термина «малая группа»?
4. Какие особенности можно выделить в проведении традиционных фокусированных групповых интервью?
5. Какие исследовательские роли можно выделить в процессе организации фокусированного группового интервью?
6. На каких уровнях можно анализировать полученные материалы от проведенной фокус-группы?

7. Что должен содержать итоговый аналитический отчет о проведенном фокусированном групповом интервью?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Разработать *сценарий фокус-группы*, участниками которой будут являться старшеклассники г. Луганска (тема исследования – на усмотрение автора).

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Мельникова, О. Т. Фокус-группы: Методы, методология, модерирование : учебное пособие для студентов вузов / О. Т. Мельникова. – М. : Аспект Пресс, 2007. – 320 с.

4. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

5. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Аверьянов, Л. Я. Социология: искусство задавать вопросы / Л. Я. Аверьянов. – М., 1998. – 357 с.

2. Автаева, Н. О. Социология журналистики: от теории к практике : учебно-методическое пособие / Н. О. Автаева, В. А. Бейненсон, Т. Е. Новикова. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2017. – 45 с.

3. Воронов, Ю. П. Форсайт как инструмент / Ю. П. Воронов. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010. – 212 с.

4. Лебедев, П. А. Онлайн-фокус-группы: Возможности, ограничения и особенности процедуры : монография / П. А. Лебедев. – Москва : Проспект, 2016. – 144 с.

5. Уйти, чтобы остаться: Социолог в поле : сборник статей / под ред. В. Воронкова и Е. Чикадзе. – СПб. : Алетейя, 2009. – 148 с.

Тема 12. Проективные методики в социологии

План:

12.1 Основные характеристики и область применения проективных методик в качественном социологическом исследовании

12.2 Виды проективных методик

12.3 Проблема интерпретации результатов, полученных при применении проективных методик

Цель изучения темы: тема дает представление о проективных методиках, применяемых в качестве вспомогательного метода сбора информации в качественной социологии.

12.1 Основные характеристики и область применения проективных методик в качественном социологическом исследовании

Проективные методики – один из методов психодиагностики, пришедший в социологию из психологических наук, это группа методик диагностики личности, для которых характерен целостный подход к личности, а не изучение отдельных ее черт. В прикладных социологических исследованиях проективные методики используются преимущественно в качестве вспомогательного метода сбора информации (например, как приложение к методу интервью).

Проективные методики базируются на выявлении различных проекций в экспериментальной ситуации с последующей их интерпретацией (например, испытуемому показывается ряд картинок, а тот должен сообщать, какие ассоциации у него возникают при их просмотре, самый известный пример – тест Роршаха). Трудно определить, когда и кем были созданы первые проективные методики, но в качестве единого метода группу уже существующих методик изначально выделил и обозначил Л. Франк (1939). Сам Л. Франк определяет проективные методики как «прием исследования личности, с помощью которого испытуемого помещают в ситуацию, реакцию на которую он осуществляет в зависимости от значения для него этой ситуации, его мыслей и

чувств» [10, с. 112]. Уже тогда проективные методики рассматривались как вспомогательный, но не самостоятельный метод в психодиагностике, так как они рассчитаны более на обнаружение скрытых или бессознательных аспектов поведения, а их результаты характеризуются множественностью интерпретаций. Таким образом, проективные методики направлены на работу с бессознательным, интуицией, воображением респондента.

В социологических исследованиях проективные методики применяются для решения следующих исследовательских проблем:

– в прямых методах сбора информации, таких как интервью, респондент не всегда склонен делиться своими глубинными переживаниями с интервьюером, особенно с случае интимных или неприятных ему тем (например, на вопрос о том, подвергался ли респондент сексуальному насилию, он может дать отрицательный ответ, соврав при этом, потому что не хочет углубляться в тему и снова переживать это травмирующее воспоминание);

– люди склонны давать социально приемлемые и стереотипные ответы в случаях, если их истинная позиция не соответствует «социально одобренной» (например, педагог может не признаваться, что одобряет телесные наказания для школьников, потому что в его стране рукоприкладство в адрес учащихся строго запрещено);

– индивид может не осознавать свои настоящие мотивы, ценности и установки (например, респондент-женщина поддерживает кандидата в президенты, потому что его внешность подпадает под ее любимый типаж мужчин, но не осознает этого);

– респонденты могут стремиться давать рациональные и логические ответы, подавляя или уменьшая для себя эмоциональные факторы (например, респондент указывает на высокие технические характеристики своей купленной машины, хотя на самом деле купил ее, потому что она красная, и очень стыдится этого);

– стиль общения и субъективное понимание ситуации респондента могут влиять на его ответы (например, респондент не хочет плохо отзываться о политической партии, потому что не желает обижать интервьюера, у которого на одежде присутствует значок этой партии);

– выступающие в качестве респондентов дети и подростки могут с трудом вербализировать свои ответы (например, маленькому ребенку не хватает словарного запаса и жизненного опыта, чтобы описать возникшие проблемы во взаимоотношениях с семьей) [10, с. 115–116].

Следует также заметить, что в прикладной социологии проективные методики часто могут использоваться ради побочных целей, которые изначально не закладывались в эти техники психологами-создателями: разогрев участников фокус-группы перед началом дискуссии, раскрепощение респондентов при проведении глубинного интервью и т. д.

12.2 Виды проективных методик

Конкретных проективных техник на сегодня существует без преувеличения сотни наименований, чаще всего их можно встретить в специализированной психологической литературе и в Интернете. Одна из первых и наиболее известных классификаций проективных методик принадлежит Л. Франку, который подразделяет их на следующие укрупненные группы:

1. *Конституивные*. Испытуемому предоставляется какой-либо аморфный материал, которому тот должен придать смысл (скажем, респонденту показываются чернильные кляксы, которые ему нужно интерпретировать – назвать любые возникающие у него образы и идеи).

Пример: тест чернильных пятен Г. Роршаха (1921).

2. *Конструктивные*. Испытуемому предлагается набор осмысленных деталей (фигурок, моделей и т. д.) из которых ему нужно создать осмысленную целостную картину и объяснить ее.

Пример: тест мира М. Ловенфельда (1939).

3. *Интерпретативные*. Испытуемому предлагаются наборы картинок, на которых изображены неопределенные ситуации, а ему необходимо составить рассказ на их основе с аргументацией, что привело его к таким выводам.

Пример: тест «Составь картину-историю» Э. Шнейдмана (1947).

4. *Катартические*. Игровые методики, осуществление игровой деятельности испытуемым в определенных условиях.

Пример: психодрама Я. Л. Морено (1921) (к слову, в рамках данной методики зародилась социометрия – количественный метод измерения межличностных отношений и иерархии в малых группах).

5. *Рефрактивные*. Анализ личных особенностей и скрытых мотивов испытуемого по произвольным изменениям речи, дыхания, мимики, почерка и т. д.

Пример: методика миокинетической психодиагностики Э. Мира-и-Лопеса (1939).

6. *Экспрессивные*. Рисование испытуемым на свободную или заданную тему.

Пример: тест «Дерево» К. Коха (1949).

7. *Импрессивные*. Выявляются предпочтения испытуемого одних стимулов (цветов и т. д.) над другими.

Пример: цветовой тест М. Люшера (1949).

8. *Аддитивные*. Испытуемые должны завершить или дополнить предложение, рассказ или историю.

Пример: тест незаконченных предложений Дж. М. Сакса (1950).

Сегодня существуют и более расширенные классификации проективных методик, но практически все они основываются на изначальной типологии Л. Франка и лишь дополняют или переосмысливают ее.

12.3 Проблема интерпретации результатов, полученных при применении проективных методик

Как правило, любая авторская проективная методика помимо процедуры ее применения содержит подробную инструкцию по интерпретации полученных результатов. Некоторые проективные методики имеют малый порог вхождения и доступны для использования непрофессионалами в области психодиагностики, другие же техники, такие как графологический анализ почерка, требуют специального обучения.

Принимая решение об использовании проективных методик в своем исследовании, социолог всегда должен помнить о фундаментальных проблемах данного метода сбора информации:

– наивысшая сложность интерпретации данных среди других качественных методов, множественность интерпретаций полученных результатов;

– огромные временные затраты на анализ собранных данных;

– низкая надежность и валидность результатов даже относительно других качественных методов сбора информации;

– несмотря на сотни существующих проективных методик, достаточно апробированных и изученных среди них единицы, эффективность многих из них, таких как тест Г. Роршаха, до сих пор вызывает споры в научном сообществе и лишь некоторые методики изучались на предмет их эффективности с помощью количественных методов (например, тест М. Люшера).

Именно вышеуказанные проблемы и определили вспомогательную роль проективных методик в прикладной социологии, их «побочный» характер.

С.В. Гуреев приводит показательный пример эффективного применения проективных методик в качественном исследовании. В ходе проведения серии фокус-групп, посвященных изучению отношения к России и ее образа в городской молодежной среде (26 фокус-групп в 12 российских городах), участники дискуссий получали чистые листы бумаги и ручки с заданием «Нарисуйте образ России как вы его представляете» на 3–5 минут (экспрессивная рисуночная методика). Дополнительные инструкции не предоставлялись. Затем следовало обсуждение темы восприятия ситуации России и ее места в мире. По итогам исследования было получено 193 рисунка и 7 отказов. Далее исследовательская группа проводила качественно-количественный анализ рисунков, выделив более 60 их характеристик и закодировав их в формализованном виде с помощью статистической программы SPSS (количественный анализ стал возможным из-за относительно большой выборки рисунков – 193, в менее масштабных качественных исследованиях, содержащих 2–4 фокус-группы, пришлось бы довольствоваться только качественным анализом). При этом качественный анализ рисуночных данных проводился на 4 уровнях: содержательном, тематическом, символическом и эмоциональном. Впоследствии визуальные данные и их интерпретации сопоставлялись с вербальными данными, полученными в ходе групповой дискуссии. Таким образом,

авторами одновременно проводилась триангуляция качественного и количественного подхода к анализу рисунков, и в то же время реализовывалась исследовательская триангуляция проективного метода и метода фокусированного группового интервью в рамках одного и того же качественного исследования. Более того, сам процесс осуществления рисуночной проективной методики во время проведения фокус-группы (методика задавалась во второй половине мероприятия, когда участники обычно начинают уставать и отвлекаться) оживлял групповую дискуссию и стимулировал ее участников более активно высказывать свои мысли [10, с. 126–127].

Таким образом, прежде чем решить, применять или нет проективные методики в своем эмпирическом исследовании, исследователь должен ответить сам себе на следующие вопросы:

1) нужно ли вообще применять проективные методики в данном исследовании, какова их роль: получение ценной информации или «разогрев» респондентов-участников?

2) какая конкретная методика (или методики) наиболее подходит под цель и задачи данного исследования?

3) соответствует ли длительность проведения выбранной проективной методики основному используемому методу сбора информации (например, если на проведение проективной методики требуется 1–1,5 часа, то нецелесообразно применять ее в фокус-группе, продолжительность которой запланирована в районе 1,5–2 часов, потому что проведение проективной методики просто не оставит времени на вопросы участникам)?

4) обладает ли исследователь достаточной квалификацией для интерпретации результатов проведения выбранной проективной методики (некоторые проективные методики способен обработать даже новичок при использовании приложенной инструкции, другие методики требуют годы для полного освоения)?

Контрольные вопросы к теме:

1. Каково значение понятия «проективная методика»?
2. Из какой научной области проективные методики пришли в социологию?

3. Какие исследовательские проблемы призвано разрешить применение проективных методик в эмпирических социологических исследованиях?

4. Какие можно выделить основные виды проективных методик?

5. Где обычно можно найти инструкции по интерпретации результатов проведения проективных методик?

6. В чем состоят фундаментальные проблемы применения проективных методик в социологических исследованиях?

7. Какую основную роль играют проективные методики в социологических исследованиях?

Практическое задание для самостоятельной работы:

Подготовить *реферат* об одной из известных проективных методик (тест мира М. Ловенфельда, тест «Дерево» К. Коха и т. д.). Реферат должен включать в себя историю возникновения методики, процедуры ее использования, инструментарий, алгоритмы интерпретации результатов и описание сферы ее возможного применения в социологических исследованиях. Реферат требуется защитить на семинаре.

Основная литература по теме:

1. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.

2. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

3. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

4. Шапарь, В. Б. Практическая психология. Проективные методики. / В. Б. Шапарь, О. В. Шапарь. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 480 с.

Дополнительная литература по теме:

1. Гуреев, С. В. Проективные методики в социологических исследованиях: особенности использования графических данных (рисунков респондентов) в методе групповых дискуссий / С. В. Гуреев // Методы социологических исследований : сборник статей. – М. : ТЕИС, 2006. – С. 110–130.

2. Оконечникова, Л. В. Методы социальной психологии. Методические рекомендации к выполнению практических, самостоятельных, домашних и контрольных работ / Л. В. Оконечникова. – Екатеринбург : ЭОР УрФУ, 2019. – 102 с.

3. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

4. Эмпирическая социология : учебное пособие / сост. Л. А. Мироненко. – Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КнАГТУ», 2013. – 181 с.

Заключение

В заключение следует отметить, что использование в обучении студентами бакалавриата по направления подготовки 39.03.01 «Социология» данного учебно-методического пособия направлено на формирование знаний, умений и навыков по использованию качественных методов социологических исследований в прикладной социологии.

Контрольные вопросы к темам закрепляют теоретические знания, полученные на лекционных занятиях и при чтении данного издания.

Практические задания для самостоятельной работы к каждой теме данного пособия стимулируют студентов к более глубокому освоению теоретического материала, творческому подходу в решении задач, укреплению навыков поиска информации с помощью литературы и информационных ресурсов сети Интернет, закреплению коммуникативных навыков (в процессе представления и защиты выполненных заданий на семинаре).

Обсуждение теоретических вопросов на семинарских занятиях позволяет сформировать у студентов навыки участия в научной дискуссии и расширяет полученный массив знаний.

Рекомендуемая литература к каждой теме содержит более глубокие знания по конкретному направлению и при достаточно основательной работе с данной литературой обеспечивает освоение каждой из поднятых в учебном издании проблемных тем на уровне профессионального исследователя (при условии закрепления и развития полученных знаний, умений и навыков в процессе проведения практических исследований).

В целом, даже полностью успешное выполнение студентом всех заданий и освоение всех изложенных теоретических вопросов данного издания не означают, что можно прекратить изучение качественных социологических методов после окончания учебной дисциплины.

Современные концепции непрерывного и последипломного образования подразумевают совершенствование профессиональных компетенций специалиста на протяжении всей его жизни. В контексте социальных наук в этот процесс входит как постоянное изучение новых знаний и теорий, так и необходимость

регулярного участия в проведении эмпирических исследований в области социологии, политики или маркетинга. Ведь только так специалист способен выработать в себе личные качества, необходимые как для исследовательской работы, так и для построения успешной карьеры.

Список использованной литературы

1. Аверьянов, Л. Я. Контент-анализ / Л. Я. Аверьянов. – М. : КноРус, 2007. – 456 с.
2. Аверьянов, Л. Я. Социология: искусство задавать вопросы / Л. Я. Аверьянов. – М., 1998. – 357 с.
3. Автаева, Н. О. Социология журналистики: от теории к практике : учебно-методическое пособие / Н. О. Автаева, В. А. Бейнenson, Т. Е. Новикова. – Нижний Новгород : Нижегородский госуниверситет, 2017. – 45 с.
4. Белановский, С. А. Глубокое интервью : учебное пособие / С. А. Белановский. – М. : Никколо-Медиа, 2001. – 320 с.
5. Белановский, С. А. Свободное интервью как метод социологического исследования / С. А. Белановский // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 1991. – Том 0. – № 2. – С. 5–19.
6. Биографический метод в социологии: история, методология и практика / под ред. Е. Ю. Мещеркиной, В. В. Семеновой; Институт социологии РАН. – М. : Институт социологии РАН, 1994. – 147 с.
7. Воронов, Ю. П. Форсайт как инструмент / Ю. П. Воронов. – Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2010. – 212 с.
8. Гай-Воронская, А. Л. Биографический метод и его эвристические возможности в социологических исследованиях / А. Л. Гай-Воронская // Философия и социальные науки: научный журнал. – 2008. – № 1. – С. 47–51.
9. Готлиб, А. С. Введение в социологическое исследование: Качественный и количественный подходы. Методология. Исследовательские практики : учебное пособие / А. С. Готлиб. – М. : ФЛИНТА, 2014. – 382 с.
10. Гуреев, С. В. Проективные методики в социологических исследованиях: особенности использования графических данных (рисунков респондентов) в методе групповых дискуссий / С. В. Гуреев // Методы социологических исследований : сборник статей. – М. : ТЕИС, 2006. – С. 110–130.
11. Девятко, И. Ф. Методы социологического исследования / И. Ф. Девятко. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 1998. – 208 с.

12. Дягилева, Н. С. Методологические основы применения визуального метода в социологических исследованиях / Н. С. Дягилева, Л. А. Журавлева // Вестник Челябинского государственного университета. – 2012. – № 4 (258) . – С. 75–79.

13. Емельянова, О. Г. Фотография как объект социологического исследования / О. Г. Емельянова // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2015. – № 10 (60). – С. 62–66.

14. Журавлев, В. Ф. Нарративное интервью в биографических исследованиях / В. Ф. Журавлев // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 1994. – Том 0. – № 3–4. – С. 34–43.

15. Измайлова, Т. В. Выборка в качественном социологическом исследовании как теоретико-методологическая проблема / Т. В. Измайлова // Социологические методы в современной исследовательской практике: Сборник статей, посвященный памяти первого декана факультета социологии НИУ ВШЭ А. О. Крыштановского. – М. : Издательский дом НИУ ВШЭ, 2011. – С. 139–142.

16. Как люди делают себя. Обычные россияне в необычных обстоятельствах: концептуальное осмысление восьми наблюдавшихся случаев / под общ. ред. В. А. Ядова, Е. Н. Даниловой, К. Клеман. – Москва : Логос, 2010. – 388 с.

17. Каташинских, В. С. Методы сбора социальной информации : практикум / В. С. Каташинских, А. В. Кульминская; Министерство образования и науки Российской Федерации, Уральский федеральный университет. – Екатеринбург : Издательство Уральского университета, 2017. – 74 с.

18. Качественные методы в социологических исследованиях экономики : учебно-методическое пособие / сост. В. В. Загребин; Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2018. – 36 с.

19. Ковалев, Е. Ж. Качественные методы в полевых социологических исследованиях / Е. Ж. Ковалев, И. Е. Штейнберг. – М. : Логос, 1999. – 384 с.

20. Кошарная, Г. Б. Триангуляция как способ обеспечения валидности результатов эмпирического исследования /

Г. Б. Кошарная, В. П. Кошарный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2016. – № 2 (38). – С. 117–122.

21. Лебедев, П. А. Онлайн-овые фокус-группы: Возможности, ограничения и особенности процедуры : монография / П. А. Лебедев. – Москва : Проспект, 2016. – 144 с.

22. Мельникова, О. Т. Фокус-группы: Методы, методология, модерирование : учебное пособие для студентов вузов / О. Т. Мельникова. – М. : Аспект Пресс, 2007. – 320 с.

23. Могильчак, Е. Л. Выборочный метод в эмпирическом социологическом исследовании / Е. Л. Могильчак. – Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2015. – 120 с.

24. Нагорный, Б. Г. Литература как конспект по социологии / Б. Г. Нагорный // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2012. – № 1. – С. 156–174.

25. Оконечникова, Л. В. Методы социальной психологии. Методические рекомендации к выполнению практических, самостоятельных, домашних и контрольных работ / Л. В. Оконечникова. – Екатеринбург : ЭОР УрФУ, 2019. – 102 с.

26. Пономаренко, М. П. Методика конкретных социологических исследований : учебное пособие / М. П. Пономаренко; Министерство образования и науки Российской Федерации, Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (СИБСТРИН), 2014. – 64 с.

27. Попова, С. Ю. Кейс-стади: принципы создания и использования / С. Ю. Попова, Е. В. Пронина. – Тверь : СКФ-офис, 2015. – 114 с.

28. Рочева, А. Л. Исследование опыта рождения детей женщинами–мигрантами: проблемы доступа в поле / А. Л. Рочева // Социологический журнал. – 2012. – № 3. – С. 41–66.

29. Семёнова, А. В. Контент–анализ СМИ: проблемы и опыт применения / А. В. Семёнова, М. В. Корсунская. – М. : Институт социологии РАН, 2010. – 324 с.

30. Сергеева, О. В. Исследовательское поле визуальной социологии / О. В. Сергеева // Журнал социологии и социальной антропологии. – 2008. – Том 11. – № 1. – С. 136–146.

31. Солдатова, В. Методы визуальной социологии в исследовании фотографии как инструмента регуляции социального поведения / В. Солдатова // Социальные технологии: актуальные проблемы теории и практики. – 2013. – Вып. 59–60. – С. 197–207.

32. Страусс, А. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники / А. Страусс, Дж. Корбин. – М. : Эдиториал УРСС, 2001. – 256 с.

33. Татарова, Г. Г. Качественные методы в структуре методологии анализа данных / Г. Г. Татарова // Социология: методология, методы, математическое моделирование. – 2002. – Том 0. – № 14. – С. 33–52.

34. Тимерманис, И. Е. Социология. Методика проведения социологических исследований : учебное пособие / И. Е. Тимерманис [и др.]. – СПб. : Издательство Политехнического университета, 2016. – 116 с.

35. Тощенко, Ж. Т. Тезаурус социологии. Книга 2. Методология и методы социологических исследований : тематический словарь-справочник / Ж. Т. Тощенко. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2013. – 415 с.

36. Троцук, И. В. Варианты реализации дискурсивного анализа в социологических (и не только) исследованиях / И. В. Троцук // Материалы V Всероссийского социологического конгресса–2016: «Социология и общество: Социальное неравенство и социальная справедливость». – М.: Российское общество социологов, 2016. – С. 1–14.

37. Уйти, чтобы остаться: Социолог в поле : сборник статей / под ред. В. Воронкова и Е. Чикадзе. – СПб. : Алетей, 2009. – 148 с.

38. Чигаева, В. Ю. Методика исследований в социальной работе : учебное пособие / В. Ю. Чигаева, М. Н. Большакова. – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2011. – 308 с.

39. Шапарь, В. Б. Практическая психология. Проективные методики. / В. Б. Шапарь, О. В. Шапарь. – Ростов н/Д : Феникс, 2006. – 480 с.

40. Штомпка, П. Визуальная социология. Фотография как метод исследования : учебник / П. Штомпка. – М. : Логос, 2007. – 168 с.

41. Эмпирическая социология : учебное пособие / сост. Л. А. Мироненко. – Комсомольск-на-Амуре : ФГБОУ ВПО «КНАГТУ», 2013. – 181 с.

42. Ядов, В. А. Стратегия социологического исследования. Описание, объяснение, понимание социальной реальности / В. А. Ядов. – М. : Омега-Л, 2009. – 567 с.

43. Ядов, В. А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В. А. Ядов. – Самара : Самарский университет, 1995. – 334 с.

Приложение 1

Перечень вопросов для подготовки к экзамену по учебной дисциплине «Качественные методы социологических исследований»

1. Понятие «качество» в контексте количественного и качественного подходов к эмпирическим исследованиям.
2. Особенности качественного и количественного исследовательских подходов.
3. Преимущества и недостатки качественного и количественного подходов в социологических исследованиях.
4. Исторические предпосылки зарождения качественных методов исследований.
5. История внедрения качественной парадигмы в эмпирические социологические исследования.
6. Теоретические обоснования качественных методов в социальных науках.
7. Проблема типологии в качественных социологических исследованиях.
8. Этнографический подход как тип качественного исследования.
9. «Кейс-стади» как тип качественного исследования.
10. «Устная история» как тип качественного исследования.
11. «История жизни» и «история семьи» как типы качественного исследования.
12. «Обоснованная теория» как тип качественного исследования.
13. Особенности планирования социологического исследования в качественной парадигме.
14. Выборочная совокупность в качественном социологическом исследовании.
15. Логическая стратегия получения качественного социологического знания.
16. Характер получаемой информации в качественных социологических исследованиях.
17. Уровни репрезентации опыта в качественном социологическом исследовании.

18. Цели интерпретации в качественных социологических исследованиях.
19. Представление результатов качественного социологического исследования.
20. Понятие «триангуляции» в социологических исследованиях.
21. Виды триангуляции в эмпирической социологии.
22. Применение триангуляции в качественном социологическом исследовании.
23. Общая характеристика метода наблюдения в социальных науках.
24. Классификация видов наблюдения.
25. Проблемы применения метода наблюдения в качественной парадигме социологических исследований.
26. Метод эксперимента в социальных науках.
27. Структура и типология социального эксперимента.
28. Трудности применения экспериментального метода в социологических исследованиях.
29. Виды документов в социологическом исследовании.
30. Сущность, классификация и область применения метода анализа документов в качественной социологии.
31. Социально-символьный анализ визуальных документов.
32. Метод дискурс-анализа в социологии.
33. Общая характеристика метода интервью и его виды в качественном социологическом исследовании.
34. Стратегия проведения глубинного интервью.
35. Техники подбора экспертов при проведении экспертного интервью.
36. Стратегия проведения нарративного интервью.
37. Стратегия проведения фокусированного интервью.
38. Метод групповой дискуссии как особая форма фокусированного интервью в качественной парадигме социологических исследований.
39. Организация и проведение фокус-группы.
40. Особенности обработки результатов фокус-группы.
41. Основные характеристики и область применения проективных методик в качественном социологическом исследовании.

42. Виды проективных методик.

43. Проблема интерпретации результатов, полученных при применении проективных методик.

Подборка открытых информационных ресурсов
в сети Интернет, содержащих научные публикации и
аналитические отчеты о проведенных социологических
исследованиях в свободном доступе

1. Научная электронная библиотека свободного доступа «КиберЛенинка»: <https://cyberleninka.ru>
2. Электронная библиотечная система открытого доступа «Научный корреспондент»: <https://nauchkor.ru>
3. Бесплатная электронная библиотека онлайн «Единое окно доступа к информационным ресурсам»: <http://window.edu.ru>
4. Единый электронный каталог Российской государственной библиотеки: <https://search.rsl.ru>
5. Поиск публикаций Института социологии ФНИСЦ РАН: https://www.isras.ru/search_publ_e.html
6. Архив журнала «Журнал социологии и социальной антропологии»: <http://www.jourssa.ru/?q=ru/all-issues>
7. Архив журнала «Журнал исследований социальной политики»: <https://jsps.hse.ru/issue/archive>
8. Архив журнала «Социологическое обозрение»: <https://sociologica.hse.ru/archive.html>
9. Архив журнала «Полис. Политические исследования»: https://www.politstudies.ru/index.php?page_id=473
10. Аналитические доклады АО «Всероссийский центр изучения общественного мнения»: <https://wciom.ru/analytical-reports>
11. Аналитические отчеты АНО «Левада-Центр»: <https://www.levada.ru/category/analiticheskiye-otcheti>
12. База исследований Портала социологических данных РАНХиГС: <https://social.ranepa.ru/baza>
13. Подборка перечней литературы по специфическим качественным методам социологических исследований НИУ «ВШЭ»: <https://lsf.hse.ru/method>

Приложение 3

Типичный пример оформления транскрипта (стенограммы)
интервью для последующего анализа

№ п/п строки	Текст транскрипта	Примечания исследователя
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
15.		
16.		
17.		
18.		
19.		
20.		
21.		
22.		
23.		
24.		
25.		
26.		
27.		
28.		
29.		
30.		
31.		
32.		
33.		
34.		
35.		
36.		
37.		
38.		
39.		

Учебное издание

ЗВОНОК Александр Анатольевич

**КАЧЕСТВЕННЫЕ МЕТОДЫ
СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ**

Учебно-методическое пособие

Редактор – А. А. Звонок
Корректор – А. А. Звонок
Компьютерная верстка – А. А. Звонок

Подписано в печать 19.10.2022. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Печать ризографическая. Формат 60x84/16. Усл. печ. л. 8,14.
Тираж 100 экз. Заказ № 111.

Издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
«Книга»
ул. Оборонная, 2, г. Луганск, ЛНР, 91011. Т/ф: (0642)58-03-20
e-mail: knitaizd@mail.ru