

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»)**

**ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ОБРАЗОВАНИЯ В XXI ВЕКЕ:
СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ВЫСШЕГО И ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ
ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Материалы Международной
научно-практической конференции
(г. Луганск, 10–11 ноября 2022 г.)

Луганск
2022

УДК 37.011.33:796-021.414"20"

ББК 74.2я43+74.48я43

ЦЗ7

Рецензенты:

- Алфимов Д. В.** – директор ГБУ ДПО «Институт развития профессионального образования», доктор педагогических наук, профессор;
- Чеботарева И. В.** – заведующий кафедрой дошкольного образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», доктор педагогических наук, профессор;
- Яковенко Т. В.** – профессор кафедры управления инновациями в промышленности ГОУ ВО ЛНР «ДонГТИ», доктор педагогических наук, доцент.

Ц 37 **Ценностные приоритеты образования в XXI веке: Стратегические ориентиры высшего и общего образования в условиях социально-культурных трансформаций :** материалы науч.-практ. конф. (10–11 нояб. 2022 г., г. Луганск) / ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ». – Луганск : Книта, 2022. – 232 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные труды ученых, молодых исследователей, посвященные стратегическим ориентирам высшего и общего образования в условиях социально-культурных трансформаций. Научные статьи обладают новизной, представляют собой результаты проводимых или завершенных изысканий теоретического или научно-практического характера.

В сборник включены материалы Международной научно-практической конференции «Ценностные приоритеты образования в XXI веке» (10–11 ноября 2022 г., г. Луганск).

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, педагогическим работникам, студентам и всем, интересующимся проблемами и перспективами развития образования.

УДК 37.011.33:796-021.414"20"

ББК 74.2я43+74.48я43

Рекомендовано Научной комиссией Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет» (протокол № 2 от 11 октября 2022 г.)

© Коллектив авторов, 2022

© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2022.

СОДЕРЖАНИЕ

Бахмач А. С. Формирование и развитие надпрофессиональных умений и навыков студентов в образовательных организациях высшего образования.....	5
Безбородых С. Н. Формирование конкурентоспособности будущего педагога в контексте образовательных ценностей.....	9
Белых А. С. Педагогический потенциал и составляющие понятия «духовность» в философской системе Р. Декарта.....	14
Белых Т. В. Становление феномена классного наставничества в русской гимназии XIX века.....	18
Бетильмерзаева М. М. Аксиологический статус духовно-нравственной безопасности подрастающего поколения в эпоху коммуникативных трансформаций.....	23
Будник Н. В. Особенности инновационной деятельности в разных типах учреждений образования.....	28
Булах И. П. Аксиологический аспект педагогической деятельности учителей системы развивающего обучения.....	32
Быстрова Ю. А. Развитие у обучающихся с ОВЗ готовности к самостоятельному определению перспективы жизненных планов.....	38
Воронов М. В. О стратегии развития современного образовательного пространства Луганской Народной Республики.....	45
Губина Т. В., Бажугина С. Б. Влияние дихотомического конструкта на формирование отношения подростков к гуманистическим и антигуманистическим смыслам.....	52
Дворцова А. Н. Диагностика уровня сформированности социокультурной компетенции будущих учителей китайского языка: критерии и методики.....	56
Дюбо Е. Н. Финансовая грамотность педагога как основа формирования экономической культуры учащихся.....	61
Енин А. В. Актуальные проблемы современного воспитания (на основе результатов анализа состояния воспитания Воронежского региона за 2021–2022 г.).....	66
Епихина Н. Ю. Психологический портрет современного студента дистанционной формы обучения.....	76
Жуева А. Г. Роль информационной компетентности педагога профессионального обучения на этапе цифровизации профессионального образования.....	81
Замиралова О. В. Организация инклюзивного образовательного процесса как важный компонент развития высшей школы в современном образовательном пространстве.....	86
Зинченко В. О. Направления модернизации профессионально-педагогического образования в условиях инновационного развития страны.....	92
Кирмач Г. А. Современные проблемы сохранения духовно-нравственной национальной идентичности.....	97
Крушельницкая О. Б., Орлов В. А. Актуальные вопросы социальной психологии образования.....	103
Лошакова М. С., Петруня О. М. Реализация вариативности образования ребёнка с расстройствами аутистического спектра посредством внедрения настольных игр.....	108
Максименко А. А. Нарративное конструирование: манипулятивный или аксиологический потенциал?.....	113
Малькова М. А. Саморазвитие преподавателя высшей школы как ценностная и смысло-жизненная ориентация личности.....	121
Наваррете Рейес М. дель К., Алонсо Пас С., Родригес Гонсалес Р. Образование научной культуры в Центральном Университете «Марта Абреу» Лас-Вильяс, Куба.....	127
Нанаева Б. Б. Гуманизация образования как важнейший социально-педагогический принцип воспитания (региональный аспект).....	133

Несторенко С. Н. Реализация практико-ориентированного подхода на уроках биологии в старших классах.....	141
Онопченко С. В. Концептуальная модель развития международного сотрудничества ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ» с Международной академией наук педагогического образования.....	145
Писаный Д. М. Некоторые аспекты эволюции ценностно-смысловых приоритетов содержания курса «История Отечества» (на материалах VII класса).....	150
Полупаненко Е. Г., Зинченко В. О. Перспективные направления совершенствования химического образования школьников.....	156
Пшечук-Воронина Я. Ю., Дрогин Л. А. Интеграция дисциплины «Физическая культура и спорт» в профессиональную подготовку студентов вузов культуры и искусств.....	164
Рычкова Т. А., Муктасимова В. В. Роль активных и интерактивных методов обучения в практико-ориентированной подготовке студентов-логопедов на современном этапе.....	169
Семенихина А. В. Влияние стилей воспитания в семье на психологическое содержание гендерных стереотипов студенческой молодежи.....	175
Семенова И. И., Дитковская С. А. Структура высшего туристского образования в Турции.....	180
Суворова-Григорович А. А. О необходимости реформирования кадетских классов в Луганской Народной Республике.....	187
Тимохина Т. В. Развитие инклюзивного образования в условиях социально-культурных трансформаций.....	191
Ткачева В. А. Изучение эстетических потребностей студентов: теоретический аспект исследования.....	194
Турянская О. Ф. Проблемы развития высшей школы в образовательном пространстве Луганской Народной Республики.....	200
Цемкало С. А. Профессиональная подготовка будущих педагогов в контексте аксиологической парадигмы образования.....	206
Черникова С. А., Вакулов В. Р. Совершенствование методики проведения профильных дисциплин с использованием аудиовизуальных средств.....	212
Чикина Ю. Ю. Профессиональное воспитание будущих учителей географии в современных условиях.....	220
Чукарина И. Н. Формирование деонтологической готовности педагогов специального образования в высшем учебном заведении.....	224
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	229

Становление феномена классного наставничества в русской гимназии XIX века

В статье прослеживается возникновение и становление феномена классного наставничества в русской гимназии XIX века.

Ключевые слова: *комнатный надзиратель, классный наставник, гимназия, воспитательная функция.*

Даниил Андреев в своей книге «Роза мира» мечтал о веке «побед духовного просвещения, решающих завоеваний новой, теперь еще едва намечаемой педагогики. Если бы хоть несколько десятков школ было представлено в ее распоряжение, в них формировалось бы поколение, способное к выполнению долга не по принуждению, а по доброй воле; не из страха, а из творческого импульса и любви, в этом заключен смысл воспитания человека облагороженного образца» [1, с. 40–47]. Приблизить эту мечту к воплощению в жизнь поможет собрание по крупицам и осмысление педагогического опыта и находок школьной практики прошлого и настоящего.

Семидесятые годы XIX века считают временем возникновения института классного руководства (наставничества) в России. Однако люди, основным видом деятельности которых являлось воспитание, существовали и до этого [5, с. 12]. В семьях дворян и состоятельных кругов воспитанием детей занимались «дядьки» и «няньки», позже – гувернёры и гувернантки, а в учебных заведениях обязанности по воспитанию возлагались, собственно, на учителей [2].

«Устав учебных заведений» подведомственных университетам, вышедший в свет в 1804 г., определял, что учителя помимо образования учащихся должны были заниматься и их воспитанием – на основе изучения «своих свойств и нравов» детей, а главное, гуманистического подхода к ребенку. «Учителя занимают у своих учеников место родителей и поэтому должны принять их ласково, терпеливо, внимательно и не должны почитать себя за самовластных судей над детьми». Вместе с тем не осталась без внимания и область взаимодействия учителей с родителями: «Учитель совокупным трудом и советом с родителями должен стараться о наилучшем детей воспитании». Кроме того, особо выделялось, что учитель ответственен за «приучение к учтивости, правдивости, чести». Основным средством воспитательной работы служил личный пример педагога [4, с. 5].

В 1813 году вышел Циркуляр Министерства просвещения «Об установлении должности комнатных надзирателей при пансионах», предписывавший строгое разделение функций обучения и воспитания. Несмотря на то, что обучение сохраняло воспитывающий характер, теперь досуг учащихся, проживающих на условиях пансиона, подлежал наблюдению и контролю. Комнатные

надзиратели присутствовали на уроках, помогали в выполнении домашних заданий, организовывали досуг учащихся, наблюдали за их поведением. Согласно Циркуляру, они должны были иметь достаточный образовательный уровень, отличаться высоконравственным поведением, «дабы служить образцом и иллюстрацией проповедуемых истин». В большинстве своем они действительно пользовались уважением воспитанников.

В период правления Николая I, начало которого было омрачено восстанием декабристов, воспитанию уделялось особое внимание: «одно обучение не есть воспитание и даже вредно для воздвигания нравственности». Основная цель воспитания того времени – формирование преданного, верноподданного гражданина – определялась приверженностью идеям прусской школы и ориентацией на педагогическую систему гербартианцев. Поэтому требование к учителям в Уставе гимназий и училищ 1828 г. воздействовать «на юные души воспитанников, служа для них примером благонравия, трудолюбия, ревностного исполнения долга и строгого соблюдения правил чести» [6] оправдывает свое существование. Устав провозглашал необходимость изучения каждого учащегося с целью подбора к нему «приличнейших» средств воспитания, которое должно быть «истинно действительным и полезным». В этот период воспитанием в учебных заведениях кроме учителей занимались надзиратели (хотя официального статуса не имели). Они наблюдали за дисциплиной и порядком, их задачей был бдительный надзор за воспитанниками; вели журнал, где отмечались успехи, склонности и черты характера, поступки; занимали детей чтением в их свободное время.

В так называемый период реакции (вторая четверть XIX в.) функции комнатных надзирателей все более концентрировались вокруг «надзора», а с 1835 года эта должность появилась не только в учебных заведениях с пансионом, но и в обычных классах. Теперь классные надзиратели должны были контролировать поведение своих воспитанников не только в гимназии, но и в общественных местах. Снизился их образовательный уровень: чтобы быть принятым на эту должность, достаточно было иметь начальное образование и зарекомендовать себя верноподданным гражданином. Это резко увеличило дистанцию между образовательным и воспитательным направлениями работы учебных заведений, между воспитателями и воспитанниками. Основной тенденцией деятельности классных наставников в реальном педагогическом процессе стало выполнение официальных указаний о воспитании у учащихся преданности престолу, благочестия, безусловного подчинения начальству. Надзиратели в учебных заведениях того времени часто отличались не только отсутствием образования, но и жестокостью, поскольку в ходу были телесные наказания, заключение в карцер.

«Золотой век» отечественного гимназического образования пришелся на период 1860–1917 гг. За это время гимназии пережили как этапы прогрессивного развития (1860-е, 1915–1917 гг.), так и сложные и противоречивые процессы (1870–1890 гг.).

Утвержденный 19 ноября 1864 г. «Устав гимназий и прогимназий» провозглашал гимназии общеобразовательной средней школой, основной целью которой было «доставить воспитывающемуся в них юношеству общее образование и вместе с тем служить приговорительными заведениями для поступления в университет и другие высшие специальные училища» [7].

Согласно этому документу, классные наставники, как наиболее близкие помощники директора в «наблюдении за успехами и нравственностью учеников» назначаются им из числа преподавателей, имеющих наибольшее количество часов в этом классе. Следует отметить, насколько большое значение уделялось их работе: в помощь классному наставнику, особенно при большой учебной нагрузке, «полагается в гимназии два помощника классных наставников» [7].

В обязанности классных наставников входил контроль нравственности и учебных успехов и «принятие надлежащих мер для преуспевания оных». С этой целью предусматривалась тесная связь и взаимодействие с семьями, а также контроль согласованности взаимодействия (учащихся, родителей, собственной) с другими учителями, работающими в классе. Обязанность следить, чтобы «уроки и письменные задачи были равномерно распределяемы по дням», говорит об ответственности воспитателя за состояние здоровья и правильное физическое развитие воспитанников.

Повышаются (по сравнению с 30–40 годами) требования к образовательному уровню классных наставников (уже не надзирателей!) и к их личностным качествам. Так, для воспитателей при пансионах вводится годичный испытательный срок, по окончании которого «лицо... избираемое в воспитатели пансиона» утверждается в этой должности, «если будет признано к ней способным».

В качестве средств воспитания используются личный пример педагогов, внеклассное чтение, спорт, привлечение к работе по самообслуживанию, художественная самодеятельность, привлечение к литературному труду: почти каждая гимназия имела свою газету или журнал. Большое внимание уделялось выработке сознательного культурного поведения.

Официально институт классных наставников был утвержден в 1871 году. В Уставе 1871 года используется понятие «классный наставник в гимназиях и прогимназиях». Они назначались из числа преподавателей, которые вместе с тем проводили занятия.

Круг обязанностей классных наставников был очень широк: поддержание порядка на уроках, контроль посещаемости, ведение школьной документации, наблюдение за развитием учащихся и его изучение, изучение способностей, прилежания и успехов учащихся, ежемесячные совещания с учителями, работающими в классе, составление письменных отчетов. Классный наставник должен был также воспитывать у учащихся уважение к закону и приучать к неукоснительному его соблюдению, преданность Отечеству и престолу. Особое внимание уделялось развитию и укреплению религиозного чувства.

Однако на практике деятельность классных наставников ограничивалась только наблюдением за порядком и дисциплиной.

К сожалению, эта должность не являлась престижной. Хотя оговаривалось, что директором гимназии мог стать только педагог, работающий или работавший классным наставником, должность эта считалась малооплачиваемой: он получал 160 рублей в год, в то время как оклад жалованья старшего учителя составлял 2,5 тысячи в год. Кроме того, практически не оставалось времени на воспитательную работу, поскольку учебная нагрузка не снижалась.

Уставы 1864 и 1871 годов требовали контролировать не только поведение учащихся в стенах гимназии, но и настроения и состояние мысли. В «Дополнениях и приложениях к Уставу», одобренных 8 июня 1874 года, говорится, что «высокая цель воспитания молодого поколения не может

ограничиваться формальным наблюдением за учащимися в стенах учебного заведения, а должна вызывать постоянную заботу о всех сторонах их жизни вне заведения и неуклонное наблюдение за детьми и юношами, вверенными заботам правительства» [4, с. 4]. Декларированная Уставами забота о материально необеспеченных детях и сиротах объясняется опасностью того, что «молодой человек может впасть в различные заблуждения и даже быть вовлечен злонамеренными людьми в преступные сообщества».

В «Правилах для учеников гимназий и прогимназий» (1874 г.), представляющих собой свод возможных наказаний, предусматривается «стояние за столом» во время обеда, лишение обеда, заключение в карцер. Вводятся «кондуиты» – штрафные журналы, коллективная ответственность за нарушение порядка.

Правила о взысканиях 1877 года, а также циркуляры и инструкции 1882–1884 годов ориентировали классных наставников на усиление роли внеклассных занятий, посещение учащихся на дому, установление с родителями доверительных отношений с целью предупреждения «пагубного влияния различных идей» на воспитанников. На педагогов возлагается особая ответственность за проникновение революционных идей в ученическую среду. По своей сути документы эти требуют от классных наставников выполнения жандармских функций.

Неправильным было бы утверждать, что классное наставничество в описываемый период однозначно имело негативный характер. Начиная со второй половины XIX века среди педагогов распространяются идеи о воспитании К. Д. Ушинского, Н. И. Пирогова, П. Г. Редкина, В. В. Водовозова.

Мемуарная литература свидетельствует о жизни и деятельности воспитателей, в школьно-воспитательной деятельности которых главным было «привитие детям интеллигентности, патриотизма, умения держать себя, быть терпеливым, милосердным, беречь честь смолоду» [3, с. 13]. С глубокой благодарностью вспоминают выпускники гимназии и реального училища К. И. Мая, школы Л. Лентовской, Поливановской гимназии, Тенишевского училища, Стоюнинской гимназии, Екатерининского института своих воспитателей и считают, что эти учебные заведения жили по законам уважения к личности ученика, индивидуального подхода к каждому, стремления оказать необходимую поддержку ученику, развивая его способности.

К концу XIX века классное наставничество распространилось и на низшие профессиональные учебные заведения. Наряду с выполнением обязанности надзора и наказания, классные наставники должны были заботиться о физическом и умственном развитии, воспитании культуры досуга воспитанников. Их усилия должны были быть направлены на формирование всесторонне развитой личности, воспитание нравственности.

Действенными средствами воспитания были самоуправление, организация культурного досуга учеников в летний период (проведение экскурсий, занятия по интересам, научно-популярные чтения во внеурочный период, опора на общечеловеческую и христианскую мораль, взаимодействие с семьями) с целью развития их духовных интересов.

В конце XIX – начале XX века, продиктованный изменениями в обществе, усиливается интерес к личности ребенка, его интересам и потребностям. Однако функции классных наставников по сути своей

остаются теми же, что были продиктованы Уставом 1871 года. По-прежнему, важнейшей задачей осталась организация учебного процесса – контроль посещаемости и дисциплины на уроках, успеваемость, организация дополнительных занятий и т.п.

Список литературы

1. **Газман, О. С.** Профессия-гуманист: о введении новой должности в российских школах / О. С. Газман // Директор школы. – 1993. – № 1. – С.40–47.
2. Дореволюционная гимназия: содержание и организация обучения. – М. : Центр «Педагогический поиск», 2000. – 200 с.
3. **Лихачев, Д. С.** Школа на Васильевском / Д.С. Лихачев, Н.В. Благово, А. М. Белодубровский. – М. : Просвещение, 1990. – 105 с.
4. **Миронов, В. Б.** Век образования. – М. : Педагогика, 1990. – 51 с.
5. **Бордовская, Н. В.** Педагогика : учебник для вузов / Н.В. Бордовская, А.А. Реан. – СПб : Питер, – 2000. – 304 с.
6. **Полное собрание законов** Российской империи. Собрание 2. Т. 3. СПб., 1830. – № 2502. – Стб. 1097-1127.
7. **Сборник постановлений** по Министерству народного просвещения. Т. 3. – СПб., 1865. – Стб. 1301–1350.

Belyh T. V.

The formation of the phenomenon of classroom mentoring in the Russian gymnasium of the XIX century

The article traces the emergence and formation of the phenomenon of classroom mentoring in the Russian gymnasium of the XIX century.

Key words: *room supervisor, classroom teacher, gymnasium, educational function.*

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

Алонсо Пас Сильвия, профессор кафедры русского языка Центрального университета «Марта Абреу» Лас-Вильяс, доктор педагогических наук, профессор (Куба)

Бажутина Светлана Борисовна, доцент кафедры психологии ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук, доцент, г. Луганск, ЛНР

Бахмач Анастасия Сергеевна, ассистент кафедры педагогики ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», г. Луганск, ЛНР

Безбородых Светлана Николаевна, заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук и методик их преподавания Старобельского факультета ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук, г. Луганск, ЛНР

Белых Александр Сергеевич, профессор кафедры педагогики ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», доктор педагогических наук, профессор, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования, г. Луганск, ЛНР

Белых Татьяна Васильевна, старший преподаватель кафедры педагогики ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», г. Луганск, ЛНР

Бетильмерзаева Марет Мусламовна, зав. кафедрой философии, политологии и социологии ФГБОУ ВО «ЧГПУ», профессор кафедры философии ФГБОУ ВО «ЧГУ им. А. А. Кадырова», доктор философских наук, доцент, г. Грозный Чеченская Республика

Будник Нина Владимировна, старший преподаватель кафедры педагогики ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», г. Луганск, ЛНР

Булах Ирина Петровна, доцент кафедры психологии ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат психологических наук, доцент, г. Луганск, ЛНР

Быстрова Юлия Александровна, ведущий научный сотрудник Института проблем инклюзивного образования ФГБОУ ВО «МГППУ», доктор психологических наук, доцент, г. Москва

Вакулов Вадим Романович, магистрант СИПИМ ГОУ ВО ЛНР «ЛГУ имени Владимира Даля», г. Стаханов, ЛНР

Воронов Михаил Владимирович, заведующий кафедрой прикладной математики ГБОУ ВО РФ «МГППУ», доктор технических наук, профессор, г. Москва

Губина Татьяна Валерьевна, магистрант ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», г. Луганск, ЛНР

Дворцова Александра Николаевна, старший преподаватель кафедры английской и восточной филологии ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», г. Луганск, ЛНР

Дитковская Светлана Алексеевна, директор Института истории, международных отношений и социально-политических наук ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук, доцент, г. Луганск, ЛНР

Дрогин Леонид Александрович, преподаватель ЦК «Социально-гуманитарные дисциплины» ГОУК ЛНР «ЛГАКИ имени М. Матусовского», г. Луганск, ЛНР

Научное издание

**ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ОБРАЗОВАНИЯ В XXI ВЕКЕ:
СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ВЫСШЕГО И ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В
УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ**

Материалы Международной
научно-практической конференции
(г. Луганск, 10–11 ноября 2022 г.)

Редактор – *О. Ф. Турянская, В. О. Зинченко*
Корректор – *И. И. Семенова, И. О. Письменная*
Дизайн обложки – *Н. С. Брюховецкая*
Компьютерная вёрстка – *И. И. Семенова, Р. В. Жила*

Подписано в печать 28.10.2022. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Печать ризографическая. Формат 70×100/8. Усл. печ. л. 26,97.
Тираж 100 экз. Заказ № 120.

Издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
«Книга»
ул. Оборонная, 2, г. Луганск, ЛНР, 91011. Т/ф: (0642)58-03-20
e-mail: knitaizd@mail.ru