

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»)**

**ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ
ОБРАЗОВАНИЯ В XXI ВЕКЕ:
АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ
ДОШКОЛЬНОГО И НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

Материалы Международной
научно-практической конференции
(г. Луганск, 10–11 ноября 2022 г.)



Луганск
2022

УДК [37.2+37.3]-021.414"20"(06)

ББК 74.1я43+74.2я43

Ц37

Рецензенты:

- Турянская О. Ф.** – заведующий кафедрой педагогики ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», доктор педагогических наук, профессор;
- Савченко М. В.** – заведующий кафедрой дошкольного, начального и специального общего образования ГОУ ДПО ДНР «Донецкий республиканский институт дополнительного педагогического образования», кандидат педагогических наук, доцент;
- Панина В. В.** – старший педагог ГУ ЛНР «Луганский Республиканский дом ребенка», кандидат педагогических наук.

Ц 37 **Ценностные приоритеты образования в XXI веке: Аксиологические основы развития дошкольного и начального образования : материалы науч.-практ. конф. (10-11 нояб. 2022 г., г. Луганск) / ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ». – Луганск : Книта, 2022. – 296 с.**

В сборнике представлены научные статьи докторов и кандидатов педагогических наук, а также молодых ученых, исследующих в современных условиях аксиологические основы развития дошкольного и начального образования, а также представляющих теоретико-методическое решение проблем духовно-нравственного и патриотического воспитания детей дошкольного и младшего школьного возраста.

Материалы сборника могут быть использованы учеными, преподавателями высшей школы, аспирантами, магистрами, студентами, педагогами всех уровней образования.

УДК [37.2+37.3]-021.414"20"(06)

ББК 74.1я43+74.2я43

Рекомендовано Научной комиссией Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской Народной Республики «Луганский государственный педагогический университет» (протокол № 2 от 11 октября 2022 г.)

© Коллектив авторов, 2022

© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2022.

СОДЕРЖАНИЕ

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Бажутина С. Б. Закономерности структурирования собственного смыслового поля субъектами	5
Бридько Г. Ф. Формирование у детей основ научного мировоззрения в условиях современного дошкольного образования	11
Гадаборшева З. И., Хусаинова М. В. Исследование эстетических чувств у детей дошкольного возраста	17
Гадаборшева З. И., Юсупова Т. С. Развитие межличностных взаимоотношений старших дошкольников в народных подвижных играх	26
Газизова Ф. С., Еремеева О. А. Контент воспитания в дошкольной образовательной организации: формирование этнокультурных ценностей	34
Грищенко Н. А. Формирование у будущих педагогов дошкольного образования традиционных семейных ценностей в ходе профильного обучения в высшей школе	39
Грищенко Н. А., Ключко А. А. Воспитание эмоциональной отзывчивости у старших дошкольников в условиях дошкольной образовательной организации	46
Джиоева Р. Х. Педагогические основы формирования у детей младшего школьного возраста ценностного отношения к матери	54
Дзюба Л. В. Формирование ценностного отношения к здоровью у детей старшего дошкольного возраста в процессе взаимодействия с семьями воспитанников	59
Корепанова М. В. Культурологический подход в дошкольном образовании: ценности и цели ...	64
Короткова С. В. Использование ценностного потенциала мультипликационного искусства в решении задач духовно-нравственного воспитания дошкольников	69
Лашенцова И. А., Бондарцова О. С. Формирование у дошкольников ценностного отношения к книге	76
Макеев Е. П. Гендерное воспитание как важная составляющая нравственного воспитания.....	84
Марченко Ю. А. Использование метода проектов с целью стимулирования познавательной активности детей дошкольного возраста	91
Майданкина Н. Ю., Олейникова Е. В., Новопольцева В. Г. Реализация Программы воспитания «Мир путешествий по Симбирскому краю» по формированию у старших дошкольников патриотических чувств на основе материалов краеведческой направленности	98
Овчаренко Е. Н. Аксиологический аспект проблемы формирования здоровьесберегающей компетентности у детей дошкольного возраста	105
Перепелица О. А. Личностные качества студентов-дефектологов как основная составляющая формирования профессиональной идентичности	110
Резник А. В. Духовно-нравственное развитие и саморазвитие педагога дошкольного образования как условие нравственного становления воспитанников	114
Сапрыкина Е. В. Формирование у старших дошкольников ценностно-смыслового отношения к произведениям изобразительного искусства	117
Сипачева Е. В. Актуальные методы нравственно-патриотического воспитания детей дошкольного возраста	123
Царенная Е. В. Коммуникативная культура как компонент аксиосферы педагога дошкольного образования	129
Чеботарева И. В. Аксиологический потенциал христианского учения в духовно-нравственном воспитании дошкольников	133
Чепурченко Е. В. Развитие нравственных качеств студентов средствами литературы родного края	142
Шатрова С. А., Бахтеева Э. И. Влияние произведений художественной литературы на процесс формирования нравственных качеств у старших дошкольников	148

Шматченко А. А. Педагогические условия правового воспитания старших дошкольников в современной дошкольной образовательной организации	155
Янченко Е. В. Приобщение детей старшего дошкольного возраста к многообразию стран и народов мира средствами проектной деятельности	162

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Антипова Т. В. Анализ феномена смысложизненных ориентаций личности в парадигмах общенаучного познания	168
Божко В. Г. Формирование у будущих учителей начальной школы ценностного отношения к математическим знаниям	173
Бурьян М. А., Захарова Т. С. Формирование у младших школьников исторической памяти на уроках литературного чтения при изучении летописей	180
Ганжала Н. А. Формирование у младших школьников основ православной культуры во внеурочной деятельности (из опыта работы луганских школ)	187
Гелюх Н. А. Аксиологические возможности региональных текстов как средства формирования филологической компетентности у будущих учителей начальной школы	196
Дьяченко Б. А. Развитие аксиосферы будущего учителя начальной школы (на материале педагогического наследия В. П. Вахтерова, С. А. Рачинского и Н. А. Бунакова)	202
Лабезная Л. П. О патриотическом воспитании учащихся начальных классов	211
Лобанова А. Н. Нравственное воспитание младших школьников: традиции и инновации	216
Полтавская Н. Е. Формирование ценностных ориентаций как профессионально значимого качества будущего педагога начального образования в условиях высшей школы	223
Полупан Ю. В. Проблема стрессоустойчивости будущих учителей начальных классов: теоретический контекст	229
Пригула О. Ю. Формирование личностных универсальных учебных действий младших школьников на уроках русского языка как аксиологическая проблема	234
Рудь М. В. Формирование смысложизненных ориентаций личности как педагогическая проблема	242
Никулина А. Д. Формирование у будущих педагогов начального образования экологической культуры как духовной ценности	249
Сущенко О. Г. Формирование профессионального сознания будущего педагога начальной школы в контексте аксиологического подхода	254
Топилина И. И. Специфика формирования толерантности младших школьников к детям с ограниченными возможностями здоровья в условиях музыкально-педагогического воспитания	263
Тыщук Д. С. Значение художественной литературы в формировании духовно-нравственных ценностей будущих педагогов начального образования	268
Черных Л. А. Копинг-стратегии как компонент стрессоустойчивости будущих учителей начальных классов	273
Чубова И. И. Особенности преодоления кризисных ситуаций студенческой молодежи Луганской Народной Республики	280
Якименко Л. Н. Духовно-нравственное воспитание будущих учителей начальной школы средствами современной художественной прозы (на материале рассказа-фэнтези Евгения ЧеширКо «Лекарь сказочных душ»)	284
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	292

АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

УДК – 159.923.2:17.022.1

Бажутина Светлана Борисовна,
кандидат педагогических наук, доцент,
доцент кафедры психологии ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»,
г. Луганск, ЛНР
bajuta@mail.ru

Закономерности структурирования собственного смыслового поля субъектами

В статье анализируются особенности структурирования смыслов в индивидуальном смысловом поле субъектов на примере выборки взрослых жителей Луганщины. Автор рассматривает ряд закономерностей, обуславливающих появление личностных смыслов: структурирование их на основании усвоенного дихотомического конструкта или группирования смыслов вокруг собственного «Я». На примерах показывает, как представители групп наполняют разным смыслом одни и те же понятия.

Ключевые слова: *структурирование смыслов, дихотомический личностный конструкт, духовно-нравственные, социально-значимые смыслы.*

Одна из сущностных характеристик человека как представителя рода *homo sapiens* заключается в том, что он способен отражать мир в системе смыслов. А. Адлер в одной из своих работ об этом писал так: «Люди живут в мире смыслов... Мы не воспринимаем обстоятельства сами по себе; мы всегда воспринимаем их в их значении для людей. ...Ни один человек не может уйти от смыслов. Мы воспринимаем действительность всегда через призму смысла, который мы ей придаем» (Цитируется по Д. А. Леонтьеву [5]).

Сама проблема появления смысла в сознании человека, формирование его «системы личностных смыслов», «смысловой реальности», «смысловой сферы», «субъективного смыслового поля» или «смыслового пространства» (хотя эти понятия далеко не всегда авторами используются как синонимы) в последнее время с разных сторон достаточно активно исследуется в научном мире [1; 2; 4; 5; 6; 7].

В данной статье мы обратились к идее структурирования смыслового поля человека: исследования этнического самосознания жителей Луганщины, начатые нами еще в конце 90-х годов, позволили нам обнаружить некоторые закономерности в рождении смыслов, наполнении одних и тех же значений слов разными индивидуумами разными смыслами, удалось выделить и отдельные типологические особенности взаимосвязи этих смыслов друг с другом [3].

В первую очередь, определим отправные точки проводимых исследований.

1. В своей работе мы делали акцент на изучении только системы социально-значимых, духовно-нравственных и ценностно-значимых для человека понятий и сентенций. Выбор был

мотивирован тем, что логика развития психики в «акме-», а психодиагностический эксперимент охватывал только взрослую популяцию, убеждал: именно эти формы смысловых значений играют первостепенную роль в процессе становления и развития «вершинных» качеств личности [8]. С другой стороны, качеством этого рода ценностей и смыслов определяется сущность бытийности индивида в мире, его поведение и деятельность. Для исследования нами была специально разработана методика «Мои жизненные credo» и отобран набор понятий для Теста Цветовых Отношений, предложенного в 1997г. Эткингом (ЦТО), взята методика СЖО Джеймса Крамбо и Леонарда Махолик, в адаптации Д. А. Леонтьева и тест-опросник самооотношения (В. В. Столин, С. Р. Пантелеев).

2. Объясняя различия между «значением» и «смыслом», многие ученые подчеркивают, что смысл – это субъективно переживаемое конкретным индивидом значение [5]. В связи с этим, организуя исследование смысловых структур взрослых людей, мы обязательно использовали методики, которые позволяли бы респондентам не только осознанно объяснять и группировать собственные ценностные смыслы, но и демонстрировать к ним свое особое эмоциональное отношение. Анализ логики этих отношений и позволил выявить нам цепочки смыслов, которые складываются в индивидуальном сознании субъектов.

3. Вслед за Дж. Келли, мы полагали, что систематизация смыслов в индивидуальном смысловом поле личности происходит под влиянием усвоенных ею дихотомических конструктов. В наших исследованиях всегда использовалось несколько личностных конструктов, которые имели в своем содержании дихотомии социального и духовного планов. Такие, как: «добро/зло», «уважение к человеку/насилие над человеком, унижение его», «моя свобода/зависимость от чего бы то ни было и кого бы то ни было» и т. п. Во всех обследованных нами выборках, действительно, выделялись большие группы (от 45% до 70% от общего числа обследованных), где предложенные конструкты четко себя проявляли: в них респонденты принимали смыслы позитивных полюсов и отвергали смыслы негативных. Например, демонстрировали принятие «добра», но отрицали «зло». Этот факт позволил предположить, что у каждого человека имеются свои дихотомические конструкты для создания и структурирования им смыслового поля, а с использованием смыслов этого поля и собственной Модели Мира. Подчеркнем, что это были, действительно, *собственные, субъективные смыслы* индивидов, так как люди в целом активно показывали разное эмоциональное отношение к содержанию предлагаемых им понятий. Испытуемых, нормативно использующих дихотомический конструкт «добро/зло», почти во всех исследованных нами выборках было больше половины.

Вместе с тем, в ходе диагностики всегда фиксировалась и группа с нарушениями смысловой дихотомии конструкта. При этом данная группа была, как правило, неоднородна по выражению своего отношения к значениям полюсов дихотомии. Приблизительно одинаковое количество представителей этой группы демонстрировали либо принятие обоих значений (и «добра», и «зла»), таких мы условно называли «пофигистами»; либо они выражали свое полное неприятие и «добра», и «зла», таковые были обозначены как «агрессоры». Выделялась еще и малочисленная группка тех, кто показывал принятие «зла» и неприятие «добра». Этих респондентов мы условно называли «извращенцами».

Выделим некоторые закономерности структурирования смыслов, которые удалось обнаружить в ходе проведенных исследований.

Было замечено, что позитивное отношение к родителям в группе «норма» всегда выше, чем у «деформаторов». Однако в последние два года эта тенденция стала заметно меняться – процент положительного отношения к родителям теперь уже практически одинаков в обеих группах, и он достаточно высокий (до 70–80%). Мы предполагаем, что это первое необходимое условие для продуктивного освоения смыслов в семье. Только на фоне безусловного принятия ребенка родителями идет полная идентификация взрослеющим человеком предлагаемым ему смыслов. Однако, значительный количественный рост самой группы «деформаторов» в последние два года (в некоторых случаях она стала даже несколько превышать группу «норма», особенно в более молодых выборках, где средний возраст около 21г.) позволяет сделать вывод, что далеко не достаточно одного лишь фактора принятия ребенка для освоения последним родительских смыслов и установок. Наши исследования показали, что экстраполяция смыслов от родителя к ребенку происходит только при условии наличия авторитета родителя в глазах формирующейся личности [2].

Вокруг полюсов дихотомического конструкта обычно группируются смыслы, которые для субъекта имеют наиболее важное значение, определяемое, в свою очередь, важностью этих значений для референтной группы данного субъекта (родительской семье или группе социально-значимого окружения).

Так, в нашей группе «норма» полюс «добра» «собрал» вокруг себя следующие смыслы: «доверие к собственным возможностям, способностям», «моя мама», «моя Совесть», «сотрудничество с разными людьми по достижению общих целей», «моя личная свобода», «умение слушать и слышать других, понимать их точку зрения», «мой друг(подруга)». Как видим, «добро» для этих людей было наполнено смыслами личных привязанностей, совместной деятельности с людьми, важными навыками установления с ними контактов, доверия к себе и работе собственной совести, а также ощущениями личной свободы. «Зло» имело только одну выраженную связь – с «насилием над человеком, унижением его» (Респондентов группы «норма» было 59% от общей выборки).

В группе «деформаторов» полюса дихотомического конструкта не имели подобного рода смысловых наполнений. Большая часть положительных оценок представителей этой группы касалась следующих понятий: «моя мама», «Я сам», «мой отец», «отстаивание своей точки зрения», «моя успешная карьера». Определенной системы в негативном отношении к выбираемым смыслам выделить вообще не удалось, хотя их было значительно больше, нежели у респондентов первой группы, но частота их встречаемости была ниже. Так, негативное отношение респонденты чаще всего демонстрировали к понятиям: «Современная культура Европы и США», «добро», «насилие над человеком», «обиды», «мои страхи», «служение людям».

На основании этих фактов можно констатировать, что структурирование смыслов у испытуемых группы «деформаторы» определяется не столько дихотомией освоенного личностного конструкта, а скорее просто наиболее важными для субъектов смыслами, которые всегда центрировались вокруг их собственного Я. Выбираемые ими смыслы также имели сугубо индивидуалистическую направленность (Испытуемых группы «деформаторы» было 25% от общей выборки).

Остановимся на анализе структурирования системы духовно-нравственных смыслов представителями разных групп. С этой целью испытуемым предлагалось найти и проранжировать

ценности, необходимые человеку для собственной счастливой жизни. В группе «норма» порядок ценностных смыслов был таковым: 1. Семья. 2. «Оставаться всегда Человеком, жизнь свою строить по общечеловеческим принципам». 3. «Главное – оставаться в согласии со своей Совестью». 4. «Главное в жизни – это Я, мое душевное состояние и материальное положение». 5. «Жизнь в согласии с людьми, в уважении ими, позволяет чувствовать себя счастливым».

Группа «деформация». 1,2,3, места делят понятия: «Главное в жизни – это Я...», «Семья», «Здоровье». 4. «Главное – оставаться в согласии со своей Совестью». 5. «Оставаться всегда Человеком, жизнь свою строить по общечеловеческим принципам».

Как видим, в пятерку основных входят практически одни и те же ценности, что свидетельствует о сильном влиянии на сознание и формирование смыслового поля любого члена определенного сообщества еще и общего менталитета конкретного социального окружения. Однако при этом ценности представителей первой группы оказались все же менее эгоцентрированы, в них была больше выражена гуманистическая направленность. Заметим, что особое значение среди сделанных выборов имела ценность «Жизнь в согласии с людьми...», она во всех наших выборках дает много положительных корреляций с разными духовно-нравственными и социально-значимыми категориями. Эту ценность «деформаторы» поставили на 10 место., а благополучие собственного Я у них находится на первом месте. Следовательно, можно констатировать, что осознанно выбираемая система смысловых ценностей у респондентов с нормативным восприятием дихотомического конструкта более гуманистична, социально ориентирована и имеет выраженный духовно-нравственный смысл.

Интересно, что при достаточной общности сознательно выбираемых ценностей, смыслы, которые вкладывают субъекты выделенных нами групп в одни и те же понятия и сентенции, всегда очень разные. Проиллюстрируем это несколькими примерами. Начнем анализ с категорий «добро», «зло». В группе «норма» оба понятия имеют только положительные корреляции: «добро» – с «мамой» (0,586), а «зло» – с «зависимостью от кого бы то ни было и чего бы то ни было» (0,349) и с «унижением человека, насилием над ним» (0,481). В группе «деформация» «добро» положительно коррелирует с «преумножением материальных ценностей» (0,458), «карьерой» (0,556), «личной свободой» (0,456). «Зло» также имеет положительные корреляции с «преумножением материальных ценностей», «моим отцом», «личной свободой», «насилием над человеком», «моими страхами», и одну отрицательную – с «познанием сущности всего происходящего вокруг». Из анализа этих корреляций явствует, что у испытуемых группы смыслы «добра» и «зла» размыты, кроме того, они имеют ряд общих коннотаций, утилитарной направленности. Примечательно, что обе нравственные категории символизируют для испытуемых «личную свободу». Связь с отцом и собственными страхами говорит о том, что именно отцы несли этим людям особую угрозу и, вероятно, повлияли на такое смешение смыслов. Заметим, что признание важности познавательной потребности у респондентов этой группы снижается по мере возрастания степени принятия «зла».

Требование «уважительного отношения к человеку» «деформаторы» связывают положительной корреляцией с «преумножением материальных ценностей» (0,408) и «совестью» (0,400), то есть уважать, по их мнению, можно только тех, кто умеет себя обогащать материально, похоже, что и совесть у этих людей подчиняется той же эгоцентрической логике.

В группе «норма» «уважительное отношение к человеку» имеет положительные корреляции с понятиями: «труд» (0,338), «ответственность за совершаемые действия и поступки» (0,449), «доверие к себе» (0,362), «моя воля, способность управлять собственным поведением» (0,446), «активность по передаче знаний другим» (0,345), «умением слушать...» (0,441) и шкалой ожидания отношения других (по тесту Столина, Пантелеева) (0,415). Таким образом, в «норме» оно оказалось наполнено смыслами, адекватно регулирующими социальную активность субъекта.

Мы решили еще посмотреть, с какими смыслами связана выраженность жизненных целей (по методике Д. А. Леонтьева) в выделенных нами группах. В группе «норма» этот критерий имел положительные корреляции с «умением доказательно отстаивать свою точку зрения», «волей и управлением собственным поведением», «служением народу и обществу». Кроме того, были положительные корреляции со шкалами самоуважения, самоинтереса, самоуверенности, самопринятия и самопонимания по тесту-опроснику самоотношения (тест Столина-Пантелеева). Можно сделать вывод, что основное смысловое содержание жизненных целей респондентов этой группы определяется идеей служения людям и обществу, а также оно связано с глубоким исследованием разных сторон собственной личности на фоне доверия и уважения к ее возможностям.

В группе «деформаторов» картинка была другая: данный параметр положительно коррелировал с «культурой и идеями современной Европы и США», с «трудом, физическим и интеллектуальным», а также и со шкалами «ожидания отношения от других», «самоуверенности и самопринятия» (тест самоотношения Столина-Пантелеева). Подобного рода связи подтверждают идею о том, что представители этой группы в выборе своих жизненных целей ориентируются на утилитарные, индивидуалистические ценности западного мира, но связывают их реализацию с собственными трудовыми усилиями. При этом испытуемые явно направлены на получение положительного отношения от других, они излишне самоуверены и мало рефлексуют относительно собственной личности.

Результаты проведенных экспериментов наглядно демонстрируют наличие двух разных систем структурирования смыслов людьми в собственном смысловом поле. Одна базируется на освоенных субъектами дихотомических личностных конструктах духовно-нравственной направленности, она в большей мере наполнена социально-значимыми смыслами и адекватным использованием их значений в организации субъектами собственной жизни. Вторая построена на центрировании смыслов вокруг собственного Я, значение многих духовно-нравственных категорий в ней часто размыто, внимание субъектов, их положительное отношение связано лишь с тем, что делает жизнь данного индивида более комфортной и приятной во всех отношениях.

В качестве обобщающего наши наблюдения вывода резюмируем: структура смыслов как отдельного индивида, так и целых этнических групп – это сложная относительно стабильная и вместе с тем довольно динамичная система, связующим центром которой являются духовно-нравственные дихотомии. Вокруг смысловых полюсов дихотомии группируются другие социально-важные понятия и сентенции. Если усвоение нормальной дихотомии смыслов у субъекта размыто, он либо «собирает» значимые для себя смыслы вокруг собственного Я, согласуя их со своим собственным отношением к

себе, либо создает какие-либо свои, субъективные дихотомические конструкты, построенные, возможно даже, на алогичных антитезах.

Список литературы

1. **Артемьева, Е. Ю.** Основы психологии субъективной семантики / Е. Ю. Артемьева. – М.: Смысл, 1999. – 352 с.
2. **Бажутина, С. Б.** Некоторые особенности формирования социально-значимых смыслов ребенка / С. Б. Бажутина /Дополнительное образование детей в сфере культуры и искусства: преемственность и инновации: материалы VI Всероссийской научной конференции / отв. ред. М. В. Кревсун [Электронный ресурс]. – Ростовна-Дону: Издательско-полиграфический комплекс РГУЭ (РИНХ), 2021. – 1 электрон., опт диск (CD-ROM); 12 см. – Систем. требования: MS Windows XP/Vista/7; VideoCard; SoundCard; DVD R/RW 4x; память 512 Мб. – ISBN 978-5-7972-2932-2 – С. 19 –28.
3. **Бажутина, С. Б.** Варианты духовно-нравственных ориентиров современного человека (проблемы диагностики) / С. Б. Бажутина //Личность в культуре и образовании: психологическое сопровождение, развитие, социализация: материалы II Международной научно-практической конференции (9–10 декабря 2021 года) / Южный федеральный университет; под общ. ред. А.В. Черной. – Ростов н/Д; Таганрог: Foundation, 2021. – 606 с. – С. 38 – 45.
4. **Зоткин, Н. В.** Психологическая концепция смысла / Н. В. Зоткин // Вестник Самарского Государственного Университета, <http://ssu.samara.ru/~vestnik/est/>, 1998, № 1.
5. **Леонтьев, Д. А.** Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности / Д. А. Леонтьев. – 2-е издание, исправленное, дополненное, М.: издательство «Смысл», 2003. – 348 с.
6. **Павлова, Е. Д.** Специальные теории и прикладная социология / Е. Д. Павлова. – 2007. – 688 с.
7. **Понятие информационного поля** как системообразующего кода сущего // Современные гуманитарные исследования. – № 5. – 2006. – С. 142 –154.
8. **Чудновский В. Э.** Становление личности и проблемы смысла жизни: Избранные труды / В. Э Чудновский. – М.: Изд-во Московского психолого-социального института; Воронеж Изд-во НПО «МОДЭК», 2006. – 768с.

Bazhutina S. B.

Features of structuring meanings by residents of the lugansk region

The article gives an analysis of the characteristics of the structure of values and meanings. It is shown how they are grouped in the individual consciousness of a person, residents of the Lugansk region. The author considers the patterns of the emergence of personal meanings. Structuring meanings with a dichotomic construct or a grouping of meanings around its own "I". Shows how representatives of the groups are filled with different meaning among the same socially significant concepts.

Key words: *structuring meanings, dichotomic personal construct, spiritual and moral, socially significant meanings.*

Научное издание

**ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ОБРАЗОВАНИЯ В XXI ВЕКЕ:
АКСИОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ДОШКОЛЬНОГО И НАЧАЛЬНОГО
ОБРАЗОВАНИЯ**

Материалы Международной
научно-практической конференции
(г. Луганск, 10–11 ноября 2022 г.)

Редактор – *Л. Н. Якименко*
Корректор – *О. Ю. Притула, О. И. Письменская*
Дизайн обложки – *Н. С. Брюховецкая*
Компьютерная вёрстка – *Л. Н. Якименко, Р. В. Жила*

Подписано в печать 28.10.2022. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Печать ризографическая. Формат 70×100/16. Усл. печ. л. 34,41.
Тираж 100 экз. Заказ № 116.

Издатель
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»
«Книта»
ул. Оборонная, 2, г. Луганск, ЛНР, 91011. Т/ф: (0642)58-03-20
e-mail: knitaizd@mail.ru