

Министерство образования и науки
Луганской Народной Республики
Государственное образовательное учреждение
высшего образования
Луганской Народной Республики
«Луганский государственный педагогический университет»

ВЕСТНИК



Луганского
государственного
педагогического
университета

Серия 5

Гуманитарные науки.
Технические науки

№ 4(92) • 2022

Сборник научных трудов


Луганск
2022

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
№ ПИ 000196 от 22 июня 2021 г.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор

Черных Л. А. – доктор психологических наук, доцент

Заместитель главного редактора

Ротерс Т. Т. – доктор педагогических наук, профессор

Дейнека И. Г. – доктор технических наук, профессор

Выпускающий редактор

Калинина Г. Г. – заведующий редакционно-издательским отделом

Редактор серии

Темникова С. В. – кандидат технических наук, доцент

Редактор рубрики «Гуманитарные науки»

Дибас О. А. – кандидат исторических наук, доцент

Редактор рубрики «Технические науки»

Калайдо А. В. – кандидат технических наук, доцент

Состав редакционной коллегии серии:

Авершина А. С. – канд. техн. наук, доц.

Атоян А. И. – д-р. филос. наук

Бакаева Н. В. – д-р. техн. наук, проф.

Барышева Е. И. – канд. психол. наук, доц.

Беспалова Т. В. – канд. полит. наук,
д-р. филос. наук, доц.

Бредихин А. В. – д-р. ист. наук, проф.

Васюк А. Г. – канд. психол. наук, доц.

Вербенко И. А. – д-р. физ.-мат. наук

Горбенко Е. Е. – канд. физ.-мат. наук, доц.

Даренский В. Ю. – д-р. филос. наук, доц.

Дрозд Г. Я. – д-р. техн. наук, проф.

Дымарский Я. М. – д-р. физ.-мат. наук, проф.

Ерхов Г. П. – д-р. ист. наук, проф.

Зайка И. П. – канд. экон. наук, доц.

Звонок Н. С. – д-р. филос. наук, доц.

Кагермазова Л. П. – д-р. психол. наук

Капустин Д. А. – канд. техн. наук, доц.

Киреева Е. И. – канд. техн. наук, доц.

Карпов В. В. – канд. техн. наук, доц.

Крысенко Д. С. – д-р. ист. наук, доц.

Кудинов В. А. – д-р. ист. наук, проф.

Лепя Р. Н. – д-р. экон. наук, проф.

Логиновский С. С. – д-р. филос. наук, доц.

Максименко Е. Г. – д-р. психол. наук

Михайловская О. Г. – канд. полит. наук, доц.

Мортиков В. В. – д-р. экон. наук, проф.

Мургузалиев С. И. – д-р. ист. наук, проф.

Поцелуев С. П. – д-р. полит. наук, доц.

Проскурина Е. А. – д-р. полит. наук, проф.

Резниченко Л. А. – д-р. физ.-мат. наук, проф.

Сильчева А. Г. – канд. физ.-мат. наук, доц.

Скороход Н. Н. – канд. экон. наук, доц.

Татаренко Т. М. – д-р. полит. наук, проф.

Чубова И. И. – канд. психол. наук

Швыров В. В. – канд. физ.-мат. наук, доц.

Шевченко М. Н. – д-р. экон. наук, проф.

Шелюто В. М. – д-р. филос. наук, проф.

Шенко Л. Г. – д-р. ист. наук, проф.

В38 **Вестник Луганского государственного педагогического университета** : сб. науч. тр. /
гл. ред. Л. А. Черных; вып. ред. Г. Г. Калинина; ред. сер. С. В. Темникова. – Луганск : Книта,
2022. – № 4(92): Серия 5. Гуманитарные науки. Технические науки. – 120 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные материалы ученых различных отраслей наук и групп специальностей, а также результаты исследований научных учреждений и учебных заведений, обладающие научной новизной, представляющие собой результаты проводимых или завершенных изучений теоретического или научно-практического характера.

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, педагогическим работникам, студентам и всем, интересующимся проблемами гуманитарных и технических наук.

*Издание включено в Перечень рецензируемых научных изданий
(приказ МОН ДНР № 433 от 8 мая 2018 г.; приказ МОН ЛНР № 911-ОД от 10 октября 2018 г.
(с изменениями от 14.04.2022 г.). Включено в РИНЦ*

*Печатается по решению Ученого совета Луганского государственного
педагогического университета (протокол № от .2022 г.)*

УДК 08.378.4(477.61).ЛГПУ:[3+62(062.552)]
ББК 95.4я43+60я5+3я5

© Коллектив авторов, 2022
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2022

СОДЕРЖАНИЕ

ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Философские науки

- Даренская В. Н. «Пушкинская парадигма» русской культуры.....4
Даренский В. Ю. Хилястические факторы возникновения науки
Нового времени в концепции М.К. Петрова.....11
Океанский В. П., Океанская Ж. Л. Метафизика и насилие.....18

Исторические науки и археология

- Бабик А. О. Принципы международного права в «фолклендском
вопросе».....26
Дибас О. А., Милокост Л. С. Развитие кашмирской проблемы в период
с 1980-х до начала 2000-х гг.31
Кравец Ю. А., Кондратьев А. Я. Влияние древнекитайского
военного искусства на подданных государств и империй
(VII в. до н.э.-220 г. н.э.).....36

Политология

- Делянченко В. Н. Интеллектуальная элита: функции и роль в
политической жизни Луганской Народной Республики.....42

Психологические науки

- Бажутина С. Б. У истоков самовоспитания личности юношества.....50
Барышева Е. И. Контент-анализ представлений о картине мира
у наркозависимой молодежи.....57
Брагина Н. В. Осмысление жизни и опыт ранних детских
отношений.....64

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Физико-математические науки

- Драгунов И. Е., Выборных В. А. Равновесные параметры ЦМД
больших радиусов в мультислоях на основе (Pt/Co/Ru).....68
Тищенко А. А. О возможностях применения метода математической
индукции.....75

Технические науки

- Римшин В. И., Калайдо А. В., Семенова М. Н. Технология
проектирования радонобезопасных зданий.....80
Шворникова А. М., Корнеева А. Н. Обоснование выбора насосного
оборудования для перекачивания высококонцентрированных
дисперсных систем.....86
Швыров В. В., Короп Г. В., Нечай Т. А., Шишлакова В. Н.
Особенности блочно-семантической сегментации ландшафтных
изображений.....84

Экономические науки

- Заиченко О. А., Вавулин Л. С. Внутренний контроль как фактор
совершенствования управления организацией.....103

СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ.....110

ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ112

Психологические науки

УДК – 159. 922.8:159.923.2

Бажутина Светлана Борисовна,
доцент кафедры психологии
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»,
кандидат педагогических наук, доцент
bajuta@mail.ru

У истоков самовоспитания личности юношеского возраста

В статье рассматривается психологическое содержание условий организации самовоспитания в юношеском возрасте. В качестве аргументации выдвигаемых теоретических положений автор приводит данные диагностического эксперимента по исследованию особенностей самосознания взрослых.

Ключевые слова: самовоспитание, самосознание, идентичность, «Я-концепция», нравственные ориентиры.

По имеющейся периодизации психического развития человека юношеский возраст начинается с 16–17 лет и продолжается примерно до 25 лет. Обучающиеся в вузах студенты почти все являются представителями юношеского возраста. Это уже вполне сформировавшиеся люди с имеющимся у них мировоззрением и определенной жизненной позицией. Конечно, развитие личности, процессы ее окультуривания продолжают дальше, но все сложнее бывает извне оказывать на личность воздействие, осуществлять ее воспитание. Главной возможностью воспитания в этот период становится самовоспитание личности [4, с. 518].

Самовоспитание – термин вполне понятный: «воспитание себя». Однако на деле процесс этот организуется сложно и требует от конкретного субъекта определенных знаний, умений и понимания ряда психологических тонкостей. В науке самовоспитание является элементом такого важного образования, как «самосознание личности», а вопросы о нем у индивида возникают в связи с решением проблем идентичности Я. Эрик Эриксон, один из корифеев изучения этой проблемы, понимал под «эго-идентичностью» поиск и выстраивание субъектом человека в самом себе [7, с. 24]. Причем, юношеский возраст, по мысли ученого, является важнейшим периодом для становления этого сложного феномена.

Развитие идентичности Я начинается еще в конце подросткового возраста. Мы видим, как уже средний подросток активно сопротивляется всяким откровенным воспитательным воздействиям взрослых, подвергает требования окружающих сомнению и отрицанию, что наглядно свидетельствует о зарождении у него потребности в строительстве собственной субъектности. Сначала спонтанно, а потом все более осознанно стремится он вырваться из-под влияния взрослых. Это период очень важных изменений в формирующейся личности, от которого зависит фактически все ее даль-

нейшее развитие. Примечательно, что, с одной стороны, подросток бывает еще не готов к самостоятельному проявлению себя в окружающем социуме, и даже в какой-то мере боится этого. Но, с другой стороны, продолжающееся воспитательное давление (особенно авторитарное) может сломить рождение в нем самостоятельности, сделать молодого человека стабильно зависимым от мнения и позиции других, вечно следующим «за модой» или же, напротив, этаким «бунтарем», который отрицает «систему», «власть», «правила», не понимая, да и не стараясь понять суть происходящего. Эти последние замечания напрямую касаются, как показывают наблюдения и эксперименты, и нашего студенчества. Полученные нами данные показывают, что наши студенты явно пребывают в периоде становления идентичности. Некоторые из них напоминают подростков, активно ратующих «за справедливость», другие – послушную толпу, в тайне, «про себя», возражающую и не соглашающуюся. Но все они, в общем-то, готовы к диалогу с мудрым, терпеливым, понимающим, знающим и разбирающимся в проблематике современной жизни взрослым. Этот диалог юношеству необходим для того, чтобы процесс поиска собственного лица не был хаотично-спонтанным, а организовался бы в стройную самовоспитательную структуру. Грамотно выстроенный диалог интериоризируется молодым субъектом во внутренний разговор с самим собой, без которого вообще невозможно самовоспитание, так как в самом этом процессе нет прямого и четко начерченного пути, по нему индивид идет через тернии к выбранной цели. На основании данной аргументации становится понятно, что в ситуации строительства себя юношам не обойтись без самовоспитания.

Опираясь на исследования по проблемам идентичности, самосознания и самовоспитания Бернса Р., Баклушинского С. А., Захаровой А. В., Люсовой О. В., Соколовой Е. Т., Степанова и мн. др., остановимся на ряде моментов организации самовоспитания личности в юношеском возрасте [1; 2; 3; 4; 5; 6].

Напомним: самовоспитание – это элемент развитого самосознания, начинает формироваться только после того, как в структуре самосознания сложится определенная концепция Я, выстроенная из многочисленных Я-образов, и к ним субъект проявит явно выраженную устойчивую модальность самоотношения. Заметим, что к юношескому возрасту в Я-концепции обычно уже выделяются: познающее Я, Я как субъект общения и уникальное Я, состоящее из представлений индивида о своей неповторимости и особой жизненной позиции. Чем ярче, полнее и оптимистичнее сформированные Я-образы, тем позитивнее бывает в целом эмоциональное отношение к себе. Если же в Я-образах перевешивают критикуемые индивидом в себе особенности личности, модальность отношения становится либо противоречивой, либо откровенно не принимающей. В двух последних случаях эмоциональное отношение к Я может стать существенным препятствием для актуализации самовоспитания, потому что недоверие к себе и своим возможностям вызывает повышенное чувство тревоги и беспокойства, которые способны блокировать вообще всякое развитие. Поэтому Я-концепция лишь тогда может быть конструктивно использована носителем, когда процесс самовоспитания проходит на фоне позитивного переживания себя, на фоне доверия и принятия.

В 2019–2020 гг. мы проводили исследования по изучению особенностей самосознания взрослого населения нашего региона (обследовано было 424 ч., средний возраст – 33г., 57% выборки были юноши и молодежь, остальные – взрослые члены семей, чью ментальность и позиции отражали, как правило, и дети). Нам удалось обнаружить и выделить некое общее смысловое содержание Я-концепции наших респондентов. Для начала мы выделили тех, кто демонстрировал явно позитивное отношение к себе, в нашей выборке таких оказалось 311 человек (73%), а 67 чел. (16%) показали полное непринятие себя. Таким образом, большая часть юношества все-таки готова к развитию процесса самовоспитания.

Содержательными компонентами Я-концепции наших испытуемых, которые они активно выделяли и которые, по всей вероятности, входили в смысловую структуру их эталонного Я, оказались следующие категории (все эти компоненты имели высокие и достаточно высокие прямые корреляции с «Я-сам/а», что говорит о видении ими себя в отношениях с этими категориями на уровне значимости «0,001» и «0,01»): моя мама, мой отец, муж/жена (возможно, будущие), мой друг/подруга, мой ребенок (возможно, будущий), любимое дело, духовно-нравственные ценности, моя Совесть, Родина, познание сущности происходящего, добро, стремление все вокруг сделать красивым и гармоничным, карьера, моя личная свобода. Таким образом, в сущностном блоке Я большей части наших респондентов обнаружилось явное принятие ими своих близких, семьи, важных духовно-нравственных ценностей, добра, совести, своей малой Родины (однако к каким-либо конкретным «Отечествам», русскому или украинскому, значимой связи обнаружено не было), личной свободы, при этом ответственность за собственные поступки и действия испытуемые в массе своей все же не принимали. Кроме отмеченного, у наших испытуемых массово были обнаружены еще и черты теоретического, эстетического типов личности по Э. Шпрангеру.

Надо сказать, что образ Я показал и две отрицательные корреляции: со злом и с не людьми, но при этом к *разным видам зависимости от чего бы-то ни было и кого бы-то ни было* наши испытуемые не дали показателя отрицательной корреляции. Следовательно, в сознании большей части нашего юношества есть представления о неприятии всех форм зла и всего того, что составляет нечеловеческие сущности, однако к зависимостям, в том числе и от навязываемой им позиции другого человека, многие из них могут быть вполне терпимы.

В целом, создается вроде бы довольно благоприятная картина «ядерных» смыслов Я у обследованной нами группы людей. Однако, это все же очень обобщенное представление об имеющихся у молодежи смыслах, своеобразии их индивидуальных самостей гораздо сложнее и многоаспектнее, оно содержит в себе целый ряд неожиданных нюансов, требующих особого подхода к организации самовоспитания.

Во-вторых, сразу обозначились и глубокие «сломы» в Я-концепции испытуемых, говорящие о несамостоятельности выборов ими вариантов поведения и слабо выраженной способности брать на себя ответственность за совершаемые действия и поступки (больше половины всех респондентов отверг-

ли такого рода ответственность). Поэтому, мы полагаем, что в студенческих группах необходимо вести диалоги о том, какие они, современные студенты? Чем они отличаются от студентов прошлых десятилетий или молодежи из других социальных слоев? Какова базисная основа «ядра» *Я современного студента*, в какой системе смыслов он живет и в чем видит перспективы и миссии своего будущего бытия?

Остановимся еще на одном «нюансе», который удалось обнаружить в ходе нашего эксперимента. В результате обработки и систематизации данных выделилось 67 человек испытуемых (16%), которые имели ярко выраженное негативное отношение у собственному Я, и 46 человек (11%), которые вообще не смогли обозначить модальность эмоционального отношения к себе. Этот факт говорит о том, что более одной четвертой обследованных молодых людей имеют либо заниженное, либо вообще модально не выраженное эмоциональное отношение к себе, что, в свою очередь, создает барьеры для развития их самосознания: Я этих испытуемых находится в состоянии незащищенности и ему угрожает разрушение, ибо только принятие себя способно обеспечить целостность этого важного психического образования. Отсюда самосознание этой части испытуемых оказывается либо вообще недостаточно развитым, либо оно заблокировано недоверием к собственным возможностям. Эти молодые люди испытывают необходимость в психологической защите целостности своего Я, и, по нашему мнению, многие из них нуждаются в профессиональной психотерапевтической помощи.

Итак, самовоспитание возможно, только если у молодого человека выражено положительное отношение к себе, и он активно рефлексировал относительно своего Я. Остановимся еще и на этой важной особенности самосознания. Активное рефлексирование всегда предполагает наличие в структуре самосознания личности четко определенного «направления» для организации данного процесса. Само же это направление обуславливается системой ценностных координат конкретного субъекта. Такой набор жизненно важных черт позволяет личности строить свое Я, его деятельность и поведение в соответствии с выбранным идеалом. Посмотрим, какие же ценности делают для себя наиболее значимыми современные студенты?

Определяющим характер субъекта блоком ценностей являются ценности, отражающие отношение человека к делу, которое он избирает в качестве основного. Значительная часть наших респондентов была нацелена на *познание сущности окружающего мира и наполнение его красотой и гармонией*. Кроме того, 217 чел. от общего числа испытуемых (51%) продемонстрировали еще и *позитивное отношение к передаче другим знаний, умений и навыков*. Таким образом, можно утверждать, что во всех этих сферах находятся и деловые интересы наших респондентов, и ценность своей профессиональной деятельности они так или иначе связывают с ними.

Настораживает лишь тот факт, что о своей настоящей, реально существующей учебе и работе только 266 чел. (63%) отзывались явно положительно, а труд (физический или интеллектуальный) приняли позитивно вообще только 170 чел. (40%) всех испытуемых. По-видимому, у большей части современных студентов все же нет пока еще достаточно реалистических пред-

ставлений о своей будущей трудовой активности, у них однобоко и достаточно плоско проявляются творческие навыки (о чем свидетельствуют хотя бы подготавливаемые ими самостоятельные мероприятия) и навыки научно-исследовательской деятельности, в которой студенты вообще не видят общественно значимой ценности. В пользу последнего вывода говорит тот факт, что 70% выборки (295 чел.) принимают «активность по преумножению своих собственных материальных благ», а ценности «развития у себя творческих способностей» и «созидания во благо своего народа и Родины» испытуемые ставят соответственно на 14 и 15 места в ранге необходимых человеку для счастья ценностей (из 18 возможных).

Второй значимый блок характерологических черт связан с ценностями отношений к другим людям. Отметим, что принятие уважительного отношения к человеку среди наших испытуемых продемонстрировали 265 чел. (63%), положительно отзывались о *сотрудничестве с другими людьми* 216 чел. (51%) и 211 чел. (50 %) выбрали стратегию сотрудничества как основную в своем общении с людьми. Интересно, что, расставляя жизненные приоритеты по степени их значимости для счастья человека, наши респонденты предложили такое ранжирование: 1) семья, дети – вот главная ценность в жизни; 2) здоровье; 3) оставаться в согласии со своей Совестью; 4) главное – оставаться Человеком, жизнь свою строить по общечеловеческим принципам.

Мы решили проверить, связана ли такая традиционная система ценностей с пониманием испытуемыми основных нравственных категорий добра и зла и разбили нашу выборку на группы. В первой: добро – явно принималось, зло активно отвергалось (63% выборки). Во второй – все респонденты путались в понятиях: отвергали или принимали обе категории сразу, или принимали зло, но отвергали добро (30%). Оказалось, что в первой группе, действительно, наблюдалось традиционное распределение ценностей, в соответствии с их гуманистической направленностью. Все респонденты явно отрицательно относились к «ситуации унижения человека и насилия над ним» (проверка шла с использованием методики ЦТО, неосознанного выбора эмоциональных предпочтений). Во второй же группе на первое место в системе ценностей вышло *личное здоровье*, на второе – «Я, мое собственное душевное и материальное благополучие». Как видим, основная направленность этих людей оказалась эгоистической, а относительно «ситуации насилия над человеком, унижения его» 40% группы продемонстрировали полное ее позитивное принятие.

Таким образом, характер конкретных взаимоотношений с людьми у конкретного субъекта напрямую зависит от выбора им нравственных ориентиров и от тех ценностей, которые являются для индивида основными [1]. Вектор развития, выбираемый нашими студентами, оказался разным, и он далеко не всегда является гуманистическим и созидательным. Смысловое пространство каждого человека требует не только внимательного изучения, оно нуждается в дальнейшем окультуривании, развитии у молодежи ценностей социального содержания, помощи в решении субъектом сущностных вопросов бытия, в том числе и вопросов миссионерства, вопросов выбора им жизненно важного пути.

Третий блок значимых характерологических черт связан с особенностями отношений человека к самому себе. Мы уже писали о том, что почти 30% нашей выборки продемонстрировали проблемное или негативное отношение к своему Я. В связи с этим возникает такого рода трудность: даже если юноша имеет желание менять свой характер в лучшую сторону и четко представляет для себя направление желаемых изменений, актуализация процесса самовоспитания у него может существенно тормозиться. Такому молодому человеку необходимо начинать с поиска в себе ярких качеств, на которые он мог бы опереться, способностей и достоинств, с превращения собственных недостатков в маленьких помощников саморазвития, с укрепления веры в возможность самопреобразований. Только после такой работы можно будет попытаться запустить в нем процесс самовоспитания.

Наш небольшой экскурс к истокам процесса самовоспитания в юношеском возрасте показал, что формирующаяся личность в этот период решает сложную задачу поиска и созидания Человека в себе самом. И для этого ей необходим серьезный глубокий диалог с другими людьми и внутри самое себя о разных проблемах бытия, необходимо выстраивать объемную, позитивно принимаемую самим субъектом Я-концепцию, разобраться в нравственных акцентах социума, в котором она живет, в ментальности своего народа и найти тот вектор развития, что реально «упрется» в мир будущего.

Список литературы

1. **Бажутина, С. Б.** Значимые ориентиры в смысловой реальности человека / С. Б. Бажутина // Личность в культуре и образовании: психологическое сопровождение, развитие, социализация : мат. VI Всерос. науч.-практ. конф. (11–13 декабря 2018 г.) / Южный федеральный университет; под общ. ред. А. В. Черной. – Ростов-н/Д.; Таганрог : Foundation, 2018. – С. 282–289.
2. **Бернс, Р.** Развитие Я-концепции и воспитание: монография / Р. Бернс – М. : Прогресс, 1986. – 420с.
3. **Захарова, А. В.** Психология формирования самооценки: монография / А. В. Захарова – Минск, 1993. – 100 с.
4. **Люсова, О. В.** Возрастные аспекты самосознания человека в кризисные периоды взросления / О. В. Люсова, Л. В. Тимашева // Фундаментальные исследования. – 2015. – № 2–7. – С. 518–521.
5. **Соколова, Е. Т.** Самосознание и самооценка при аномалиях личности: монография / Е. Т. Соколова. – М. : Изд-во МГУ, 1989. – С. 48–54.
6. **Степанов, В. А.** Самооценка психических и физических качеств будущих учителей / В. А. Степанов // Педагогика. – 2004. – № 7. – С. 45–50.
7. **Эриксон, Э.** Идентичность: юность и кризис / Э. Эриксон; пер. с англ.; под общ. ред., предисл. А. В. Толстых. – М. : Прогресс, 1996. – 344 с.

Bazhutina S. B.

At the origins of self-education of a personality of adolescence

The article deals with the psychological content of the conditions of self-education organization in adolescence. As an argument for the theoretical positions, the author gives the data of a diagnostic study. The study was conducted to study the features of self-consciousness of people.

Key words: *self-education, self-awareness, identity, “I concept”, moral guidelines.*

Научное издание

Коллектив авторов

ВЕСТНИК

ЛУГАНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

Сборник научных трудов

Серия 5

Гуманитарные науки

Технические науки

Главный редактор – *Л. А. Черных*
Выпускающий редактор – *Г. Г. Калинина*
Редактор серии – *С. В. Темникова*
Корректор – *О. И. Письменская*
Дизайн обложки – *Р. В. Жила*
Компьютерная верстка – *Р. В. Жила*

Подписано в печать 01.11.2022. Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.

Печать ризографическая. Формат 70×100 1/16. Усл. печ. л. 10,73.

Тираж 21 экз. Заказ № 126

Издатель

ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

«Книга»

ул. Оборонная, 2, г. Луганск, 91011. Т/ф: (0642) 58-03-20

e-mail: knitaizd@mail.ru