

THE WORLD OF ACADEMIA: CULTURE, EDUCATION

**2023
№ 4**

ОБЩАЯ ПЕДАГОГИКА, ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ**Непомнящий А.В., Нецадим И.О.**

СТРУКТУРНОЕ МОДЕЛИРОВАНИЕ В РЕШЕНИИ ПРОБЛЕМ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ 21

Куликовская И.Э., Слабкий Е.С.ЦИФРОВИЗАЦИЯ ПРЕПОДАВАНИЯ ЛИТЕРАТУРЫ В ШКОЛЕ
(НА ПРИМЕРЕ ПОВЕСТИ Н.С. ЛЕСКОВА «ЛЕДИ МАКБЕТ МЦЕНСКОГО УЕЗДА»)..... 32**Алексеева И.В., Зинченко М.В.**СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОНЛАЙН-ОБРАЗОВАНИЯ
В ОБЛАСТИ ДИЗАЙНА ОДЕЖДЫ 39**Слетин М., Чумичева Р.М.**ЦЕННОСТИ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ В СОДЕРЖАНИИ УЧЕБНИКОВ «ОБЩЕСТВОЗНАНИЕ»
ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ В СИРИЙСКОЙ АРАБСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ 45**Кузнецова Т.Н.**

РОЛЬ КЛАССНОГО РУКОВОДИТЕЛЯ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ..... 55

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ОБУЧЕНИЯ И ВОСПИТАНИЯ**Лубянова М.А., Белоусова Т.Ф.**СТОРИТЕЛЛИНГ КАК СРЕДСТВО РАЗВИТИЯ ИНОЯЗЫЧНОЙ РЕЧИ
У ДОШКОЛЬНИКОВ 63**Ушанева Ю.С., Назаренко Г.В.**АРТ-ТЕРАПЕВТИЧЕСКИЙ ЭФФЕКТ В ПРОЦЕССЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБУЧЕНИЯ
СРЕДСТВАМИ ВИРТУАЛЬНОЙ РЕАЛЬНОСТИ 69**Чжао Гэ**ВОСПИТАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СОВРЕМЕННОЙ ОПЕРЫ
В СИСТЕМЕ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО МУЗЫКАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КНР 75**КОРРЕКЦИОННАЯ ПЕДАГОГИКА****Карантыш Г.В., Васькина Э.А.,****Агаркова А.Г., Калуцкая А.М.**ЛОГОПЕДИЧЕСКАЯ РАБОТА В РАМКАХ ПОДХОДА DIR/FLOORTIME
ПРИ РАЗВИТИИ КОММУНИКАТИВНЫХ НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА
С РАССТРОЙСТВАМИ АУТИСТИЧЕСКОГО СПЕКТРА 85**ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ****Мареев В.И., Нефедов И.В., Пантелеев А.Ф.**ОНЛАЙН-КАРТЫ КАК СРЕДСТВО ИНТЕНСИФИКАЦИИ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ
РУССКОМУ ЯЗЫКУ КАК ИНОСТРАННОМУ
(НА ПРИМЕРЕ ТЕМЫ «ГЛАГОЛЫ ДВИЖЕНИЯ»)..... 97**Рудь М.В.**МОДЕЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ
БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ
К СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С СЕМЬЕЙ 108

УДК 378.011.3–051:373.2:173
DOI 10.18522/2658-6983-2023-4-108-116

Рудь М.В.

МОДЕЛИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ГОТОВНОСТИ БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ НАЧАЛЬНЫХ КЛАССОВ К СОЦИАЛЬНО- ПЕДАГОГИЧЕСКОМУ ВЗАИМОДЕЙСТВИЮ С СЕМЬЕЙ

Ключевые слова: системный подход, моделирование, система формирования профессиональной готовности будущих учителей начальных классов к социально-педагогическому взаимодействию с семьей.

Необходимость подготовки учителя начального образования к социально-педагогическому взаимодействию с институтами семьи и детства закреплена в Российской Федерации на законодательном уровне. Концепция государственной семейной политики в РФ на период до 2025 г. акцентирует внимание теоретиков и практиков национального образования на необходимости организации специальной воспитательной поддержки детям и их родителям на основе принципиальной перестройки реальной практики взаимодействия с семьей с учетом имеющегося на данный момент времени иллюзорного благополучия в диаде «школа – семья». И здесь особая роль принадлежит учителю, который осуществляет роль профессионального посредника между современной школой как центром взаимодействия с родителями и социумом, отвечающим за государственно-общественную семейную политику (Концепция..., <http://static.government.ru/media/files/MyVeliu5Nu8.pdf>). В Федеральном государственном образовательном стандарте начального общего образования фактически заключена идея подготовки учителя начального образования к реализации функции социально-педагогического взаимодействия с семьей на уровне компетенций социальной работы и социально-педагогической деятельности (в дальнейшем для краткости – формирование готовности к взаимодействию).

Исследовательской задачей данной статьи является отделение наиболее целесообразных и точных теоретических основ системного подхода, с помощью которых можно разработать и смоделировать систему формирования готовности к взаимодействию.

Выполняя данную задачу, отметим, что теория систем претерпела длительную историческую эволюцию.

Так, термин «система» происходит от лат. *systema*, а оно, в свою очередь, от греч. *σύστημα*, и обозначает целостную концепцию, состоящую из нескольких частей или элементов. Начальное представление о системе появляется уже в философии Античности, которая трактует онтологическое представление о системе как об упорядоченной целостности бытия. Наука Нового времени уже широко использует это понятие в собственных целях при исследовании той ли иной проблемы и пытается философски обосновать логико-дедуктивную природу системного знания (И.Г. Ламберт и др.) (Афанасьев, 1980).

Бесспорный приоритет в продвижении научного знания относительно системного подхода принадлежит разработанной в 1912 г. А. Богдановым (Малиновским) концепции тектологии, которая базировалась на устоях общенаучных принципов организации познания (Богданов, 1921). Однако эта теория, не получив достойного признания в то время, была адекватно оценена только в 30–40-х гг. XX в., когда были разработаны на базе теории анализа систем конкретно-научные принципы познания в работах В. Вернадского и праксиологии Т. Котарбинского.

Весомый прорыв с последующим приоритетным признанием общей теории систем был осуществлен австрийским биологом и философом Л. фон Берталанфи. В основу им была заложена идея об открытой системе, которая, в отличие от закрытых систем, исследуемых классической физикой, подпитывается и обменивается энергией с окружающей средой, а также имеет такие свойства, как организованность системы и разнообразие типов связи, что является особенно ценным для нашего исследования (von Bertalanffy, 1962).

Именно этот подход применительно к научному анализу изучаемых объектов стал доминирующим во второй половине прошлого столетия, а его дальнейшее развитие связывается с оформлением современной общенаучной теории системного подхода (В. Афанасьев, В. Садовский, Э. Юдин и др.), в том числе и в педагогической науке (Т. Ильина, Т. Ильясова, Ю. Конаржевский, Н. Кузьмина, К. Мезенцев, В. Слостенин и др.).

Сущностью системного подхода, базирующегося в рамках общей теории систем как логико-методологической основы, является разработка аппаратов понятий, которые позволяют рассматривать научные объекты как систему (Nigmatova, 2022; Rossi et al., 2018). Последняя является ключевой категорией системного подхода.

В современной науке под системным подходом в широком значении этого термина понимается направление методологии научного познания и социальной практики, в основе которого лежит рассмотрение объектов как систем, ориентирующее исследователя на раскрытие целостности объекта, на выявление в нем многообразных типов связей и сведение их в единую теоретическую картину (Афанасьев, 1980). Следует отметить, что, несмотря на понятность и широкую разработанность понятия «система», до сих пор не существует однозначного толкования и общепринятого определения данной дефиниции.

Проанализировав более трех десятков определений понятия «система», сделаем промежуточный вывод о том, что трактовка зависит от области знаний и целей исследователей и рассматривается чаще всего в контекстах:

- инженерном – множественная совокупность элементов, связанная между собой общим функционалом достижения единой цели;

- конструкторском – определенная целостность элементов, взаимодействующих между собой, которая дает возможность сконструировать и описать конкретную модель исследуемой системы;
- научно-исследовательском – в виде моделей для построения логико-методологического аппарата и описания принципов функционирования системных объектов;
- методологически-познавательном – способ изучения философских, методологических, прикладных проблем анализа и синтеза сложных систем любого генеза.

В нашем исследовании мы будем придерживаться определения системы, данного Т. Ильиной, которое, на наш взгляд, наиболее адекватно отражает сущность данного феномена применительно к педагогической сфере научного познания. Под системой Т. Ильина понимает такое упорядоченное множество взаимосвязанных компонентов, которые вступают во взаимодействие со средой как целостное явление на основе общей цели функционирования и единства управления (Ильина, 1972, с. 16).

Данное определение не противоречит нашему пониманию сущности системы, а самое важное, позволяет рассмотреть систему формирования готовности к взаимодействию с позиции целостного множества структурных элементов, которые, взаимодействуя друг с другом, действуют в рамках образовательно-воспитательной среды под управлением субъектов педагогической деятельности.

В то же время исследование любой сложной системы, к которой относится и рассматриваемая система, нуждается в выделении и описании основных аспектов системного подхода, а именно (Афанасьев, 1980):

- системно-компонентного, суть которого направлена на вычленение элементов, образующих исследуемую систему;
- системно-структурного – обнаружение и описание внутренних взаимозависимостей компонентов исследуемой системы в целях создания представления о ее внутренней организации;
- системно-функционального – выявление функций, ради которых создается и существует исследуемая система;
- системно-целевого – определение цели, задач и подзадач системы в целом и отдельных ее конструктов в их взаимосвязях и взаимообусловленностях;
- системно-ресурсного – наличный ресурсный потенциал системы, необходимый и достаточный для эффективного ее функционирования в рамках решения той или иной системной проблемы;
- системно-интеграционного – наличие той качественной совокупности свойств системы, которая гарантированно обеспечивает ее целостную особенность;
- системно-исторического – исследование перспективных тенденций функционирования системы на основе описания ее генеза, становления и развития;
- системно-коммуникативного – выявление внутренних и внешних связей.

Учитывая основные аспекты системного подхода, а также основные его принципы (целостности, структурности, функциональности, автономности и взаимосвязи элементов, взаимозависимости со средой, иерархичности, управляемости, прогностичности, открытости и др.), мы имеем все основания признать формирование

готовности к взаимодействию с семьей сложной социальной системой.

Использование системного подхода позволяет рассмотреть изучаемую нами систему как педагогическую. Поэтому подбор, описание и моделирование системы целесообразно осуществлять на основе анализа существующих моделей педагогических систем с возможностью интеграции научных знаний и педагогической методологии системного подхода.

Несмотря на то, что предпосылки создания новаторских педагогических систем были заложены трудами таких выдающихся педагогов, как Я. Коменский, К. Ушинский, Л. Толстой, А. Макаренко, В. Сухомлинский и др., бурное развитие теории педагогических систем началось в последнее столетие.

При этом необходимо отметить, что при довольно основательной научной разработанности этого вопроса среди ученых нет единодушного мнения относительно данного понятия и его четкой формулировки.

Для нашего исследования наиболее подходят концепции, разработанные Т. Ильиной и Н. Кузьминой, поскольку их методологическая канва наилучшим образом дополняет друг друга и позволяет обосновать собственную систему формирования готовности к социально-педагогическому взаимодействию с семьей.

Концепция Т. Ильиной, рассмотренная в рамках структурно-системного подхода, как было показано выше, определяет систему как структурное единство множества компонентов, объединенных целью управляемого функционирования, вступающих в активное взаимодействие со средой (Ильина, 1972). Проанализированное определение ценно для нас прежде всего тем что позволяет рассмотреть не только определенную совокупность

структурных компонентов, а определенную общность (единство) взаимосвязанных компонентов с элементами управления и функционирования во взаимодействии со средой. При этом к элементам педагогической системы упомянутый автор относит учеников, учителя, учебный материал, учебные пособия и технические средства обучения.

Как указано нами выше и отмечено многими исследователями, ключевыми для разработки собственной педагогической системы являются научные взгляды Н. Кузьминой. Именно ей принадлежит заслуга внедрения понятия педагогической системы в широкую практику научно-педагогических исследований, где педагогическая система вслед за Н. Кузьминой понимается как множественная совокупность взаимосвязанных структурных элементов, функционирующих в образовательных-воспитательных целях (Методы..., 1980). Данное определение является плодотворным для нас потому, что, во-первых, автор не ограничивается процессом обучения как таковым, используя дефиниции «воспитание», «образование», которые близки к процессу формирования профессиональной готовности студентов, поскольку он предполагает и воспитание, и развитие личности; во-вторых, оно включает в рассмотрение в качестве объекта педагогического влияния и взрослых лиц, не ограничиваясь обучением сугубо детей, что также имеет для нас значительный смысл, поскольку для студентов (которые уже не являются детьми) возникает необходимость осуществления социального обучения.

Важным для нашего исследования является подход Н. Кузьминой к определению тех характеристик, которые отличают педагогическую систему от остальных систем. Любая педагоги-

ческая система возникает, существует и развивается в том случае, если существует определенный контингент субъектов, которые или нуждаются в педагогическом взаимодействии, или осуществляют это взаимодействие. Следовательно, обязательными структурными компонентами любой педагогической системы являются субъекты педагогической деятельности – обучающиеся (нуждающиеся в педагогическом взаимодействии) и педагоги (обладатели средств педагогического взаимодействия). Перечисленные компоненты, по мнению автора, являются необходимыми и достаточными для создания педагогической системы. Мы также поддерживаем это мнение, поскольку при отсутствии любого из них системы не существует.

В качестве новых компонентов системы Д. Кечаева добавляет еще два. К структурным – результат как критерий эффективности деятельности системы, получения определенной суммы знаний, умений и навыков; к функциональным – коррективный (регулирующий) компонент, что позволяет осуществлять коррекцию отклонений результатов от поставленных целей (Кечаева, 2016).

Для нашего исследования важно мнение о том, что любая система обнаруживает свою целостность в том случае, если обладает свойствами неразрывного единства с внешней средой. Иными словами, нельзя рассматривать педагогическую систему отдельно от той среды, в которой она существует.

Поскольку система формирования готовности к взаимодействию принадлежит к сфере профессиональной подготовки и функционирует в высшей школе, то следует рассмотреть системный подход в рамках педагогики высшей школы.

Прежде всего, необходимо констатировать, что в педагогике высшей школы системный подход получил меньшее развитие, чем в других областях педагогики, хотя и признается исходным теоретическим условием научной организации учебного процесса в вузе. Необходимыми условиями развития учебного процесса в вузе, по мнению С. Архангельского, являются (Архангельский, 1980):

- наличие системного характера организации учебного процесса, выстроенного по законам теории педагогических систем, с включением в его структуру определенных подсистем-компонентов, имеющих собственные задачи в области целеполагания;
- понимание закономерного характера внешних и внутренних связей и взаимозависимостей системы «учебный процесс» и их учет в образовательной деятельности;
- наличие оптимального управления целостной системой «учебный процесс» на основе адекватного отбора его форм, средств, технологий и методов;
- научный характер функционирующих в системе учебного процесса видов коммуникаций.

Обозначенные выше условия развития учебного процесса в вузе служили для нас ориентирами на путях поиска научно-методического обоснования процесса моделирования системы формирования готовности к взаимодействию.

Поскольку деятельность студента является частью его будущей профессиональной деятельности, в методологическом плане чрезвычайно важно иметь четкие ориентиры на конечный результат обучения в вузе. В этом мы опираемся на введенное в научный язык и содержательно разработанное

В. Сластениным понятие «профессиональная готовность к педагогической деятельности».

Профессиональная готовность к педагогической деятельности представляет собой динамическую функциональную систему, структуру которой образуют следующие виды готовности:

- психологическая готовность – сформировавшаяся направленность личности на учительскую (образовательную или профессионально-педагогическую деятельность);
- научно-теоретическая (или когнитивная) готовность – наличие требуемой совокупности многоуровневого научного знания (от методологии философского уровня до уровня конкретно-методического знания);
- практическая готовность – сформированность на требуемом уровне профессионально-педагогических умений, навыков и стереотипов поведения;
- психофизиологическая готовность – наличие оптимального состояния физиологических и психических функций организма, которые позволяют субъекту учительского труда осуществлять свою профессионально-педагогическую деятельность.

Как свидетельствует методология системного подхода, в плане построения системы следует использовать метод моделирования, который изучали в научной теории и практике в разных научных аспектах. Моделирование профессиональной подготовки педагога в целом и в частности раскрыто в научных исследованиях В. Долговой, Д. Качаевой, Т. Коваленко, И. Мавриной, К. Мезенцева, В. Сластенина и др. Так, описывая системный подход как педагогическое явление, эти ученые отмечают, что ведущим методом в его реализации является модельный.

При этом в педагогическом системном исследовании происходит отказ от традиционного деления его методов на теоретические и эмпирические. Здесь ведущим исследовательским методом становится метод моделирования, использование которого обеспечивает теоретический синтез материала определенного ряда наук. Другими словами, в современном системном научно-педагогическом исследовании метод моделирования приобретает методологическое значение (Ильясова, 1979; Мезенцев, 2011).

Таким образом, мы приходим к выводу, что педагогическое моделирование в нашем случае должно использоваться для разработки общей идеи (целей) создания системы формирования готовности к взаимодействию и основных путей ее достижения. В указанном смысле педагогическое моделирование дополняется соответствующей проектной деятельностью, направленной на дальнейшую разработку созданий модели и доведения ее до уровня экспериментально практического использования. Результатом проектной деятельности становятся конструкты подструктур модели системы формирования готовности к взаимодействию.

Поскольку в нашем исследовании была поставлена задача научного обоснования теоретических основ моделирования системы формирования профессиональной готовности будущих учителей начальной школы к социально-педагогическому взаимодействию с семьей, то мы исходили из представления о том, что модель отражает внутреннюю организацию исследуемой системы, ее структуру, которая, в свою очередь, находится в зависимости от специфических особенностей обозначенного взаимодействия. Специфика, на наш взгляд, заключается в том, что

постановка задачи педагогического моделирования социально-педагогического взаимодействия рассматривается в профессиональном образовании как результат всех составляющих единиц современной педагогической деятельности – воспитания, обучения, развития, саморазвития, самореализации, самообразования, самовоспитания, адаптации и т.д.

Следовательно, при моделировании социально-педагогического взаимодействия учитываются все возможные виды работы (учебной и внеучебной), связанные с решением социально-педагогических задач, и только в системе, в единстве всех составляющих ее компонентов может быть осуществлен грамотный анализ социально-педагогического взаимодействия и предложены оптимальные пути влияния на познавательную и личностную сферу детей как результата взаимодействия педагога с семьей.

На основании вышеизложенного определим основные свойства системы формирования готовности к социально-педагогическому взаимодействию с семьей, которые одновременно являются критериями жизнеспособности системы и были положены в основу ее разработки (Коваленко, Маврина, 2013):

1. *Целостность*. Система является целостной совокупностью элементов, с одной стороны, и одновременно подсистемой системы более высокого уровня; целостность характеризуется не механической суммой ее элементов, а их функциональностью, когда изменение одного элемента вызывает изменение других элементов и системы в целом.

2. *Эмерджентность* (от англ. *emergence* – внезапность, внезапно возникающие свойства). Совокупное функционирование элементов системы

порождает возникновение качественно новых свойств; функционирование системы формирования готовности не может быть сведено к функционированию отдельных ее элементов.

3. *Целенаправленность и целесообразность*. Система имеет объективные (вызванные социальным заказом) и субъективные (поставленные исследователем) цели, которые ориентированы на определенный результат. Целесообразность обуславливается наличием собственных целей и ресурсов для преобразования рассматриваемой системы. Для этого необходима качественная диагностика реального состояния и потребностей системы, а также взвешенное и обоснованное построение системы целей экспериментальной работы для изменения качеств этой системы.

4. *Структурность*. Характеризуется совокупностью структурных элементов системы формирования готовности, которая позволяет анализировать основные свойства в рамках конкретной организационной структуры. В нашем случае система рассматривается как имеющая и простые структурные элементы (неделимые), и сложные (имеющие подсистемы). Все элементы наделены свойствами взаимозависимости, в то же время имея определенную автономность. Связи между структурными элементами системы формирования готовности могут быть как вертикальными (касается элементов различной иерархии), так и горизонтальными (когда элементы системы или подсистемы выполняют подобные функции, например: субъект, объект, цель, содержание, задачи, формы, методы, средства и результат).

5. *Иерархичность*. В данной системе наблюдается имеющаяся разноразноуровневая подчиненность элементов. Способом регуляции системы является

управление. К тому же сама система формирования готовности имеет подсистемы (в виде подцелей, подзадач и т.п.), одновременно будучи подсистемой системы высшего порядка, например стратегии взаимодействия семьи и государства.

6. *Синергизм*. Обусловливается сложностью взаимодействия элементов рассматриваемой системы, при которой эффект от действия целой системы больше, чем сумма изолированного функционирования этих же элементов. Это позволяет системе выходить на новый качественный уровень развития, адаптироваться к изменениям в среде, изменяя структуру и сохраняя определенную устойчивость.

7. *Информационность*. Рассматриваемая система имеет информационную насыщенность, дающую возможность взаимодействия между структурными элементами для реализации ее функций. При этом имеются не только каналы насыщения информацией, но и информационные и материальные ресурсы для осуществления информационного обмена.

8. *Открытость*. Исследуемая система проявляет свои свойства при взаимодействии с внешней средой, что делает ее открытой. Обеспечение открытости требует усиления взаимодействия между средой взаимодействия с семьей и средой образования-воспитания.

9. *Равновесие*. Система готовности к взаимодействию с семьей способна сохранять гомеостаз без внешнего вмешательства довольно долго.

10. *Устойчивость*. Система имеет свойство сохранять параметры в заданных пределах и возвращаться в состояние равновесия после прекращения действия внешних факторов.

11. *Динамичность*. Обусловливает процессы возникновения, становле-

ния, развития, видоизменения и прекращения существования. Исследуемая система имеет динамическую природу и на разных этапах своего существования имеет различные формы своего представления.

12. *Надежность*. Система продолжает существование даже при условии выхода из полноценного функционирования любого из ее структурных элементов.

13. *Концептуальность*. Характеризуется логически обоснованной и взвешенной системой взглядов на цели, сущность и пути достижения результата.

Таким образом, моделирование системы формирования профессиональной готовности будущего учителя начального образования к социально-педагогическому взаимодействию с институтами семьи и детства представляет собой процесс концептуализации с применением всего арсенала средств системного подхода к образовательному феномену готовности к взаимодействию. Продуктом этого процесса становится конкретный авторский конструкт модели готовности к социально-педагогическому взаимодействию, где социально-педагогическое взаимодействие с семьей является одновременно и ресурсом, и продуктом субъектного генеза, предопределяющим особенности качественной ретрансляции социального профессионально-личностного опыта в микро-, мезо-, макро- и мегасреде. Система формирования готовности к взаимодействию реализуется в ходе профессиональной вузовской подготовки, где у будущего учителя начальных классов формируются прежде всего способности к сотрудничеству, партнерству, посредничеству, к использованию роли социального работника и социального педагога во взаимоотношениях с детьми и их родителями в

целях успешной социализации детей, их личностного развития, воспитания и обучения, консолидации всех субъектов, взаимодействующих с семьей, для решения проблем семьи и ребенка.

Литература

1. *Афанасьев В.Г.* Системность и общество. М.: Политиздат, 1980.
2. *Архангельский, С.И.* Учебный процесс в высшей школе, его закономерные основы и методы. М.: Высшая школа, 1980.
3. *Богданов А.А.* Очерки всеобщей организационной науки. Самара: Гос. изд-во, 1921.
4. *Ильина Т.А.* Системно-структурный подход к организации обучения. М.: Знание, 1972.
5. *Ильясова Т.В.* Системное исследование учебного принципа средней школы с включением технических средств обучения: дис. ... канд. пед. наук. М., 1979
6. *Кечаева Д.А.* Моделирование системы принципов педагогического взаимодействия как социально-педагогическая проблема // Современная педагогика. 2016. № 10. URL: <https://pedagogika.snauka.ru/2016/10/6044>.
7. *Коваленко Т.В., Маврина И.А.* Конструирование модели взаимодействия семьи и школы в условиях современного начального образования // Наука и школа. 2013. № 5. С. 159–162.
8. Концепция государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года. URL: <http://static.government.ru/media/files/MyVeliu5Nu8.pdf>.
9. *Мезенцев К.Н.* Моделирование систем в среде AugLogic 6.4.1: учеб. пособие: в 2 ч. М.: МАДИ, 2011. Ч. 1.
10. Методы системного педагогического исследования / под ред. Н.В. Кузьминой. Л.: Изд-во Ленинград. ун-та, 1980.
11. *Bertalanffy, L. von*, 1962. General system theory – A critical review. *General Systems*, 7: 23–82.
12. *Nigmatova, M.M.*, 2022. Systemic approach to education. *European Journal of Innovation in Nonformal Education*, 2 (2): 184–191.
13. *Rossi, P.H., M.W. Lipsey and G.T. Henry*, 2018. *Evaluation: A systematic approach*. London: Sage.

References

1. *Afanasiev, V.G.*, 1980. *System and society*. Moscow: Politizdat. (Rus)
2. *Arkhangelskiy, S.I.* 1980. *Educational process in higher school, its natural foundations and methods*. Moscow: Higher School. (Rus)
3. *Bogdanov, A.A.*, 1921. *Essays on general organizational science*. Samara: State Publishing House. (Rus)
4. *Ilyina, T.A.*, 1972. *System-structural approach to the organization of education*. Moscow: Znaniye. (Rus)
5. *Ilyasova, T.V.*, 1979. *The systematic research into the educational principle of secondary school with the inclusion of technical training tools: Candidate's thesis in Pedagogical Sciences*. Moscow. (Rus)
6. *Kechaeva, D.A.*, 2016. Modeling the system of pedagogical interaction principles as a social-pedagogical task. *Modern pedagogy*, 10. Available at: <https://pedagogika.snauka.ru/2016/10/6044>. (Rus)
7. *Kovalenko, T.V. and I.A. Mavrina*, 2013. Constructing a model of interaction between family and school in the conditions of modern primary education. *Science and School*, 5: 159–162. (Rus)
8. The concept of state family policy in the Russian Federation for the period up to 2025. Available at: <http://static.government.ru/media/files/MyVeliu5Nu8.pdf>. (Rus)
9. *Mezentsev, K.N.*, 2011. *System modeling in the environment AugLogic 6.4.1: teaching manual: in 2 parts (Part 1)*. Moscow: MADI. (Rus)
10. *Kuzmina, N.V.* (Ed.), 1980. *Methods of systematic pedagogical research*. Leningrad: Publishing House of Leningrad University. (Rus)
11. *Bertalanffy, L. von*, 1962. *General system theory – A critical review*. *General Systems*, 7: 23–82.
12. *Nigmatova, M.M.*, 2022. *Systemic approach to education*. *European Journal of Innovation in Nonformal Education*, 2 (2): 184–191.
13. *Rossi, P.H., M.W. Lipsey and G.T. Henry*, 2018. *Evaluation: A systematic approach*. London: Sage.