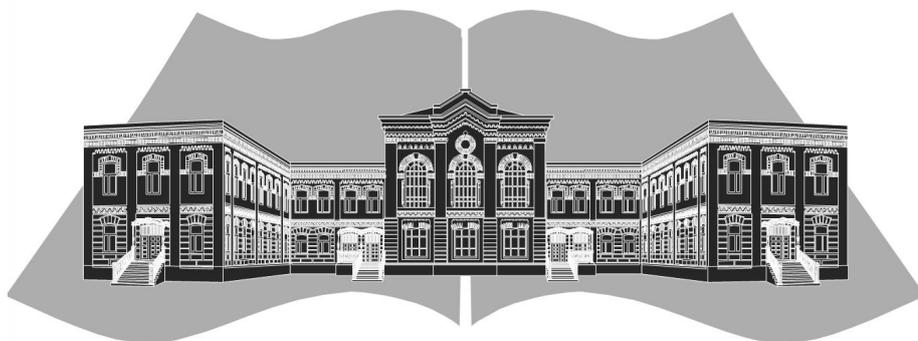


Министерство образования Московской области
Государственное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«Государственный гуманитарно-технологический университет»



ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОГО
ГУМАНИТАРНО-
ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Научный журнал

№1(2023)

Орехово-Зуево

2023

Министерство образования Московской области

*Государственное образовательное учреждение
высшего образования Московской области
«Государственный гуманитарно-технологический университет»*

**ВЕСТНИК ГОСУДАРСТВЕННОГО ГУМАНИТАРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА**
Научный журнал
№ 1 (2023)

Главный редактор:

Яковлев Михаил Владимирович, доктор филологических наук, профессор (Орехово-Зуево, Россия)

Заместитель главного редактора:

Майер Алексей Александрович, доктор педагогических наук, профессор (Орехово-Зуево, Россия)

Ответственный секретарь:

Осинина Татьяна Николаевна, кандидат психологических наук, доцент (Орехово-Зуево, Россия)

Редакционная коллегия:

Акимова Маргарита Константиновна, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Алпатова Татьяна Александровна, доктор филологических наук, доцент (Москва, Россия)

Беляева Ирина Анатольевна, доктор филологических наук, профессор (Москва, Россия)

Блохин Александр Викторович, кандидат филологических наук, доцент (Орехово-Зуево, Россия)

Букина Вера Александровна, кандидат филологических наук, доцент (Орехово-Зуево, Россия)

Булавкин Клим Валерьевич, кандидат филологических наук, доцент (Орехово-Зуево, Россия)

Галимуллина Альфия Фоатовна, доктор педагогических наук, профессор (Казань, Россия)

Громова Алла Витальевна, доктор филологических наук, профессор (Москва, Россия)

Жилбаев Жанбол Октябрович, кандидат педагогических наук, профессор (Казахстан)

Зеленкова Татьяна Владимировна, кандидат психологических наук, доцент (Орехово-Зуево, Россия)

Исаев Евгений Иванович, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Кабардов Мухамед Каншобиевич, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Красилова Ирина Евгеньевна, кандидат педагогических наук, доцент (Орехово-Зуево, Россия)

Мирошкина Марина Руслановна, доктор педагогических наук, профессор (Москва, Россия)

Накамура Тадаси, магистр филологических наук, профессор (Япония)

Немов Роберт Семенович, доктор психологических наук, профессор (Москва, Россия)

Тимохина Татьяна Васильевна, доктор педагогических наук, доцент (Орехово-Зуево, Россия)

Тыменецка-Суханек Юстына, доктор филологических наук, профессор (Польша)

Урюпин Игорь Сергеевич, доктор филологических наук, профессор (Москва, Россия)

Чошанов Мурат Аширович, доктор педагогических наук, профессор (США)

Шао Наньси, кандидат филологических наук, профессор (Китай)

Эбзеева Юлия Николаевна, кандидат филологических наук, доцент (Москва, Россия)

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
Эл № ФС77-66072 от 10 июня 2016 г.

© ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет», 2023

© Оформление.

ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет», 2023

Формат 60x84/8. Форма периодического распространения: сетевое издание.

ГОУ ВО МО «Государственный гуманитарно-технологический университет».
142611, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Зеленая, д. 22.

E-mail: vestnik.ggtu@mail.ru; vestnik@ggtu.ru;

www.ggtu.ru

СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. ПЕДАГОГИКА

- Булавкина Е.Б.**
К ВОПРОСУ ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ
МУЛЬТИПЛИКАЦИИ И АНИМАЦИИ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ 8
- Вишняков А.Г.**
БОЛОНСКИЙ ПРОЦЕСС И МЫ:
ПРИБОРЕТЕНИЯ И УТРАТЫ 14
- Вышиваная Е.Н., Тимохина Т.В.**
УСЛОВИЯ ЭФФЕКТИВНОГО ПРИМЕНЕНИЯ
МЕТОДОВ УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ
КОМПЛЕКСОМ..... 21
- Измайлова Р.Г., Шейнова Т.Г.**
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБУЧАЮЩЕЙ АНИМАЦИИ
В РАЗВИТИИ РЕЧИ ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО
И МЛАДШЕГО ШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА 29
- Калинина И.Г., Толкова М.Н.**
ФОРМИРОВАНИЕ КОММУНИКАТИВНЫХ
УМЕНИЙ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ
НА УРОКАХ МАТЕМАТИКИ ПРИ РЕШЕНИИ
ЗАДАЧ..... 35
- Каменских Н.А.**
МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ КЕЙС «СЕКТОРА
ПРОМЫШЛЕННОСТИ В НАЧАЛЬНЫЙ
ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ВОЙНЫ В СПЕКТРЕ МЕТОДОЛОГИИ
СОВРЕМЕННОГО АНТИКРИЗИСНОГО
УПРАВЛЕНИЯ» 41
- Ладнушкина Н.М.**
ИНСТИТУТ ИНСПЕКТИРОВАНИЯ
ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
В СОВЕТСКИЙ ПЕРИОД:
ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ 53
- Линева Е.А., Овчинникова М.В.**
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ВЕБ-КВЕСТОВ
В ОБУЧЕНИИ ЧТЕНИЮ НА УРОКАХ
АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА В НАЧАЛЬНОЙ
ШКОЛЕ 60
- Морозова Т.Н.**
СОВРЕМЕННЫЕ ВОСПИТАТЕЛЬНЫЕ
ПРАКТИКИ В ДОШКОЛЬНОЙ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ 67
- Муллер О.Ю.**
МЕНТАЛЬНЫЕ КАРТЫ КАК СРЕДСТВО
ВИЗУАЛИЗАЦИИ ИНФОРМАЦИИ
В РАЗВИТИИ КОГНИТИВНЫХ
СПОСОБНОСТЕЙ СТУДЕНТОВ 76
- Поддубская О.Н., Ефимова А.Д.**
ИНДИВИДУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ОБУЧЕНИЯ
АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ СТУДЕНТОВ 1 КУРСА
ФАКУЛЬТЕТА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ 83
- Роман С.Н.**
МЕТОДИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПОВЕСТИ Э.Н. УСПЕНСКОГО
«ЛЕКЦИИ ПРОФЕССОРА ЧАЙНИКОВА»
ПРИ ИЗУЧЕНИИ ОСНОВНЫХ ПРИНЦИПОВ
РАДИОТЕХНИКИ ШКОЛЬНИКАМИ..... 91
- Турянская О.Ф.**
СИСТЕМА ЗАДАНИЙ КАК СРЕДСТВО
КОНТРОЛЯ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ПОДГОТОВКИ.....97
- Яковлева Э.Н., Майер А.А., Зеленкова Т.В.**
РЕСУРСЫ ПРЕЕМСТВЕННОСТИ ДЕТСКОГО
САДА И ШКОЛЫ В УСЛОВИЯХ ОБЩЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ 104

РАЗДЕЛ 2 ПСИХОЛОГИЯ

- Дюпина С.А.**
ЭФФЕКТИВНОСТЬ И УРОВЕНЬ РАЗВИТИЯ
МНЕМИЧЕСКИХ СПОСОБНОСТЕЙ
ИСПЫТУЕМЫХ 35-40 И 45-50 ЛЕТ
(ПО МАТЕРИАЛАМ ЛОНГИТУДНОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ)..... 113
- Ерина И.А.**
СВЯЗЬ УРОВНЯ САМООЦЕНКИ
И СОЦИОМЕТРИЧЕСКОГО СТАТУСА
У ДОШКОЛЬНИКОВ «ПОКОЛЕНИЯ АЛЬФА» 121

РАЗДЕЛ 3. ФИЛОЛОГИЯ

- Громова А.В.**
И.А. НОВИКОВ В РЕГИОНАЛЬНОЙ И СТОЛИЧНОЙ
ПЕЧАТИ 1890-х - 1900-х ГГ..... 129
- Жилина М.А.**
МИФОПОЭТИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ ПОЭМЫ
ПИМЕНА КАРПОВА «СВЕТЛОГРАД» 135

Научная статья

УДК 378

СИСТЕМА ЗАДАНИЙ КАК СРЕДСТВО КОНТРОЛЯ В ПРОЦЕССЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ

Ольга Федоровна Турянская

Луганский государственный педагогический университет, Луганск, Россия, turjanskof@mail.ru

Аннотация. В статье дано теоретико-методологическое обоснование системе заданий как основному средству подготовки студентов педагогических специальностей. Особо отмечено, что проблема выбора дидактических средств организации контроля за учебной деятельностью студентов может быть решена только в русле определения видов учебной деятельности в системе высшего образования. Дан тезисный анализ работам ученых в поиске эффективных средств контроля в процессе профессиональной подготовки. Учебная деятельность обучающихся представлена в виде комплекса, состоящего из разных видов учебной деятельности, каждый из которых направлен на решение конкретной дидактической задачи, усвоение соответствующего компонента содержания образования, актуализацию определенных эмоционально-ценностных отношений и достижение соответствующих результатов в каждом конкретном виде учебной деятельности. Выявлены и охарактеризованы виды учебной деятельности, которые по своему характеру определяются взаимообусловленностью и взаимосвязью компонентов процесса профессиональной подготовки. Выявлены виды учебной деятельности в вузе и соответствующие им критерии. Представлен оценочный аппарат способности личности к поисковой и творческой деятельности, к выполнению поисковых и творческих заданий; достижений обучающихся в ценностно-смысловой деятельности, направленной на овладение ценностно-смысловым компонентом содержания образования. Сделан вывод о системе заданий, которую преподаватель разрабатывает в соответствии с теорией и моделями личностно-ориентированного обучения, как главном методическом средстве, в организации разных видов учебной деятельности и контроле, диагностике функциональных учебных достижений обучающихся.

Ключевые слова: средство, контроль, задание, профессиональная подготовка, система заданий, обоснование

Для цитирования: Турянская О.Ф. Система заданий как средство контроля в процессе профессиональной подготовки // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2023. № 1. С. 97-103.

Original article

QUEST SYSTEM AS A MEANS OF CONTROL IN THE PROCESS OF VOCATIONAL TRAINING

Olga F. Turyanskaya

Lugansk State Pedagogical University, Lugansk, Russia, turjanskof@mail.ru

Abstract. The article gives a theoretical and methodological substantiation of the task system as the main means of preparing students of pedagogical specialties. It is especially noted that the problem of choosing didactic means of organizing control over the educational activities of students can be solved only in line with determining the types of educational activities in the higher education system. A thesis analysis of the work of scientists in the search for effective means of control in the process of professional training is given. The educational activity of students is presented as a complex consisting of different types of educational activities, each of which is aimed at solving a specific didactic task, mastering the corresponding component of the

content of education, updating certain emotional-value relations and achieving appropriate results in each specific type of educational activity. The types of educational activities, which by their nature are determined by the interdependence and interrelation of the components of the professional training process, are identified and characterized. The types of educational activities at the university and the corresponding criteria are identified. An evaluation apparatus of a person's ability to search and creative activities, to perform search and creative tasks is presented; achievements of students in value-semantic activity aimed at mastering the value-semantic component of the content of education. The conclusion is made about the system of tasks, which the teacher develops in accordance with the theory and models of student-centered learning, as the main methodological tool in organizing various types of educational activities and monitoring, diagnosing the functional educational achievements of students.

Key words: means, control, task, professional training, system of tasks, substantiation

For citation: Turyanskaya O.F. Quest system as a means of control in the process of vocational training // Vestnik of State University of Humanities and Technology. 2023. no 1. P. 97-103.

© Турянская О.Ф., 2023

Процесс профессиональной подготовки требует от его организаторов выявления уровня достигнутых результатов учебно-воспитательного процесса в отношении каждого обучающегося, соотнесение этих результатов с заданными целями и определения степени совпадения.

Проблема выбора дидактических средств организации контроля за учебной деятельностью студентов может быть решена только в русле определения видов учебной деятельности в системе высшего образования. Под «учебной» деятельностью традиционно понимается деятельность, направленная на формирование знаний и умений обучающихся.

С уровнем овладения знаниями и профессиональными умениями связывают и категорию «компетентность» многие авторы. Е.В. Бондаревская – применительно к личностно-ориентированному образованию [1]; Е.Е. Вяземский, связывая с изучением отдельного курса [2]; Т.Ю. Герасимова в исследовании рефлексивной деятельности [3]; А.А. Гин в контексте использования педагогических техник [4]; А.А. Чистов – в реализации сетевого взаимодействия [10]; Л.В. Юркина – в исследовательской деятельности студентов [11]. Данная позиция обозначена и в собственной монографии [7].

В последние годы отмечается повышенный интерес ученых и практических деятелей к проблеме выбора средств контроля для повышения эффективности подготовки будущих профессионалов. Т.Ю. Герасимова, рассматривая рефлексивно-креативный подход в контроле за учебной деятельностью, отмечает возможность раскрытия творческого потенциала каждого студента [3].

Рассматривая профессионально-ориентированные формы контроля, Н.Н. Сафонова «одна из причин сложившейся ситуации — низкий уро-

вень сформированности коммуникативной компетентности у обучающихся, а также отсутствие готовности к речевому самосовершенствованию» [6, с. 136].

В.П. Куликов, характеризуя разработанную группой авторов динамическую модель контроля качества профессиональной подготовки специалистов, отмечает как проблему «заметные затраты ресурсов каждого рода» [5, с. 193].

Системно-деятельностный подход, который, согласно ФОС, является методологической основой организации обучения на всех уровнях образования, позволяет нам занять следующую позицию в отношении категорий «учебная деятельность», «средства организации учебной деятельности», в том числе и в системе высшего образования [8].

Целью данной работы является научная обусловленность использования системы заданий как основного средства контроля в профессиональной подготовке педагогов.

Каждый их видов учебной деятельности по своему характеру определяется взаимообусловленностью и взаимосвязью компонентов процесса профессиональной подготовки. А именно, взаимосвязями:

а) дидактических целей образовательного процесса (обучающая, развивающая, воспитательная);

б) компонентов содержания образования (информация, операция, опыт творчества, опыт эмоционально-ценностных отношений, опыт межличностного взаимодействия), усвоение которых обеспечивается соответствующими видами деятельности;

в) характером эмоционально-ценностного отношения личности, который актуализируется в процессе данной деятельности;

г) приемами осуществления и средствами организации данного вида деятельности;

д) результатами каждого конкретного вида учебной деятельности [7, с. 117 - 126].

В соответствии с выявленными критериями мы выделяем в педагогической практике высшей школы следующие виды учебной деятельности обучающихся:

а) *познавательная* деятельность, направленная на усвоение профессионально ориентированных знаний;

б) *практическая* деятельность, направленная на усвоение операций, способов/приемов профессиональной деятельности (профессиональных умений);

в) *творчески-поисковая* деятельность, направленная на решение творческих задач в области профессиональной деятельности;

г) *ценностно-смысловая/оценочная* деятельность, направленная на выявление смыслов и значений фактов, явлений, процессов в данной профессиональной среде;

д) *интерактивная/коммуникативная* деятельность, направленная на формирование стиля общения, соответствующего конкретной профессиональной среде.

Таким образом, *учебная деятельность* обучающихся представляет собой комплекс, состоящий из разных видов учебной деятельности, каждый из которых направлен на решение конкретной дидактической задачи, усвоение соответствующего компонента содержания образования, актуализацию определенных эмоционально-ценностных отношений и достижение соответствующих результатов в каждом конкретном виде учебной деятельности [7, с. 120 - 121].

Средством проверки уровня успешности студентов в перечисленных видах учебной деятельности нами определена *система учебных заданий*, которая отвечает всем компонентам (факторам) процесса обучения. Представители психологической науки отмечают, что осознанная практика становится источником развития *интеллекта* [9, с. 17]. Именно на этом мы делаем акцент в личностно-ориентированном обучении: если уровень трудности заданий соответствует уровню индивида, его потребностям и возможностям, его личностной и интеллектуальной направленности, то это создает условия для успешного продвижения его на пути психологического, духовного и профессионального развития, а ситуация успеха обеспечит и побудит к дальнейшим усилиям на пути самосовершенствования.

Средством организации различных видов учебной деятельности, а соответственно и средством развития определенных видов интеллекта личности, актуализации эмоционально-ценностных отношений, а также средством проверки результатов обучения в вузе является *система учебных заданий*, состоящая из заданий различных видов:

Если преподаватель хочет провести проверку *знаний* студентов в форме тестов, то он должен:

1) определить объект предстоящей проверки – проверить знание фактов; знание определений научных понятий; знание сущности закономерных связей (законов); знание сущности различных мнений по различным вопросам;

2) выбрать соответствующее средство проверки – вид контрольных познавательных заданий (см. выше – а, б, в, г);

3) выбрать подходящий вид теста (см. выше – 1, 2, 3) как конкретную форму проверки. Такая форма позволяет проверить и оценить всех учеников за короткое время, и поэтому широко используется в педагогической практике.

Однако, *письменная форма (тесты)* не являются единственной формой проверки знаний студентов на репродуктивном уровне. На занятиях традиционно используют *устный опрос*. На наш взгляд, его следует использовать с целью индивидуализации проверки знаний профессионально-ориентированной научной информации.

Главным приемом организации *практической деятельности*, как одного из видов учебной деятельности обучающихся, является упражнение. Преподаватель организует *упражнения* студентов в профессионально-ориентированной практической деятельности посредством постановки перед ними практических заданий.

По *объекту проверки* целесообразно разделить контрольные практические задания на следующие *виды*:

1. Задания *аналитического* характера – на выявление сформированности универсальных умственных действий:

1.1. Задания на сравнение.

1.2. Задания на выделение главного.

1.3. Задания на анализ текстов, аудиовизуальных материалов и т.п.

1.4. Задания на доказательство тезиса.

1.5. Задания на обобщение и т.п.

2. Задания *предметного* характера – для проверки уровня сформированности специальных предметных умений:

2.1. Задания для определения уровня сформированности умения работать с географической/исторической/экономической картой;

2.2. Задания для проверки определения уровня сформированности умения работать с текстом (учебника, документа, художественной литературы и т.п.);

2.3. Задания для диагностики умения работать с информацией предметного характера на электронных носителях.

Данные задания носят репродуктивный характер. Выполнение их происходит как процесс отработки уже известного способа деятельности, который отражен в письменной инструкции. Поскольку задания носят репродуктивный характер, то максимальный уровень учебных достижений оценивается соответственно оценкой «хорошо», что в разных шкалах оценки составляет:

- а) 4, 4-, 4+ балла по 5-балльной шкале;
- б) 7,8,9 по 12-балльной;
- в) 75-89 – по 100-балльной.

Результаты выполнения практических заданий в ходе практической деятельности отражают уровень усвоения обучающимися операционного компонента содержания образования и должны быть представлены преподавателю *в материализованном виде* – план текста, схема, контурная карта, чертеж, таблица, текст, конспект, изделие и т. п.

Творчески-поисковый вид учебной деятельности студентов преподаватель организует с помощью проблемных/творческих заданий. Если время, которое отводится на решение проблемных заданий, соответствует их сложности, уровню сформированности мыслительных умений и развитию креативного интеллекта студентов, то это обеспечит эффективность творческой деятельности и успех в поисковой работе. Результаты творчески-поисковой деятельности, обучающиеся предъявляют преподавателю в форме доказательств/обоснований тезиса, мысли, суждения, мнения, собственной позиции фактами, делая это устно или письменно.

Педагогической наукой установлено, что именно способность личности к поисковой и творческой деятельности, к выполнению поисковых и творческих заданий имеет важное диагностическое значение. По степени способности и готовности учащихся к решению проблемных или творческих заданий нами было определено пять уровней готовности студентов к собственной (личностной) оценке события, деятеля, явления, процесса, а именно: нулевой, начальный, средний, достаточный и высокий.

На *нулевом* уровне (оценка 0 баллов) студент сам отказывается от творческо-поисковой деятель-

ности как средства самореализации, даже не начинает выполнение творческо-поискового задания.

На *начальном* уровне (2 балла) студент приступает к решению, но алгоритмом творческо-поисковой деятельности не владеет и решить проблему не может, хотя ту или ту позицию выражает, но на вопрос: «Почему ты так думаешь?» отвечает: «Не знаю».

На *среднем* уровне (3 балла) чаще и более уверенно выражает соответствующую гипотезу, но аргументирует слабо, поиск соответствующих решению аргументов ограничен.

На *достаточном* уровне (4 балла) студент высказывает предположение, идет путем поиска доказательств для его обоснования, может привести достаточное количество аргументов, но некоторые из них не соответствуют решаемой проблеме.

На *высоком* уровне (5 баллов) студент свободно владеет алгоритмом творческо-поисковой деятельности, активно ищет материал для обоснования и доказательства принятой точки зрения (или заданной позиции) и потом приводит необходимое и достаточное количество фактов для обоснования высказываемого мнения, суждения, занимаемой позиции.

По различным критериям нами было определено пять уровней достижений обучающихся в ценностно-смысловой деятельности, направленной на овладение ценностно-смысловым компонентом содержания образования: нулевой, начальный, средний, достаточный, высокий.

Нулевой свидетельствует о том, что обучающийся не способен на собственную оценку и отказывается от выполнения оценочного задания (0 баллов).

Начальный уровень (1 – 2 балла) свидетельствует о том, что обучающийся иногда дает адекватную эмоциональную оценку историческим событиям или личностям (на уровне эмоциональных переживаний улавливает нравственно-эстетический смысл фактов), но не осознает собственную систему ценностей и поэтому не может аргументировать свою оценку, его ответ носит односложный характер, типа: «нравится», «не нравится», «хорошо», «плохо», «ужасно», «прекрасно» и т.п.).

Средний уровень (3 балла) свидетельствует о том, что обучающийся эмоционально адекватно оценивает нравственно-эстетический смысл социально значимых событий, приводит некоторый набор аргументов для обоснования своей нравственно-эстетической оценки, но этот набор слишком ограничен (не полон) или даже ошибочен.

Достаточный уровень (4 балла) свидетель-

ствует о том, что обучающийся эмоционально переживает и рационально осознает морально-эстетический смысл общественных событий, осознает собственную систему жизненных и духовных ценностей, сопоставляет их и дает свою оценку (факту, поступку). При этом, количество аргументов для обоснования личной позиции и точки зрения носит необходимый и достаточный характер.

Высокий уровень (5 баллов) свидетельствует о том, что студент переживает, осознает морально-эстетические смыслы общественно-политических событий, при этом подтверждает собственную оценку необходимым, а порой и избыточным количеством верно подобранных аргументов; в ходе выполнения оценочного задания демонстрирует высокий уровень оперативности знаний и умений; осознанность собственной нравственно-эстетической оценки, свободу выбора и меру ответственности за личностную позицию в отношении исторических событий, деятелей, явлений, процессов.

Однако, результаты коммуникативной деятельности носят в основном психологический характер, а на функциональном уровне они представляют собой результаты познавательной, практической, ценностно-смысловой, творчески-поисковой деятельности и оцениваются соответственно.

Таким образом, функциональные результаты обучения обусловлены целями, *содержанием*, методами социально-гуманитарного образования, актуальными потребностями и способностями субъектов обучения. В личностно-ориентированном обучении содержание образования (как совокупность информационного, операционного, творчески-поискового, ценностно-смыслового, коммуникативного компонентов) носит комплексный характер и отвечает, как целям обучения, так и потребностям, и способностям личности. *Методы* организации учебной деятельности направлены на актуализацию духовных и психологических потребностей обучающихся, обеспечивают достижение целей и усвоение содержания профессионально-ориентированного образования.

Установлено, что главным *приемом проверки* является: *постановка преподавателем кон-*

трольного задания определенного вида; *надлежащее выполнение* его обучающимися; *проверка и оценка* преподавателем степени совпадения полученного результата эталону.

Основным *средством* организации и контроля результатов разных видов учебной деятельности студентов являются дидактические задания познавательного-репродуктивного, практико-ориентированного, творчески-поискового, ценностно-смыслового, интерактивного характера.

Использование такой системы заданий, составленной в соответствии с теоретическими принципами личностно-ориентированного обучения, позволяет педагогам, во-первых, организовывать различные виды учебной деятельности учащихся на занятиях, во-вторых, выявлять результаты обучения на разных этапах процесса.

Применение этой системы заданий осуществляется в трех функциональных направлениях.

Первое направление связано с необходимостью организовывать системную учебную деятельность обучающихся в ходе аудиторных занятий и в самостоятельной работе (организационная функция). Второе – с необходимостью контролировать работу студентов (контрольная функция). Третье – с необходимостью диагностировать уровень готовности обучающихся к тому или иному виду профессионально-ориентированной деятельности (диагностирующая функция).

Если целью заданий является *организация или контроль* за ходом и результатами учебной деятельности, то используется вся система заданий и они выполняются все, без исключения.

Если же задания используются с целью диагностировать личностную *готовность* обучающихся к тому или другому виду учебной/профессионально-ориентированной деятельности, их нужно применять в условиях *ситуации выбора*.

Итак, главным методическим *средством*, как организации разных видов учебной деятельности, так и контроля, диагностики функциональных учебных достижений обучающихся, является система заданий, которую преподаватель разрабатывает в соответствии с теорией и моделями личностно-ориентированного обучения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бондаревская Е.В. Теория и практика личностно-ориентированного образования. Ростов н/Д: Булат, 2000. 351 с.
2. Вяземский Е.Е., Стрелова О.Ю. Теория и методика преподавания истории: учеб. для студентов высш. учеб. заведений. М.: Гуманитар. изд. центр ВЛАДОС, 2003. 384 с.
3. Герасимова Т.Ю. Рефлексивно-креативный подход к контролю учебной деятельности студентов технического вуза // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В.П. Астафьева. 2020. № 1(51). С. 48-55.

4. Гин А.А. Приемы педагогической техники: свобода выбора. Открытость. Деятельность. Обратная связь. Идеальность: пособие для учителя. Луганск: Учеб.кн., 2003. 84 с.
5. Куликов В.П., Куликова В.П., Кабдилова А.А. Динамическая модель контроля качества профессиональной подготовки специалистов // Научные горизонты. 2019. № 10 (26). С. 192-196.
6. Сафонова Н.Н., Кашкарева А.П., Авдеева Е.А., Гаврилов В.В. Профессионально ориентированные формы контроля в коммуникативной подготовке студентов вуза // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 4 (73). С. 135-145.
7. Турьянская О. Ф. Теоретические основы личностно ориентированного подхода к обучению: монография. Орел: Издательство ФГБОУ ВПО «ОГУ», 2015. 278 с.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 22.02.2018 № 126 (ред. От 08.02.21) [Электронный ресурс] : «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования магистратура по направлению подготовки 44.04.01 «педагогическое образование»» (Зарегистрирован 05.07.2021 № 64101) . URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения 04.12.2022).
9. Федорова М.А. Формирование учебной самостоятельной деятельности студентов в личностно развивающем профессиональном образовании: Монография. Орел: изд-во ФГБОУ ВПО «ОГУ», 2011. 312 с.
10. Чистов А.А., Тимохина Т.В. Особенности реализации сетевого взаимодействия учреждений среднего профессионального и высшего образования в условиях Московской области // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2021. № 4. С. 76–81.
11. Юркина Л.В., Тамбовцева А.О. Исследовательская культура студента: анализ понятия // Вестник Государственного гуманитарно-технологического университета. 2021. № 2. С. 64–70.

References

1. Bondarevskaya E.V. Teoriya i praktika lichnostno-orientirovannogo obrazovaniya. Rostov n/D: Bulat, 2000. 351 s.
2. Vyazemskii E.E., Strelova O.Yu. Teoriya i metodika prepodavaniya istorii: ucheb.dlya studentov vyssh. ucheb. zavedenii. M.: Gumanitar. izd. tsentr VLADOS, 2003. 384 s.
3. Gerasimova T.Yu. Refleksivno-kreativnyi podkhod k kontrolyu uchebnoi deyatel'nosti studentov tekhnicheskogo vuza // Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astaf'eva. 2020. № 1 (51). S. 48-55.
4. Gin A.A. Priemy pedagogicheskoi tekhniki: svoboda vybora. Otkrytost'. Deyatel'nost'. Obratnaya svyaz'. Ideal'nost': posobie dlya uchitelya. Lugansk: Ucheb.kn., 2003. 84 s.
5. Kulikov V.P., Kulikova V.P., Kabdirova A.A. Dinamicheskaya model' kontrolya kachestva professional'noi podgotovki spetsialistov // Nauchnye gorizonty. 2019. № 10 (26). S. 192-196.
6. Safonova N.N., Kashkareva A.P., Avdeeva E.A., Gavrilov V.V. Professional'no orientirovannye formy kontrolya v kommunikativnoi podgotovke studentov vuza // Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. 2021. № 4 (73). S. 135-145.
7. Turyanskaya O.F. Teoreticheskie osnovy lichnostno orientirovannogo podkhoda k obucheniyu: Monografiya. Orel: Izdatel'stvo FGBOU VPO «OGU», 2015. 278 s.
8. Federal'nyi gosudarstvennyi obrazovatel'nyi standart vysshego obrazovaniya. Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 22.02.2018 № 126 (red. Ot 08.02.21) [Elektronnyi resurs] : «Ob utverzhenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya magistratura po napravleniyu podgotovki 44.04.01 «pedagogicheskoe obrazovanie»» (Zaregistririvan 05.07.2021 № 64101) . URL: <https://fgos.ru/> (data obrashcheniya 04.12.2022).
9. Fedorova M.A. Formirovanie uchebnoi samostoyatel'noi deyatel'nosti studentov v lichnostno razvivayushchem professional'nom obrazovanii: Monografiya. Orel: izd-vo FGBOU VPO «OGU», 2011. 312 s.
10. Chistov A.A., Timokhina T.V. Osobennosti realizatsii setevogo vzaimodeistviya uchrezhdenii srednego professional'nogo i vysshego obrazovaniya v usloviyakh Moskovskoi oblasti // Vestnik Gosudarstvennogo gumanitarno-tekhnologicheskogo universiteta. 2021. № 4. S. 76–81.
11. Yurkina L.V., Tambovtseva A.O. Issledovatel'skaya kul'tura studenta: analiz ponyatiya // Vestnik Gosudarstvennogo gumanitarno-tekhnologicheskogo universiteta. 2021. № 2. S. 64–70.

Информация об авторе

О.Ф. Турянская – доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры начального образования Государственного образовательного учреждения высшего образования Луганской народной республики «Луганский государственный педагогический университет».

Information about the author

O.F. Turyanskaya – Doctor of Pedagogy, Professor, Professor of the Chair of Primary Education, State Educational Institution of Higher Education of the Lugansk People's Republic "Lugansk State Pedagogical University".

Статья поступила в редакцию 11.01.2023; одобрена после рецензирования 03.03.2023; принята к публикации 24.03.2023.

The article was submitted 11.01.2023; approved after reviewing 03.03.2023; accepted for publication 24.03.2023.



ВЕСТНИК

ГОСУДАРСТВЕННОГО
ГУМАНИТАРНО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО
УНИВЕРСИТЕТА

Научный журнал

№ 1 (2023)



Подписано в печать 29.03.2023.
Формат 60x84/8. Усл. печ. л. 22.32.
Форма периодического распространения: сетевое издание.

ГОУ ВО МО
«Государственный гуманитарно-технологический университет».
142611, Московская область, г. Орехово-Зуево, ул. Зеленая, д. 22.