

Министерство образования и науки  
Луганской Народной Республики  
Государственное образовательное учреждение  
высшего образования  
Луганской Народной Республики  
«Луганский государственный педагогический университет»

# ВЕСТНИК



Луганского  
государственного  
педагогического  
университета

---

Серия 1

Педагогические науки

Образование

№ 4(71) • 2021

Сборник научных трудов

КНИТА

Луганск  
2022

УДК 08:378.4(477.61)ЛГПУ:37(062.552)  
ББК 95.4я43+74я5  
В 38

Учредитель и издатель  
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

Основан в 2015 г.

*Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
№ ПИ 000196 от 22 июня 2021 г.*

#### **РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:**

##### **Главный редактор**

**Ротерс Т.Т.** – доктор педагогических наук, профессор

##### **Заместитель главного редактора**

**Турянская О.Ф.** – доктор педагогических наук, профессор

##### **Выпускающий редактор**

**Калинина Г.Г.** – заведующий редакционно-издательским отделом

##### **Редактор серии**

**Чепурченко Е.В.** – кандидат педагогических наук

##### **Состав редакционной коллегии серии:**

**Алфимов Д.В.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Горашук В.П.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Дзундза А.И.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Зайцев В.В.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Зинченко В.О.** – доктор педагогических наук, доцент  
**Матвеев А.П.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Роман С.В.** – доктор педагогических наук, доцент  
**Сергеев Н.К.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Скафа Е.И.** – доктор педагогических наук, доцент  
**Стефаненко П.В.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Харченко Л.Н.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Уман А.И.** – доктор педагогических наук, профессор  
**Чеботарева И.В.** – доктор педагогических наук, доцент  
**Чернышев Д.А.** – доктор педагогических наук, профессор

**Вестник Луганского государственного педагогического  
В38 университета** : сб. науч. тр. / гл. ред. Т.Т. Ротерс; вып. ред. Г.Г. Калинина;  
ред. сер. Е.В. Чепурченко. – Луганск : Книта, 2022. – № 4(71) : Серия 1.  
Пед. науки. Образование. – 132 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные труды ученых различных отраслей наук и групп специальностей, а также результаты исследований научных учреждений и учебных заведений, обладающие научной новизной, представляющие собой результаты проводимых или завершенных исследований теоретического или научно-практического характера.

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, педагогическим работникам, студентам и всем, интересующимся проблемами развития педагогического знания.

*Издание включено в РИНЦ*

*Печатается по решению Ученого совета Луганского государственного  
педагогического университета (протокол № 7 от 25.02.2022 г.)*

**УДК 08:378.4(477.61)ЛГПУ:37(062.552)  
ББК 95.4я43+74я5**

© Коллектив авторов, 2021  
© ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», 2021

## СОДЕРЖАНИЕ

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КАДРОВ

<b>Грищенко Н.А.</b> Формирование игровой компетентности у будущих педагогов дошкольного образования во внеучебной деятельности высшей школы.....	5
<b>Дзюба Л.В.</b> Аксиологический подход к формированию имиджа будущего педагога дошкольного образования во внеаудиторной деятельности вуза.....	13
<b>Дмитриенко А.В.</b> Студенческое самоуправление как средство профессионального становления будущего педагога.....	21
<b>Карпов В.В.</b> Формирование умений самостоятельной работы у будущих бакалавров техносферной безопасности.....	30
<b>Полтавская Н.Е.</b> Формирование гражданской ответственности как профессионально значимого качества будущего педагога начального образования в высшей школе.....	35
<b>Сущенко О.Г.</b> Профессиональная подготовка будущих педагогов начального образования в контексте аксиологического подхода.....	42
<b>Чеботарева И.В., Иванченко Б.В.</b> Формирование у будущих педагогов дошкольного образования гуманного отношения к детям.....	47

### ИСТОРИЯ ПЕДАГОГИКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

<b>Понасенко А.В.</b> Периодизация развития архивного образования в России: 20–80-е годы XX века.....	58
<b>Турянская О.Ф., Токмачева М.А.</b> Этапы развития отечественного семейного воспитания конца XVIII – начала XX вв. ....	63

### АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ДОШКОЛЬНОГО И ШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

<b>Лашенова И.А.</b> Образовательная среда дошкольной образовательной организации как условие формирования познавательного интереса у старших дошкольников.....	71
<b>Писаный Д.М.</b> Метапредметный подход к феномену успеха в работе учителей обществознания сквозь призму социальной идентичности шестиклассников.....	78
<b>Штольц Ю.М.</b> Реализация кружковой деятельности в дошкольном образовательном учреждении на основе компетентного подхода.....	89
<b>Якименко Л.Н.</b> Воспитание семейных ценностей у младших школьников и подростков средствами современной детской литературы (на материале романа К. Нёстлингер «Само собой и вообще»).....	95

**ВОПРОСЫ ВОСПИТАНИЯ И СОЦИАЛЬНАЯ РАБОТА  
С МОЛОДЕЖЬЮ**

<b>Герасимов А.В.</b> Анализ социального партнерства как педагогической категории: европейский опыт.....	104
<b>Кусургашев В.Н.</b> О некоторых особенностях социализации подростков (на материалах г. Луганска).....	112
<b>Турянская О.Ф., Емцева Э.Г.</b> Проблемы профессиональной подготовки специалистов в области воспитания в образовательно-воспитательном пространстве Луганской Народной Республики.....	117

<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ .....</b>	<b>124</b>
<b>ИНФОРМАЦИЯ ДЛЯ АВТОРОВ .....</b>	<b>125</b>

**Турянская Ольга Федоровна,**  
д-р пед. наук, профессор,  
заведующий кафедрой педагогики  
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»  
*turjanskof@mail.ru*

**Токмачева Марина Алексеевна,**  
канд. пед. наук, доцент кафедры  
романо-германской филологии  
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»  
*tok\_marina@mail.ru*

## **Этапы развития отечественного семейного воспитания конца XVIII – начала XX вв.**

*Сегодняшние глобальные политические, социально-экономические и образовательные процессы в мире усиливают тенденции взаимовлияния культур, становятся причиной жесткой конкуренции различных культурно-цивилизационных моделей, каждая из которых оказывает свое влияние на развитие мировой педагогики. Данное исследование посвящено изучению процесса семейного воспитания эпохи конца XVIII – начала XX века, когда происходили коренные преобразования в области российского просвещения, и помогает прояснить, как в условиях столкновения различных концепций в борьбе за доминантное место в национальной культуре сделать правильный педагогический выбор.*

**Ключевые слова:** семейное воспитание, эпоха Русского Просвещения, становление отечественной педагогики.

Социальные перемены, которые происходили с конца XVIII по начало XX вв., поставили российское общество в сложные условия политических и идеологических противоречий. Несмотря на это, отечественная педагогическая мысль того времени совершила гигантский качественный прорыв от разрозненных заимствованных теорий к закреплённой в своем общественном статусе педагогической науке. Полтора столетия, как отмечает А.В. Бабаян, это как раз тот срок, в который определяются основные подходы к объекту и субъекту гуманитарной науки, осмысливаются ее связи с культурно-историческими явлениями [1, с. 5].

Конец XVIII века выбран нами в качестве нижней границы исследования ввиду кардинальных изменений светско-религиозных отношений в обществе. Именно с этого периода вплоть до начала XX века Российское государство активно сотрудничает с Церковью, в особенности в вопросах воспитания подрастающего поколения. В то же время исследователи в области истории педагогики С.В. Акулов, И.А. Алешинцев, А.А. Кизеветтер, Г.К. Шмид и др. определяют конец XVIII – начало XIX вв. как эпоху все еще сильного вли-

яния мировоззренческих концепций европейских просветителей Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо, Д. Дидро, Вольтера. С ними согласуется периодизация исследователей в области русской культуры, называющих конец XVIII – начало XIX вв. одновременно «периодом русского Просвещения», и «периодом “просвещенного абсолютизма”» в России [2, с. 5–27]. Под воздействием идей французских просветителей происходит существенный отрыв педагогической мысли от религиозных идей, провозглашаются гуманистические подходы к целям, задачам, принципам, средствам и содержанию воспитания, которые нацелены на «замещение Бога» силой человеческого разума.

Отечественная аутентичная научная литература о семейном воспитании в период конца XVIII – начала XIX вв. практически отсутствует. Появляются отдельные труды А.А. Барсова, И.И. Бецкого, И.И. Панина, А.А. Прокоповича-Антонского, В.Ф. Одоевского, Е.А. Энгельгардта, однако все они строят свои теоретические разработки и практическую деятельность на идейном основании европейского гуманизма и пытаются создать некий симбиоз западного и русского воспитания. Из педагогических трактатов Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.Ж. Руссо ими черпаются идеи о формировании «новой породы людей», согласно которой родители передают государству свое естественное право на воспитание потомства.

Видный педагог-просветитель И.И. Бецкой, которому было поручено «выведение» этой «породы», приходит к выводу о необходимости отделения детей в 5–6-летнем возрасте от их родителей «как от источника заразы» [4, с. 235] и всецелой передачи процесса воспитания специальным училищам. По мнению П.Ф. Каптерева, подчинение себе государством семейного образования снизило заинтересованность родителей в самостоятельном воспитании потомства, спровоцировало их индифферентность к делу формирования личностей детей, ослабило нравственные связи между поколениями [там же, с. 262–264].

Западно-гуманистические идеи, по мнению современных исследователей А.П. Булкина, Э.В. Гилязовой, М.А. Гончарова, И.Г. Троян и др., особенно активно проникали в сферу семейного воспитания русской аристократии. Их «переносчиками» являлись, в основном, вошедшие в моду наемные педагоги и гувернеры иностранного происхождения, проводившие с детьми больше времени, нежели занятые светской жизнью родители. Эпоху на стыке столетий метко охарактеризовал ее современник академик С.П. Шевырев: «Франция, Англия, Германия, Швейцария, Италия вторглись в наш домашний быт в лице бесчисленных пестунов и учителей; языки и понятия смешались; Русский человек стал легко превращаться в Француза, Немца, Англичанина и так далее, – и семья Русская представила другую крайность, совершенно противоположную прежней» [9, с. 243].

Прозападные тенденции в педагогике той эпохи видит и современный историк Т.А. Володина: «получалось, что чем более образованным был человек, тем больше он проникался чужеземной культурой» [3, с. 149]. Французский мемуарист, проживший десять лет при дворе Екатерины, отмечал, что русские, в большинстве своем воспитанные французскими педагогами, тяготели к этой нации, знали французский язык и историю лучше, чем свою

историю, а Франция, не являясь их фактической родиной, становилась им эмоционально ближе, чем Россия [12, с. 176].

По мнению В.М. Меньшикова, эпоха Просвещения, не отрицая прямую нравственности, отменила ее «онтологическую необходимость» [6, с. 67], отказавшись от духовности, чем запустила процесс уничтожения и той, и другой. Православие для русской аристократии из образа жизни превратилось в морально-этическую систему и часть национального фольклора. Усугубляющийся разрыв между просвещенной, но лишенной веры элитой и безграмотным, но богобоязненным народом закреплял ассоциацию православной культуры с невежеством, пережитком прошлого. Постепенно дехристианизация, начавшаяся с узкой аристократической среды, охватывала все более широкие массы, запустив процесс размывания социального статуса русской семьи.

Таким образом, ценностные приоритеты российского общества в конце XVIII – начале XIX вв. разделились по сословному принципу: в крестьянских семьях по инерции доминировало традиционно-православное воспитание, в то время как дворянские круги прониклись идеями европейских просветителей. Это позволяет первый этап нашего исследования обозначить как «Эпоху русского Просвещения» и определить его хронологические рамки: последняя четверть XVIII – первая четверть XIX вв.

Как отмечает Ю.М. Лотман, «Наполеон подвел черту под оптимистическими надеждами эпохи Просвещения» [5, с. 13], чем открыл новую культурно-историческую веху. Современные исследователи в области истории педагогики А.А. Андреев, А.В. Бабаян, Н.В. Рада и др. единодушно называют начало XIX века временем зарождения отечественных научных теорий и концепций, а также альтернативных идей в области семейного воспитания, происходящих на фоне возрастающего общественного самосознания.

Одним из переломных событий этого периода является также Декабрьское восстание 1825 года, пришедшее на первый год правления Николая I. Усмотрев его причину именно в падении авторитета семейного воспитания, император впервые публично и всенародно забил тревогу о нравственном кризисе российского общества, призвав начать его духовно-нравственное возрождение с восстановления авторитета семьи, о чем было указано в Высочайшем Манифесте и в Высочайшем распоряжении Министерству народного просвещения от 19 августа 1827 г. В социуме начали утверждаться новые ценности: семья, патриотизм, гражданственность, вера в духовные возможности личности. Однако даже высочайшие указы не в состоянии были в краткие сроки изменить образовательную реальность ввиду ее определенной инерционности. Западная мысль еще долго доминировала в сфере отечественного просвещения.

О чрезвычайной сложности компиляции европейской цивилизации и народной культуры высказывался министр народного просвещения С.С. Уваров: «Каким искусством надо обладать, чтобы взять от просвещения лишь то, что необходимо для существования великого государства и решительно откинуть все, что несет в себе семена Беспорядка и потрясений?» [10, с. 96–100], – и как русский ответ на европейские «Свободу! Равенство! Братство!» предложил знаменитую триаду «Православие. Самодержавие. Народность», на которой



утверждались вся дальнейшая государственная система образования и семейное воспитание в России.

Во второй четверти XIX в. публикуются статьи С.П. Шевырева о необходимости баланса между семейным и государственным воспитанием, издаются педагогические журналы («Журнал воспитания», «Педагогический журнал»), печатается «Словарь физического и нравственного воспитания» князя Енгальчева. Духовно-нравственному воспитанию посвящают труды князь А.А. Ширинский-Шихматов, архиепископ Евсевий (Орлинский), академик И.И. Давыдов. Риторика всех вышеуказанных авторов носит выраженный религиозно-национальный характер в духе допетровской педагогики.

Последовательными выразителями теории официальной народности стали также представители движения славянофилов в лице И.В. Киреевского, А.С. Хомякова, С.П. Шевырева и др., продвигавших идею «возвышения духовного» как главную цель воспитания, при этом активно выступавших против засилья западноевропейских идей как угрозы семье и нации. К сторонникам национально-ориентированного развития России можно также отнести представителей культуры и науки В.И. Даля, А.С. Пушкина, М.И. Глинку, Н.В. Гоголя, М.П. Мусоргского, Д.И. Менделеева и др.

Русским религиозным мыслителям, рассматривающим человека как «образ Божий», противостояли «западники», сторонники развития отечественной педагогической науки по образцам, отработанным в Западной Европе: В.Ф. Одоевский, А.И. Герцен, Н.В. Станкевич, В.Г. Белинский, Т.Н. Грановский, Д.И. Писарев, в том числе и их крайнее крыло в лице Н.А. Добролюбова, Н.Г. Чернышевского, М.А. Бакунина, ратовавшие за революционные преобразования в системе воспитания по образцу европейского Просвещения и немецкой классической философии. С середины XIX века, по словам В.В. Розанова, русская педагогика расщепилась на «правое» и «левое» движение. При этом все «левое» движение «отшатнулось от всего духовного» [8, с. 268].

В 1856 году вышла в свет статья Н.И. Пирогова «Вопросы жизни», вызвавшая в среде ученых бурную дискуссию и окончательно разбудившая спавшую «до тех пор педагогическую мысль» [11, с. 160]. В статье ученый определяет главную цель воспитания – формирование высоконравственной личности, в которой первостепенную роль играют ее духовные качества, а не специализация и профессия: «Дайте созреть и окрепнуть внутреннему человеку. Дайте ему время подчинить наружного» [7, с. 47].

Вдохновленный выводами известного хирурга и педагога, К.Д. Ушинский пишет ряд статей, где продолжает и раскрывает идею о человеке и создает фундаментальную «Педагогическую антропологию», основу которой составляет национальная идея, основанная на христианстве. Размышляя о семейном воспитании, педагог подчеркивал значение православной культуры, воспитывающей своими традициями и богослужебной практикой «лучше любых воспитателей» [11, с. 122].

Параллельно с К.Д. Ушинским свой взгляд на семью как на первичную среду раскрытия «Высшего Я» высказывают С.С. Гогоцкий и П.Д. Юркевич. Методологической базой педагогической системы П.Д. Юркевича стала идея кордоцентризма, учения о сердце как главном средоточии душевной и духов-



ной жизни человека. Этим утверждением он развивает мысль своего учителя С.С. Гогоцкого, подчеркивающего, что умственное воспитание, проводимое в отрыве от нравственного, неизбежно приведет к падению нравов.

Таким образом, в середине XIX в., благодаря отечественным гениям в области педагогики, философии, литературы, меняются ценностные приоритеты. В российском обществе осознается необходимость восстановления приоритета духовно-нравственного воспитания подрастающих поколений на основе традиционной православной культуры, это дает толчок к зарождению русской аутентичной научно-педагогической мысли. Однако в дворянских кругах еще сильны педагогические заимствования европейских методов, программ, учебников, кадров, что продлевает влияние западных гуманистических идей. Это порождает противоречия в обществе: с одной стороны, возрождение православных ценностей, проводимое русскими монархами и поддерживаемое народом, с другой – отвергавшая традиции аристократическая прослойка, заразившаяся духом атеизма и нигилизма. Это дает основание обозначить второй этап нашего исследования как «Эпоху зарождения отечественной педагогической науки» и хронологически ограничить его второй и третьей четвертями XIX в.

Третий хронологический период исследования берет свое начало с последней четверти XIX века, когда достояние педагогической мысли стало научно осмысленным и активно вошло в жизнь российского общества и семьи: русская педагогика стала развиваться как наука. Данный этап характеризуется противостоянием двух основных направлений в воспитании: консервативного (национально-религиозного) и демократического (западно-гуманистического).

Русская консервативная идея возникла как реакция на Французскую революцию и либеральную идеологию Просвещения, а также возроставшую зависимость России от Европы. Переломным моментом стало убийство императора Александра II, по поводу которого 29 апреля 1881 г. был издан Высочайший Манифест «О призыве всех верных подданных к служению верою и правдою Его Императорскому Величеству и Государству, к искоренению гнусной крамолы, к утверждению веры и нравственности, доброму воспитанию детей, к истреблению неправды и хищения, к водворению порядка и правды в действии учреждений России», получивший краткое название – «О незыблемости Самодержавия».

К этому времени уже был заложен теоретический фундамент для православной педагогической науки. Вслед за К.Д. Ушинским, свой взгляд на семью как на первичную среду духовного становления личности высказывают В.Я. Стоюнин, Х.Д. Алчевская, Н.А. Бердяев, М.М. Манасеина, К.П. Победоносцев, С.А. Рачинский, В.В. Розанов, М.Б. Чистяков и др. Несмотря на некоторые различия в подходах к постижению смысла семейного воспитания, их объединяют общие христианско-антропологические основания.

В.Я. Стоюнин разрабатывал концепцию соотношения школьной и семейной педагогики, которая заключалась в воспитании просвещенного гражданина на основе вековых традиций народной педагогики. Б.М. Чистяков называл семью «первой церковью», в которой пробуждаются врожденные начала

духовности ребенка. Антропологические основы теории семейного воспитания изучала во второй половине XIX века врач и педагог М.М. Манасеина, по мнению которой ребенок до 8 лет «мыслит чувствами», а потому его необходимо с первых дней жизни снабдить нравственной опорой, которая закладывается исключительно на духовности.

Схожий взгляд на задачи семейного воспитания мы находим у С.А. Рачинского. Доказав на практике возможность исконно русского, отличного от западной системы образования, педагог-энтузиаст в основу своей школы закладывает влияние семьи и православные устои народной жизни. Тему тесной взаимодополнительности семьи и школы, поднимает преподаватель В.О. Ключевский в своей статье «Два воспитания». Вслед за С.А. Рачинским и В.О. Ключевским идею важности религиозного воспитания продолжает В.В. Розанов, чьи труды пронизаны защитой института семьи как исходной культурно-воспитательной среды общества.

Серьезное значение в привитии ребенку чувства национально-религиозной идентичности русские педагоги отводили правильному подбору литературы для чтения с детьми. Луганский педагог Х.Д. Алчевская издает критический указатель книг для народного и детского чтения, первый раздел которого посвящен воспитательной литературе религиозного содержания.

Одним из главных консерваторов и идеологов национального воспитания на православных началах на этом этапе был крупный мыслитель К.П. Победоносцев, рассматривавший семью в неразрывной связи со школой и Церковью.

Несмотря на консервативные тенденции рубежа XIX–XX вв., мировоззренческие противоречия давали о себе знать во всех сферах русской жизни. Таким образом, аксиологические приоритеты в воспитании в России конца XIX – начала XX вв. можно оценить как крайне противоречивые: материалистическая философия, выросшая на западном гуманизме, оппонировала отечественной научно-религиозной мысли. Эти две мировоззренческие парадигмы по-разному видели решение одних и тех же проблем нравственного толка: если первостепенной целью православного воспитания являлось духовное совершенствование личности во имя приближения к Богу, то западно-гуманистическое направление акцентировало важность всестороннего развития человека во имя самого человека.

Это позволяет третий этап данного исследования обозначить как «Эпоха становления отечественной педагогической науки» и заключить его в хронологические рамки последней четверти XIX – начала XX вв.

В соответствии с изложенным, данный историографический комплекс можно разделить на три этапа, границы которых характеризуются качественными изменениями, произошедшими в ценностно-мировоззренческих взглядах российского общества конца XVIII – начала XX вв. и нашедшими свое отражение в отечественном семейном воспитании: I этап – «Эпоха русского Просвещения» – последняя четверть XVIII и первая четверть XIX вв.; II этап – «Эпоха зарождения отечественной педагогической науки» – вторая и третья четверти XIX в.; III этап – «Эпоха становления отечественной педагогической науки» – последняя четверть XIX – начало XX вв.

В обращении российского общества исследуемого периода к своим духовным традициям после столетнего господства западной гуманистической идеологии, в активизации патриотических народных чувств и возврате к православным основам семейного воспитания определенно обнаруживаются черты и потребности современного общества. Особенно значимым, на наш взгляд, для современной теории воспитания является изучение вариантов сосуществования двух мировоззренческих парадигм, двух цивилизаций: западной либеральной, выросшей на почве внерелигиозного гуманизма, и русской традиционной, имеющей древние христианские корни.

#### Список литературы

1. **Бабаян А.В.** Теории нравственного воспитания в отечественной педагогике : дис. ... докт. пед. наук: 13.00.01 / Бабаян Анжела Владиславовна. – Майкоп, 2006. – 379 с.
2. **Берков П.Н.** Основные вопросы изучения русского просветительства / П.Н. Берков // Проблемы русского Просвещения в литературе XVIII века. – Л. : Издательство АН СССР, 1961. – С. 5–27.
3. **Володина Т.А.** «Русская история» С.Н. Глинки и общественные настроения в России в начале XIX в. / Т.А. Володина // Вопросы истории. – 2002. – № 4. – С. 149.
4. **Каптерев П.Ф.** История русской педагогики / П.Ф. Каптерев; предисл. Н.Н. Бордовской. – СПб. : Алтейя, 2004. – 560 с.
5. **Лотман Ю.М.** Очерки по истории русской культуры XVIII века // Из истории русской культуры XVIII – нач. XIX в.: в 5 т. Т. 4 / Ю.М. Лотман. – М. : Языки русской культуры, 1996. – С. 13–349.
6. **Меньшиков В.М.** Православная культура и развитие российского воспитания и образования / В.М. Меньшиков. – Курск, 2016. – 432 с.
7. **Пирогов Н.И.** Избранные педагогические сочинения / Н.И. Пирогов; сост. А.Н. Алексюк, Г.Г. Савенок. – М.: Педагогика, 1985. – 493 с.
8. **Розанов В.В.** Сумерки Просвещения / В.В. Розанов. – М. : Педагогика, 1990. – 624 с.
9. **Солодянкина О.Ю.** Иностранцы гувернантки в России, вторая половина XVIII – первая половина XIX веков / О.Ю. Солодянкина. – М. : Академия, 2007. – 511 с.
10. **Уваров С.С.** Письмо Николаю I / С.С. Уваров // Новое литературное обозрение. – М., 1997. – № 26. – С. 96–100.
11. **Ушинский К.Д.** Избранные педагогические сочинения: в 2 т. Т. 1 / К.Д. Ушинский; ред. В.Я. Струминский. – М.: ГУПИ, 1954. – 733 с.
12. **Masson C.F.Ph.** Mémoires secrets sur la Russie et particulièrement sur la fin du règne de Catherine II et le commencement de celui de Paul Ier , formant un tableau des moeurs de St-Petersbourg à la fin du XVIIIe siècle / Ch.F.Ph. Masson. – Paris: Chez Charles Pougens, 1800. – 295 p.

**Turyanskaya O.F.,  
Tokmacheva M.A**

**Stages of development of domestic family education  
late XVIII - early XX centuries**

*Today's interaction of global political, socio-economic and educational processes in the world strengthens the trends of mutual influence of cultures, becomes the cause of fierce competition between various cultural and civilizational models, each of which has its own impact on the development of world pedagogy. This study is devoted to the study of the process of family education of the late XVIIIth – early XXth century, when there were fundamental changes in the field of Russian education, and will help clarify how to make the right pedagogical choice in the context of a clash of various concepts in the struggle for a dominant place in national culture.*

**Key words:** family education, Russian Enlightenment era, formation of national pedagogy.

**Турянская Ольга Федоровна,**  
д-р пед. наук,  
профессор, заведующий кафедрой педагогики  
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»  
*turjanskof@mail.ru*

**Емцева Элла Григорьевна,**  
канд. пед. наук,  
доцент кафедры социологии и организации работы с молодежью  
ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»  
*ella21041964@mail.ru*

## **Проблемы профессиональной подготовки специалистов в области воспитания в образовательно-воспитательном пространстве Луганской Народной Республики**

*В статье рассматриваются проблемы профессиональной подготовки специалистов в области воспитания в образовательно-воспитательном пространстве Луганской Народной Республики. Дан краткий обзор существующих мнений и исследований по данному вопросу. Одним из важнейших инструментов совершенствования содержания профессиональной подготовки специалистов в области воспитания авторы считают утверждение профессионального стандарта «Специалист в области воспитания».*

**Ключевые слова:** профессиональная подготовка специалиста; профессиональный стандарт; специалист в области воспитания.

В современных условиях жизнедеятельности общества, когда образовательная политика не имеет единого знаменателя, поиск научных основ для совершенствования профессиональной подготовки специалистов различных направлений приобретает особую актуальность.

Вызовы глобализации, информатизации, цифровизации и другие особенности социокультурного развития современного общества порождают множество разнообразных факторов, осложняющих социализацию детей и молодежи.

Социально-политические и социокультурные трансформации на территории Луганской и Донецкой Народных Республик обуславливают необходимость решения ряда новых социально-педагогических задач, ориентированных на обеспечение поддержки подрастающего поколения в приобретении актуального социального опыта и в самостоятельной творческой и личностно-значимой деятельности.

Цель статьи – определить основные проблемы профессиональной подготовки специалистов в области воспитания в образовательно-воспитательном пространстве Луганской Народной Республики (далее ЛНР).

В настоящее время в Луганской Народной Республике основным профильным вузом, осуществляющим профессиональную подготовку педагоги-

ческих кадров, является Луганский государственный педагогический университет (далее ЛГПУ). Помимо учителей-предметников, университет готовит бакалавров и магистров по направлениям «Организация работы с молодежью» и «Социальная работа». Кафедрами социологии и организации работы с молодежью и социальной работы Института истории, международных отношений и социально-политических наук ЛГПУ проводятся исследования и публикуются их результаты, отражающие основные подходы, формы и способы, применяемые при подготовке специалистов для работы с детьми, молодежью и их родителями (И. Акиншева, С. Абрамова, А. Васюк, Т. Гужва, Э. Емцева, А. Звонок, А. Золотова, И. Кутнякова, Т. Мальцева, Т. Рубан, М. Шашиашвили, Ю. Филиппов и др.). В текущем учебном году вузом завершена работа по открытию направления подготовки 44.05.01 «Педагогика и психология девиантного поведения», что в определенной степени будет способствовать решению вопроса кадрового обеспечения образовательно-воспитательного пространства ЛНР соответствующими специалистами.

В энциклопедии профессионального образования понятие «специалист» трактуется как «лицо, обладающее компетентностью в определенной области профессиональных занятий или в каком-то отдельно взятом вопросе» [9]. Коллектив исследователей под руководством И. Ванькиной трактует понятие «специалист» как «квалификацию, присваиваемую выпускнику вуза, освоившему соответствующую основную профессиональную программу, успешно прошедшему итоговую аттестацию и защитившему дипломную работу (проект)» [2].

Трактовка понятия «профессиональная подготовка» подразумевает приобретение умений и навыков, предназначенных для тех или иных профессий. Такая подготовка может быть получена как в образовательных учреждениях начального профессионального образования, так и в других образовательных учреждениях.

Результатом профессиональной подготовки любого уровня является профессиональное образование, которое обеспечивает индивиду получение профессии и соответствующей квалификации. Как следствие, одной из главных задач профессиональной подготовки специалистов является формирование у них обобщенных умений по определению целей, предмета, средств, способов профессиональной деятельности. Это порождает одну из основных проблем, так как сложные виды профессиональной деятельности, к которым относится и деятельность специалиста в области воспитания, не поддаются строгому алгоритму и всегда должны оставлять будущему педагогу-воспитателю пространство для творческого поиска.

В своих научных трудах Ф. Гоноболин, В. Крутецкий, Н. Кузьмина, А. Маркова и др. исследователи предлагают подходить к формированию профессионально-личностных качеств, которые обозначены в профессиональном стандарте и квалификационной характеристике к нему, и конкретно указывают, каким должен быть специалист для той или иной социально-экономической отрасли. Так, профессиональный стандарт 01.005 «Специалист в области воспитания», утвержденный приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 10 января 2017 года N 10н, содержит общие



сведения, трудовые функции с подробным пояснением необходимых знаний и умений, требования к образованию и обучению, особые условия допуска к работе педагогов.

Указанный профстандарт конкретизирует основную цель профессиональной деятельности специалистов в области воспитания: «организация воспитательного процесса с целью духовно-нравственного, интеллектуального, физического развития и позитивной социализации учащихся на основе формирования у них опыта социально и личностно значимой деятельности, поддержки их социальных инициатив и учета индивидуальных потребностей».

Вид экономической деятельности профстандарта 01.005 распространяется на дошкольное, начальное общее, основное общее, среднее общее, профессиональное среднее, высшее, дополнительное для детей и взрослых образования. К специалистам в области воспитания относятся такие профессии, как: социальный педагог, старший вожатый, педагог-организатор, воспитатель (старший воспитатель), педагог-библиотекарь, тьютор.

Профессиональная подготовка специалиста, востребованного на рынке труда, является результатом последовательного процесса, в котором учтены и отражены все условия, создаваемые образовательными учреждениями, и условия внутреннего содержания будущего специалиста (его личностные качества, профессиональная направленность и социально-образовательная среда).

В структуре содержания профессиональной подготовки специалистов в области воспитания важное место должно занимать формирование комплекса знаний, умений, ценностных отношений, способных обеспечить осознанную ориентацию в исторически сложившейся ситуации воспитания. Важно также помнить, что подчинение внешним обстоятельствам в процессе реализации воспитательной деятельности может привести к деградации личности воспитателя как потенциального транслятора духовных ценностей и смыслов.

В ходе профессиональной подготовки специалистов в области воспитания студентов необходимо знакомить со всем диапазоном проблем образовательно-воспитательного процесса, раскрывая при этом технологические особенности каждого из вариантов, рассматривая любую воспитательную систему как живой подвижный организм, структура которого разворачивается во времени и пространстве.

Профессионализм взаимодействия воспитателя с воспитанниками во многом обусловлен осознанной методологической позицией. Получение же положительного результата от выполнения воспитательных функций нуждается в теоретически развитом мышлении, поскольку стратегия и логика развития воспитания как социального явления, как процесса и как деятельности, подчинены определенным закономерностям.

Исследователь Т. Ромм, рассматривая аспекты стандартизации высшего образования, поднимает проблему противоречивости представлений о месте воспитания в системе высшего профессионального образования, а также неопределенности воспитательной компетентности выпускников педагогических вузов. Автор справедливо подчеркивает необходимость создания стандартов воспитательной работы в вузе, так как это будет способствовать не только социализации будущих педагогов, но и формированию их профессиональной



компетентности как воспитателя [6]. В свою очередь, исследователь Ю. Курачинова предлагает выстраивать процесс формирования профессионального интереса у будущих педагогов как систему, обеспечивающую их теоретическую и практическую готовность к профессии, выделяя основные функции педагогического сопровождения формирования компетентности студентов [3, с. 83–86]. В исследованиях Ю. Беляева, А. Беляевой, В. Лизинского освещена проблема несоответствия содержания профессиональной подготовки в вузах специалистов в области воспитания и существующей практики современной образовательно-воспитательной действительности [1, с. 87–98]. Выявляя сущностные и формальные противоречия в практике подготовки студентов к осуществлению воспитательной деятельности, исследователи не только обращают внимание на проблемы, с которыми сталкиваются молодые специалисты, начиная свою работу в образовательных организациях, но и анализируют причины этих противоречий.

Одним из условий обеспечения эффективности развития воспитания в рамках реализации профессионального стандарта «Специалист в области воспитания» является проектирование и осуществление основных образовательных программ подготовки педагогов-воспитателей таким образом, чтобы включенные в профстандарт знания и умения были сформированы и актуализированы в соответствии с современной социокультурной ситуацией.

В ходе разработки научно-методических основ по профессиональной подготовке специалистов в области воспитания важно исходить из следующих положений:

– практика работы с детьми и молодежью по различным образовательным уровням опережает становление теории и практики подготовки педагогических кадров;

– проблема развития воспитательной работы с детьми, молодежью и их родителями в современных условиях должна быть многоуровневой, а содержание подготовки таких специалистов в области воспитания, как: социальный педагог, старший вожатый, педагог-организатор, воспитатель и старший воспитатель, педагог-библиотекарь, тьютор необходимо ориентировать на универсальность.

Одной из проблем до настоящего времени является и то, что среди компетенций бакалавров и магистров до сих пор нет компетенций, обеспечивающих их нацеленность на сотрудничество и взаимопонимание со специалистами других профессий. Особенно актуальна данная проблема для будущих специалистов в области воспитания. Это требует целенаправленной разработки научного обеспечения по развитию и совершенствованию у будущих педагогов-воспитателей такого профессионального качества, как готовность к взаимодействию с представителями других профессий. Исследователь Э. Патраков одной из проблем считает то, что: «формирование готовности специалистов к деятельности в полипрофессиональной группе осуществляется преимущественно на краткосрочных тренингах и не систематизировано в условиях среднего и высшего профессионального образования» [4, с. 4], что не в достаточной мере способствует систематичному и всестороннему развитию готовности выпускников к взаимодействию с представителями других профессий.

Одним из способов подготовки специалистов в области воспитания к сотрудничеству и диалогу в образовательном процессе на этапе их профессиональной подготовки служит интеграция знаний между различными учебными дисциплинами путем построения интегративных курсов, дидактического синтеза научного знания. По мнению исследователей В. Попкова и А. Коржуева, эта позиция подкрепляется общедидактическим принципом междисциплинарных (межпредметных) связей в обучении, который подразумевает согласованное изучение теорий, законов, понятий, методов познания и методологических принципов, общих для родственных дисциплин, а также формирование общих для них видов деятельности и систем отношений [5]. Вместе с тем, реализация данного принципа в образовательном процессе вузов зачастую приводит к тому, что уровень межпрофессионального взаимодействия специалистов в области воспитания не выходит за рамки ознакомления с данными другой науки как в процессе профессиональной подготовки, так и в процессе профессиональной деятельности. Можно также предположить, что только лишь дидактическое решение на этапе профессиональной подготовки готовности специалистов к сотрудничеству будет все-таки недостаточным для достижения этой актуальной задачи.

Специалистам педагогических направлений в своей практической деятельности необходимо реализовывать знания из смежных научных областей, на что педагога-воспитателя ориентирует профессиональный стандарт 01.005 РФ «Специалист в области воспитания», например, «понимать документацию специалистов (психологов, дефектологов, логопедов и т.д.)». Поэтому важна не только теоретическая, но и практико-ориентированная, компетентностная направленность интегрированного обучения будущих педагогов-воспитателей, так как методологические основы такого обучения все еще остаются недостаточно разработанными и реализованными. Одной из причин сложившейся ситуации является субъектная разобщенность преподавателей вузов. Исследователь Е. Чухина в этой связи считает, что зачастую «низкая эффективность профессионального обучения обусловлена тем, что каждый педагог работает независимо от других, автономно, не согласовывая со своими коллегами ни цели обучения, ни его содержания, ни подходов к профессиональной подготовке» [8, с. 118].

Не меньшее значение имеет и разработка научного обеспечения взаимодействия специалистов в области воспитания в их непосредственной профессиональной деятельности. Вместе с тем, практика межпрофессионального взаимодействия в образовании далека от согласованности действий педагогических работников и их нацеленности на диалог и сотрудничество. В частности, исследования И. Усольцевой по межпрофессиональному взаимодействию в дополнительном образовании указывают на то, что на первом плане остаются факторы формального взаимодействия между субъектами образования, их вариативный характер, ограниченный круг специалистов, с которыми педагоги-воспитатели взаимодействуют [7, с. 140–144].

Выявленные различия и противоречия наглядно демонстрируют проблемы реализации межпрофессионального взаимодействия в ходе профессиональной подготовки специалистов в области воспитания и, как следствие,

являются актуальной задачей в деле подготовки специалистов указанного профиля.

Суммируя результаты исследования заявленной нами проблемы, мы приходим к выводу, что обновление и совершенствование научного содержания профессиональной подготовки будущих специалистов в области воспитания является закономерной перспективой для решения выявленных и обозначенных задач по профессиональной подготовке специалистов в области воспитания в образовательно-воспитательном пространстве Луганской Народной Республики.

#### Список литературы

1. **Беляев Ю.Б.** Разрывы между профессиональной подготовкой студентов к воспитательной деятельности и практикой образовательной действительности / Ю.Б. Беляев, А.В. Беляева, В.М. Лизинский // Отечественная и зарубежная педагогика. – 2019. – Т. 2. – № 1 (58). – С. 87–98.
2. **Ванькина И.В.** Маркетинг образования: учеб. пособие для вузов / И.В. Ванькина, А.П. Егоршин, В.И. Курченко. – М. : Логос, 2007. – 336 с.
3. **Курачинова Ю.Л.** Формирование профессионального интереса у будущих педагогов-организаторов при прохождении педагогической практики / [Текст] / Ю.Л. Курачинова // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова : Серия «Педагогика, психология, социальная работа, ювенология, социокинетика». – 2011. – Т. 1. – Спецвыпуск. – С. 83–86.
4. **Патраков Э.В.** Формирование готовности к деятельности в полипрофессиональной группе специалистов: дис. ... канд. пед. наук / Э.В. Патраков. – Екатеринбург, 2008. – 192 с.
5. **Попков В.А.** Дидактика высшей школы : учеб. пособие для студ. вузов / В.А. Попков, А.В. Коржув. – М. : Academia, 2001. – 132 с.
6. **Ромм Т.А.** Стандартизация воспитания в высшем профессиональном педагогическом образовании / Т.А. Ромм // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 5. – С. 5–10.
7. **Усольцева И.В.** Межпрофессиональное взаимодействие в образовании: к постановке проблемы / И.В. Усольцева // Психология развития человека как субъекта труда. Развитие творческого наследия Е.А. Климова (Москва, 12–15 октября 2016 г.) : мат. Межд. науч.-практ. конф. / под ред. Ю.П. Зинченко, А.Б. Леоновой, О.Г. Носковой. – М. : Акрополь, 2016. – С. 140–144.
8. **Чухина Е.В.** Способы интеграции психолого-педагогических и методических знаний в профессиональной подготовке будущего учителя / Е.В. Чухина // Омский научный вестник. – 2015. – № 3 (139). – С. 116–119.
9. **Энциклопедия профессионального образования: в 3 т.** / авт. кол., науч. и лит. ред. С.Я. Батышев; науч.-ред. совет: Батышев С.Я. (пред.) [и др.]. – М. : Рос. акад. образования; Проф. образование, 1999.

Turyanskaya O.F.,  
Yemtseva E.G.

**Objectives of professional training of specialists in the field of education and upbringing in the educational space of the Lugansk People's Republic**

*The article examines the problems of professional training of specialists in the field of education in the educational space of the Lugansk People's Republic. A brief review of existing opinions and studies on this issue is given. In the course of the study a number of problems have been revealed, which prevent the full solution of problems of professional training of specialists in the field of upbringing. The authors believe that one of the most important tools to improve the content of professional training of specialists in the field of upbringing is the approval of the professional standard "Specialist in Upbringing".*

**Key words:** professional training of a specialist; professional standard; education specialist.

### СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ

**Герасимов Алексей Вячеславович**, старший преподаватель кафедры социологии и организации работы с молодёжью ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

**Грищенко Надежда Анатольевна**, доцент кафедры дошкольного образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук

**Дзюба Людмила Владимировна**, ассистент кафедры дошкольного образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

**Дмитриенко Анна Владимировна**, заместитель директора по воспитательной и социальной работе Института педагогики и психологии ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

**Емцева Элла Григорьевна**, доцент кафедры социологии и организации работы с молодежью ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук

**Иванченко Богдана Владимировна**, магистрант ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

**Карпов Владислав Викторович**, доцент кафедры безопасности жизнедеятельности и охраны труда ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат технических наук, доцент

**Кусургашев Василий Николаевич**, старший преподаватель кафедры социологии и организации работы с молодёжью ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

**Лашенцова Ирина Анатольевна**, доцент кафедры дошкольного образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук

**Писаный Денис Михайлович**, доцент кафедры всемирной истории и международных отношений ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат исторических наук, доцент

**Полтавская Наталия Евгеньевна**, старший преподаватель кафедры начального образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

**Понасенко Артем Васильевич**, доцент кафедры русского языкознания и коммуникативных технологий ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат филологических наук

**Сущенко Ольга Григорьевна**, доцент кафедры начального образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук, доцент

**Токмачева Марина Алексеевна**, доцент кафедры романо-германской филологии ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат педагогических наук

**Турянская Ольга Федоровна**, заведующий кафедрой педагогики ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», доктор педагогических наук, профессор

**Чеботарева Ирина Владимировна**, заведующий кафедрой дошкольного образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», доктор педагогических наук, доцент

**Штольц Юлия Михайловна**, ассистент кафедры адаптивной физической культуры и физической реабилитации ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ»

**Якименко Людмила Николаевна**, доцент кафедры начального образования ГОУ ВО ЛНР «ЛГПУ», кандидат филологических наук