

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»
(ФГБОУ ВО «ЛГПУ»)

А. А. Максименко, Д. О. Котомцев

**ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ ВЫПУСКНОЙ
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ И МАГИСТЕРСКОЙ
ДИССЕРТАЦИИ**

Учебно-методическое пособие

*для студентов очной и заочной форм обучения
по направлениям подготовки*

45.03.01 Филология. Отечественная филология. Русский язык и литература,

45.04.01 Филология. Отечественная филология. Русский язык и литература

Луганск
Издательство ЛГПУ
2024

УДК 82.09(076)
ББК 83в.р3
М17

Рецензенты:

- Савина Л. Н.* – доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой литературы и методики её преподавания ФГБОУ ВО «ВГСПУ»;
- Дьякова Т. А.* – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой русского языка и литературы ФГБОУ ВО «ЛГАКИ им. М. Матусовского»;
- Новикова А. А.* – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой английской и восточной филологии ФГБОУ ВО «ЛГПУ»;
- Якименко Л. Н.* – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой начального образования ФГБОУ ВО «ЛГПУ».

Максименко, А. А., Котомцев, Д. О.

М17 **Литературоведческое исследование: рекомендации по написанию выпускной квалификационной работы и магистерской диссертации :** учебно-методическое пособие / А. А. Максименко, Д. О. Котомцев; ФГБОУ ВО «ЛГПУ». – Луганск : Издательство ЛГПУ, 2024. – 72 с.

В учебно-методическом пособии изложены основные литературоведческие подходы к исследованию художественного текста, помогающие представить возможности и трудности филологической научной работы над выпускной квалификационной работой и магистерской диссертацией. Указаны правила оформления выпускных сочинений, а также требования, предъявляемые к их структуре, содержанию и процедуре защиты.

Пособие адресовано студентам-литературоведам 4 курса бакалавриата и магистрантам очной и заочной форм обучения по профилю подготовки «Отечественная филология. Русский язык и литература» и рекомендовано для изучения во время научно-исследовательской работы, ознакомительной практики, преддипломной практики.

УДК 82.09(076)
ББК 83в.р3

*Рекомендовано Учебно-методическим советом ФГБОУ ВО «ЛГПУ»
в качестве учебно-методического пособия для студентов очной и заочной форм обучения по
направлениям подготовки 45.03.01 Филология. Отечественная филология. Русский язык и
литература, 45.04.01 Филология. Отечественная филология. Русский язык и литература
(протокол № 9 от 17.04.2024 г.)*

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
РАЗДЕЛ 1. ОСНОВЫ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ.....	6
1.1. Специфика литературоведения в историко-теоретической перспективе ...	6
1.2. Современная наука о литературе: основные подходы к анализу художественного текста в начале XXI века	11
1.3. Работа над литературоведческим исследованием: принципы и закономерности	16
РАЗДЕЛ 2. ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА / МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ ПО ЛИТЕРАТУРЕ: СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ	26
2.1. Общая характеристика выпускного сочинения: выбор темы, концепция работы и этапы выполнения.....	26
2.2. Структура выпускного исследования	30
2.3. Функции научного руководителя и рецензента.....	39
РАЗДЕЛ 3. ОФОРМЛЕНИЕ РУКОПИСИ И ПОДГОТОВКА К ЗАЩИТЕ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ И МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ	44
3.1. Оформление рукописи	44
3.2. Правила и нормы научного цитирования	45
3.3. Библиографическое описание	47
3.4. Процедура защиты и критерии оценивания	52
ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ЛИТЕРАТУРА И ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ ПЕРЕД ВЫЗОВАМИ СОВРЕМЕННОСТИ	57
БИБЛИОГРАФИЯ.....	63
ПРИЛОЖЕНИЯ	65

ВВЕДЕНИЕ

Нет ничего странного в том, что мы боимся книг: ведь они меняют нас. А это страшно.

Е.В. Баевская. «Марсель Пруст в поисках утраченного времени»

Современное литературоведение – активно развивающаяся область филологического знания (а шире – гуманитарного), имеющая внушительную историографию (начиная от Аристотеля и завершая постструктурализмом, нарратологией и «новой критикой»), методологические подходы и принципы изучения художественного текста и теоретико-литературный инструментарий для анализа жанрово-дискурсивных, стилевых и идейно-смысловых художественных систем.

В любой исторический и социокультурный период у людей возникает потребность в формировании «пространства смыслов» (Е.А. Тахо-Годи), которое позволяет обозначить ценностно-смысловые координаты жизни современного человека. Особенную роль в процессе смыслопорождения играют тексты. По глубокому убеждению многих теоретиков филологии, мир – это реальность текстов, понимая формально-содержательные структуры которых каждый лучше оценивает и интерпретирует собственную жизнь, личность, фигуру другого человека. Специалисты-филологи и все те, кто ежедневно сталкиваются с текстами, работают над постижением, пониманием и толкованием жизни посредством анализа текстовой действительности. Если воспользоваться метафорой Л.Н. Синельниковой, это пространство можно обозначить двойственно: жизнь текста и текст жизни.

В связи с этим всегда есть потребность и необходимость в глубоком и профессиональном анализе достижений мировой литературы, в которых гениально запечатлено видение мира. Благодаря этому становятся яснее контуры жизни самого аналитика и интерпретатора. Отсюда следует важность филологической работы. Однако прав был В.В. Набоков, когда писал, что «как бы тонко и любовно ни анализировали и ни разъясняли рассказ, музыкальную пьесу, картину, всегда найдётся ум, оставшийся безучастным, и спина, по которой не пробежит холодок. “... Воспримем тайну всех вещей”, – печально говорит себе и Корделии король Лир, и таково же моё предложение всем, кто всерьёз принимает искусство». Не случайно термин «филология» переводится как «любовь к слову, любословие»: именно субъективно окрашенное восприятие обеспечивает высокое качество аналитической и интерпретационной работы.

Итогом обучения в вузе является написание и защита выпускного сочинения – **выпускной квалификационной работы и магистерской диссертации**. Суммируя результаты обучения и профессиональной подготовки, выпускная работа позволяет продемонстрировать квалификацию готовящегося

специалиста, его теоретические и практико-ориентированные знания, творческие навыки, научные изыскания, которые потенциально привнесут нечто новое в избранную область знания. Благодаря написанию и защите выпускного сочинения студент-филолог приобщается к научной работе, самостоятельно решает обозначенную теоретическую, практическую или учебно-методическую проблему, совершенствует навыки критического осмысления научных трудов и выработки собственной позиции, проводит наблюдения над художественным текстом в разных аспектах.

Обобщая, обозначим, что выпускная квалификационная работа и магистерская диссертация являются комплексными самостоятельными исследованиями, позволяющими внести оригинальный вклад в теоретическое изучение научной проблемы, решить практико-ориентированные задачи – проанализировать художественный текст или предложить эффективное методическое решение в области педагогической деятельности.

Предложенное учебное издание может стать базисом для начала литературоведческого исследования студента. В нём последовательно излагаются теоретические аспекты науки о литературе, призванные расширить представления обучающихся о литературоведении, подходы к анализу и интерпретации художественного текста на современном этапе развития филологического знания, принципы и закономерности работы над научным исследованием литературоведческой проблематики. Пособие имеет рекомендательный характер, т. к. литературоведение – наука творческого плана. В пособии суммируются сведения о структуре и содержании выпускной квалификационной работы и магистерской диссертации, методике работы над ними, а также обобщаются основные принципы и закономерности работы с художественным произведением.

Учебно-методическое пособие подготовлено в соответствии с «Положением о выпускной квалификационной работе обучающихся по основным профессиональным программам бакалавриата» и «Положением о магистерской диссертации», которые утверждены в ФГБОУ ВО «ЛГПУ».

Знакомство с пособием может быть полезно во время прохождения таких практик, как «Научно-исследовательская работа», «Ознакомительная практика», «Преддипломная практика».

РАЗДЕЛ 1

ОСНОВЫ ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Ключевые слова: *литературоведение, структура литературоведения, методологические подходы к анализу художественного текста, принципы и закономерности литературоведческого исследования.*

1.1. Специфика литературоведения в историко-теоретической перспективе

Литературоведение, или наука о литературе, – отрасль гуманитаристики, изучающая генезис, сущность и функционирование художественных текстов в теоретическом, историко-культурном и социокультурном аспектах. Наука о литературе «занимается способами превращения слова в образ, текста – в художественный мир» [17, с. 13]. Литературоведение представляет собой часть **филологического** знания (в переводе с греческого – *любовь к слову*). Литературоведение зародилось в глубокой древности как результат необходимости сохранить, прокомментировать и понять тексты. Суждения об искусстве слова содержатся уже в «Ведах», «Книге преданий», книгах античных мыслителей и писателей (Аристотеля, Платона, Горация, Квинтилиана и др.), сочинениях средневековых схоластов, комментирующих греческие и римские тексты. Уже в древности осознаётся потребность в понимании того, как устроен текст, что породило риторiku и поэтику, в рамках которых происходило формирование теории прозы, стилистики. До сих пор появляются нормативные поэтики – от аристотелевской книги «Об искусстве поэзии» до «Поэтического искусства» Н. Буало и «Краткого руководства к красноречию» М.В. Ломоносова до «Как стать писателем. Классическое руководство» Д. Брандт. В эпоху Возрождения в связи с созданием оригинальных поэтик, соответствующих местным и национальным условиям, проблема языка, выйдя за рамки риторики и стилистики, возросла до общетеоретической проблемы утверждения новоевропейских языков в качестве полноправного материала поэзии. С конца XIV в. усилилась тенденция к систематизации законов искусства, а в конце XVIII в., напротив, обозначилась потребность отказа от нормативности. Труды Г.Э. Лессинга, И.В. фон Гёте подготовили основу для эстетических теорий и манифестов романтиков (Новалиса, братьев Ф. и А. Шлегелей, Ф. Шеллинга), концептуализирующих оригинальность и свободу творчества. Важным этапом развития литературоведения стала эстетическая система Г. Гегеля, поставившая на века вперёд множество вопросов: что такое роды литературы и каковы критерии отнесения того или иного текста к эпосу, лирике и драме; в чём важность романного жанра для европейских литератур Нового времени; какова сущность художественного образа и т. д. Знакомство с эстетикой и философией искусства может служить хорошим подспорьем для понимания сущности искусства слова, что, в свою очередь, расширяет исследовательское поле

литературоведения. Один из первых, если возможно так выразиться, литературоведов в России – В.Г. Белинский – был хорошо знаком с философскими и эстетическими учениями Европы XVIII – начала XIX века. До сих пор учебники по теории литературы и филологическому анализу текста опираются на достижения эстетической мысли, в том числе русской (Н.И. Надеждин, Н.А. Добролюбов, Н.Г. Чернышевский, С.П. Шевырёв, Ф.И. Буслаев, А.Н. Афанасьев). Дальнейшую разработку литературоведческой проблематика в России получает в трудах А.Н. Веселовского, А.А. Потебни, Д.Н. Овсяннико-Куликовского, а на Западе – у Ш. Сент-Бёва, Г. Брандеса, А. Бергсона, Б. Кроче. С полной уверенностью можно сказать, что наука о литературе целостно формируется в XX столетии – и это происходит повсеместно во всём мире. Начинают обозначаться целые школы, исследующие литературу: «психологическая школа», «формальная школа», марксистско-ленинское литературоведение, структурализм, постструктурализм, тартуская семиотическая школа, «новая критика» и т. д. Некоторые учёные становятся знаковыми для целых поколений – достаточно назвать имена Р. Барта, А. Греймаса, Ж. Женетта, Г.-Г. Гадамера, М.М. Бахтина, Ю.Л. Лотмана, В.В. Кожина, Л.Я. Гинзбург, В.Я. Проппа, С.С. Аверинцева, М.Л. Гаспарова. Их достижения составляют «золотой фонд» современного литературоведения. Знакомство с тезисно обозначенными вехами литературоведческой науки помогает составить представление о методологических подходах к анализу, интерпретации и толкованию искусства слова и разработать индивидуальный подход к собственной аналитической работе.

Историческое развитие литературоведения неизбежно влечёт за собой спецификацию научного труда. Наука о литературе ветвится на литературоведческие дисциплины, три из которых считаются основными (выделены Б.С. Мейлахом).

Во-первых, это **теория литературы**, изучающая конструктивно-содержательные особенности литературы как вида искусства и как формы общественно-духовной деятельности человека, исследующая структуру художественного текста и факторы и компоненты литературного процесса и поэтики – писателя, литературного направления, эпохи и т. д. Теория литературы зарождалась как часть эстетики, которая изучает специфику искусства в целом. По замечанию Н.А. Гуляева, «в решении основных вопросов художественного творчества теория литературы смыкается с эстетикой. Однако у неё есть и особые задачи, связанные с исследованием специфики словесного творчества как отдельного вида искусства» [Цит. по: 19, с. 15].

В современном литературоведении принято связывать теорию литературы с **поэтикой**, которую исследователи определяют как «учение о генезисе, сущности, видах и формах словесного художественного творчества» [16, с. 182]. В отличие от теории литературы, поэтика занимается конкретными текстами и их ближайшим контекстом. «Задача поэтики, – отмечает И.Н. Сухих, – исследование приёмов, способов, механизмов связности, “конструкции художественных произведений” (Б.В. Томашевский), в которой

выявляются движение, динамика смыслов» [17, с. 20–21]. Теория литературы и поэтика как её составляющая разрабатывают систему научных понятий и категорий (тема, жанр, направление и проч.), которая служит адекватным инструментарием (или метаязыком) для анализа художественного текста, идиостиля писателя, литературного процесса.

Во-вторых, это **история литературы**, исследующая историю художественных произведений и их функционирование в различных контекстах. История литературы, используя теоретические понятия и термины, изучает процесс конкретного литературного развития – в том числе жизненную и творческую эволюцию писателя, развитие мировой литературы в её национальных вариантах. Г.Л. Абрамович писал, что «история литературы исследует процесс литературного развития и на этой основе определяет место и значение различных литературных явлений» [1, с. 12].

И, в-третьих, – это **литературная критика** (а также история литературной критики). В литературоведческой триаде литературная критика занимает неоднозначное место. Ряд исследователей (М.Л. Гаспаров, Б.И. Бурсов) считает, что критика является частью литературы, а не частью науки о литературе, и занимает венаучное положение. Критика, согласно этой точке зрения, не имеет отношения к строгому научному анализу, а предлагает, скорее, интерпретацию, часто – субъективную (ярким примером может служить импрессионистическая критика И.Ф. Анненского). Противоположная позиция гласит, что критика занимает особое положение в структуре литературоведения, которое нельзя описать оппозицией «наука – искусство». Критика – это «живая» история литературы, синхронное свидетельство функционирования литературного процесса. Воспользуемся метафорой А.И. Белецкого: «Писатель – повар, критик – дегустатор, литературовед – исследователь химического состава пищи, её реакции на организм и т. д.» [4, с. 54].

Важным компонентом литературоведения является **методика преподавания литературы**, которая синтезирует достижения филологии, психологии, педагогики. Эта практико-ориентированная наука тоже может считаться формой литературоведческого исследования. В ходе работы над методической проблемой предлагаются экспериментальные дидактические системы, которые могут быть отражены в современных программах и учебно-методических комплексах по литературе; новые формы организации литературного образования; приёмы, методы и технологии аналитической работы с художественным текстом на уроках и т. д. Теоретические достижения истории и теории литературы могут быть обобщены и использованы в практическом аспекте благодаря методике преподавания литературы.

Помимо основных областей литературоведческого знания, названных выше, существует ряд вспомогательных дисциплин¹, призванных предоставить материал для исследования в удобной и корректной форме. Их «вспомогательность», разумеется, условная, потому что полученные

¹ Ориентируем на классификацию И.Н. Сухих [17].

библиографией, текстологией, палеографией, источниковедением и т. д. науками сведения являются основой литературоведческого знания.

Текстология, например, является наукой, задача которой – изучение текста как памятника: поиск и анализ рукописей, их датировка и атрибуция, комментирование, подготовка текста к научному изданию. Получить представления о текстологии можно, ознакомившись с работами Б.В. Томашевского, А.Л. Гришунина, С.А. Рейсера, М.О. Чудаковой. Вероятно, многие читатели сталкивались с итогами текстологической работы, когда обращались к качественным изданиям. Такие публикации отличает наличие обстоятельной вступительной заметки, комментариев, примечаний, сведений об истории текста и проч. Специалистов-текстологов в современном мире не много. Однако назвать эту профессию умирающей нельзя: в архивах ИМЛИ РАН им. А.М. Горького и Пушкинского Дома хранится внушительное количество архивов, требующих тщательного исследования перед возможной публикацией. К тому же качественных и полноценных собраний сочинений писателей-классиков, скрупулёзно отредактированных и прокомментированных, не так много, как требуется. Развитие цифровых технологий и корпусных методов исследования составляют подспорье для современного текстолога.

Палеография, в свою очередь, – это наука об орудиях, средствах и способах письма. Палеографией занимались такие филологи, как А.Т. Николаева, С.А. Рейсер, В.Н. Щепкин, И.В. Лёвочкин, чьи учебные и монографические труды могут помочь составить представления об этой науке. Благодаря получению указанных сведений литературовед может определить место и время создания рукописи и обозначить её возможного автора (например, до сих пор дискуссионным остаётся вопрос авторства «Слова о полку Игореве»). Знание палеографии полезно историкам ранних этапов развития литературы. Понимание особенностей почерка позволяет филологу атрибутировать тот или иной текст более позднего времени (к примеру, специалистов, способных прочесть пушкинский почерк, очень мало, что осложняет повторное научное издание его текстов).

Ещё одна вспомогательная дисциплина – **источниковедение**, занимающаяся исследованием и классификацией источников. Эту науку как часть литературоведения развивали В.Н. Перетц, Н.Ф. Бельчиков, П.Н. Берков. Источниковедение сталкивается с двумя видами текстов: собственно источник – художественный текст, требующий анализа и интерпретации, и пособие – текст, который уже содержит аналитическое исследование источника. Например, источником является роман В.В. Набокова «Дар», а пособием – комментарий к роману, подготовленный А.А. Долининым. Однако история литературной критики и история литературоведения могут изучать пособия как источники: так, критические статьи Н.С. Гумилёва, собранные в издании «Письма о русской поэзии», – это источник, который анализируют исследователи гумилёвского творчества и историки критики; а классические труды А.Н. Веселовского или М.М. Бахтина, которые являются

литературоведческими пособиями (в терминах источниковедения), для историка литературоведения становятся предметом специального анализа.

Последней вспомогательной дисциплиной можно считать **библиографию**. Эта наука позволяет выявить, провести учёт и описать разнообразия источники и пособия, которые могут помочь при исследовании творчества писателя, эпохи, национальной литературы. К примеру, трудов о творчестве Л.Н.Толстого на сегодняшний момент создано много. Получить представления о них можно при обращении к профессионально составленной библиографии – с указанием выходных данных издания, года публикации (или переиздания). Так как анализ предшествующей рефлексии на ту или иную литературоведческую тему составляет важный этап подготовки как выпускной квалификационной работы, так и магистерской диссертации, то знакомство с общими и персональными библиографиями – важный подготовительный этап работы студента над собственной научной работой, который позволяет определить актуальность и новизну разрабатываемой темы, выработать гипотезу, обозначить вектор исследовательской мысли. Базовые представления о библиографии как науке можно получить при знакомстве с учебником А.А. Гречихина «Общая библиография».

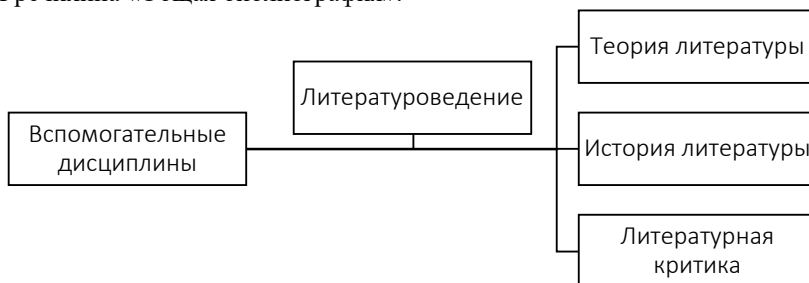


Рис. 1. Структура литературоведения

Итак, вступающему на путь исследовательской работы студенту-литературоведу открыты широкие возможности для аналитической работы. В зависимости от ресурсного обеспечения и материальной базы вуза выпускник может даже заняться текстологическим или источниковедческим исследованием (вполне допустима работа с архивами в Луганской республиканской универсальной научной библиотеке им. М. Горького). Например, в Луганске активно ведётся текстологическое исследование рукописей поэта-песенника М.Л. Матусовского. Впрочем, развитие цифровых технологий позволяет анализировать источники, представленные и в более обширных библиотеках и научных центрах. Большинство из них предоставляют отсканированные архивные материалы, пригодные для работы. Однако основным видом литературоведческой деятельности студента и магистранта классически является аналитическая работа над той или иной научной проблемой, для чего комплексно или аспектно анализируется художественный текст (или ряд текстов) («Тема смерти в малой прозе

В.В. Набокова»). Работы по теории литературы, требующие высокой степени обобщения, достаточно редки («*Эпистолярный роман как жанр: генезис и поэтика*»). Интерес представляют также работы дескриптивного характера, исследующие историю литературной критики и литературоведения («*Специфика критического метода В.Ф. Ходасевича*» или «*Проблемы анализа и интерпретации творчества Ф.М. Достоевского в научном дискурсе М.М. Бахтина*»), или методической направленности, решающие ту или иную практико-ориентированную проблему в методике преподавания литературы («*Сторителлинг как форма работы на уроках литературы*»).

Однако не стоит забывать о целостности литературоведческого знания, получаемого в процессе подготовки специалиста. Связи литературоведения с другими гуманитарными науками многообразны. Одни служат методологической базой (как философия, логика, эстетика), другие схожи по задачам и предмету исследования (как искусствоведение, культурология, фольклористика), третьи – общей гуманитарной направленностью, связанной с изучением человека (история, психология, социология). Теснейшим образом литературоведение соприкасается с лингвистикой: язык, будучи «строительным материалом» литературы и основой художественной коммуникации, может изучаться наукой о литературе многопланово, в грамматическом, лексическом, синтаксическом, стилистическом аспектах, при этом фокусируясь на гносеологической функции слова и художественном образе, им создаваемом.

К тому же само дробление науки о литературе в достаточной мере умозрительно: обычно научная работа так или иначе включает в себя различные филологические элементы и подходы. Выпускные сочинения высокого качества могут строиться комплексно: включать в себя историографию вопроса, теоретическую рефлексию над необходимой системой понятий, аналитическую работу с художественным текстом, приложения методического, текстологического или библиографического характера. Так, в работе, посвящённой исследованию жанровой специфики интеллектуального романа, могут быть представлены не только классические части (теоретико-рефлексивная и аналитическая), но и такие факультативные компоненты, иллюстрирующие практическую значимость проведённого исследования, как библиографический список романов, которые можно считать интеллектуальными согласно принятой инвариантной модели, с указанием автора, года издания, оригинальным названием, и планы практических занятий с комплексом творческих заданий («Интеллектуальный роман в творчестве А. Мёрдок» для курса «История зарубежной литературы второй половины XX века»). Их уместность и польза определяются спецификой научной проблемы и её решения.

1.2. Современная наука о литературе: основные подходы к анализу художественного текста в начале XXI века

Научные проблемы в начале XXI века для литературоведческой науки во многом остаются традиционными. Например, они касаются проблем

сюжетостроения, повествовательных особенностей, типологии персонажей, функционирования системы жанров, изучения частных поэтик. При этом появляется целый спектр вопросов, требующих новых подходов к анализу художественного текста и интерпретации мирового литературного процесса. Диалектика развития литературы и исторические процессы смещают акценты и меняют научные приоритеты. По убеждению многих филологов, в 80-х – начале 90-х годов XX в. на первый план во всей культурной парадигме выходит **постмодернизм**, оказавший влияние не только на литературу, но и на литературоведение. Формы и степень влияния постмодернизма на художественные тексты даже классического типа требуют пристального внимания. Постмодернизм предложил ряд концептуальных понятий, вполне приложимых к анализу литературного процесса: ризома, хаосмос, симулякр, синтетизм, пастиш, гипертекст, интертекст, метатекст. Метаязык Новейшего времени позволил выявить некие категориальные и понятийные универсалии. Именно поэтому выработанной критикой и литературоведением инструментарий, ориентированный на анализ постмодернистской парадигмы, может быть уместен для анализа более ранних текстов.

В связи с этим возникает необходимость конспективно осветить сущность современной методологии литературоведения, которая включает несколько подходов. Это соответствует стремлению новейшей гуманитаристики к синергии, т. е. объединению нескольких факторов с целью усиления эффекта – в нашем случае получения нового знания.

Литературоведение XX – начала XXI века заметно продвинулось в расширении методологических подходов к анализу художественного текста, идиостиля писателя, особенностей литературного процесса. Выработанные подходы и принципы актуальны как для классических текстов, так и неклассических. При этом в центре исследовательского интереса остаётся необходимость постигнуть суть текста, его идейно-содержательные константы, которые вытекают из конструктивно-формальных особенностей. Поэтому можно с уверенностью утверждать, что большинство филологов стоят на **герменевтических** позициях (от греч. *ἑρμηνευτική (τέχνη)* – толковательная (наука)). Герменевтика ориентирована на истолкование художественного смысла текста, которое рождается в акте творческого взаимодействия читателя и автора. Такие учёные, как Ф. Шлейермахер и В. Дильтей, создали теорию и методику интерпретации, в основе которой лежит постижение художественного произведения как единства части и целого, «внутренняя реальность» которого требует от читателя включиться в «герменевтический круг» (круг понимания) [16, с. 295]. М.Н. Виролайнен предложила образную формулу герменевтики – по мнению учёного, это «про-речение несказанного» [6, с. 11]: ведь «каждый текст о чём-то молчит, и зона его молчания суть та область, которая взывает к усилиям герменевтическим» [6, с. 11].

Возрос интерес к **компаративистскому** изучению литературы (от лат. *comparativus* – сравнительный, сравниваемый), в котором ощутимо влияние трудов А.Н. Веселовского, а в зарубежной науке – И.Г. Гердера, Ж. де Сталь.

Принцип компаративизма (т. е. сравнительно-исторического изучения литературного факта) актуален и плодотворен, так как позволяет соотнести общее и национальное в литературном процессе, выявить частное и общечеловеческое в типологически близких текстах, определить закономерности развития литературы определённой эпохи в сравнительно-историческом аспекте (например, функционирование поэтики барокко в странах Европы XVII в.). Компаративистика позволяет определить реальный вклад каждой национальной литературы, каждого писателя в мировую литературу и литературы своей страны. Благодаря сравнительно-историческому подходу яснее очерчиваются генезис и функционирование жанров, сюжетов, мотивов, выявляются формы и особенности бытования «вечных образов», прослеживаются изменения в языке художественной литературы. Г.Л. Абрамович подчёркивал, что «осмысление развития всемирной литературы как системного единства чрезвычайно важно. Она понимается не как механическая сумма литератур отдельных народов, но как многосложное явление, рассматриваемое во внутренних соотношениях и взаимосвязях, позволяющих увидеть те закономерности, которые определяют суть и смысл этого движения, приводящего к качественному скачку» [1, с. 110].

В то же время, по замечанию Л.Н. Полубояриновой, сравнительное литературоведение иногда отличается избыточным эмпиризмом и описательностью, что ведёт к невниманию к собственно аспектам художественной формы [16, с. 101]. Поэтому во второй половине XX в. в реальной практике литературоведческого сравнительно-исторического анализа актуализируется обращение к опыту теорий интертекстуальности и рецептивной эстетики. **Теория интертекстуальности** (от лат. *inter* – между и *textum* – связь, ткань, текст) изучает свойство, приписываемое двум и более текстам, которые семантически связаны друг с другом через механизм цитации, и принцип текстопостроения, в основе которого лежит опосредованная цитацией связь одного текста с другими текстами (В.А. Миловидов [16, с. 80–82]). Теория интертекстуальности восходит к трудам М.М. Бахтина (концепция «чужого слова»). Она была развита во французской семиотике Ю. Кристевой и Р. Бартом и получила широкое распространение как методологический принцип изучения художественных произведений разных эпох. Выявление интертекстуальных включений в тех или иных произведениях позволяет реинтерпретировать тот или иной аспект художественной формы и смысла, обогащает читательское представление о тексте. Начальным этапом интертекстуального анализа может стать поиск, регистрация и интерпретация источников цитирования, реминисценций, аллюзий, а итоговым – толкование их взаимодействия с семантикой цитирующего текста.

Тесным образом с теорией интертекстуальности связана целая серия подходов к литературным произведениям, предполагающих их рассмотрение под мифологическим углом зрения. Эти подходы объединены под условным названием «**мифопоэтика**» (основана под воздействием идей Дж. Фрэзера, К.Г. Юнга, М. Элиаде). Мифопоэтический подход, по словам А.А. Фаустова,

позволяет проследить скрытые аналогии, связывающие литературные образы, сюжетные ситуации, жанры с обрядами, мифами, преданиями [16, с. 124]. Мифопоэтика выявляет также трансформацию «первобытной» семантики в фольклоре и литературе. В современной науке оказываются востребованными труды об авторских мифах (например, неомифологическое изучение творчества А.А. Блока, предпринятое Д.М. Магомедовой). Мифопоэтические исследования рассматривают важные проблемы соотношения сознательного и бессознательного, творческого и репродуктивного, индивидуального и архетипического.

В свою очередь, **рецептивная эстетика** (от лат. *receptio* – принятие) изучает метафизические отношения между художественным произведением и реципиентом (воспринимающим сознанием, в нашем случае – читателем). В.А. Кругликов пишет, что «на основе этой идеи в центр внимания рецептивной эстетики была поставлена проблема бытия художественного произведения как результата коммуникации между автором и читателем, который создает “смысл произведения”. Пространство восприятия трактуется как “встреча” текста и реципиента, во взаимодействии которых возникает и реализуется живое произведение искусства» [9]. Методологические принципы рецептивной эстетики коррелируют с положениями об изучении текста, сформулированными герменевтикой (например, Г.-Г. Гадамером), и остаются актуальными для литературоведения, которое активно использует такие предложенные понятия, как *актуализация, эстетический опыт, эстетическая дистанция, стратегия текста, горизонт ожидания, конституирование смысла, коммуникативная определённость / неопределённость* и др. Актуально для науки о литературе сочетание формально-эстетического анализа с историко-рецептивным, так как он позволяет прояснить социально-историческую специфику бытования художественного произведения.

Междисциплинарный подход, явленный в теории интертекстуальности и рецептивной эстетике, проявляет себя и во взгляде на литературоведение в контексте **теории коммуникации** и **дискурсологии**. По убеждению авторов учебника «Основы теории коммуникации», «взгляд на литературу как на один из модусов культурной коммуникации предполагает радикальную рефокусировку внимания: с произведения как стабильного и самодостаточного объекта – на текст как процесс, производимый, воспроизводимый и (поразному!) воспринимаемый. Заново ставятся вопросы о природе литературного авторства и о роли читателя, о том, что такое литература как дискурс и социокультурный институт и о практиках (живом опыте) литературного чтения» [12, с. 152–153]. Это – важнейшие векторы переосмысления литературоведческой проблематики «под знаком коммуникации», характерные для науки второй половины XX века.

В дискурсологическом контексте художественное произведение изучается **постструктурализмом** – направлением в культурологии XX в., которое наследует и переосмысляет идеи русского формализма и французского структурализма. Литературоведческий постструктурализм, по мысли

В.А. Миловидова, вводит в инструментарий теории литературы следующие методики: «1) интерпретации художественного произведения как свободной игры “без истины и начала” (Ж. Деррида); 2) деконструкции как выявления внутренней противоречивости текста, его “неразрешимостей”; 3) дискурс-анализа как динамической процедуры, которая фиксирует результаты смыслопорождающей работы языковых и “поэтических” кодов в процессе развёртывания литературно-художественного текста» [16, с. 179]. Несмотря на спорность первых двух методик, они позволяют приблизиться к собственному толкованию художественного текста и дают свободу отстаивания собственной гипотезы о его сущности. Позитивные представления постструктурализма о литературе как динамической intersубъективной практике позволяют уточнить базовые понятия современного литературоведения (категории автора, литературного процесса, традиции и новаторства).

Суммируя обозначенные методологические подходы, мы видим, что для современного литературоведения оказывается важным коммуникативное целое художественного произведения. Выявление соотношения текста и речи, изучение поэтики сюжета и повествования в рамках жанрового единства становятся основой литературоведческого подхода к литературному произведению, что позволяет приблизиться к семантике через изучение формально-конструктивных особенностей текстовой структуры. В связи с этим методологическую значимость обретает **нарратологический подход** к художественному произведению. Нарратология – область гуманитарного знания, которая, с одной стороны, изучает поэтику повествования и субъектно-композиционные аспекты коммуникативного события рассказывания (термин М.М. Бахтина), а с другой стороны – междисциплинарно исследует нарратив, понимаемый как всякий сюжетно-повествовательный дискурс (В.И. Тюпа [16, с. 135]. Внимание нарратологии сосредоточено на категориях событийности, актантной системы, точки зрения, повествовательных инстанций и стратегий, речевых форм презентации наррации (порождающего повествовательного акта). В.И. Тюпа, один из авторитетных нарратологов современности, отмечает, что «богатый литературоведческий опыт изучения поэтики жанров, сюжета, повествования, будучи экстраполирован на внелитературные и внехудожественные нарративные тексты, открывает перед их исследователями новые эвристические возможности» [16, с. 135]. Однако искусственная замена «системы персонажей» на «систему актантов» и сведение специфики литературы как вида искусства к фикциональности и эстетической функции в нарратологии может нарушить стройность литературоведческой рефлексии. Поэтому следует помнить, что наука о литературе – это прежде всего поиск смыслов, а не механическое вычленение художественных структур.

Представленный спектр методологий может ввести в ступор начинающего литературоведа. Многие из указанных подходов слишком сложны для поверхностного перенесения студентом-исследователем тех или иных принципов изучения художественного текста на свою научную работу. Поэтому мы ориентируем на более глубокое знакомство с разновекторным

исследовательским полем новейшего литературоведения (см. список литературы к первому разделу). Здесь же обозначены тезисы, которые могут обогатить представления о специфике литературоведческого исследования.

NB

Важно сочетать традиционные и новые подходы к анализу художественного текста. Это возможно с помощью прочных теоретических знаний и при сохранении свежести восприятия, дополненного постоянной аналитической работой.

1.3. Работа над литературоведческим исследованием: принципы и закономерности

В первую очередь, студентам, приступающим к работе над исследованием, следует осознавать специфику изучаемого материала. **Литература – это один из видов искусства**, причём искусства наиболее востребованного и универсального. Исследователи отмечают, что «у литературы как вида искусства самые широкие возможности воспроизведения действительности – от тончайших переживаний чувств в поэзии Пушкина и Гейне до сочных колоритных описаний вещей, например, при изображении старого рынка в романе Золя “Чрево Парижа”; от незначительных, иногда анекдотических житейских эпизодов в рассказах Чехова или Мопассана до грандиозных исторических событий в “Огне” Барбюса или “Тихом Доне” Шолохова» [18, с. 4]. Сложность литературоведческой работы заключается в том, что исследователю необходимо «переводить» изобразительно-выразительные и образные средства, заключённые в художественной форме, на язык науки – для адекватного толкования заключённых в тексте смыслов. Поэтому одна из важнейших задач литературоведа – увидеть самому и показать другим эстетические, интеллектуальные, духовные и др. смыслы, заложенные художником в текст или проявившиеся в нём помимо воли писателя. Сложность этого процесса обусловлена вариативностью и многозначностью материала, из которого создаётся литература, – слова, языкового знака. В связи с этим однажды литературовед А.П. Скафтымов написал: «*Нужно честно читать*». Истолкование смысла должно быть адекватно тексту, а не нашему представлению о нём, – т. е. любая интерпретация должна быть подтверждена текстуально и фактологически, обязана быть верифицируемой.

Кроме акта «честного чтения» перед литературоведом стоит ещё несколько важных задач. В пособии «Литература и литературоведение» их метко выделила Л.В. Черниенко [19, с. 27–28]. По мнению учёного, «настоящий филолог обязан»:

- В совершенстве владеть устной и письменной речью в системе родного языка.
- Иметь достаточно большой словарный запас. Правильная, логичная, в меру эмоциональная устная речь, безусловно грамотная письменная речь – одно из неперемных условий.

- Быть *начитанным* человеком, хорошо знакомым с классиком и стремящимся следить за современным ему литературным процессом.
- Постоянно повышать свой *общекультурный* уровень (интересоваться искусством, другими гуманитарными науками).
- Уметь использовать теоретические познания в филологии на практике (формы и приёмы конкретного анализа явлений словесности).
- Сформировать чётко собственную филологическую позицию (концепцию). Примыкая к какой-либо филологической школе, ясно аргументировать своё единство с её принципами.
- Обладать *диалектическим мышлением*, понимая и анализируя изменения и в явлениях словесности, и в филологической науке.
- Стремиться к *максимальной самостоятельности* в решении принципиальных филологических проблем, учитывая при этом «наработки» предшественников.

Дополнить эти рекомендации могут советы В.В. Набокова, предложенные студентам вуза. По мысли писателя, филологу важно 1) *иметь воображение*; 2) *иметь хорошую память*; 3) *иметь словарь*; 4) *иметь некоторый художественный вкус*.

Давно известно метафорическое определение, что каждое произведение – мир, законы которого нужно понять и принять. «... *Писателя должно судить по законам им самим над собою признанным*», – заметил А.С. Пушкин. Законы эти формируются не только творческим методом и идиостилем писателя, но и эпохой. Это значит, что если мы читаем античную лирику, то нужно знать, когда она была создана, что в то время происходило в культуре, кто её автор. Дистанция так велика, что нужно знать не только текст, но и контекст. Но есть имманентные аспекты, т. е. внутренне присущие тексту. В.В. Набоков отмечал, что «*всякое выдающееся произведение искусства – фантазия, поскольку отражает неповторимый мир неповторимого индивида*». Нет ничего лучше субъективного восприятия. Стоит задаваться вопросами, что вызывает текст: какие чувства, переживания, мысли? Это важно фиксировать по ходу чтения. В дальнейшем субъективная оценка может перерасти в интерпретацию текста, приближающую к его пониманию. Иногда фактологический фон затемняет восприятие, поэтому перед чтением лучше ничего не знать о произведении и писателе – эти сведения целесообразнее получить *позднее, после чтения*.

Важно обращать внимание на детали. В художественном тексте нет ничего случайного – каждое слово на своём месте. Как писал ещё английский поэт-романтик С. Кольридж, поэзия (в нашем случае шире – литература) – это *лучшие слова в лучшем порядке*. Но целостность можно увидеть благодаря определённым связям – они обеспечиваются повторами (сюжетными, образными, лексическими и т. д.). Эти повторы **важно** видеть.

NB

«Читатель должен замечать подробности и любоваться ими. Хорош стылый свет обобщения, но лишь после того, как при солнечном свете заботливо собраны все мелочи. Начинать с готового обобщения – значит приступить к делу не с того конца, удалиться от книги, даже не начав ее понимать. Что может быть скучнее и несправедливее по отношению к автору, чем, скажем, браться за “Госпожу Бовари”, наперёд зная, что в этой книге обличается буржуазия. Нужно всегда помнить, что во всяком произведении искусства воссоздан новый мир, и наша главная задача – как можно подробнее узнать этот мир, впервые открывающийся нам и никак напрямую не связанный с теми мирами, что мы знали прежде. Этот мир нужно подробно изучить – тогда и только тогда начинайте думать о его связях с другими мирами, другими областями знания», – утверждал В.В. Набоков.

После прочтения рационально разложить текст так: резюме содержания по памяти, идейный мир (о чём оно? какие темы, проблемы, идеи автор воплотил и передал?), формальные особенности (как написано? что необычно?). Это важнейшее звено в процессе понимания, видения, ощущения произведения и одновременно – отправная точка литературоведческого исследования. Каждый читатель вправе иметь собственное мнение обо всём, в том числе и о художественном тексте, даже если о нём высказались сотни людей, – новые трактовки и гипотезы позволяют науке не останавливаться в развитии. Однако не все идейно-эстетические и формальные особенности заметны при первом чтении.

NB

*По этой причине важно понимать фундаментальное положение: **хороший читатель – перечитыватель**, как подчёркивал В.В. Набоков. Следовательно, к хорошим произведениям надо возвращаться. Постоянно найдётся то, что было упущено при первом чтении. Филологическое чтение – это перечитывание, рефлексия в процессе и после чтения, поиск смысла.*

В.Ф. Асмус в статье «Чтение как труд и творчество» писал: «Длительность чтения во времени и “мгновенность” каждого отдельного кадра восприятия необычайно повышают требования к творческому труду читателя. До тех пор, пока не прочитана последняя страница или строка произведения, в читателе не прекращается сложная работа, обусловленная необходимостью воспринимать вещь во времени <...> До прочтения последней страницы не прекращается также работа соотнесения каждой отдельной детали произведения с его целым <...> Поэтому, не рискуя впасть в парадоксальность, скажем, что, строго говоря, подлинным первым прочтением произведения, подлинным первым прослушиванием симфонии может быть только вторичное их прослушивание. Именно вторичное прочтение может быть таким

прочтением, в ходе которого восприятие каждого отдельного кадра уверенно относится читателем и слушателем к целому. Только в этом случае целое уже известно из предшествующего – первого – чтения или слушания. По той же причине наиболее творческий читатель всегда склонен перечитывать выдающееся художественное произведение. Ему кажется, что он ещё не прочитал его ни разу» [2, с. 66].

Знакомство с теорией литературы нужно как раз для того, чтобы с помощью сжатых теоретических формулировок можно было найти значимые смыслы. Их лучше находить самостоятельно, а потом уточнять, сравнивать с чьими-то трактовками, которые не следует игнорировать, относясь к тем или иным интерпретациям творчески и корректно-критически.

Однако пристальное внимание к тексту не должно изолировать анализ художественного произведения от жизни, идейно-эстетических исканий и мировоззрения писателя. Есть такие аспекты личной жизни творца, без знания и понимания которых невозможна полноценная исследовательская работа. Во-первых, следует обратить внимание на социальную позицию художника во всех её проявлениях. Во-вторых, важно иметь представление о философских, этических и эстетических взглядах интересующего автора (скажем, был ли он верующим человеком или занимал атеистическую позицию; какое философское учение ему было наиболее близко; что для него искусство и литература в частности; каков был его круг чтения). В-третьих, существенно обратить внимание на поле профессиональной деятельности писателя, его увлечения и интересы вне литературы и как это повлияло на творчество автора, ведь отголоски профессии и увлечений обязательно проявятся в произведениях. К примеру, В.В. Набоков не участвовал в политической и социальной жизни ни одной из стран, в которых жил (Россия, Германия, Франция, США, Швейцария), при этом поддерживал Советский Союз в борьбе с Германией во время Второй мировой войны (что подчёркивает его любовь к Родине и патриотическую позицию при крайнем неприятии политической системы СССР), был верующим человеком, исповедовавшим христианство (без осознания этого факта невозможно понимание его лирики), интересовался современной ему философией и эстетикой (например, А. Бергсона), профессионально занимался историей литературы в Кембридже, что позволило ему стать профессором, преподавателем литературы, а также создать тип героя-интеллектуала в романах «Дар», «Лолита» или «Пнин». Примечательно, что его увлечение – поиск и изучение бабочек – отразилось в каждом художественном произведении писателя. Внимание к деталям жизни и личности писателя могут **обогатить** восприятие текста и его интерпретацию.

Приступая к литературоведческому исследованию, основанному на последовательном анализе художественного явления, важно выработать теоретический плацдарм научного труда. Обозначенные выше структура литературоведения, терминологический аппарат и методологические подходы позволяют осознанно и творчески разрабатывать научную проблему. Необходимо понять, в рамках какой научной парадигмы (т. е. системы

убеждений, научных ценностей и методик, определяющей уровень достигнутых на определённом этапе научных знаний) предпринята попытка создать и обосновать собственную концепцию (т. е. систему взглядов на то или иное явление, определяющую замысел и ведущую идею научного труда). Чем значительнее филологическая (а уже – литературоведческая) эрудиция исследователя, тем выше уровень его научной работы, поэтому важно иметь представление о понятийно-терминологическом аппарате современной науки и литературе. Впрочем, понятия и термины, применяемые в филологии, могут претерпевать изменения как в процессе развития литературы, так и научного дискурса. Поэтому вполне допустимо внедрение собственных или ещё малоупотребительных понятий, уточнение которых и составляет основу разрабатываемой научной концепции. Примерами ещё уточняющихся понятий могут служить терминологический аппарат нарратологии, усложнённый метаязык которой всё ещё принимается не всеми учёными, или категориально-понятийная система выдающегося исследователя, создавшего научную школу (например, метафорические термины М.М. Бахтина: «чужое слово», «полифонический роман», «карнавал» и т. д.). Теоретически обоснованный научный аппарат в выпускном сочинении может добавить новизны исследованию: к примеру, концепция лирического цикла И.В. Фоменко вполне применима к циклам «Москва кабацкая» и «Персидские мотивы», однако не была до конца воплощена в науке, – а утоняющие параметры, которые не были включены в теорию И.В. Фоменко (лирический сюжет в концепции Т.И. Сильман, лирический субъект в трактовке С.Н. Бройтмана), расширяют представления как о конститутивных признаках лирического цикла, так и специфике циклизации в лирике С.А. Есенина. Достижения современной науки позволяют расширить горизонт понимания разного типа текстов – уже ставших классическими или всё ещё ощущаемых как «новые», неклассические.

NB

Но стоит опасаться «научообразия» вместо подлинной научной рефлексии. Следует знать и соблюдать нормы научного стиля (см. монографию М.П. Котуровой «Стилистика научной речи» (М., 2008) [10]).

Цель научного рассмотрения литературно-художественного произведения – познание эстетической целостности текста. Такое познание адекватно самой сущности искусства. Начинается оно, как было указано ранее, с субъективного впечатления от текста. Дальнейший путь исследовательской мысли – **от впечатления к интерпретации смысла и постижению формы и анализу, которые в совокупности порождают научный синтез.** А.Б. Есин писал об это так: «Научный анализ – проверка объективными методами субъективного впечатления. В процессе анализа первоначальное представление о смысле и художественном своеобразии произведения поддерживается текстовыми и логическими доказательствами, превращается из гипотезы в научную концепцию. Анализ дает возможность в конце работы над

произведением вновь прийти к синтезу, но уже на новом, качественно более высоком витке спирали. Целостность освоения произведения на этом заключительном этапе уже не та, что при первоначальном восприятии: она базируется на доказательствах и претендует на статус научной истины.

Каков же путь перехода от анализа к научному синтезу? В процессе анализа, с одной стороны, происходит выделение существенных для данного произведения свойств и качеств и отсеивание несущественных, идет процесс своеобразного научного обобщения. Мы получаем представление о ведущих эстетических принципах построения данной художественной системы, которые и создают собственно её целостность, органичность. <...> С другой стороны, в процессе анализа наблюдается повышенное внимание к тем “мелочам” текста, которые могут ускользать при первом чтении. Расширяя и углубляя наше представление о смысловой и эстетической сторонах произведения, анализ в этом случае одновременно работает и на идею единства художественного мира, поскольку выясняется, что все “мелочи” и частности пронизаны идеей целого, подчиняются единым художественным принципам» [8, с. 163].

В процессе анализа текста рассматриваются отдельные элементы содержания и формы, которые в процессе взаимодействия и создают художественный эффект. Синтетическое рассмотрение произведения призвано научно обосновать связь формальных и содержательных компонентов. По мнению А.Б. Есина, для того, чтобы анализ эмоционально-смысловой стороны произведения (т. е. читательского впечатления) был убедительным, необходимо обращаться к доказательствам, получаемым при анализе формальных элементов, и наоборот – постижение художественной формы в ее целостности и единстве невозможно без понимания содержательной нагрузки. «В соответствии с этим можно разграничить два направления целостного анализа: преимущественное внимание к содержанию дает нам в конечном результате *интерпретацию*, преимущественное внимание к форме образует представление о целостности *формы* (выделено А.Б. Есиным. – *А. М., Д. К.*)» [8, с. 164].

В процессе же написания научной работы собранный материал и сделанные наблюдения над формально-содержательными особенностями позволяют предложить концепцию исследования. Эта концепция может включать проанализированные трактовки изучаемой проблемы, разработку собственной методологии и понятийного инструментария, аналитический компонент, стройно соответствующий научной гипотезе и избранной методологии. Итог создания концепции – теоретическое обобщение, которое позволяет выйти за рамки дескриптивной характеристики художественного текста. Следует помнить и о связи теоретического построения с историко-литературным контекстом и не выходить за пределы так называемого «герменевтического круга»: частное и целое всегда взаимосвязаны, в тексте отражены жизнь и личность его создателя, а сам текст неизбежно связан с традицией и культурно-историческим фоном. Благодаря этому очерчивается адекватный тексту спектр интерпретации.

«Учёный не может выступать как адвокат изучаемого, как бездумный созерцатель, – он пытливый судья и вдумчивый критик, исторически верно разбирающийся в фактах, в оценках их предшественниками и трактующий литературные явления с соблюдением исторической правдивости в свете высокого научного миропонимания наших дней», – писал литературовед Н.Ф. Бельчиков [5, с. 47].

Итак, в основе литературоведческой работы лежит идея творчески-корректного отношения к художественному тексту. Специфика искусства, вызывающего к эмоциям и мыслям, неизбежно приводит к субъективизации науки о литературе. Однако это не означает ослабление научной значимости выводов, к которым приходит литературоведение: опора на личные впечатления позволяет выявить ценные детали, усилиями учёного собираемые в стройную систему, и приводит к зарождению интерпретации смысла и постижению формы. Строгость и точность в обращении с текстом, фактологичность изложения, опора на достижения науки, верифицируемость полученных выводов обеспечивают объективность проведённого исследования и приближают к пониманию заложенных в художественное произведение смыслов.

Вопросы для самопроверки

1. Что такое литературоведение? Какова структура этой науки? Можно ли вообще считать область знаний об искусстве слова наукой?
2. Какие существуют вспомогательные литературоведческие дисциплины? Почему их «вспомогательность» условна?
3. С чем связано возникновение различных методологических подходов к анализу художественного произведения в Новейшее время? Не вызывает ли обилие методологий релятивизм и плюрализм в современной науке?
4. Какие существуют литературоведческие методологии? В чём их специфика?
5. Можно ли утверждать, что если проводить исследование только в рамках одного подхода, то достигнутые результаты будут наиболее объективны?
6. Какие задачи стоят перед филологом, который готов приступить к написанию литературоведческого исследования?
7. Почему хороший читатель – это перечитыватель? И что значит «честно читать»?
8. Каковы основные принципы организации и проведения научных изысканий в литературоведении?
9. Каков алгоритм литературоведческого исследования на пути к научному синтезу и постижению смысла художественного текста?
10. Зачем научной работе необходим стройный понятийно-категориальный аппарат?

Рекомендованная литература

Барт, Р. Избранные работы : Семиотика. Поэтика : [пер. с фр.] / Р. Барт ; сост., общ. ред. и вступ. ст. Г. К. Косикова. – М. : Прогресс, 1994. – 615 с.

Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – М. : Искусство, 1986. – 424 с.

Борев, Ю. Б. Эстетика : учебник / Ю.Б. Борев. – М. : Высш. шк., 2002. – 511 с.

Бройтман, С. Н. Историческая поэтика : учеб. пособие / С. Н. Бройтман ; Рос. гос. гуманитар. ун-т. – М. : Рос. гос. гуманитар. ун-т, 2001. – 420 с.

Бычков, В. В. Эстетическая аура бытия. ; Современная эстетика как наука и философия искусства / В. В. Бычков ; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М. : Издательство МБА, 2010. – 783 с.

Гадамер, Г.-Г. Актуальность прекрасного : [пер. с нем.] / Г.-Г. Гадамер. – М. : Искусство, 1991. – 366 с.

Гинзбург, Л. Я. О психологической прозе ; О литературном герое / Л. Я. Гинзбург. – СПб. : Азбука, 2016. – 704 с.

Есин, А. Б. Принципы и приёмы анализа литературного произведения : учеб. пос. / А. Б. Есин. – М. : Флинта, 2005. – 244 с.

Литературный энциклопедический словарь / [подгот. Е. И. Бонч-Бруевич и др.] ; под общ. ред. В. М. Кожевникова, П. А. Николаева. – М. : Сов. энцикл., 1987. – 750 с.

Лотман, Ю. М. Анализ поэтического текста: структура стиха / Ю. М. Лотман. – Л. : Просвещение, 1972. – 271 с.

Николина, Н. А. Филологический анализ текста : учеб. пос. / Н. А. Николина. – М. : Академия, 2007. – 268 с.

Поспелов, Г. Н. Эстетическое и художественное / Г. Н. Поспелов. – М. : Изд-во Моск. ун-та, 1965. – 360 с.

Поэтика : словарь актуальных терминов и понятий / глав. науч. ред. Н. Д. Тмарченко. – М. : Изд-во Кулагиной ; Intrada, 2008. – 358 с.

Руднев, В. П. Энциклопедический словарь культуры XX века / В. П. Руднев. – СПб. : Азбука, 2017. – 864 с.

Сильман, Т. И. Заметки о лирике / Т. И. Сильман. – Л. : Сов. писатель, 1977. – 224 с.

Сухих, И. Н. Структура и смысл: теория литературы для всех / И. Н. Сухих. – СПб. : Азбука, 2018. – 660 с.

Теория литературных жанров / М. Н. Дарвин, Д. М. Магомедова, Н. Т. Тмарченко, В. И. Тюпа ; под ред. Н.Т. Тмарченко. – М. : Академия, 2011. – 256 с.

Томашевский, Б. В. Теория литературы ; Поэтика / Б. В. Томашевский. – Л. : Госиздат, 1925. – 233 с.

Тюпа, В. И. Литература и ментальность / В. И. Тюпа. – М. : Вест-Консалтинг, 2009. – 273 с.

Хализев, В. Е. Теория литературы: учеб. для студентов вузов / В. Е. Хализев. – М. Высш. шк., 2004. – 404 с.

Чернец, Л. В. Введение в литературоведение: учеб. пособие / Л. В. Чернец, В. Е. Хализев, А. Я. Эсалнек и др. ; под ред. Л. В. Чернец. – М. : Высш. шк., 2004. – 680 с.

Якобсон, Р. О. Работы по поэтике / Р. О. Якобсон ; сост. и общ. ред. М.Л. Гаспарова ; вступ. ст. В. В. Иванова. – М. : Прогресс, 1987. – 460 с.

Информационные ресурсы

Полка: книги, списки, подкасты, статьи, спецпроекты [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://polka.academy/>, свободный.

«Горький»: сетевое изд. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://gorky.media/>, свободный.

Задания для самостоятельной работы

1. Переведите образные советы В.В. Набокова на язык практических методологических рекомендаций по восприятию и анализу художественного текста: *«Литературу, настоящую литературу, не стоит глотать залпом, как снадобье, полезное для сердца или ума, этого “желудка” души. Литературу надо принимать мелкими дозами, раздробив, раскрошив, размолов, – тогда вы почувствуете её сладостное благоухание в глубине ладоней; её нужно разгрызать, с наслаждением перекатывая языком во рту – тогда и только тогда вы оцените по достоинству её редкостный аромат, и раздробленные, размельченные частицы вновь соединятся воедино в вашем сознании и обретут красоту целого, к которому вы подмешали чуточку собственной крови».*

2. Выработайте собственное отношение к мысли Ю. Кристевой о практике аналитического «прочтения»: *«... Читать вместе с Лотремоном, Малларме, Джойсом и Кафкой – значит отказаться от лексико-синтаксическо-семантической операции по дешифровке и заново создать траекторию их производства... Мы прочитываем означающее, ищем следы, воспроизводим повествования, системы, их производные, но никогда – то опасное и неукротимое горнило, всего лишь свидетелем которого являются эти тексты».*

3. В рамках учебного издания невозможно обстоятельно охватить все методологические подходы к анализу художественной литературы. Поэтому предлагаем самостоятельно изучить такие концепции, как *новая критика и поэтика, эйдетическая поэтика, дискурсология, имагология, соотношение риторики и поэтики*. Опирайтесь на современные научные издания (например, «Поэтика: словарь актуальных терминов и понятий» (М., 2014) [16]).

4. Прочитайте эссе Р. Барта «Смерть автора». Можем ли мы согласиться с предложенными литературоведом методологическими принципами рассмотрения художественного произведения вне контекста жизни и мировоззрения его создателя – писателя?

5. Познакомьтесь с параграфом «Техника анализа и личность литературоведа» из книги А.Б. Есина «Принципы и приёмы анализа литературного произведения» [8, с. 243–245]. Почему, на Ваш взгляд, принципиально важна гармония объективного и субъективного в процессе анализа, оценки, интерпретации художественного произведения?

6. Заполните таблицу «Подходы к пониманию художественного произведения в современном литературоведении»:

№ п/п	Литературоведческая методология	Подходы к пониманию художественного произведения	Позитивные и негативные аспекты подхода
1.	Теория интертекстуальности		
2.	Рецептивная эстетика		
3.	Постструктурализм		
4.	Семиотика		
5.	Нарратология		
6.	Генология		
7.	Риторика		

РАЗДЕЛ 2

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА / МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ ПО ЛИТЕРАТУРЕ: СТРУКТУРА И СОДЕРЖАНИЕ

Ключевые слова: *выпускная квалификационная работа, магистерская диссертация, структура научного исследования, научный аппарат, научный руководитель, рецензент.*

2.1. Общая характеристика выпускного сочинения: выбор темы, концепция работы и этапы выполнения

Научная деятельность требует от студента-выпускника и магистранта нацеленности на создание нового знания, а не на воспроизведение или реферирование готовой информации. Будет ошибкой считать, что главная задача выпускной квалификационной работы (далее – ВКР) и магистерской диссертации (далее – МД) – сбор большого количества информации по научной теме. Научная работа, позиционируемая как итог освоения образовательной программы и проверка сформированных профессиональных компетенций, должна содержать результаты анализа и обобщения собранной информации и собственные аналитические наблюдения и выводы, которые могут претендовать на статус нового знания о литературе.

Выпускная квалификационная работа – это самостоятельное законченное научно-практическое исследование, которое позволяет установить квалификационный уровень знаний, умений и навыков выпускника, демонстрирует его уровень подготовленности к самостоятельной профессиональной деятельности. В свою очередь, **магистерская диссертация** представляет научно-исследовательскую работу более высокого уровня, предлагающую глубокое и комплексное решение той или иной проблемы и отличающаяся высокой степенью самостоятельности. МД требует продолжительной и основательной работы над темой исследования, обширной апробации, теоретико-практической значимости полученных результатов. МД имеет более сложную структуру, чем ВКР, и отличается солидным объёмом, однако может быть логическим продолжением уже проведённого выпускного исследования – дополненного, выверенного, научно усиленного с учётом новейших достижений и расширения материала для анализа. Однако очевидна общая структура выпускного сочинения, инвариант которой будет представлен ниже (с примечаниями уточняющего характера, где это необходимо).

ВКР и МД литературоведческой направленности представляют собой научную работу на актуальную тему историко-литературного или теоретико-литературного характера, имеющую научную новизну и имеющую практическую и теоретическую значимость для одной из областей науки о литературе. ВКР и МД призваны продемонстрировать уровень научной квалификации выпускника: умение вести научный поиск, анализировать внушительный массив информации, решать практические и теоретические

задачи, пользоваться рациональной методологией, презентовать результаты проведённого исследования. Выпускные сочинения подчиняются общим требованиям чёткого и логичного изложения материала, доказательности и достоверности приводимых фактов, композиционной стройности и согласованности всех элементов. Предлагаемые темы для выпускных сочинений должны быть актуальными для современного состояния литературоведения, что в итоге позволяет очертить их новизну, теоретическую и практическую значимость. Как жанры научного стиля, ВКР и МД следует оформлять согласно нормам и правилам, устанавливаемым к текстам такого типа (в частности, требованиям, изложенным в Положениях о ВКР и МД).

С учётом специфики гуманитарного знания, **объём** ВКР составляет 50 страниц компьютерного набора, а объём МД – не менее 80 страниц, при этом в их общий объём **не входят** приложения и библиография. Выпускные сочинения подаются к защите в двух экземплярах: первый – в твёрдом переплёте, а второй – на электронном носителе (CD-R или CD-RW диске в специальном конверте для хранения). Переплёт ВКР и МД, а также запись файла на электронный носитель можно произвести в стенах университета в канцелярских отделах. Отдельно в выпускные сочинения вкладываются **отзыв научного руководителя** (Приложение 5) и **рецензия** (Приложение 6), которая готовится внешним рецензентом (т. е. специалистом, не работающим в вузе, который оканчивает выпускник). Перед публичной защитой ВКР и МД передаются в Научную библиотеку университета. В дальнейшем они будут размещены в электронной библиотечной системе в открытом доступе. Сотрудники Научной библиотеки ставят отметку о получении электронного варианта ВКР и МД на титульном листе работы. После соблюдения указанных требований ВКР и МД могут быть защищены перед экзаменационной комиссией, а успешная защита станет основанием для решения Государственной экзаменационной комиссии о присвоении студенту квалификации «бакалавр» или «магистр».

Таблица 1

Этапы работы над научным исследованием

№ п/п	Этап работы	Содержание этапа
1.	Выбор темы	Чёткая формулировка актуальной для науки темы.
2.	Подготовка научно-понятийного аппарата	Определение цели и задач исследования (чем конкретнее, тем лучше). Ориентация в методологическом подходе, необходимом для достижения цели и задач, т. е. решения научной проблемы.
3.	Выделение круга научных проблем	Круг научных проблем позволяет очертить границу концепции: решение проблем позволяет достигнуть поставленной цели, дать

		исчерпывающий ответ на выявленное противоречие.
4.	Составление плана исследования	Рационально составить точный план работы – по сути и по времени (например, «изучить критическую литературу по проблеме до 15 октября 2024 года») с потенциальной датой завершения всей работы (это дисциплинирует и стимулирует).
5.	Сбор материалов	Вначале объективного характера (например, чтение художественных текстов для анализа в контексте темы), затем критических, справочных, реферативных источников (не следует предварять самостоятельный анализ художественного текста изучением работ предшественников).
6.	Систематизация	Систематизация собранного в соответствии с жанром научного исследования (статья или научная работа на конкурс, научный проект, ВКР или МД), целями и задачами.
7.	Подготовка рукописи	Завершение работы и её оформление в соответствии с современными требованиями.

Начальный этап работы над выпускным сочинением – это **выбор темы**. Именно формулировка темы исследования чётко задаёт (и тем самым ограничивает) его фактографическую базу (теоретический аппарат и материал исследования). Основными просчётами в формулировке темы литературоведческого исследования оказываются следующие казусы: широта темы («*Творчество В.В. Набокова*», «*Особенности модернистской литературы*», «*Специфика сатиры как жанра*»), которая не подходит даже для докторских диссертаций; отсутствие обозначенной научной проблемы, которая должна быть решена в работе («*А.П. Чехов – врач*», «*Архив И.С. Шмелёва в Доме русского зарубежья*»); шаблонность и реферативность, не требующие самостоятельного научного поиска («*Психологизм Л.Н. Толстого в автобиографической трилогии*», «*Особенности любовной лирики Ф.И. Тютчева*»); необоснованность или спорность заявленного компаративного анализа («*Тема любви у Данте и В. Высоцкого*» – рациональнее сопоставлять явления типологически или генетически близкие, например: «*Тема любви в лирике Данте и О. Седаковой*»). Следовательно, для правильного выбора темы следует, во-первых, иметь личный интерес (к писателю, художественному произведению), а во-вторых, проконсультироваться с научным руководителем или другим специалистом. Обычно кафедры разрабатывают примерную тематику ВКР и МД, ежегодно обновляемую, на основе которой выпускник может сориентироваться в выборе своей темы. Следует учитывать исследовательское поле кафедры: примерный перечень тем соответствует

научным интересам преподавателей, которые более компетентны в той или иной литературоведческой области, что позволяет им качественно управлять научным поиском студента и магистранта. Поэтому выбор темы должен происходить в процессе диалогического сотрудничества выпускника и научного руководителя.

Правильно сформулированная тема работы позволяет сразу же обозначить актуальность исследования, наметить его новизну, материал для анализа. Интерес к избранной теме позволит провести качественное и глубокое исследование.

NB

Если в ходе исследования возникают непреодолимые трудности, выпускник имеет право изменить тему не позднее, чем за три месяца до начала Государственной итоговой аттестации. Для этого потребуется пакет документов: личное заявление обучающегося, представление директора института. Итоговое решение принимает проректор по учебно-методической работе.

После обсуждения и утверждения темы выпускником и научным руководителем обговариваются **концепция и план ВКР** или МД (они могут корректироваться в процессе научного поиска). Концепция, как было указано в первом разделе, подразумевает осмысление сущности выбранной для изучения проблемы, обоснование её актуальности, определение цели и задач, обоснование методологии исследования – путей решения поставленной проблемы. Оптимальный вариант разработки концепции и плана научной работы – конспектирование и анализ научной литературы по изучаемой проблематике. Основной библиографический массив может предоставить научный руководитель. Для составления библиографии целесообразно обратиться к систематическим каталогам библиотек. В дальнейшем подробное изучение специальных трудов позволит найти ещё больше источников информации, выявить дискуссионные или недостаточно разработанные аспекты темы. Изучение литературы следует начинать с научных работ общего характера, а затем переходить к источникам, которые освещают конкретные проблемы, связанные с темой исследования. Работами такого рода могут стать тезисы, статьи, эссе, учебные издания, авторефераты диссертаций, диссертации, монографии, книги научного характера. Можно вести конспекты, выписывать цитаты, составлять тезисы. При выписке цитат следует зафиксировать и номер страницы в реферируемом издании. Стоит также заранее подготовить библиографическое описание анализируемых источников.

Выявленное концептуальное поле исследования помогает разработать план ВКР или МД, который может конкретизироваться, расширяться, по-другому формулироваться. План позволяет систематизировать материал, собираемый в процессе подготовительной работы.

Вариант концепции и плана работы на тему «Роман-биография в современной постмодернистской литературе (на материале романа М. Каннингема “Часы” и романа Д.Е. Галковского “Бесконечный тупик”): *исследователь обращается к истории и характеристике романа-биографии как жанра в контексте постмодернистской литературы, что позволяет ему очертить такие ключевые понятия для анализа, как роман-биография, интертекст, рецепция, деконструкция; после этого, на основе принятой теоретической модели жанра, выпускник анализирует особенности романов-биографий М. Каннингема и Д.Е. Галковского, в которых представлены творчески переосмысленные и деконструированные судьбы В. Вулф и В.В. Розанова соответственно; итогом становится выделение типологических черт, присущих романам, и точки разграничения, указывающие на индивидуальную специфику частных поэтик.*

2.2. Структура выпускного исследования

Структура ВКР и МД однотипна и соответствует общим требованиям к научным работам: её компоненты – *титульный лист, содержание* (для ВКР), *оглавление* (для МД), *список сокращений* (при необходимости), *введение, основная часть, состоящая из разделов и подразделов, выводы к разделам, заключение, список использованной литературы* (библиографический список / библиография), *приложения* (при необходимости).

Титульный лист содержит следующие сведения: министерство, название учебного заведения, факультета / института, кафедры, где выполняется работа, полное название темы работы, фамилия и инициалы студента, который выполнил работу, учёное звание, фамилия и инициалы научного руководителя, учёное звание, фамилия и инициалы рецензента, год и место выполнения работы (Приложения 3, 4).

Содержание / оглавление располагают после титульного листа. Оно содержит названия и номера начальных страниц всех структурных элементов выпускного сочинения. Названия разделов не должны дублировать название всей научной работы.

Если в ВКР или МД употребляются специальная терминология, малоизвестные сокращения, новые символы, аббревиатуры, обозначения, то их перечень подается на отдельной странице после содержания / оглавления как «**Список сокращений**». Если же специальные термины, аббревиатуры, сокращения, символы используются меньше трех раз, перечень не составляется, а их расшифровки приводят в тексте при первом упоминании. Перечень необходимо расположить двумя колонками, в которых приводятся сокращения и их расшифровки в алфавитном порядке.

Введение – первый важный структурный компонент выпускного сочинения. В нём формулируется и систематизируется концептуальное ядро исследования: актуальность выбранной темы, цель и задачи работы, объект и предмет изучения, методы анализа, научная новизна полученных результатов,

практическая и теоретическая значимость выводов, апробация научных идей, предложенных в ВКР или МД. По существу, именно во Введении очерчивается перспективный план всей работы: освещается сущность научной проблемы и пути её решения, степень освещения темы в научной литературе, которая помогает определить узловые аспекты собственного исследования. (Однако очевидно, что такие элементы, как новизна, апробация, теоретико-практическая значимость, формулируются уже после завершения работы над выпускным сочинением.) Рекомендуемый объём Введения для ВКР – до 5 страниц, а для МД – не более 7 страниц.

Введение, согласно нормам жанра научного труда, строго структурируется. Предложенные компоненты могут быть расположены в различном порядке (который подчиняется логике изложения), однако их наличие в выпускном сочинении **обязательно**.

1. Освещение **актуальности темы** позволяет уточнить, какова необходимость и целесообразность проводимого исследования, полезность для филологической науки. Критический анализ трудов предшественников, сопоставление собственной гипотезы с уже имеющимися решениями как раз и позволяет выявить актуальную зону в исследовании определённой научной проблемы. Разумеется, есть темы, формулировки которых а priori кажутся актуальными – например, «*Интертекст античной мифологии в романе А.Б. Сальникова “Петровы в грине и вокруг него”*». Так как об указанном романе почти нет филологических исследований (есть лишь восторженные эссе и отклики в публицистике), а предложенный аспект – интертекст античной мифологии – и вовсе не становился предметом специального изучения, то тема кажется актуальной. **Однако новизна (т. е. объективное внедрение нового) не равна актуальности.** Исследователю необходимо обосновать и доказать, почему именно этот роман и именно этот аспект его поэтики заслуживает научного анализа. Поэтому формулирование актуальности для указанной темы может группироваться вокруг таких фактов, как 1) несомненная популярность романа у читающей публики; 2) новаторский стиль письма А.Б. Сальникова, изучение которого позволяет выявить определённые тенденции в художественном языке прозы 2010-х годов; 3) очевидная связь сюжета, структуры повествования, системы образов с античной мифологией, раскрытие сущности которой позволяет выявить важные для автора идейные смыслы.

В основе актуальности должна лежать не фиксация факта, а наличие научной проблемы – противоречия, решения которого в литературоведении ещё не найдено или найдено не до конца, т. е. требующего уточнения. Бывает, что ни одна из существующих теорий и интерпретаций не может объяснить определённые факты, которые объективно присутствуют в художественном тексте. Выявление противоречивого аспекта, разрешению которого будет посвящена исследовательская работа, гарантирует актуальность дальнейших изысканий.

Формулировать актуальность целесообразно кратко и ёмко. Приведём два примера. Тема первого исследования – «*Современная художественно-биографическая проза: идейное и художественное своеобразие*».

NB

Убеждённость исследователей и критиков в том, что «роман умер», опровергается продуктивностью этого жанра во второй половине XX в. и в современной литературе. Роман, повторяя собственный путь начала XX в., модифицируется. Появляются жанровые разновидности романа: роман-миф, роман-притча, роман-метафора, роман-эссе. Актуализируется также жанровая разновидность, образцы которой создали С. Цвейг, А. Моруа, В. Вулф, Л. Стрейчи, В. Набоков, В. Ходасевич, Н. Берберова, – романизованная биография или художественная биография (далее эти термины используются как синонимы). В современной мировой литературе жанр художественной биографии продуктивен – об этом говорят произведения П. Акройда, М. Каннингема, Д. Барнса, Т. Стоппарда, М. Берга, Д. Галковского, А. Синявского, Э. Лимонова и многих других.

*Однако феномен возвращения художественной биографии в литературный процесс до сих пор осмыслен литературоведением слабо. Не выяснены художественные функции биографии внутри постмодернистского романа, который имеет двойной сюжет: рассказ о реально жившем человеке сочетается с историей, которая (как кажется) не связана с биографическим повествованием. Однако это синтетическое единство вымысла и реальных фактов составляет жанрово-стилевую доминанту современной художественно-биографической прозы, что требует изучения и является **актуальным** в контексте современного литературного процесса.*

В качестве материала исследования были выбраны художественно-биографические романы, созданные в эпоху постмодернизма: «Часы» М. Каннингема (в которых изображаются судьбы В. Вулф и М. Пруста) и «Бесконечный тупик» Д. Галковского (в котором эссе о жизни и творчестве В. Розанова сочетается с тысячестраничным комментарием к нему). Такая выборка обусловлена несколькими причинами: 1) данные романы создавались в один промежуток времени (конец 1980-х – конец 1990-х), что свидетельствует об особом состоянии культуры границы столетий, которое возвращает к жизни романизованные биографии (как это было на рубеже XIX – XX вв.); 2) оба романа сосредотачивают внимание на жизни великих писателей, что делает их типологически сходными; 3) творчество названных авторов отражает тенденцию к синтетизму в постмодернистской культуре; 4) выборка охватывает как русскую, так и зарубежную литературу, что позволяет говорить о художественной биографии как феномене мирового литературного процесса.

Тема второй научной работы – «*“Дар” В.В. Набокова как интеллектуальный роман*».

Роман – жанровая доминанта в художественной литературе XX века. Будучи всё ещё «становящимся» жанром (М. Бахтин), роман своими стилиевым многообразием, жанрово-родовым синкретизмом и художественными возможностями неизменно становится ключевой формой постижения мира. Некоторые исследователи даже выдвигают гипотезу о том, что роман – это четвёртый род литературы, что доказывает особое положение романа в художественных ориентирах литературного процесса.

Однако вопросы о жанровых признаках романа, его типологии и стилиевом своеобразии в современном литературоведении неизменно вызывают дискуссии. Вероятно, сведение воедино всех признаков романа как жанра невозможно. Поэтому **актуально** рассмотрение жанровой системы романа, которая в XX столетии, в эпоху коренного изменения литературы как вида искусства, обогатилась новыми разновидностями и типами. Появились декадентский, символистский, модернистский, постмодернистский романы; «новый роман», метароман; лирический и драматический романы – и это далеко не полный перечень жанровых форм романа, которые возникли или модернизировались в литературе XX в. Особенного историко-литературного и теоретического осмысления требует такой продуктивный жанр, как интеллектуальный роман (термин предложен Т. Манном), давший классические образцы в творчестве К. Вагинова, В. Набокова, А. Мёрдок, Д. Фаулза и многих других. Жизнеспособность концепции интеллектуального романа доказывает и то, что современная литература также не избегает этого жанра, – в качестве примеров назовём «Что я любил» С. Хустведт, «Амстердам» И. Макьюэна и «Памяти памяти. Романс» М. Степановой. Однако сколько-нибудь внятной характеристики интеллектуальный роман как жанр не получил, а вопросы типологии и инвариантной структуры жанра в науке вообще не ставились. Этим определяется **актуальность** исследования.

2. Тема работы устанавливает материал для анализа (к примеру, изучение художественно-биографической прозы потребовало обращение к современным романам-биографиям, чья структура типологически близка к жанру биографии, а содержание сосредоточено на изображении судьбы реально жившего человека). Исходя из материала и тематического поля исследования, выпускник формулирует объект и предмет научного анализа. **Объект** исследования – это то, что изучает наука: процесс или явление, которое порождает проблемную ситуацию, избранную для рассмотрения. **Предмет** исследования – это отдельная сторона, аспект объекта: в объекте выделяется тот противоречивый элемент, изучению которого посвящена научная работа. Именно на предмет исследования сфокусировано внимание выпускника, что предполагает тесную связь предмета с формулировкой темы ВКР или МД.

NB

Для темы, посвящённой интеллектуальному роману, **объектом** исследования стал «Дар» В. Набокова, а **предметом** – своеобразие поэтики «Дара» как философско-эстетического типа интеллектуального романа. А для исследования современной художественно-биографической прозы в контексте постмодернистской парадигмы **объектом** исследования стали роман М. Каннингема «Часы» и гиперроман Д. Галковского «Бесконечный тупик», а **предметом** – рецепция судеб великих писателей в художественно-биографической прозе писателей-постмодернистов.

3. После определения и разграничения объекта и предмета исследования следует обозначить ведущую цель работы и вытекающие из неё задачи. **Цель** научной работы фиксирует конечный результат, достижение которого представлено в выпускном сочинении. Для достижения поставленной цели решаются конкретные частные **задачи** – т. е. пути, средства постижения и решения научной проблемы. Цель обычно формулируется именем существительным / отглагольным существительным (девербативом) в форме именительного падежа (например: *выявление специфики..., раскрытие особенностей..., интерпретация феномена...*), а задачи – инфинитивами (к примеру: *изучить, систематизировать, обобщить, концептуализировать, раскрыть, проанализировать, доказать, интерпретировать*). Очерченный круг задач позволяет структурировать дальнейший ход исследовательской мысли, что отражается на названиях разделов и подразделов ВКР и МД. В свою очередь, Заключение к работе создаётся как фиксация достижения цели и выполнения задач. Приведём пример, в котором раскрываются цель и задачи, поставленные перед исследователем идейно-эстетического своеобразия сборника М.И. Цветаевой «Ремесло».

NB

Цель нашего исследования – изучение проблемы идейно-художественной целостности книги стихов как жанра в творческом наследии М. Цветаевой, в частности – в «Ремесле». Данная цель предполагает решение следующих **задач**:

1) *изучить* проблему целостности художественного произведения в теории литературы; 2) *дать обзор исследований, посвящённых специфике жанра «книга стихов»*; 3) *интерпретировать критическую рецепцию сборника М. Цветаевой «Ремесло»*; 4) *проследить воплощение лирического сюжета в «Ремесле»*; 5) *проанализировать идейно-тематический мир сборника*; б) *выявить специфику отражения духовных судеб художников слова в «Ремесле»*.

4. Любое исследование опирается на определённую **методологию** – т. е. совокупность методов, приёмов, операций и подходов к анализу научной проблемы в теоретическом и практическом аспектах. Выбор методологии

определяется спецификой изучаемого материала и избранного теоретико-литературного подхода к анализу художественного произведения. Во Введении целесообразно обозначить перечень использованных методов и тезисно охарактеризовать сущность каждого из них. Возможно, рационально указать связь того или иного метода с отдельным аспектом анализируемой проблемы.

NB

Методами исследования стали **культурно-исторический** (для характеристики процесса обновления повествовательных форм в литературе XX в. сквозь призму культуры того времени), **типологический** (для выяснения типологии интеллектуального романа), **компаративный** (для сравнительно-сопоставительного анализа образцов интеллектуальной прозы), **герменевтический** (для адекватного истолкования поэтики и идейного мира «Дара»), **структурно-описательный** (для последовательного описания теоретического и эмпирического материала с учётом структуры объекта исследования).

Рекомендуем дать и характеристику **методологической** базы исследования – т. е. того теоретического фундамента, на основе которого строится научный анализ.

NB

Методологической основой исследования стали работы А.А. Саакянц, В.А. Швейцер, И.В. Кудровой, И.Ю. Латыповой, Л.В. Зубовой, М.Л. Гаспарова, Е.Г. Эткинда, И.Д. Шевеленко (жизнь и творчество М.И. Цветаевой); М.М. Бахтина, О.А. Лекманова, И.Н. Сухих, И.А. Есаулова, Н.Л. Лейдермана, М.М. Гиришмана и др. (общие вопросы теории жанра и эстетической целостности); В.Ф. Ходасевича, В.Б. Сосинского, А.В. Бахраха и др. (литературная критика).

5. Решение любой научной проблемы имеет теоретическую и практическую значимость. **Теоретическая значимость** подразумевает вклад в определённую область филологической науки; это универсальные сведения, которые могут быть экстраполированы на решение других, типологически сходных научных проблем. Это могут быть незначительные уточнения в концептуальное поле какого-либо понятия, корректировки или углубления понимания теоретико-литературного явления. **Практическая значимость**, в свою очередь, обозначает, что полученные в ходе исследования результаты имеют прикладной характер. Поэтому исследователь должен представить рекомендации по практическому использованию полученных результатов. Практическая значимость литературоведческих исследований связана с возможностью использовать итоги решения научной проблемы в преподавании конкретных теоретико-литературных дисциплин в школе и вузе, организации исследовательской работы в той или иной области науки о литературе,

дальнейшей подготовке научных материалов (статей в специальных словарях, библиографий и пр.). В работах по методике преподавания литературы отмечаются сведения о практическом применении полученных результатов или рекомендации по их использованию в практике преподавания. Возможный вариант описания теоретической и практической значимости представлен ниже (тема исследования – «*Образы главных героев в романе М.А. Булгакова “Мастер и Маргарита”*»).

NB

Теоретическая значимость магистерского сочинения заключается в уточнении теоретических положений о специфике образа как фундаментального компонента любого художественного текста, разграничении терминов «герой», «персонаж», «образ» и изучении методологических принципов

анализа образной структуры произведения искусства.

Практическая значимость состоит работы в том, что были уточнены и дополнены интерпретации образов главных героев романа М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита» на основе системного подхода к анализу художественного текста, что может быть отражено в учебно-методических материалах по курсу «История русской литературы XX века (I половина)» и в спецкурсах, посвящённых изучению творчества М.А. Булгакова.

6. Из правильно сформулированных актуальности разрабатываемой проблемы, теоретической и практической значимости логически вытекает научная новизна исследования. **Научная новизна** резюмирует итоги предпринятого изучения темы. В ней отражены те новые научные положения, которые студент-исследователь предлагает самостоятельно. При формулировке научной новизны важно показать отличие полученных результатов от известных ранее, описать степень новизны (для этого рационально использовать наречие «впервые»: *впервые описано..., впервые проанализировано..., впервые получило дальнейшее осмысление...*). Следует избегать аннотирования итогов научного анализа: важно подчеркнуть и чётко выделить суть и новаторство проделанной работы, а не констатацию сделанного. Стоит обратить внимание на однозначность и фактографичность фиксации новых научных положений.

Предлагаем два примера обозначения новизны исследования. Первый из них строится как аннотирование работы с аналитическим описанием:

NB

Научная новизна исследования состоит в том, что впервые определён как художественно-биографический роман и изучена образная система романа М. Каннингема «Часы»; выявлены функции деконструкции отражения жизни и творчества В. Розанова в «Бесконечном тупике»; определены

художественное и идейное своеобразие современной художественно-

биографической прозы в постмодернистской парадигме, что позволило уточнить некоторые типологические особенности неклассического типа прозы.

А второй уже концептуально формулирует новизну решения научной проблемы:

***Научная новизна** исследования заключена в выявлении конструктивного принципа создания системы образов главных героев романа «Мастер и Маргарита» – приёма контраста; целостном анализе художественной репрезентации образов главных героев как реализации нравственно-философской концепции М.А. Булгакова на повествовательном и мотивном уровнях текста и во взаимосвязи и взаимообусловленности художественных образов и деталей романа.*

7. **Апробация результатов проведённого исследования** – указание о том, в каких научных конференциях, семинарах, симпозиумах, круглых столах освещены промежуточные итоги (отдельные аспекты) научных изысканий. Студент-исследователь указывает во Введении количество статей и тезисов в научных журналах, сборниках научных трудов, материалах конференции. Желательна градация материалов: некоторые сборники индексируются в электронной библиотеке РИНЦ (Российский индекс цитирования), ряд журналов является рецензируемым ВАК (Высшей аттестационной комиссией). На такие сборники и журналы следует обратить пристальное внимание. Подобного рода публикации высоко ценятся в научном сообществе.

NB

***Апробация работы.** По материалам работы был подготовлен доклад на республиканскую конференцию «Русская литература в контексте мирового литературного процесса – 2021» (Луганск, 2021). В Донецке опубликованы тезисы по материалам конференции «Форум молодых учёных». Сдана в печать статья «Образы исторических личностей в современном постмодернистском романе». По материалам работы подготовлена научная работа «Рецепция жизни и творчества В. Вулф в романе М. Каннинггема «Часы»» на конкурс «Виват, филология» (Горловка, 2021). Конкурсная работа заняла 3 призовое место.*

8. Завершает Введение **описание структурных элементов работы.** К примеру: *Работа объёмом 60 страниц включает введение, два раздела, в каждом из которых по три подраздела, выводы к разделам, заключение и список использованных источников и литературы, состоящий из 42 позиций.*

Основная часть выпускного сочинения состоит из разделов и подразделов. Его структура определяется поставленными в работе задачами. Содержание разделов и подразделов должно соответствовать их названиям,

раскрывать содержание работы, заключать в себе сравнительный анализ, постановку проблем и обоснованные предложения по их разрешению. В первом разделе освещаются основные концептуальные теоретические положения, излагается сущность исследуемой проблемы, рассматриваются различные подходы к ее решению, дается их критическая оценка. В следующих разделах, как правило, раскрываются практические аспекты решения исследуемой проблемы – для литературоведческого исследования это аналитическая работа с художественными текстами. В конце каждого подраздела подводятся итоги, в конце каждого раздела делаются выводы. Разделы и подразделы работы должны четко соответствовать поставленным задачам, позволяющим достичь цели исследования. Материал одного раздела не может повторяться в другом разделе, а должен логически вытекать из предыдущего и иметь логическую связь с последующим.

Для подготовки ВКР обучающимся могут быть привлечены материалы выполненной им ранее курсовой работы в период освоения ООП бакалавриата, материалы исследований, проведенных им в течение обучения в рамках научно-исследовательской работы студентов, а также материалы, собранные и экспериментально апробированные во время учебных и производственных практик. То же самое касается и МД. Материал, включаемый в выпускное сочинение, должен быть самостоятельно собран, обработан и систематизирован исследователем. Разделы работы должны быть равновеликими по объему и иметь между собой логическую связь, демонстрировать последовательное развитие основной темы на протяжении всей работы. Рекомендуемая структура ВКР – 2 раздела с 2–3 подразделами в каждом, а МД – 2–3 раздела.

Завершает аналитическую часть исследования **Заключение**, в котором указывается степень достижения цели и решения поставленных задач, формулируются основные выводы по результатам работы над темой ВКР или МД; отмечается их теоретическая и практическая значимость, возможность внедрения результатов работы; намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы. В **Заключении** должны быть помещены основные выводы по теории вопроса, проведенному анализу и всем предполагаемым направлениям совершенствования работы по проблеме с оценкой эффективности по конкретному объекту исследования. Объем заключения должен составлять не менее 2–3 страниц.

После **Заключения** следует **Библиография** (варианты названия: «Список использованной литературы», «Библиографический список»). В библиографический список включаются все информационные источники, использованные автором. Оформляется он в алфавитном порядке. Список литературы для ВКР должен содержать не менее 50 наименований, а для МД – не менее 70, в том числе порядка 15 источников последних 5–10 лет издания. Оформление литературы должно производиться единообразно в соответствии с требованиями принятой в конкретной научной отрасли знаний системой стандартизации информации и издательского дела.

Если того требует структурирование материала исследования, то после Библиографии помещаются **Приложения**. Приложение включает материалы первичных эмпирических данных, результаты их статистической обработки, представленные в виде проектов или образцов документов, материалов практики, инструкции и методики, статистических и социологических анализов и обзоров, таблиц, графиков, схем, рисунков, иллюстраций вспомогательного характера и т. п. Каждое приложение следует начинать с новой страницы с указанием в верхнем правом углу слова «Приложение». Само Приложение должно иметь содержательный заголовок, начинающийся с прописной буквы. Приложения нумеруются арабскими цифрами.

2.3. Функции научного руководителя и рецензента

Непосредственное руководство ВКР и МД осуществляет **научный руководитель** – научно-педагогический работник вуза из числа профессорско-преподавательского состава кафедры русской и мировой литературы: профессоров, доцентов, старших преподавателей. В тех случаях, когда работа носит междисциплинарный характер, её научное руководство может осуществлять научный руководитель в сотрудничестве с научным консультантом. Назначение внешних консультантов должно быть согласовано заведующим кафедрой с директором института / деканом факультета. Консультантами могут быть лица из числа научно-педагогических работников Университета или других учреждений высшего профессионального образования, из числа профессоров, доцентов, старших преподавателей, а также высококвалифицированных специалистов производства, сотрудников научных учреждений, работников системы образования и культуры, технической сферы.

Научный руководитель курирует деятельность студента / магистранта, связанную с научным поиском: помогает выбрать или сформулировать тему, определяет теоретико-методологическую базу исследования (рекомендует необходимую научную литературу), помогает сформулировать научный аппарат выпускного сочинения, оказывает помощь в построении научной концепции или её реализации на конкретном эмпирическом материале (в данном случае – при анализе художественных произведений), контролирует этапы выполнения работы, изучает и корректирует текст работы (с учётом орфографических, пунктуационных, грамматических и стилистических норм русского языка), подводит общий итог исследованию, рекомендуя ВКР или МД к публичной защите. Научный руководитель осуществляет подготовку не только текста работы, но и материалов к защите ВКР или МД: вносит коррективы в мультимедийную презентацию, вычитывает текст доклада. Для этого научный руководитель проводит индивидуальные консультации со студентом в разных форматах.

В процессе выполнения исследования выпускник обязан сообщать научному руководителю о состоянии работы. В свою очередь, научный руководитель информирует кафедру русской и мировой литературы о ходе исследовательской работы. В случае необходимости студент может быть

приглашён на заседание кафедры, в рамках которого возможна расширенная консультация.

После завершения подготовки ВКР и МД научный руководитель представляет письменный отзыв о качестве исследовательской и творческой работы выпускника в двух экземплярах. В отзыве научный руководитель характеризует проделанную работу, отмечает её актуальность, теоретический уровень и практическую значимость, полноту, глубину и оригинальность решения поставленных задач, а также излагает общее заключение по работе с указанием её соответствия требованиям подготовки выпускника по направлению подготовки, а также возможности допуска к защите, присвоения студенту соответствующей квалификации по избранному направлению подготовки. Отзыв подписывается научным руководителем, датируется и заверяется печатью организации по месту его работы (Приложение 5).

Кроме отзыва научного руководителя для успешной защиты необходима **рецензия** специалиста в выбранной области знания, который не является сотрудником вуза. Для проведения рецензирования работы междисциплинарного характера указанная работа направляется нескольким рецензентам.

В рецензии даётся характеристика выпускного сочинения в целом и отдельных его разделов, оценивается актуальность темы, теоретическая и практическая значимость работы, использование новейших достижений в данном направлении науки, соответствие содержания поставленным целям и задачам. Рецензент оценивает теоретическую подготовку студента, его умение самостоятельно использовать полученные профессиональные знания и исследовательские умения для решения конкретных задач. В рецензии обязательно указываются разделы, в которых имеются недостатки. Рецензент даёт общую оценку работы, рекомендует оценку – «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» (Приложение 6).

Рецензия подписывается рецензентом, датируется и заверяется печатью организации по месту его работы. Выпускающая кафедра должна ознакомить обучающегося рецензией не позднее, чем за десять календарных дней до дня защиты ВКР или МД.

Вопросы для самопроверки

1. Как выглядит инвариант структуры выпускного сочинения? Какие элементы вариативны, а какие – обязательны?
2. Как разработать план и концепцию исследования?
3. Существуют ли этапы выполнения научного труда? Можно ли их дополнить или уточнить?
4. Каковы общие требования к научно-понятийному аппарату исследования?
5. В чём заключается практическая необходимость формулирования актуальности, цели, задач, объекта, предмета и т. д. в научной работе?
6. Когда рациональнее начать писать Введение к научной работе?

7. В чём заключаются функции научного руководителя? Есть ли необходимость в консультациях с ним?

8. Когда необходимо предоставить выпускное сочинение рецензенту? В чём практическая необходимость рецензии на научную работу?

Рекомендованная литература

Бельчиков, Н. Ф. Пути и навыки литературоведческого труда / Н. Ф. Бельчиков. – М. : Высш. шк., 1975. – 224 с.

Герасимов, Н. Г. Структура научного исследования (философский анализ познавательной деятельности в науке) / Н. Г. Герасимов. – М. : Мысль, 1985. – 215 с.

Есин, А. Б. Принципы и приёмы анализа литературного произведения / А. Б. Есин. – М. : Флинта, 2000. – 337 с.

Лейдерман, Н. Л. Теория жанра : науч. изд. / Н. Л. Лейдерман. – Екатеринбург : УГПУ, 2010. – 904 с.

Сухих, И. Н. Структура и смысл: теория литературы для всех / И. Н. Сухих. – СПб. : Азбука, 2016. – 545 с.

Филипс, Э. Как написать диссертацию : практ. рук. : [пер. с англ.] / Э. Филипс, Д. Пью. – Челябинск : Урал ЛТД, 1999. – 208 с.

Фесенко, Э. Я. Теория литературы / Э. Я. Фесенко. – М. : Акад. Проект ; Фонд «Мир», 2008. – 780 с.

Энгельгард, В. Ещё раз о научном поиске – его эмоции и конфликты / В. Энгельгард // Наука и жизнь. – 1969. – № 10. – С. 89–92.

Информационные ресурсы

Словари и энциклопедии на Академике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dic.academic.ru/>, свободный.

Журнальный мир : единый ресурс русскояз. и лит. журн. и альм. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://журнальныймир.рф/>, свободный.

Журнальный зал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://magazines.gorky.media/>, свободный.

Задания для самостоятельной работы

1. Прочитайте статью **Г.-Г. Гадамера «Что есть истина?»**. (Режим доступа: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000040/index.shtml>).

Подумайте, как соотносится содержание статьи с герменевтикой текста. Как достичь истины в понимании литературного произведения?

2. Сформулируйте **цель** и **задачи** научного исследования для следующих литературоведческих тем:

- Реалистическая и мистическая символика в «Слове о полку Игореве» в контексте древнерусской литературы.
- Жанр русской классицистической комедии: традиции и новаторство.

- Жанр эпистолы в творчестве А.П. Сумарокова: типологические особенности.
- Лирический герой поэзии К.Н. Батюшкова: типология, традиция, стиль.
- Религиозная проблематика в романе И.С. Тургенева «Дворянское гнездо».
- Тема религии в творчестве И.С. Тургенева и И.А. Бунина: «Дворянское гнездо» и «Тёмные аллеи».
- Литературная критика А.В. Дружинина: жанровые особенности и эстетическая проблематика.
- «Соборяне» Н.С. Лескова: жанрово-стилевые и идейные доминанты.
- Тема смерти в лирике К.К. Случевского и А.Н. Апухтина: компаративный аспект.
- Поэтологические мотивы в лирике А.А. Ахматовой.
- Концепция творческой личности в лирическом цикле Игоря Северянина «Медальоны».
- Драматургия Л.Н. Лунца: жанровый канон, проблематика, типология героев.
- Производственный роман в советской прозе 1930–1950-х годов: жанровая характеристика.
- Параболичность художественной формы пьесы Ю. Эддиса «Где брат твой, Авель?».
- Идиллические контексты романа В.В. Набокова «Лолита».
- Эссеистика М.И. Цветаевой: тематика и стилевые доминанты.
- Жанр антидрамы в современной русской драматургии: традиции и типология (на материале творчества Н. Садур и Н. Коляды).
- Мотив воспоминания в лирике М. Степановой: поэтика лирического нарратива.

3. Соотнесите **объект** и **предмет исследования** с темой научного изыскания:

<p>1. Предметом исследования является жанровая специфика произведений А.И. Цветаевой и их взаимосвязь с текстами писателей и философов XIX–XX вв.</p> <p>Объект исследования – произведения дореволюционного (1914–1916), лагерно-ссыльного (1937–1956) и московского (1961–1993) периодов творческого пути писательницы: «Королевские размышления. 1914 год», «Дым, дым и дым. 1916», «Атог», «Моя Сибирь».</p>	<p>А. Особенности жанрово-стилевой репрезентации авторской позиции в романе В. Гроссмана «Жизнь и судьба»</p>
<p>2. Объектом исследования являются сочинения современников о Смуте, созданные в первой трети XVII столетия.</p> <p>Предметом исследования является совокупность традиционных и новаторских макро- и микропоэтических средств</p>	<p>Б. Творчество А.К. Толстого и русская литература третьей четверти XIX века</p>

изображения исторических событий и лиц в корпусе сочинений о Смутном времени.	
3. Объектом исследования являются художественное и автобиографическое наследие С.А. Есенина, его литературно-критические статьи и письма. Предметом исследования являются поэтика и контекст американской темы в творчестве С.А. Есенина.	В. Древнерусские письменные памятники о Смутном времени как художественный феномен
4. Объектом настоящего диссертационного исследования стали иронические поэмы Лермонтова («Сашка» 1835–1839 гг., «Тамбовская казначейша» 1838 г., «Сказка для детей» 1839–1840 гг.), а предметом – пушкинское влияние, сказавшееся в их тематике, системе персонажей, сюжете и композиции, стиле.	Г. Американская тема в творчестве С.А. Есенина: (Поэтика и контекст)
5. Объектом исследования является творчество А.К. Толстого 50–70-х гг. XIX века и произведения (художественные, критические, публицистические, эпистолярные) русских писателей указанного периода. Предметом исследования являются идейно-тематические пересечения творчества А.К. Толстого с произведениями русских писателей третьей четверти XIX века.	Д. Иронические поэмы М.Ю. Лермонтова и пушкинская традиция («Сашка», «Тамбовская казначейша», «Сказка для детей»)
6. Предмет исследования – жанрово-стилевые и иные формы художественного воплощения философской позиции Гроссмана в книге «Жизнь и судьба». Объект исследования – философские взгляды Гроссмана, воплощенные с помощью определенных художественных средств в романе «Жизнь и судьба».	Е. Автобиографическая проза А.И. Цветаевой: проблема жанра

4. Составьте для себя таблицу **«Методы литературоведческого исследования»**. Какой метод будет релевантен для Вашего исследования?

5. Методологический инструментарий современной филологии многообразен. Попробуйте определить, какой метод наиболее оптимален для изучения той или иной литературоведческой проблемы:

1. Античная тема в лирике начала XIX в.	А. Историко-биографический метод
2. Дантовский миф в лирике В. Ходасевича	Б. Компаративный (сравнительно-сопоставительный) метод
3. Фарс в системе современной драмы.	В. Метод контекстуального анализа
4. Реконструкция жизненного и творческого пути М.М. Бахтина.	Г. Историко-типологический метод
5. Типология образа лирического героя в поэзии Г. Адамовича.	Д. Метод мифопоэтического анализа

РАЗДЕЛ 3

ОФОРМЛЕНИЕ РУКОПИСИ И ПОДГОТОВКА К ЗАЩИТЕ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ И МАГИСТЕРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ

Ключевые слова: *требования к оформлению текста работы, правила цитирования, библиографическое описание, формат публичной защиты, структура доклада, критерии оценивания.*

3.1. Оформление рукописи

Правильное и корректное оформление рукописи исследования – важный этап подготовки ВКР или МД. Даже глубокая и интересная работа не производит должного впечатления только потому, что она неверно или небрежно оформлена. Поэтому следует обратить внимание на требования к оформлению рукописей. «Взыскательность и требовательность к словесному оформлению мысли, стремление неустанно совершенствовать написанное – неперемнное условие успеха творческой деятельности учащихся», – подчёркивала Л.В. Черниенко [19, с. 42]. Написание текста (особенно научного) подразумевает тяжёлый, но интересный и увлекательный труд, «муки творчества». А.Н. Толстой обращался в связи с этим к молодым литераторам: *«Не бывает никогда и ни у кого, чтобы было легко писать, чтобы лилось “из-под пера”.* *Писать всегда трудно, и чем труднее, тем лучше выходит».* Следование правилам и нормам оформления научной работы, а также общая грамотность, логичность изложения, ясность стиля помогают организовать сознание и придать рукописям должный вид.

Объём основного текста ВКР составляет 50–60 страниц, а МД – 80–90 страниц. В общий объём не входят библиография и приложения.

Текст выпускного сочинения выполняется на стандартных листах белой бумаги формата А4, кегль 14, шрифт Times New Roman, межстрочный интервал 1,5; ширина полей: верхнее 2 см, левое 3 см, правое 1 см, нижнее 2 см; абзацный отступ 1,25. Нумерация страниц производится сверху справа. Страницы следует нумеровать арабскими цифрами, соблюдая сквозную нумерацию по тексту работы. Текст печатается без переносов. Номера страниц на титульном листе и содержании / оглавлении не проставляются.

Каждый структурный элемент ВКР или МД следует начинать с новой страницы. Заголовки разделов следует располагать в середине строки, без точки в конце и печатать прописными буквами, не подчеркивая. Заголовки подразделов следует печатать с абзацного отступа строчными буквами (кроме первой прописной), без точки в конце, не подчёркивая. Если заголовок состоит из двух предложений, их разделяют точкой.

Все иллюстрации должны иметь названия и последовательную нумерацию в пределах каждого раздела арабскими цифрами. Ссылки на

иллюстрации в тексте обязательны. Иллюстрация располагается сразу после ссылки или на следующей странице.

Таблицы должны иметь названия и номер в пределах каждого раздела. Ссылки на таблицы в тексте обязательны. При необходимости шрифт и междустрочный интервал в таблицах могут быть уменьшены.

Текст выпускного сочинения должен быть оригинальным. Заимствования без ссылок (плагиат) не допускаются. В случае его обнаружения рукопись будет возвращена студенту на переработку. В худшем варианте такую работу могут не допустить к публичной защите. Итоговый результат проверки оригинальности текста должен составлять не менее 70% для ВКР и МД.

Рекомендуем всегда указывать инициалы упоминаемых в работе людей (В.В. Набоков, Ю.М. Лотман и т. д.). Между инициалами и фамилией следует ставить неразрывный пробел. Для единообразия следует всегда писать фамилию писателя, учёного, критика и др. с инициалами. В случае, если имя и фамилия зарубежного автора не вошли в широкий научный контекст, следует транслитерировать их согласно нормам перевода, а в скобках писать имя и фамилию на иностранном языке (например: Патриция Во (Patricia Waugh)).

Текст ВКР и МД должен быть тщательно выверен. Обязанность выверять текст и вносить соответствующие исправления вменяется автору исследования и научному руководителю. При несоответствии выпускного сочинения установленным требованиям, данная работа не допускается к защите.

NB

Н.С. Лесков писал: *«Скверная рукопись затрудняет чтение, расхолаживает впечатление и, наконец, сердит читающего и настраивает его против вас».*

3.2. Правила и нормы научного цитирования

Особое внимание исследователь обязан обратить на правильное, корректное, грамотное оформление цитат. **Цитата в научном труде** – это фрагмент чужого текста, который необходим для подтверждения обозначенной идеи, суждения, оценки.

NB

Поразмышляйте о мысли О.Э. Мандельштама, высказанной в эссе **«Разговор о Данте»**: *«Цитата не есть выписка. Цитата есть цикада. Неумолкаемость ей свойственна. Вцепившись в воздух, она его не отпускает. Эрудиция далеко не тождественна упоминательной клавиатуре, которая и составляет самую сущность образования».* Можно ли применить эти метафорические принципы к нормам научного цитирования?

Цитата не является заменой собственной мысли или указанием на авторскую эрудицию. Она служит для дополнения, уточнения, иллюстрации высказанного научного положения. Обычно объём цитаты составляет два-три

предложения, однако возможно и более пространное цитирование, которое необходимо обосновать.

Существует ряд требований к оформлению цитаты.

1. Текст цитаты начинается и заканчивается кавычками («») и приводится в той грамматической форме, в которой он подан в источнике, с сохранением особенностей авторской орфографии и пунктуации. Если внутри цитаты что-то цитируется, то эту часть необходимо взять в кавычки-«лапки» («”). Если налицо очевидная грамматическая или иная языковая неточность, можно в круглых скобках после неё указать: (sic! – *А. М., Д. К.*), что обозначает: *так в тексте*. Научные термины, предложенные другими авторами, не выделяются кавычками – за исключением тех, что вызвали общую полемику: чтобы указать на такие спорные термины, можно добавить фразу «так называемое».

2. Цитирование должно быть полным, без произвольного сокращения или искажения авторской мысли. Пропуск слов, предложений, абзацев допускается, если будет сохранён авторский текст. В случае необходимости сокращения внушительной цитаты извлечённые фрагменты фиксируются знаком, указывающим на усечение текста: <...>.

3. Каждая цитата обязательно сопровождается ссылкой на источник в библиографическом списке. После текста цитаты в квадратных скобках обозначается порядковый номер согласно библиографии к работе и страницы, откуда взята цитата: [1, с. 54]. Если цитируется электронный ресурс, внутри которого нет нумерации, в квадратных скобках указывается только порядковый номер источника: [7]. Если текст цитируется не по тексту-источнику, а по тексту-посреднику (например, источник физически недоступен, поэтому приходится ссылаться на опосредованный источник), то ссылка оформляется следующим образом: [Цит. по: 9, с. 11]. Однако цитирование по вторичным источникам нежелательно.

4. При косвенном цитировании (переводе, изложении мнений других авторов своими словами), дающим значительную экономию текста, следует быть корректным и точным в изложении позиции учёного, а также соблюдать нормы научной этики при оценке того или иного мнения.

5. Если автор научного труда решает выделить отдельный фрагмент цитаты, то он должен делать специальную пометку: (выделено нами. – *А. М., Д. К.*), (курсив наш. – *А. М., Д. К.*), (разбивка наша. – *А. М., Д. К.*). В том случае, когда в тексте цитаты уже есть форма выделения (курсивом, полужирным, разрядкой), то она сохраняется и обозначается подобной отметкой: (выделено автором. – *А. М., Д. К.*), (курсив М.М. Бахтина. – *А. М., Д. К.*).

Примеры оформления прямых и косвенных цитат:

– **фрагмент цитаты, согласованный с синтаксической структурой текста научной работы:** *Каким видится окружающий мир постмодернизму? Это «мир, где невозможно отличить верх от низа, правое от левого, чёрное от белого, хорошее от плохого» [x];*

– **цитата с указанием автора / источника:** *Н. Саррот писала: «Я никоим образом не считаю, что роман в опасности... Как и другие формы*

искусства, роман не остановится в своём развитии, ибо в этом смысл его существования, он всегда будет находиться в поиске нового содержания новых форм его выражения» [x];

– **цитата с внутренними кавычками:** Поэт, как и Эдип, словно жертвует собой ради других, оставаясь навечно одиноким и изувеченным. Эдип, пытавшийся преодолеть дихотомию «женского» и «мужского», земного и небесного, телесного и духовного, «восстает на отца не во имя “принципа удовольствия”, он не гедонистичен, а жертвенен, защищая слабых против сильных; молчаливых против монополизировавших право на самовыражение; действующих спонтанно против действующих умышленно» [x];

– **опосредованное цитирование:** А. Баумгартен, считающийся основателем эстетики как научной дисциплины, называл произведение искусства «гетерокосмом», т. е. «вторым» космосом, который создан воображением художника [Цит. по: x];

– **косвенное цитирование:** Поэтому оптимален третий подход к решению проблемы целостности. По мнению Н.Л. Лейдермана (и других современных литературоведов), художественное произведение – это эстетическая целостность; это значит, что оно образует некую наглядно-зримую форму, порождающую определённое эмоционально-чувственное впечатление, вызывающее эстетические эмоции [x]. Но если принять эту формулу как аксиому, то получается, что букет цветов – это тоже эстетическая целостность?

– **цитирование с выделением фрагмента:** «А какие вещи я – будто бы – говорила! Нет, не может быть, – это **измышления чужого ума** (выделено нами. – Д. К.)», – утверждает Джулиан, пытаясь смоделировать образ наивного ребёнка («та девочка», подчёркивает она) [x];

– **цитата с сокращением:** М.М. Бахтин писал об этом так: «За то, что я пережил и понял в искусстве, я должен отвечать своей жизнью, чтобы все пережитое и понятое не осталось бездейственным в ней. <...> Поэт должен помнить, что в прошлой прозе жизни виновата его поэзия, а человек жизни пусть знает, что в бесплодности искусства виновата его нетребовательность и несерьёзность его жизненных вопросов. <...> Искусство и жизнь не одно, но должны стать во мне единым, в единстве моей ответственности» [x].

Итак, цитаты воспроизводятся точно так же, как в подлиннике, с сохранением всех особенностей текста-источника, уточняя или подтверждая мысль цитирующего. Ссылки на авторитетные научные источники и примеры из художественных текстов обязательны для литературоведческого исследования.

3.3. Библиографическое описание

Библиографическое описание – совокупность библиографических сведений о документе, его составной части или группе документов, приведенных по определенным правилам и необходимых и достаточных для

общей характеристики и идентификации документа. Пунктуация в библиографическом описании выполняет две функции – обычных грамматических знаков препинания и знаков предписанной пунктуации, т. е. знаков, имеющих опознавательный характер для элементов библиографического описания. Для более четкого разделения областей и элементов, а также для различения предписанной и грамматической пунктуации применяют пробелы в один печатный знак до и после предписанного разделительного знака. Исключения составляют точка и запятая – пробелы оставляют только после них.

Каждый документ, включенный в список, должен быть описан в соответствии с требованиями:

- *ГОСТ 7. 1-2003 «Библиографическая запись. Библиографическое описание документа. Общие требования и правила составления»;*
- *ГОСТ Р 7.0.12-2011 «Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на русском языке. Общие требования и правила»;*
- *ГОСТ 7.11-2004 (ИСО 832:1994) «Библиографическая запись. Сокращение слов и словосочетаний на иностранных европейских языках».*

Наиболее часто встречаются в библиографических записях следующие сокращения слов:

выпуск – вып.

избранные сочинения – избр. соч.;

книга – кн.;

межвузовский сборник научных трудов – межвуз. сб. науч. тр.;

под редакцией – под ред.;

полное собрание сочинений – полн. собр. соч.;

сборник научных трудов – сб. науч. тр.;

сборник трудов – сб. тр.;

собрание сочинений – собр. соч.;

составитель – сост.;

страница – с.;

том – т.;

перевод с ... – пер. с ...

Сокращённо обозначаются города:

Москва – М.

Нижний Новгород – Н. Новгород

Петроград – Пг.

Ростов-на-Дону – Ростов н/Д

Санкт-Петербург – СПб.

Ленинград – Л.

Минск – Мн.

Названия остальных городов указываются полностью. Переименование города не влияет на указание места издания.

При изучении образцов оформления библиографических источников использовать функцию «непечатные знаки». Обратит внимание на использование неразрывного пробела (Shift + Ctrl + пробел).

Схема библиографического описания: *Заголовок описания. Основное заглавие : сведения, относящиеся к заглавию / сведения об ответственности. – Сведения об издании. – Место издания : Издательство, год издания. – Объем.*

Таблица 2

Примеры библиографического оформления

Характеристика источника	Образец оформления
<i>Книга без автора</i>	Зарубежная литература XX века : учебник / В. М. Толмачёв, В. Д. Сидельник, Д. А. Иванов и др.; под ред. В. М. Толмачёва. – М. : Академия, 2003. – 640 с.
	Теория литературных жанров / М. Н. Дарвин, Д. М. Магомедова, Н. Т. Тамарченко, В. И. Тюпа; под ред. Н. Т. Тамарченко. – М. : Академия, 2011. – 256 с.
<i>Книга (в том числе учебное издание) одного автора</i>	Томашевский, Б. В. Теория литературы ; Поэтика : учеб. пос. / Б. В. Томашевский. – М. : Аспект пресс, 2003. – 333 с.
	Сильман, Т. И. Заметки о лирике / Т. И. Сильман. – Л. : Сов. писатель, 1977. – 224 с.
<i>Книги двух авторов</i>	Кимелев, Ю. А. Философия и наука. От Анаксимандра до Коперника : монография / Ю. А. Кимелев, Н. Л. Полякова. – М. : Изд-во РУДН, 2009. – 212 с.
	Корнелиус, Х. Выиграть может каждый : Как разрешать конфликты / Х. Корнелиус, З. Фэйр ; пер. П. Е. Патрушева. – М. : Стрингер, 1992. – 116 с.
<i>Книги трёх авторов</i>	Киселев, В. В. Анализ научного потенциала / В. В. Киселев, Т. Е. Кузнецова, З. З. Кузнецов. – М. : Наука, 1991. – 126 с.
<i>Книги четырёх или более авторов</i>	Философия : университетский курс : учебник / С. А. Лебедев и др. ; под общ. ред. С. А. Лебедева. – М. : Гранд, 2003. – 525 с.
<i>Статья, раздел, глава из монографии</i>	Андреев, М. Л. Беатриче Данте и Маргарита Булгакова / М. Л. Андреев // Дантовские чтения, 1990. – М., 1993. – С. 148–154.
	Гаврюшин, Н. К. Нравственный идеал и литургическая символика в романе М. Булгакова «Мастер и Маргарита» / Н. К. Гаврюшин // Творчество Михаила Булгакова. Исследования. Материалы. Библиография. – СПб., 1995. – Кн. 3. – С. 25–35.
	Икрамов, К. А. Трагедия затаенного стыда / К. А. Икрамов // Дело моего отца. – М., 1991. – С. 205–219.
	Фрадкин, И. М. О жанрово-структурных особенностях немецкого интеллектуального романа / И. М. Фрадкин // Художественная форма в литературах социалистических стран : очерки. – М., 1969. – С. 239–259.
<i>Словари и энциклопедии</i>	Ожегов, С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – М. : Азбуковник, 2000. – 940 с.
	Мифология : энциклопедия / гл. ред. Е. М. Мелетинский. – М. :

	Большая Российская энциклопедия, 2003. – 736 с. Поэтика: словарь актуальных терминов и понятий / гл. науч. ред. Н. Д. Тамарченко. – М. : Изд-во Кулагиной; Intrada, 2008. – 358 с.
<i>Статья из словаря, энциклопедии</i>	Арутюнова, Н. Д. Дискурс / Н. Д. Арутюнова // Лингвистический энциклопедический словарь. / гл. ред. В. Н. Ярцева. – М., 1990. – С. 36. Руднев, В. П. Модерн в искусстве / В. П. Руднев // Руднев В. П. Словарь культуры XX века : ключевые понятия и тексты. – М., 1999. – С. 119–124. Бройтман, С. Н. Диалог / С. Н. Бройтман // Литературная энциклопедия терминов и понятий / под ред. А. Н. Николюкина. – М., 2001. – Стб. 225–227.
<i>Многотомное издание</i>	Ирвинг, В. Собрание сочинений : в 5 т. : пер. с англ. / В. Ирвинг ; коммент. С. Валова. – М. : ТЕРРА, 2002–2003.
<i>Отдельный том многотомного издания</i>	Карамзин, Н. М. История государства Российского : в 12 т. Т. 7 / Н. М. Карамзин. – М. : Мир книги, 2003. – 399 с.
<i>Диссертация</i>	Рогинская, О. О. Эпистолярный роман, поэтика жанра и его трансформация в русской литературе : дис. ... канд. филол. наук : 10.01.08 / Рогинская Ольга Олеговна ; Рос. гос. гуманитар. ун-т. – М., 2002. – 237 с.
<i>Автореферат диссертации</i>	Ратке, И. Р. Русская интеллектуальная проза 20-х годов XX века (Б. Пильняк, Е. Замятин, В. Набоков) : автореф. дис. ... канд. филол. наук : 10.01.01 / Ратке Игорь Рудольфович ; Волгоград. гос. пед. ун-т. – Волгоград, 2005. – 24 с.
<i>Сборник научных трудов</i>	Русский язык в современном образовательном пространстве : сб. науч. тр. – Смоленск : Смолен. обл. ин-т развития образования, 2023. – 204 с. Грани языка: коммуникативно-лингвистический, социокультурный, философский и психологический аспекты : сб. науч. ст. / редкол.: И. П. Зайцева (отв. ред.) [и др.], под общ. Ред. И. П. Зайцевой. – Витебск : Витеб. гос. ун-т им. П. М. Машерова, 2020. – 321 с.
<i>Материалы конференции</i>	Актуальные проблемы науки: взгляд студентов : материалы Всерос. с междунар. участием студенческой науч. конф. : 2 ч. Ч. 2. / отв. ред. О. В. Кублицкая, (Санкт-Петербург, 18 янв. 2023 г.) – СПб. : Ленингр. гос. ун-т им. А.С. Пушкина, 2023. – 419 с.
<i>Рецензия</i>	Литвиненко, Н. А. Рецензия на монографию Г. А. Сорокиной «Буддизм в европейской культуре первой трети XX века» / Н. А. Литвиненко // Вестн. Ун-та Рос. акад. образования. – 2008. – № 3. – С. 47–50. – Рец. на кн. : Сорокина, Г. А. Буддизм в европейской культуре первой трети XX века. – М. : РАГС, 2008. – 196 с.
<i>Книга на иностранном языке. Составная часть книги, журнала</i>	Kenner, D. Botanical medicine: a European professional perspective / D. Kenner, Y. Requena. – Brooklin : Paradigm publication, 1996. – 393 p. Frodin, J. E. Multiple primary malignant tumors in a national cancer registry – reliability of reporting / J. E. Frodin, J. Ericsson, L. Barlow // Acta Oncol. – 1997. – Vol. 36, № 5. – P. 465–474.
<i>Книга, переведённая с иностранных языков</i>	Силы природы / пер. с англ. О. Антоновой [и др.]. – М. : Альфа, 1996. – 167 с.
<i>Официальные документы</i>	Конституция Российской Федерации : офиц. текст. – М. : ОСЬ-89, 2000. – 48 с.

	Об исполнении федерального бюджета за 2003 год : федер. закон от 4 апр. 2005 № 30-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 15. – Ст. 1275.
<i>Статья из газеты</i>	Шаповалов, А. Инновационная модель экономики России на подходе. Осталось начать и закончить / А. Шаповалов // Коммерсант. – 2005. – 6 мая. – С. 10–12.
<i>Статьи из журналов</i>	Бэла, И. Ф. Партитура Михаила Булгакова / И. Ф. Бэла // Вопр. лит. – 1991. – № 5. – С. 55–83.
	Спивак-Лаврова, И. И. Особенности модернистской эстетики двоемирия в малой прозе В. Вулф и Ю. Олеши / И. И. Спивак-Лаврова // Вестн. Оренбург. гос. ун-та (ОГУ). – № 3 (164). – 2014. – С. 133–136.
	Скляров, О. Н. Онтология «релятивности» в неклассической словесности (к вопросу о новом традиционализме в русской литературе XX века) / О. Н. Скляров // Соврем. проблемы науки и образования. – 2014. – № 3. – С. 1–11.
<i>Статьи из сборников</i>	Двинянинова, Г. С. Комплимент: коммуникативный статус / Г. С. Двинянинова, А. И. Петрова // Социальная власть языка : сб. науч. тр. / Воронеж. гос. ун-т. – Воронеж, 2001. – С. 101–106.
	Пестерев, В. А. Интеллектуализм романа Паскаля Мерсье «Ночной поезд на Лиссабон» (к проблеме культурных кодов) / В. А. Пестерев // Русская германистика: ежегодник Рос. союза германистов : VIII съезд Рос. союза германистов (Нижний Новгород, 18–20 нояб. 2010 г.). – Т. 8. – Н. Новгород, 2011. – С. 155–164.
<i>Электронный ресурс</i>	Дунаев, М. М. О романе М.М. Булгакова «Мастер и Маргарита» [Электронный ресурс] / М. М. Дунаев // Режим доступа: www.rumagic.com/ru_zar/religion_rel/dunaev/0/ , свободный (дата обращения: 11.11.2023).
	Михайлов, А. Д. Вольтер и его проза [Электронный ресурс] / А. Д. Михайлов // Вольтер. Философские повести : пер. с фр. / сост. вступ. ст. и ком. А. Михайлова ; ил. Ж.-М. Моро-Младшего. – М., 1985. – Режим доступа: http://lit-prosv.niv.ru/lit-prosv/articles-fra/mihajlov-volter-i-ego-proza.htm , свободный (дата обращения: 20.02.2022).
	Иванюк, Б. П. О текстовой относительности заглавия [Электронный ресурс] : докл. на конф. «Феномен заглавия» / Б. П. Иванюк, Рос. гос. гуманитар. ун-т. – М., 2007. – Режим доступа: http://science.rggu.ru/article.html?id=66064 , свободный (дата обращения: 29.03.2023 г.)
<i>Аудио- и видеоиздания, мультимедийные электронные издания</i>	Муравьев, Р. В. Романсы / исполн. А. Муравьев. – М. : Музиздат, 2003. – 1 CD DA (1 ч. 10 мин.). – Формат записи MP3. – Музыка (исполн.): аудио.
	Крики птиц: док. фильм / реж. и сцен. О. Мамальб ; композитор К. Брюсс ; киностудия «FGR». – М. : Партнер+, 2006. – 1 DVD-ROM (45 мин).

Некоторые требования, описанные выше, могут показаться сложными и нерациональными. Действительно, неправильно оформленный библиографический источник не должен ухудшить общее впечатление от качества научной работы. Однако существуют нормы научного стиля и

требования к оформлению работ подобного жанра, которые следует уважать. Это свидетельствует о высокой научной культуре исследователя. К тому же правильно оформленный источник гарантирует ускоренный поиск того или иного труда, который может вызвать интерес у читающего научный труд специалиста.

3.4. Процедура защиты и критерии оценивания

Подготовленная к защите рукопись ВКР или МД должна быть представлена для обсуждения на выпускающую кафедру не позднее, чем за месяц до установленного срока защиты. Не менее, чем за две недели до начала Государственной итоговой аттестации, студенту назначается предзащита. Научный руководитель оформляет отзыв, в котором рекомендует или не рекомендует ВКР или МД к допуску к предзащите и защите. После проведения предварительной защиты заведующий кафедрой обеспечивает направление выпускного сочинения на рецензирование. По результатам предзащиты, на основании рассмотрения ВКР или МД, отзыва научного руководителя заведующий выпускающей кафедрой дает заключение о допуске работы к защите на заседании Государственной экзаменационной комиссии, делая об этом соответствующую запись на титульном листе.

К защите студент должен подготовить доклад и необходимый иллюстративный, раздаточный или демонстрационный материал, которым он предполагает воспользоваться в ходе защиты. Защита ВКР или МД проходит на открытом заседании Государственной экзаменационной комиссии с участием научного руководителя, рецензента (при необходимости), а также всех желающих. Заседание проводится председателем Государственной экзаменационной комиссии, а в случае его отсутствия – заместителем. Продолжительность защиты одной ВКР – до 15 минут, включая доклад автора ВКР – не более 7 минут. Продолжительность защиты одной МД – до 15–20 минут, включая доклад автора работы – 7–10 минут.

Доклад должен быть кратким, ясным и содержать ключевые положения выпускной работы. Его содержание должно быть синхронизировано с мультимедийной презентацией. Однако наполнение презентации не должно дублировать текст доклада, а дополнять, уточнять, расширять и иллюстрировать озвучиваемые научные положения в яркой, но уместной для обстановки научного диспута форме.

Примерное содержание доклада следующее:

- приветствие экзаменационной комиссии и всех присутствующих;
- обозначение научной проблемы, формулировка актуальности темы, выдвижение гипотезы;
- определение объекта и предмета исследования, формулирование цели и задач проведённой работы;
- освещение методологии и перечисление методов, использовавшихся при решении тех или иных задач;

- факультативно: тезисная фиксация теоретической и практической значимости (с полным освещением на слайде);
- обозначение научной новизны исследования;
- сведения об апробации работы (участие в научных мероприятиях с указанием их уровня и статуса; публикации (с градацией: РИНЦ, ВАК и т. д.); внедрение полученных результатов в работу общеобразовательного учреждения);
- уточнение структуры работы;
- формулирование выводов согласно задачам работы. Эти сведения не должны дословно повторять выводы к разделам или Заключение, а суммировать и обобщать их содержание. Рекомендуем начать эту часть с такого типа предложения: «Сформулируем выводы, которые можно сделать, опираясь на проведённый в выпускной квалификационной работе / магистерской диссертации анализ материала»;
- подведение итогов всей работы, обозначение перспективных векторов дальнейшего исследования, благодарность за внимание.

NB

Готовясь к защите своей работы, ещё раз убедитесь, что хорошо понимаете все термины, использованные в исследовании и называемые в докладе. Продумайте, какие предположительные вопросы могут задать и каковы варианты ответов на них (их можно определить по узловым проблемам исследования). Подготовьте письменную аргументацию по главным аспектам работы, не надеясь на память: волнение может дезориентировать даже самого подготовленного человека.

Настройте себя на позитивное отношение к защите: никто не знает содержание и качество выполненного исследования лучше самого автора. Члены комиссии не враги, а оппоненты, участники живой и продуктивной научной дискуссии, без которой невозможно развитие литературоведения. Во время дискуссии следует соблюдать правила научной этики: не позволять себе личные выводы, не поддаваться эмоциям и т. п. Даже если указанные замечания кажутся несправедливыми, не стоит публично озвучивать это: экзаменационная комиссия состоит из высококвалифицированных специалистов, которые имеют право высказаться. Поэтому следует предлагать научно выверенную, предметную и обоснованную аргументацию.

В том случае, если выпускник не удовлетворён общей оценкой работы после публичной защиты, он имеет право на апелляцию. Решение об апелляции принимается выпускающей кафедрой и учебно-методическим отделом университета.

Таблица 3

Критерии оценивания

Оценка	Содержание критериев
	Исследование содержит грамотно изложенные теоретические положения. Носит практический или творческий характер.

«отлично»	Отличается определённой новизной. Выполнено на основе изучения широкого круга научной, научно-методической или иной литературы. Надлежащим образом оформлено. Выполнено в срок. Имеет высокую долю оригинальности.
	Имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента.
	В процессе защиты работы обучающийся показывает глубокое знание вопросов темы исследования, свободно оперирует данными исследования, владеет профессиональной терминологией, во время доклада использует мультимедийную презентацию, иллюстративный или раздаточный материал, свободно отвечает на поставленные вопросы, демонстрирует достаточный уровень владения ораторской речью.
«хорошо»	В целом исследование содержит грамотно изложенные теоретические положения, но без глубокого творческого обоснования. Выполнено на основе изучения достаточного объема научной, научно-методической и иной литературы. Имеет некоторые неточности при освещении вопросов темы. Имеет достаточную долю оригинальности. Надлежащим образом оформлена и выполнена в срок.
	Имеет положительные отзывы научного руководителя и рецензента.
	В ходе защиты работы обучающийся показывает знание вопросов темы, оперирует данными исследования, во время доклада использует мультимедийную презентацию, иллюстративный или раздаточный материал, отвечает на поставленные вопросы, однако дает неполные ответы на вопросы членов комиссии.
«удовлетворительно»	Исследуемая проблема с точки зрения теоретического освещения раскрыта в основном правильно. В работе не использован весь необходимый для освещения темы научный материал. Исследование базируется на практическом материале, но отличается поверхностным анализом практического опыта по исследуемой проблеме. Работа характеризуется непоследовательным изложением материала и необоснованными предложениями. Имеет малую долю оригинальности.
	В отзывах научного руководителя и рецензента имеются замечания по содержанию работы и примененным методам исследования.
	При защите выпускного сочинения обучающийся проявляет неуверенность, показывает слабое знание вопросов темы, не дает полного, аргументированного ответа на заданные вопросы.
«неудовлетворительно»	Работа содержит существенные теоретические ошибки или поверхностную аргументацию основных положений. Исследование не содержит анализа практического опыта по исследуемой проблеме. Работа носит откровенно компилятивный характер, не содержит оригинальных положений. В ней отсутствуют выводы, либо они носят декларативный характер
	В отзывах научного руководителя и рецензента имеются существенные замечания.
	В ходе защиты работы обучающийся затрудняется отвечать на поставленные вопросы, показывает слабые поверхностные знания по исследуемой теме, при ответе допускает существенные ошибки.

Вопросы для самопроверки

1. Каковы основные требования к тексту работы? О чём важно помнить при подготовке рукописи исследования?
2. Что такое цитата в научном тексте? Какова её роль для исследования? Какие есть нормы научного цитирования?
3. Как выглядит схема библиографического описания источника?
4. В чём заключается практическая необходимость библиографического описания?
5. Какова общая структурная схема доклада, который необходимо представить на публичной защите выпускного сочинения?

Рекомендованная литература

Каптерев, А. Мастерство презентации : как создавать презентации, которые могут изменить мир / А. Каптерев. – М. : Изд-во «Манн, Иванов и Фербер», 2013. – 336 с.

Котюрова, М. П. Стилистика научной речи / М. П. Котюрова. – М. : Академия, 2008. – 240 с.

Овчаров, Н. Мастер публичных выступлений : самая практическая книга по ораторскому искусству / Н. Овчаров. – М. : Ин-т риторики им. Д. Кеннеди, 2017. – 212 с.

Сенкевич, М. П. Стилистика научной речи и литературное редактирование научных произведений / М. П. Сенкевич. – М. : Высш. шк., 1976. – 263 с.

Сопер, П. Л. Основы искусства речи / П. Л. Сопер. – М. : Феникс, 2006. – 143 с.

Информационные ресурсы

Google Slides : обзор сервиса по созданию презентаций Google Slides [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://presium.pro/blog/google-slides?ysclid=ls7i0vaj1k178857528>, свободный.

Heyksy : [канал с полезными рек. по созданию мультимед. презентаций]. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/@Heyksy>, свободный.

Онлайн-курсы для любознательных [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.lektorium.tv/>, (дата обращения: 10.01.2024).

Антиплагиат : российская система обнаружения текстовых заимствований [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://antiplagiat.ru/>, свободный.

Задания для самостоятельной работы

1. Подготовьте требования к созданию и оформлению мультимедийной презентации, необходимой для успешной защиты выпускного сочинения.

2. Предложите свою интерпретацию крылатой фразы А.П. Чехова: *«Искусство читать – искусство сокращать»*. Как этот принцип применим к научному тексту?

3. Адекватно ли суждение О. Уайльда применимо к лексике научного стиля: *«Право, мы разучились давать вещам красивые названия, – да, да, это печальная правда! А ведь слово – это все. Я никогда не придираюсь к поступкам, я требователен только к словам... Потому-то я и не выношу вульгарный реализм в литературе. Человека, называющего лопату лопатой, следовало бы заставить работать ею – только на это он и годен»*? Почему научный стиль должен стремиться к точности и ясности смысла? Уместны ли изобразительно-выразительные языковые элементы в научном тексте? Если да, то в каком случае?

4. И.В. фон Гёте писал: *«Трудолюбие составляет существенную часть гения, но нельзя также забывать, что наличие таланта по-прежнему необходимо»*. В чём, на Ваш взгляд, заключается главный талант литературоведа: в умении грамотно и красиво оформлять свои мысли; в умении пристально, вдумчиво и внимательно читать и перечитывать текст; в конгениальности автору художественного произведения?

5. Попробуйте резюмировать содержание предложенного учебно-методического пособия в форме доклада, рассчитанного на 5–7 минут. Из каких компонентов будет состоять доклад? Как возможно сжать содержание плотного научного текста в таком малом объёме?

ВМЕСТО ЗАКЛЮЧЕНИЯ: ЛИТЕРАТУРА И ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИЕ ПЕРЕД ВЫЗОВАМИ СОВРЕМЕННОСТИ

Мировая литература конца 80-х годов XX столетия – начала XXI века – **это качественно новый этап в мировом литературном процессе**. Эта новизна обусловлена многими факторами, среди которых ведущих два. Первый – **социальный**: влияние научно-технического прогресса (полёт в космос как отражение предельных фантастических идей человека; появление сети Интернет; популяризация электронных книг и т. д.), качественное изменение темпа и ритма жизни человека, глобальные катастрофы (влияние мировых войн, революций, локальных конфликтов и т. д.), глобализация мира. Однако это лишь **внешний** фактор, который влияет на развитие и функционирование литературы структурно. Второй фактор можно назвать **«идеологическим»**: современная мировая литература отражает и выражает **новое мировоззрение, мироощущение человека**, переходящего в новое тысячелетие, – **модели человеческих отношений** изменились, изменился и сам человек.

Современная мировая литература – ещё плохо осмысленный этап развития мирового литературного процесса. **Трудно найти обобщающие учебники, пособия и монографии, в которых представлены целостные концепции развития современной русской и зарубежной литературы**. О.В. Богданова, О.А. Гримова, Л.Ю. Макарова, О.Ю. Панова, Я.В. Погребная, О.Н. Скляр, С.П. Толкачёв, Л.В. Черниенко и авторы многочисленных статей, связанных с проблемами функционирования современной мировой литературы, фокусируют внимание на определённом кругу писателей, которые значимы именно для них. Поэтому многие литературные явления остаются вне поля исследовательского интереса.

Не прояснённым остаётся вопрос о выборе значимых и менее значимых художественных явлений, ведь временная дистанция такова, что **трудно оценить литературную ценность тех или иных произведений. Спектр интерпретаций** тоже расширился: с развитием лингвистики и литературоведения, переживших влияние *формализма, структурализма, постструктурализма, нарратологии, герменевтики*, подходы и методы изучения литературы кардинально изменились. (Впрочем, чаще всего модными терминами заменяют привычные теоретические конструкты, обнажая несостоятельность «новаторских» подходов.) Поэтому при пристальном чтении художественных текстов следует ориентироваться на базис, сформированный изучением теории литературы, и на самостоятельные размышления и выводы, подкреплённые современной критикой и литературоведением.

Следующая проблема связана с **необозримым объёмом** художественной и нехудожественной литературы, который с каждым годом пропорционально увеличивается. Мы можем прочесть любую книгу, выпущенную почти во всех

странах мира: от Скандинавии до ЮАР, от Австралии до Канады. Благодаря ресурсам, предоставляемым Интернетом, можно выпустить книгу или опубликовать стихотворение виртуально, без печатных носителей. Отсюда – возникновение и усугубление ситуации, проявившейся в начале XX века: литература стала не просто массовым, а **«сверхмассовым»** явлением, что влечёт за собой определённый риск впасть в пошлость, графоманию, художественную бездарность, плагиат. Поэтому требуется некое **эстетическое чутьё**, которое позволит выделить художественно ценный текст, ведь даже престижные премии – Нобелевская премия по литературе, Букеровская премия, Гонкуровская премия, Пулитцеровская премия – порой не могут успеть схватить самое значимое или политизируют некоторые литературные произведения (как произошло с присуждением Нобелевской премии Светлане Алексиевич).

Проблема «сверхмассовости» литературы влечёт за собой **трудность классификации и рубрикации современного литературного процесса**. К примеру, мы (со множеством оговорок) можем систематизировать и представить более или менее целостную картину развития мировой литературы XIX века: зарождение и расцвет романтизма – доминирование реализма как мироощущения и метода эпохи – кризис реализма как отражение кризиса века и появление натурализма – «эпоха упадка»: декаданс и символизм – импрессионизм как путь к модернизму. Уже о литературе XX века ничего внятного и схематического мы сказать не можем: слишком велико многообразие художественных форм и явлений, слишком сложна литература, пытающаяся зафиксировать сложность внутреннего мира человека, его сознания, места в мире – и сложность самого бытия в социокультурном измерении. Однако в предельно общем и грубом виде литература XX века сводится к оппозиции «модернизм – постмодернизм» (а внутри – функционирование литературных ответвлений от них).

С современной мировой литературой складывается похожая ситуация. Обобщение её развития и движения приведёт к неизбежному упрощению. Многообразие и разнообразие современной мировой литературы так велико, что простое перечисление направлений, течений, школ, групп писателей, жанров, ведущих тем и проблем, мотивов и сюжетов может занять несколько часов. Одни имена крупных фигур – это целые художественные феномены: Джулиан Барнс, Умберто Эко, Милорад Павич, Том Стоппард, Мо Янь, Харуки Мураками, Евгений Водолазкин, Валерия Нарбикова, Евгений Гришковец, Нина Садур, Татьяна Толстая, Михаил Шишкин – список можно множить. Поэтому рационально выявить и охарактеризовать ключевые закономерности, тенденции и доминанты современного литературного процесса, которые помогут получить подступы к целостному пониманию многих произведений современной мировой литературы.

Своеобразие литературного процесса конца XX – начала XXI веков определяется взаимодействием нескольких закономерностей, которые иногда создают **оппозиции**. Значительные из них такие:

- **глобализация ведёт к интеграции национальных литератур и их взаимовлиянию**; полноправно понятие «мировая литература», в которой разрабатываются **общие** темы, сюжеты, коллизии, актуальные для эпохи (яркие примеры – Кадзуо Исигуро и Харуки Мураками, сочетающие в своём творчестве колорит родной Японии, особенности азиатского менталитета и всемирную отзывчивость), – в свою очередь, очевидна **камерность и стилевая специфика национальных литератур, их идентичность в культуре** (мы без труда ощутим своеобразие литературы Китая или Латинской Америки);

- появляется **общечеловеческое звучание некоторых проблем**, возникших под влиянием социокультурных и исторических событий, среди которых проблема самоидентификации и становления личности, проблема осмысления войны и социальных потрясений (локальных конфликтов, революций, развалов государств, терроризма), проблема понимания сознания и мистической природы мироздания, проблема «нового историзма», проблема взаимоотношений, проблема разрушения института семьи, проблема кризиса культуры и религии и др. В то же время многие писатели **замыкаются на узко специфических темах, проблемах и сюжетах**, как то: национальные конфликты и проблемы, этническая самобытность и т. д., что свидетельствует о **невозможности восприятия литературы вне контекста** гражданской истории, быта страны и народа, динамики культурного процесса;

- продолжает жить **реалистическая парадигма развития литературы** с традиционной (если не сказать – консервативной, **статичной**) системой жанров, привычными типами повествования и изобразительно-выразительными средствами и идейно-эстетической программой. Ей противопоставлен **нереалистический тип художественного сознания**, выросший из постмодернизма и в новейшей литературе выполняющий роль авангардного словесного искусства, для которого характерны **динамика** в области повествования, жанрово-родовых трансформациях, сложности художественного мышления (коллажности, разорванности, вседозволенности, всеоткрытости).

Впрочем, по справедливому замечанию исследователей (О.Ю. Пановой, В.М. Яценко), современная литература тяготеет к **синтезу художественных явлений**, поэтому каждая оппозиция или антиномия – это параллельные прямые, которые, как доказала математика, всё-таки пересекаются. Невозможно найти крупного писателя, замкнутого в пределах «прокрустова ложе» своей национальной самобытности и не испытавшего влияния как огромного опыта всемирной литературы, так и современной культуры. Современная мировая литература, пройдя *«путь от модернизма к постмодернизму и художественному синтезу»* (О.Ю. Панова), обрела особый мозаичный облик единства в многообразии, общего в частном, целостного в разрозненном.

Исходя из тезиса о синтетической (или синкретической) природе современной мировой литературы, можно выявить несколько тенденций литературного процесса и доминант развития художественных форм.

Синкретизм проявляет себя на разных уровнях литературы: от методов и направлений (неореализм, метамодернизм, синтетизм), жанров и литературных форм (лирический роман, интеллектуальный роман, гиперроман, нон-фикшн) до лексико-стилевой специфики (стилевая доминанта – **полистилистика** (см. труды В.А. Пестерева)). Говоря о конкретных произведениях, трудно отнести их к какому-то литературному направлению или течению – к примеру, в поэтике романа **«Страна вина» Мо Яня** заметны сюрреалистические, абсурдистские, реалистические и постмодернистские мотивы. Жанровая принадлежность вообще вызывает многочисленные дискуссии: так, в романе **«Имя розы» Умберто Эко** выявлены жанровые формы детектива, исторического романа, метаромана, интеллектуального романа, что в целом свидетельствует о невозможности классификации, но и о своеобразии художественного текста. В романе **Джулиана Барнса «История мира в 10½ главах»** создано пиршество литературных и внелитературных форм: протоколы суда, записи червя-древоточца, искусствоведческий очерк, постапокалиптические записи, эссе, письма, открытки, отчёт и прочее образуют мозаичный нарратив, который в итоге мотивной структурой объединяется в единое целое. Следует признать, что это уже не интертекстуальность как ведущая доминанта структуры художественного текста, а **интердискурсивность**, при которой типы и формы литературы и внелитературных жанров и стилей, «погружённые в жизнь» (Н.Д. Арутюнова), взаимодействуют и обогащают друг друга.

По утверждению Л.В. Черниенко, одна из причин активизации художественного синкретизма – *«наличие в современном бытии нескольких реальностей»*. Реальная и виртуальная реальность, материальная и духовная, реальность историческая и мифологическая, реальность видимого мира и мистического пространства и т. д. Однако **попытка соединить реальное и (в общем виде) ирреальное** приводит к пониманию и постижению **абсурдности** бытия, места человека в мире и устройства личности. Отсюда – **жизнеспособность** таких феноменов, как **театр абсурда** (в творчестве Тома Стоппарда, Славомира Мрожека, Кобо Абэ, Нины Садур) и **постмодернизма** (особенно у Джулиана Барнса, Умберто Эко, Дэвида Марксона, Милорада Павича, Владимира Сорокина, Виктора Пелевина). Проблема эволюции постмодернизма является одной из актуальнейших для литературоведения. Отметим только, что **постмодернизм** – это не просто литературный феномен, но состояние и бытие культуры, для которого характерна *«попытка преодоления стереотипов традиции через её глубинное освоение и игровое использование, где основной формой игры становится ирония»* (Л.В. Черниенко).

В свою очередь, литература объединяет в себе не только различные художественные формы, но и захватывает в свою орбиту внелитературные явления. Самая характерная доминанта этого процесса – **эссеизация прозы**. Начавшись как жанровая особенность интеллектуального романа, эссеизация охватила все прозаические (и даже стихотворные, если говорить о верлибре)

жанры. Как череда пространных эссе о жизни, культуре, живописи и искусстве вообще написан роман **«Что я любил» Сири Хустведт**, рассказчик которого – профессиональный искусствовед – на склоне жизни в мемуарной форме излагает историю своего поколения и его бытия в искусстве. **«Похождения скверной девчонки» Марио Варгаса Льосы** (тоже, к слову, изложенном от 1-го лица профессионального переводчика-синхрониста и переводчика художественной литературы) – это почти путевые заметки, которые связаны магистральным сюжетом – историей любви к неуловимой «скверной девчонке» и осмыслением сущности этого чувства рассказчика.

Следствием эссеизации становится крайний **субъективизм** литературы, при котором невозможен объективный взгляд на реальность. Фиксация «моментов бытия» уже не является главной задачей писателей. Они фиксируют моменты бытия, пропущенные сквозь призму внутреннего мира изображаемых героев, – с их противоречивыми оценками и взглядами, вне исторического контекста и внутри него. Человек и его судьба – вот довлеющая тема современной мировой литературы. Становление личности, её развитие, внутренняя жизнь человека, жизнь сознания, проникновение в тайны человеческой жизни невозможно описать объективно или просто способом фиксации. Их художественное воплощение – результат работы другой личности, другого человека, который не может стать Богом своего художественного мира; скорее, он становится его наблюдателем, соглядатаем или даже участником.

Впрочем, личность может познать лишь другая личность, поэтому **активизируется роль читателя** в постижении и интерпретации художественного текста. **«Читатель-со-автор»** – так определяла идеального адресата своих произведений М.И. Цветаева, и эта метафора в новейшем литературном процессе уже обрела статус термина. Читатель – активный участник конструирования художественной реальности. Он – дешифровщик и «мастер игры» (по Г. Гессе). Именно читателю дана власть завершения художественного целого на пути к его синтезу. К примеру, **Джон Фаулз в романе «Любовница французского лейтенанта»** предлагает несколько вариантов финала; **Милорад Павич** предлагает раскинуть колоду карт Таро, которые помогут, подчиняясь воле судьбы, выстроить индивидуальную стратегию чтения романа **«Последняя любовь в Константинополе»**, или же начать читать роман с середины, как в случае с **«Обратной стороной ветра»**. Это открытие изменения и влияния на читательское сознание использовал ещё **Хулио Кортасар в романе «Игра в классики»**, в котором предложена определённая последовательность прочтения глав.

Погружение во внутренний мир человека, вскрытие механизмов сознания и постижение социальной действительности неизбежно приводит к **трагическому мироощущению**. В новейшей литературе, продолжая путь от XIX века, **пафос трагедийности** занимает ведущее место. Реалистический тип художественного мышления вскрывает, оценивает, оправдывает или судит трагический уклад жизни, выводя некие формулы «правильной жизни»

(А. Сальников, Н. Садур, И. Макьюэн, С. Хустведт); наследники постмодернизма пафос трагедийности смягчают иронией, под пристальным взглядом которой жизнь превращается в трагифарс (В. Нарбикова, Н. Коляда, Д. Марксон, Д. Бартелми); художники, чей путь лежит в плоскости синтетизма как художественного метода, ищут способы преодоления трагической природы действительности – не уходя от неё в виртуальную реальность, а преображая мир художественными средствами и образами (Е. Водолазкин, Л. Улицкая, Дж. Барнс, Ж. Арпман, М. Каннингем).

Такой спектр проблемных узлов позволяет судить, что у современного литературоведения, обратившегося к новейшему художественному дискурсу, большое будущее. Выработанные же в современной научной парадигме подходы к анализу художественного текста вполне применимы к классической литературе, что доказывает неисчерпаемость литературы как вида искусства и эстетической деятельности и литературоведения как искусства постижения духовных смыслов.

БИБЛИОГРАФИЯ

1. Абрамович, Г. Л. Введение в литературоведение : учеб. для пед. ин-тов / Г. Л. Абрамович. – М. : Просвещение, 1979. – 352 с.
2. Асмус, В. Чтение как труд и творчество / В. Асмус // Вопр. лит. – 1961. – № 2. – С. 36–46.
3. Белецкий, А. И. В мастерской художника слова / А. И. Белецкий ; сост., автор вступ. ст. и коммент. А. Б. Есин. – М. : Высш. шк., 1989. – 160 с.
4. Бельчиков, Н. Ф. Пути и навыки литературоведческого труда / Н. Ф. Бельчиков. – М. : Высш. шк., 1975. – 224 с.
5. Виролайнен, М. Н. Речь и молчание ; Сюжеты и мифы русской словесности / М. Н. Виролайнен. – СПб. : Амфора, 2003. – 503 с.
6. Государственный образовательный стандарт высшего образования высшего образования по направлению подготовки 45.03.01 Филология (уровень бакалавриата). – Луганск : [б. и.], 2018. – 15 с.
7. Государственный образовательный стандарт высшего образования высшего образования по направлению подготовки 45.04.01 Филология (уровень магистратуры). – Луганск : [б. и.], 2018. – 15 с.
8. Есин, А. Б. Принципы и приёмы анализа литературного произведения : учеб. пос. / А. Б. Есин. – М. : Флинта, 2005. – 244 с.
9. Кругликов, В. А. Рецептивная эстетика [Электронный ресурс] / В. А. Кругликов // Новая философская энциклопедия : в 4 т. / науч.-ред. совет.: В. С. Стёпин (пред. совета) и др. – М., 2010. – Режим доступа: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/8993/%D0%A0%D0%95%D0%A6%D0%95%D0%9F%D0%A2%D0%98%D0%92%D0%9D%D0%90%D0%AF, свободный (дата обращения: 31.01.2024).
10. Котюрова, М. П. Стилистика научной речи / М. П. Котюрова. – М. : Академия, 2008. – 240 с.
11. Николина, Н. А. Филологический анализ текста : учеб. пос. / Н. А. Николина. – М. : Академия, 2007. – 268 с.
12. Основы научных исследований : курс лекций / сост. Л. А. Яшина. Сыктывкар : Изд-во СыктГУ, 2004. – 61 с.
13. Основы теории коммуникации : учеб. и практикум для акад. бакалавриата / под ред. Т. Д. Венедиктовой, Д. Б. Гудкова. – М. : Юрайт, 2016. – 193 с.
14. Положение о выпускной квалификационной работе обучающихся по основным профессиональным образовательным программам бакалавриата (с изменениями, внесенными на основании приказа ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет» от 04.09.2020 № 379-ОД «О внесении изменений в документы, регулирующие образовательную деятельность»). – Луганск : [б. и.], 2020. – 22 с.
15. Положение о магистерской диссертации (с изменениями, внесенными на основании приказа ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет» от 04.09.2020 № 379-ОД «О внесении изменений

в документы, регулирующие образовательную деятельность»)). – Луганск : [б. и.], 2020. – 26 с.

16. Поэтика : словарь актуальных терминов и понятий / глав. науч. ред. Н. Д. Тмарченко. – М. : Изд-во Кулагиной ; Intrada, 2008. – 358 с.

17. Сухих, И. Н. Структура и смысл: теория литературы для всех / И. Н. Сухих. – СПб. : Азбука, 2018. – 660 с.

18. Чернец, Л. В. Введение в литературоведение : учеб. пос. / Л. В. Чернец, В. Е. Хализев, А. Я. Эсалнек и др. ; под ред. Л. В. Чернец. – М. : Высш. шк., 2004. – 680 с.

19. Черниенко, Л. В. Литература и литературоведение : учеб. пособие / Л. В. Черниенко. – Луганськ : СПД Резніков В. С., 2011. – 80 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

Образец заявления о выборе темы выпускной квалификационной работы

Директору Института филологии и социальных коммуникаций

_____ (ФИО директора / декана)

студента _____ курса, обучающегося по направлению подготовки 45.03.01 Филология очной/заочной формы обучения _____

Фамилия _____

Имя _____

Отчество _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу утвердить тему выпускной квалификационной работы _____

_____ (тема работы)

и назначить научным руководителем выпускной квалификационной работы _____

_____ (должность, звание, ФИО)

С Положением о выпускной квалификационной работе обучающихся по основным образовательным программам бакалавриата ознакомлен(на). Даю согласие на размещение моей выпускной квалификационной работы в электронной библиотечной системе университета.

«__» _____ 20__ г.

_____ (подпись)

Согласовано:

Руководитель ВКР

«__» _____ 20__ г.

_____ (подпись)

Согласовано:

Заведующий кафедрой русской и мировой литературы

«__» _____ 20__ г.

_____ (подпись)

Образец заявления о выборе темы магистерской диссертации

Директору Института филологии и социальных коммуникаций

_____ (ФИО директора / декана)

магистранта _____ курса, обучающегося по направлению подготовки 45.04.01 Филология очной/заочной формы обучения _____

Фамилия _____

Имя _____

Отчество _____

ЗАЯВЛЕНИЕ

Прошу утвердить тему магистерской диссертации _____

_____ (тема работы)

и назначить научным руководителем магистерской диссертации _____

_____ (должность, звание, ФИО)

С Положением о магистерской диссертации ознакомлен. Даю согласие на размещение моей выпускной квалификационной работы в электронной библиотечной системе университета.

«__» _____ 20__ г.

_____ (подпись)

Согласовано:

Руководитель магистерской диссертации

«__» _____ 20__ г.

_____ (подпись)

Согласовано:

Заведующий кафедрой русской и мировой литературы

«__» _____ 20__ г.

_____ (подпись)

Титульный лист выпускной квалификационной работы

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Институт филологии и социальных коммуникаций
Кафедра русской и мировой литературы**

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
русской и мировой литературы
_____ / А.А. Максименко
(подпись)

«__» _____ 20__ г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на соискание квалификации «бакалавр»

«Отражение эволюции мировоззрения в творчестве Ф.М. Достоевского
(на материале романов “Бедные люди”, “Записки из мертвого дома”)»

Направление подготовки 45.03.01 Филология
Профиль «Отечественная филология. Русский язык и литература»

Выполнил:
студент 4 курса, (за)очной формы обучения

Алексеев Иван Павлович

(подпись)

Руководитель:
Шаповалова И.В., кандидат
филологических наук, доцент

(подпись)

Рецензент:
Чепурченко Е.В., кандидат
педагогических наук, доцент

(подпись)

Луганск, 20__

Титульный лист магистерской диссертации

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**Институт филологии и социальных коммуникаций
Кафедра русской и мировой литературы**

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой русской и
мировой литературы

_____/ А.А. Максименко
(подпись)

« ____ » _____ 20 ____ г.

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

«Образы главных героев в романе М.А. Булгакова “Мастер и Маргарита”»

Направление подготовки 45.04.01 Филология

Профиль «Отечественная филология. Русский язык и литература»

Выполнил:
магистрант 2 (3) курса, (за)очной формы обучения

Петрова Елена Сергеевна

(подпись)

Научный руководитель:
Аулов А.М., кандидат
филологических наук, доцент

(подпись)

Рецензент:
Леоненко А.С., кандидат
филологических наук, доцент

(подпись)

Луганск, 20__

Образец оформления отзыва

О Т З Ы В

**научного руководителя о выпускной квалификационной работе
/ магистерской диссертации**

на соискание квалификации « _____ »

на тему « _____ »

**студента(ки) Института филологии и социальных коммуникаций,
обучающейся на очной / заочной форме обучения по направлению
подготовки 45.04.01 «Филология»,**

(ФНО)

выполненной на кафедре русской и мировой литературы

Примерное содержание отзыва:

- актуальность и значимость темы исследования;
- степень грамотности в изложении теоретического материала;
- практическая значимость работы;
- творческий подход к разработке темы;
- правильность и обоснованность выводов;
- рекомендация по внедрению результатов исследования;
- стиль изложения, аккуратность оформления работы;
- оценка деятельности студента при выполнении работы;
- общее заключение с указанием отвечает ли работа предъявляемым требованиям к магистерской диссертации, рекомендуется ли она к защите, заслуживает ли ее автор присвоения соответствующей квалификации по избранному направлению подготовки / магистерской программе.

« _____ » _____ 20__ г.

Научный руководитель:

кандидат филологических наук, доцент
кафедры русской и мировой литературы

И.В. Шаповалова

М.П.

Образец оформления рецензии

РЕЦЕНЗИЯ

на выпускную квалификационную работу / магистерскую диссертацию на соискание квалификации _____ на тему:

« _____ »

студента(ки) Института филологии и социальных коммуникаций, обучающегося на очной / заочной форме обучения по направлению подготовки 45.04.01 «Филология»,

(ФИО)

Примерное содержание рецензии:

- актуальность, новизна, практическая значимость работы;
- соответствие содержания работы ее теме;
- научный уровень работы, ее глубина, значение для практики;
- творческий подход к разработке темы;
- правильность и обоснованность выводов;
- возможность практического использования результатов работы;
- стиль изложения, грамотность, аккуратность оформления работы;
- степень самостоятельности студента, способность к анализу, теоретической информации и практического опыта;
- степень профессиональной подготовленности, отражающаяся в выпускной квалификационной работе / магистерской диссертации;
- недостатки работы (по содержанию и оформлению);
- общее заключение с указанием отвечает ли предъявляемым требованиям к выпускной квалификационной работе / магистерской диссертации, какую она заслуживает оценку, рекомендуется ли выполненная работа к защите, заслуживает ли автор магистерской диссертации присвоения соответствующей квалификации по избранному направлению подготовки / магистерской программе.

«___» _____ 20__ г.

Рецензент:

кандидат филологических наук,
доцент кафедры межкультурной коммуникации
и иностранных языков
ФГБОУ ВО «ЛГАКИ им. М. Матусовского»

А.С. Леоненко

М.П.

Схема анализа стихотворного текста

1. Каково ваше впечатление от стихотворения? Как оно звучит, на какой лад настраивает читателя?
2. О чём это стихотворение (тема, идея)?
3. Определите жанр и выделите жанровые особенности.
4. Проследите развитие (движение) авторской мысли. Выделите – в зависимости от ключевого образа, эмоционального тона – основные композиционные части.
5. Последовательно рассмотрите лексический строй, изобразительно-выразительные средства, синтаксис и ритм стихотворения:
 - синтаксис стиха (синтаксический параллелизм, инверсия, знаки препинания и др.);
 - тропы (метафора, эпитет, сравнение, гиперболы, олицетворение, оксюморон и др.);
 - смысловые фигуры (повтор, анафора, антитеза, восклицание, обращение, вопрос, умолчание, риторический вопрос и др.);
 - лексика (многозначность, синонимы, омонимы, архаизмы и др.);
 - цвет, звук, графика;
 - стиховые элементы (рифма, строфа, размер, ритм).
6. Подведите общий итог. Дайте свою оценку, определите его ценность.

Схема комплексного анализа эпического или драматического текста

Н.А. Николина в учебном пособии «Филологический анализ текста» предлагает схему **комплексного филологического анализа** прежде всего прозаического текста, который должен включать следующие основные этапы:

- 1) определение жанровой структуры произведения (это канонический жанр? или полижанровое единство?);
- 2) характеристику архитектоники (т.е. композиции и сюжетостроения) текста и выделение в его структуре сквозных повторов (мотивов и тематических групп);
- 3) рассмотрение структуры повествования (включая образ повествователя);
- 4) анализ пространственно-временной организации произведения;
- 5) рассмотрение системы образов текста;
- 6) выявление элементов интертекста, определяющих связь рассматриваемого произведения с другими произведениями русской и мировой литературы;
- 7) обобщающую характеристику идейно-эстетического содержания текста.

Учебное издание

**МАКСИМЕНКО Анна Анатольевна
КОТОМЦЕВ Дмитрий Олегович**

**ЛИТЕРАТУРОВЕДЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ:
РЕКОМЕНДАЦИИ ПО НАПИСАНИЮ ВЫПУСКНОЙ
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ И МАГИСТЕРСКОЙ
ДИССЕРТАЦИИ**

Учебно-методическое пособие

В авторской редакции

Подписано в печать 21.06.2024. Бумага офсетная.
Гарнитура Times New Roman.
Печать ризографическая. Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 4,19.
Тираж 100 экз. Зак. № 64.

Издательство ЛГПУ
ФГБОУ ВО «ЛГПУ»

291011, г. Луганск, ул. Оборонная, 2
Т/ф: +7-857-258-03-20.
e-mail: knitaizd@mail.ru