МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ, МОЛОДІ ТА СПОРТУ
УКРАЇНИ ЛУГАНСЬКА МІСЬКА РАДА МІЖРЕГІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ УПРАВЛІННЯ ПЕРСОНАЛОМ ЛУГАНСЬКИЙ
ІНСТИТУТ

МАУП

СУЧАСНІ ЕКОЛОГІЧНІ ПРОБЛЕМИ ТА ЇХ ВИРІШЕННЯ

Збірник матеріалів II Міжнародної науково-практичної конференції

24 лютого 2012 року

м. Луганськ

40. ***Сафонова Н. В.*** «РЕАЛИЗАЦИЯ ПРОГРАММЫ «ПРИРОДНОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕКА» В РАМКАХ УЧЕБНОГО ПРОЕКТА ОСНОВНОЙ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ШКОЛЫ»..... 122
41. ***Рибніков С.Р.*** «ПРОФЕСІЙНО ОРІЄНТОВАНІ УПРАВЛІНСЬКІ КОМПЕТЕНЦІЇ ФАХІВЦЯ-ЕКОЛОГА: ДЕЯКІ АВТОРСЬКІ КОНЦЕПЦІЯ»..... 125
42. ***Иванов Ю.Г., Иванова А.А*** «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И ЕЁ РОЛЬ В СТАНОВЛЕНИИ ЛИЧНОСТИ»..... 127
43. ***Рыбникова Н.А.*** «ФОРМИРОВАНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ КОМПЕТЕНЦИЙ БУДУЩИХ УПРАВЛЕНЦЕВ В РАМКАХ ДИСЦИПЛИНЫ «КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ»..... 135
44. ***Гайдамака Е., Н Лебедь В. Н*** «СОЦИАЛЬНО-ЕКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ»..... 137
45. ***Татарінов І.Є.*** «ІСТОРИЧНИЙ ДОСВІД ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ОХОРОНИ НАВКОЛИШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА В НІМЕЧЧИНІ»..... 140
46. ***Комаров В.А.*** «ПРАВОВЕ ВИХОВАННЯ ГРОМАДЯН – ОДИН З ГОЛОВНИХ НАПРЯМКІВ ДІЯЛЬНОСТІ ЩОДО ПРОФІЛАКТИКИ ЕКОЛОГІЧНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ»..... 143
47. ***Зубов А.А*** «ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТЕРРИКОНОВ В КАЧЕСТВЕ СТРУКТУРНЫХ ЭЛЕМЕНТОВ РЕГИОНАЛЬНОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ СЕТИ»..... 147
48. ***Лисенко К.О.*** «ПРОБЛЕМИ ФЕРМЕРСЬКИХ ГОСПОДАРСТВ В УКРАЇНІ»..... 150
49. ***Омельченко О.В.*** «ЕКОЛОГІЧНИЙ МАРКЕТИНГ»..... 152
50. ***Квітковська О., Закладній О.А*** «ЕКОНОМІЧНИЙ МЕХАНІЗМ ЕКОЛОГІЧНОГО РЕГУЛЮВАННЯ В УКРАЇНІ»..... 155
51. ***Лазебна О. М.*** «ПІДГОТОВКА ФАХІВЦІВ-ЕКОЛОГІВ В УМОВАХ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ»..... 159
52. ***Токман А.А.*** «ВИКОРИСТАННЯ ІНТЕРАКТИВНИХ МЕТОДІВ НАВЧАННЯ У ПРОЦЕСІ ЕКОЛОГІЧНОЇ ОСВІТИ СТУДЕНТІВ»..... 161
53. ***Скаковський С.І., Трунов О.П*** «РОДЮЧІСТЬ ҐРУНТІВ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ В КОНТЕКСТІ КОНЦЕЦІЇ СТАЛОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ»..... 165
54. ***Васильківська Т. В.*** «ЕКОЛОГІЧНІ ЕФЕКТИ КОНЦЕПЦІЇ АУТСОРСИНГОВОГО АГЕНТСТВА У СКЛАДІ АГРОКЛАСТЕРА ЯК СКЛАДОВОЇ КОНЦЕПЦІЇ СТАЛОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНУ»..... 167
55. ***Распотнюк І. В*** «ЕКОЛОГІЧНЕ ВИХОВАННЯ СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ»..... 170
56. ***Калашник С. Д.*** «ПРОБЛЕМЫ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ В СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ»..... 172
57. ***Ноженко Е.С., Крисанов Д.А*** «К ВОПРОСУ СОЗДАНИЯ ЭНЕРГЕТИЧЕСКИ И ЭКОЛОГИЧЕСКИ ЭФФЕКТИВНОЙ ДЕЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ СИСТЕМЫ ОТОПЛЕНИЯ»..... 174
58. ***Клюев В.Е., Тарахкало И.А., Трунов А.П.*** «СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ПЛОЩАДЕЙ ПОРОДНЫХ ОТВАЛОВ НА ТЕРРИТОРИИ ЛУГАНСКОЙ ОБЛАСТИ»..... 177
59. ***Мартинова Ю.В., Решетняк М.В., Косогова Т.М., Токаренко В.М*** «ВПЛИВ НЕСПРИЯТЛИВИХ УМОВ НА РІСТ ТА РОЗВИТОК ОЗИМОЇ ПШЕНИЦІ»..... 179
60. ***Макушенко Б.О.*** «ПОВОДЖЕННЯ ІЗ ТВЕРДИМИ ПОБУТОВИМИ ВІДХОДАМИ У СЛОВ'ЯНОСЕРБСЬКОМУ РАЙОНІ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ»..... 181
61. ***Карпенко А.Н., Косогова Т.М.*** «КУСТАРНИКОВАЯ ФЛОРА В ОЗЕЛЕНЕНИИ УРБОЭКОСИСТЕМ»..... 182
62. ***Вуйменкова К.О., Решетняк М.В., Косогова Т.М.*** «ВПЛИВ ЕКОЛОГІЧНИХ ЧИННИКІВ НА ВРОЖАЙНІСТЬ HELIANTHUS ANNUUS L. В АГРОЦЕНОЗАХ ЛУГАНСЬКОЇ ОБЛАСТІ»..... 184

УДК [631.459:504.121] (477)

Гайдамака Елена Николаевна,
к.э.н., доцент Луганского национального университета им. Тараса Шевченко
Лебедь Виктор Николпевич,
к.э.н.,доцент, Луганского национального университета им. Тараса Шевченко

СОЦИАЛЬНО-ЕКОНОМИЧЕСКИЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ

Введение. Деградация почв наносит сельскому хозяйству страны огромный ущерб. Эрозионные процессы – это ответная реакция агроландшафта на неправильное хозяйственное использование земли. Известно, что земля как средство производства в сельском хозяйстве, в отличие от механических и живых средств производства, при правильном ее использовании, не только не утрачивает своей природной потребительской стоимости, а напротив, – улучшается ее главное качественное свойство – плодородие. Поэтому проблема предотвращения эрозионных процессов становится особенно актуальной.

Анализ источников исследования проблемы. Вопросами экологических проблем землеледелия, экономической оценкой ущерба, приносимого деградацией почв занимались такие ученые как В.Л. Дмитренко, Н.В. Медведев, Ю.П. Манько, И.Д. Примак, А.Г. Тарарико, Н.П. Федоренко, Т.С. Хачатуров, однко социально-экономические последствия экологических проблем ими недостаточно раскрыты.

Постановка задания. Целью научного исследования являестся изучение социально-экономических последствий экологических проблем в сельском хозяйстве и разработка рекомендация по их предотвращению.

Изложение материала исследования. В ближайшей перспективе процессы эрозии останутся высокими, а ущерб от них даже возрастет. Одной из причин является стремление к получению максимальной прибыли при минимальных затратах. История знает немало примеров, когда во имя этой цели и в результате пренебрежения к экологии были разрушены плодородные земли на больших территориях. За ошибки природа жестоко мстит нам.

Сложный характер взаимодействий между сельскохозяйственным производством и землей, как главным средством производства представляет собой одну из главных проблем и требует единой комплексной системы мероприятий, включающий социальный, экологический, технологический, экономический и правовой аспекты хозяйственной деятельности на земле, при этом должен учитываться фактор нравственно-морального воспитания человека. Речь идет о том, что улучшение использования почвы – фактор наращивания продовольственного фонда страны и сохранения земли, обеспечение расширенного воспроизводства почвенного плодородия.

Наука рекомендует ряд подходов при решении этих задач:

- экономический, исходит из стоимостной оценки земли и включение таковой в плановые и фактические показатели, характеризующие конечные результаты работы сельскохозяйственных предприятий;

- социальный, основан на идее определения социальных норм хозяйственного использования земельных ресурсов.

Суть экономического подхода состоит в максимальном получении прибыли. К ущербу, который наносит эрозия земле производители безразличны. Происходит это потому, что ресурс живого и прошлого труда включены в систему экономических измерений, а земля - нет. Поэтому целесообразно землю, или часть ее, разрушаемую эрозией оценивать по стоимости затрат, требуемых на восстановление плодородия этих почв.

Таким образом, речь идет о том, чтобы заменить общепринятые технологии, направленные на получении экономической прибыли в ущерб экологии на прогрессивные, почвозащитные.

Реформы, проводимые на селе, абсолютно не способствуют сохранности главного средства производства, которое называется земля. Например, распаевание земель усложнило возможности практического внедрения контурно-мелиоративной системы земледелия и проведения почвозащитных мероприятий. В итоге годовые потери за счет эрозионных процессов составляют от 10 до 60 т/га в среднем по сельскохозяйственным угодиям, что

приводит к потери гумуса от 4 до 11 ц/га в нашей степной зоне, которая славится своими черноземами. Для восстановления этих потерь необходимо ежегодно вносить до 12 т органических удобрений [1].

Природные ресурсы, в том числе и земля, нельзя считать даровыми благами природы. Так как на их воспроизводство и облагораживание затрачивается живой и прошлый труд, поэтому она является важным природным ресурсом, следовательно, должна иметь свою стоимость, которую правомерно определять величиной затрат будущего труда, затраченного на восстановление почвы при его утрате. Таким образом, оценка земли должна вытекать из анализа процесса воспроизводства.

На сегодня, при действующем законодательстве, истощение земли приобретает кризисные размеры. Часть земли необходимо уже исключать из сельскохозяйственного оборота, при том, что они были выделены в земли запаса и розданы фермерам для интенсивного использования.

Теоретические и экономические науки относят почвы к возобновляемым ресурсам, однако для возобновления почвенного плодородия требуется время, измеряемое веками. На создание почвенного слоя всего в 1 см природа затрачивает 1500-7000 лет. Так как почвообразовательные процессы протекают крайне медленно. Реальной же замене почве пока не найдено. Беспочвенная культура ограничена пределами лабораторных экспериментов. В производстве основных продуктов питания человек зависит от наличия плодородной почвы. Поэтому сохранение плодородия почвы должно быть общенародной целью.

В природе все целостно и взаимосвязано. «Здоровая почва» - «здоровые растения» - «здоровая нация». Злоупотребление химическими препаратами для защиты растений, безграмотное применение удобрений, стимуляторов роста, генномодифицированные культуры, использование технологий без учета особенной агроландшафта приводят к невосполнимым потерям плодородия почвы и здоровья нации. Поэтому мы должны задуматься, что мы оставим в наследство своим детям и внукам.

Экологическое сельское хозяйство базируется на концепции минимального воздействия на окружающую среду, поддержания равновесия экосистем и направлено на производство органической продукции. Органическая продукция - это продукция сельского хозяйства, которая изготовлена в соответствии с утвержденными стандартами, предусматривающими отказ от использования (минимизацию использования) пестицидов, синтетических минеральных удобрений, регуляторов роста, искусственных пищевых добавок, а также запрещающими использование генетически-модифицированных продуктов.

Применение экологических методов производства сельскохозяйственной продукции является общемировой тенденцией.

В 2009 г. методы экологического сельского хозяйства применялись в 160 странах, для производства органической продукции использовалось 37,2 млн. га земель сельскохозяйственного назначения и 41,9 млн. га несельскохозяйственных земель. Занятыми экологическим сельским хозяйством являются 1,8 миллиона фермеров по всему миру. Рынок органической продукции постоянно растет в среднем на 5% в год, в 2009 г. его размер достиг 55 млрд. долл. США [2].

Экологическое сельское хозяйство отличают следующие позитивные черты:

-защита будущих поколений, обеспечение высокого качества продукции;

-уменьшение риска заболеваний потребителей и работников сельхозпроизводств;

-предотвращение эрозии почв, повышение ее плодородия за счет гумификации;

-сохранение водных ресурсов и качества воды;

-обеспечение биоразнообразия [3].

Экологическое сельское хозяйство оказывает минимальное воздействие на окружающую среду, сохраняет и восстанавливает естественное плодородие почв, а потребление энергии при производстве органической продукции на

каждую единицу на 15% ниже, по сравнению с традиционными методами хозяйствования .

В настоящее время существует богатый международный опыт по сертификации органической продукции. Так, в Японии действуют Японские сельскохозяйственные стандарты (Japanese Agricultural Standards), в США – Национальная органическая программа (National organic program), в ЕС – Директивы Европейской комиссии (Comission Regulations).

Данные стандарты являются добровольными для применения. Они разработаны и утверждены соответствующими органами власти, уполномоченными в области сельского хозяйства. Стандарты сертифицируют не только конечный продукт, но и условия, в которых он произведен и все стадии производства [4].

Выводы и предложения. Утрата плодородия сельскохозяйственных земель в таких масштабах порождает негативные социально-экономические последствия: уменьшение производства сельхозпродукции, сокращение сельского населения, утрата вложений в мероприятия по повышению плодородия почв. Деградация земель в сельском хозяйстве, представляет серьезную угрозу безопасности страны, наносит ущерб экономическому потенциалу страны.

В свете указанных проблем первоочередными задачами государственного регулирования в области сельского хозяйства являются:

- стимулирование субъектов хозяйствования к проведению мероприятий по сохранению и восстановлению земель сельскохозяйственного назначения;
- развитие экологического сельского хозяйства.

В целях обеспечения сохранности земель сельскохозяйственного назначения и восстановления их плодородия, а также развития отечественного производства органической продукции, государство должно использовать наиболее эффективные и гибкие инструменты регулирования, к числу которых также относится налогообложение.

Для успешного решения задачи обеспечения сохранности земель сельскохозяйственного назначения и восстановления их плодородия целесообразно ввести систему повышающих коэффициентов для затрат, связанных с проведением мероприятий по сохранению и восстановлению земель сельскохозяйственного назначения, осуществляемых сельхозтоваропроизводителями. Данные коэффициенты должны применяться как в отношении сельхозтоваропроизводителей, применяющих общую систему налогообложения, так и в отношении тех, кто применяет специальный налоговый режим. Введение данных коэффициентов позволит привлечь внимание аграрного сектора к решению проблемы повышения почвенного плодородия, а также будет стимулировать сельхозтоваропроизводителей к осуществлению мероприятий по сохранению и восстановлению земель сельскохозяйственного назначения.

Литература:

1. Екологічні проблеми землеробства / [І. Д. Примак, Ю. П. Манько, Н. М. Рідей та ін.]; за ред. І. Д. Примака. – К. : Центр учбової літератури, 2010. – 456 с.
2. www.iform.org - официальный сайт Международной федерации органического сельского хозяйства
3. Гончаров Я.В.- Мировое органическое земледелие XXI века: монография / Я.В. Гончаров,Д.Н. Дурманов. - М.:ПИМС, 2002.
4. N.Scialabba, M.Muller-Lindenlauf «Organic agriculture and climate change»/March 2010, с сайта www.fao.org - официальный сайт Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, электронный ресурс.

Аннотация

Деградация почв наносит сельскому хозяйству страны огромный ущерб. Эрозионные процессы – это ответная реакция агроландшафта на неправильное хозяйственное использование земли.

Утрата плодородия сельскохозяйственных земель в таких масштабах порождает негативные социально-экономические последствия: уменьшение производства сельхозпродукции, сокращение сельского населения, утрата вложений в мероприятия по повышению плодородия почв. Деградация земель в сельском хозяйстве, представляет серьезную угрозу безопасности страны, наносит ущерб экономическому потенциалу страны.