

селення міста. Луганськ здавна сформувався як промисловий центр, тому великий відсоток населення зайняті фізичною працею, але й паралельно відзначаються загальносвітові тенденції збільшення частки людей, зайнятих в сфері послуг. Ці дані дають нам право говорити, що наш регіон поступово рухається до сфероїдної економіки.

ЛІТЕРАТУРА: 1. Радаев В. В. Социальная стратификация / В. В. Радаев, О. И. Шкаратан. – М.: Аспект Пресс, 1996. – 318 с. 2. Лебедь Л. Соціально-статусна ідентифікація мешканців Луганська: соціологічний аналіз / Л. Лебедь, А. Уколова // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Соціологічні науки – Луганськ. – 2013 (в друці). 3. Бурдые П. Социальное пространство и символическая власть // Бурдые П. Начала. Choses dites / Пер с фр. Н. А. Шматко. – М., 1994. – С. 181 – 207. 4. Балакірева О. Соціально-трудоий статус та розшарування за доходами як детермінанти соціального самопочуття та економічної поведінки населення України /Ольга Балакірева [Електронний ресурс]– Режим доступу: http://archive.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/ep/2010_1/7_Balakireva_Nour.pdf

Светлана Хобта

Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко

ЕВРОРЕГИОН КАК ФОРМА УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРИГРАНИЧНЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Европейский вектор развития является приоритетным для Украины. Успешная интеграция требует соответствия европейским стандартам, в том числе в сфере трансграничного сотрудничества, как форме управления развитием соответствующих территорий. Внедрение европейских форм трансграничного сотрудничества в Украине реализуется через создание еврорегионов. Еврорегионы призваны стимулировать межнациональное взаимодействие в решении локальных экономических, экологических и социальных проблем. Участие в еврорегионах открывает доступ к финансированию со стороны ЕС. На настоящее время в стране существует девять еврорегионов: «Карпаты», 1993 г., «Буг», 1995 г., «Нижний Дунай», 1998 г., «Верхний Прут», 2000 г., «Слобожанщина», 2003 г., «Днипро», 2003 г., «Ярославна», 2007 г., «Черное море», 2008 г., «Донбасс», 2010 г. Только три области (Ровненская, Житомирская и Киевская) не входят в состав каких-либо подобных образований.

Дж. Скотт в изучении еврорегионов предлагает различать политику намерений, риторику самопрезентации и реальный опыт кооперации[1]. Цели создания еврорегионов с участием Украины достаточно амбициозны и связаны с масштабным экономическим сотрудничеством, таким как создание технопарков, бизнес-инкубаторов и промышленных технопарков. Как правило, украинские еврорегионы хорошо представлены в информационном пространстве (имеют сайты в Интернете, их мероприятия освещаются в прессе и на телевидении) и являются предметом гордости органов местного самоуправления. Особенно это касается членства в Ассоциации европейских приграничных регионов (Association of European Border Regions, AEBR). В настоящее время членами AEBR являются четыре еврорегиона: «Донбасс», «Ярославна», «Буг», «Слобожанщина».

Насколько же реально «работают» еврорегионы в Украине и насколько их цели реализуются на практике? Одним из индикаторов «работы» еврорегиона выступает осведомленность населения об этой структуре и влияние ее на повседневные практики населения. Рассмотрим на примере функционирования еврорегиона «Донбасс» в Луганской области.

Эмпирической основой будут выступать исследование кафедры философии и социологии ЛНУ имени Тараса Шевченко и Центра по изучению социальных процессов и проблем гуманизма, проведенное в 2013 г. (n=1450) в Луганской области под руководством профессора И. Ф. Кононова. Исследование проводилось под патронатом областной государственной администрации в Луганской области. Выборка квотная (квотные признаки: пол, возраст, тип населенного пункта). Особенностью формирования выборочной совокупности было то, что среди населенных пунктов области максимально отбирались населенные пункты приграничных районов области.

В целом уровень информированности на прямой вопрос «Знаете ли Вы о том, что Луганская область входит в еврорегион «Донбасс»? достаточно высокий и превышает 60%. Но более дифференцированное рассмотрение показывает наличие существенных пробелов в данном вопросе в общественном мнении.

Во-первых, большая часть жителей области (41,7%) «что-то слышали» о еврорегионе, но точно не знают, что это означает. Только 26,4% указали, что они имеют представление о данном образовании. Более высокий уровень информированности у тех, кто имеет опыт пересечения границы. Ответы жителей

приграничных районов не отличаются от ответов жителей центра области, хотя, по логике, в приграничье должен быть более высокий уровень осведомленности.

Во-вторых, даже в случае, если респонденты заявляют о своей компетентности, контрольный вопрос «Какие области входят в состав еврорегиона «Донбасс», кроме Луганской?» показывает, что среди опрошенных только 1,3% респондентов могут дать абсолютно правильный ответ о составе еврорегиона (Ростовская, Воронежская, Донецкая области). 40,9% – дали частично правильный ответ, включив в состав еврорегиона одного или двух субъектов (24,9% – Донецкая область, 10,8% – Донецкая и Ростовская области). Можно предположить, что население знает субъектов, вступивших в еврорегион первыми. Но здесь следует принять во внимание то, что отдельные респонденты «еврорегион Донбасс» не отличают от «региона Донбасс» (это следует из отчетов интервьюеров). О распространенности/нераспространенности такого отождествления мы не можем судить по данным нашего исследования.

В-третьих, у респондентов слабо сформировано мнение о преимуществах, которые области может дать пребывание в составе еврорегиона. Это также говорит о слабой информированности и отсутствии соответствующего опыта.

В целом баланс ожиданий от вступления в это образование – положительный. Большая часть ответивших считает, что членство в еврорегионе позитивно повлияет на развитие области. Во-первых, создаст стимулы для экономики: развития различных отраслей промышленности (чаще всего угольной) и сельского хозяйства, увеличения рабочих мест, развития торговли, транспортной и дорожной инфраструктуры. Слабо, но представлены ожидания, связанные с улучшением качества жизни, в том числе и ее экологической составляющей. Во-вторых, это улучшит отношения с Россией и отдельными ее регионами. Причем, чаще говорят не об улучшении политических отношений, а об улучшении отношений в целом. Если говорить о категориях описания респондентов, то внимание политическому взаимодействию значительно ниже, чем к культурному. В-третьих, от еврорегиона ожидается упрощение пересечения границы, свободное перемещение между странами. Одновременно отдельными респондентами еврорегион рассматривается и как инструмент евроинтеграции.

Таким образом, еврорегион «Донбасс» несмотря на то, что он представлен в СМИ, четкого образа у жителей области не имеет. Жители Луганщины верят, что пребывание области в составе еврорегиона повысит статус области и даст импульс для социально-экономического развития, однако реальные плоды его функционирования известны немногим, а, следовательно, он слабо влияет на повседневные практики. Поэтому пока еврорегион в большей мере является визитной карточкой областной администрации и знаком «европейскости», чем эффективной формой кооперации. Это общая проблема еврорегионов. Исследования показывают, что еврорегионы часто далеки от успешной реализации задуманных проектов. Это касается не только еврорегионов постсоветского пространства, но и собственно европейских. Реальное сотрудничество складывается только в некоторых сферах взаимодействия: туризм, защита окружающей среды и высшее образование, в то время как экономические проекты, требующие привлечения частного капитала, реализуются редко. В связи с этим некоторые отмечают снижение привлекательности еврорегиональной политики для ЕС и развитие иных форм приграничного сотрудничества, в частности «европейских объединений территориального сотрудничества» (ЕОТС), которые созданы исключительно в целях социально-экономического сплочения в рамках ЕС. Несмотря на проблемы, на наш взгляд, еврорегионы, в том числе еврорегион Донбасс, имеют высокий потенциал и социальную значимость для регионального сообщества. Их ценность состоит в расширении опыта межрегионального взаимодействия, формировании традиций местного управления и регионального самосознания.

ЛИТЕРАТУРА: Скотт Дж. Стимулирование кооперации: могут ли еврорегионы стать мостами коммуникации? / Джеймс Скотт. [Электронный ресурс]. – Режим доступа http://www.indepsocres.spb.ru/scott_r.htm

**СОЦІОЛОГІЧНА АСОЦІАЦІЯ УКРАЇНИ
ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ імені В. Н. КАРАЗІНА**

**СОЦІОЛОГІЯ ТА СУСПІЛЬСТВО: ВЗАЄМОДІЯ
В УМОВАХ КРИЗИ**

II КОНГРЕС СОЦІОЛОГІЧНОЇ АСОЦІАЦІЇ УКРАЇНИ

ТЕЗИ ДОПОВІДЕЙ

Харків, 17-19 жовтня

**Харків
2013**

ЗМІСТ

Секція 1 Сучасна соціологія у пошуках адекватної методології та теорії	4
Секція 2 Новітні методи емпіричних соціологічних досліджень	32
Секція 3 Соціологія публічної сфери	60
Секція 4 Соціологічний вимір етнічної диверсифікації сучасного світу	74
Секція 5 Регуляція поведінки в умовах суспільних трансформацій: чинники, механізми, агенти	98
Секція 6 Демографічний розвиток та міграції в сучасному світі	121
Секція 7 Метаморфози смислів культури і комунікації: визначене й незвідане	131
Секція 8 Релігія у соціологічному вимірі: українські реалії	174
Секція 9 Соціологія державного управління	202
Секція 10 Соціологічна діагностика організацій і систем управління	214
Секція 11 Соціальні відхилення та безпека соціальних систем	238
Секція 12 Соціальна політика, соціальна робота і прогнозування: стан та перспективи	267
Секція 13 Кризові процеси у політичній реальності	276
Секція 14 Соціальні спільноти, нерівності, мобільності	305
Секція 15 Праксіологічні проблеми соціології і соціальні технології	322
Секція 16 Парадокси повсякденності: соціологічне осмислення	341
Секція 17 ІТ як чинник суспільних змін: соціологічне осмислення інформаційного суспільства та його криз	356
Секція 18 Рекламні комунікації: перспективи розвитку символічного простору	376
Секція 19 Соціологія просторовості	383
Секція 20 Кордони та прикордоння в перспективі міждисциплінарних досліджень	413
Секція 21 Соціологічне осмислення сучасної освіти	425
Секція 22 Нове покоління обирає: життєві орієнтири сучасної молоді	450
Секція 23 Соціально-економічна політика: ціннісні орієнтири та механізми сполучення суспільних і приватних інтересів	486
Секція 24 Соціологія вільного часу і дозвілля	522

**II КОНГРЕС
СОЦІОЛОГІЧНОЇ АСОЦІАЦІЇ УКРАЇНИ
«СОЦІОЛОГІЯ ТА СУСПІЛЬСТВО: ВЗАЄМОДІЯ В
УМОВАХ КРИЗИ»**

СЕКЦІЯ 19

СОЦІОЛОГІЯ ПРОСТОРОВОСТІ

Керівник секції:

Кононов Ілля Федорович – доктор соціологічних наук, професор, завідувач кафедри філософії та соціології Луганського національного університету імені Тараса Шевченка

Модератори:

Стегній Олександр Григорович – доктор соціологічних наук, провідний науковий співробітник відділу методології та методів соціології Інституту соціології НАН України

Хобта Світлана Вікторівна – кандидат соціологічних наук, доцент кафедри філософії та соціології Луганського національного університету імені Тараса Шевченка

Секретар:

Усенко Ольга Олегівна – аспірантка соціологічного факультету Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна