

MINISTERUL EDUCAȚIEI AL REPUBLICII MOLDOVA
UNIVERSITATEA DE STAT DIN COMRAT
МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ МОЛDOVA
КОМРАТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



Conferința științifico-practică internațională
«Știință, educație, cultură»
10 februarie, 2017

Международная научно-практическая конференция
«Наука, образование, культура»,
посвященная 26-ой годовщине
Комратского государственного университета
10 февраля 2017

СБОРНИК ТЕЗИСОВ

ТОМ II

Лингвистика
Всеобщая история и археология
Философия
Транзитология
Этнология, гагаузоведение, региональные исследования
Культура и искусство

Составители

Т.И. Раковчена, Т.Г. Великова, А.К. Папцова

КОМРАТ, 2017

УДК 821.161.2-3.09+929 Мирний

Якименко Людмила Миколаївна

к. філол.н.,

м. Умань, Україна

E-mail: yakimenkol@list.ru

ФУНКЦІОНУВАННЯ ПАРЕМІЙ У ХУДОЖНІХ ТЕКСТАХ (НА ПРИКЛАДІ ПРОЗИ ПАНАСА МИРНОГО)

Abstract. The article considers the functional purpose of such units as proverbs, folk fixed speech on examples of Panas Myrny's texts. It discovers that they are relatively independent and contain important information as for designated subjects, also they are used in dialogue and monologue speech so as in author's using of universal addressing.

Keywords: Panas Myrny, prose, sayings, proverbs

Пареміографія – окрема наука, яка вивчає широке коло малих фольклорних жанрів, що в образній формі відтворюють найістотніші явища й реалії дійсності: приказки, прислів'я та їх жанрові різновиди – втілення, побажання, прокльони, порівняння – словесні мініатюри, що в процесі формування закріпилися як образні кліше. Усіх їх об'єднує термін паремія або провєрбіум (гр. «притча, повчальна історія»). Незважаючи на спільність походження, схожість структури та функціонування, кожен із перелічених жанрів становить окремий клас одиниць, якому притаманні специфічні особливості. Однак у пропонованій статті під терміном паремія розуміємо насамперед прислів'я та приказки, бо вони найбільше відповідають визначенню (лаконічні повчання).

Хоча прислів'я та приказки – невеликий за обсягом жанр, але розмаїття паремій за формою і змістом, походженням і художньо-образною структурою зумовлюють низку труднощів при їх вивченні та класифікації. Критерії розрізнення цих малих фольклорних жанрів свого часу були запропоновані такими відомими лінгвістами, як О.О. Потебнею, М.О. Рибніковим, В.І. Далем, С.Г. Гавриним, О.І. Молотковим, В.П. Жуковим.

Паремії дають змогу з'ясувати особливості їхнього функціонування як комунікативних актів і як мінітекстів у гіпертекстах. У пропонованій роботі розглядаються одиниці, зафіксовані в художніх текстах Панаса Мирного («Хіба ревуть воли, як ясла повні?», «Лихо давнє й сьогочасне», «Лихі люди», «Повія»).

Зазвичай паремії використовуються у двох типах мовленнєвих контекстів: у діалогічному та монологічному мовленні та в авторському застосуванні з універсальною адресацією. У ситуаціях першого типу паремії служать для задоволення таких комунікативних намірів мовця, як: констатування, підтвердження, застереження, погрози, докору, повчання, виправдання, узагальнення тощо. Як ілюктивні акти з відповідною ілюктивною функцією, паремії водночас обов'язково містять оцінку типової ситуації, яка імплицитно включається мовцем до мовленнєвого акту й сприймається адресатом. Причому суб'єктом оцінки виступає не мовець, а колектив (народ як колективний творець паремії), який орієнтується на норму (стандарт, зразок) поведінки чи типовість явища: «З миру по нитці – голому сорочка. Максим зарубав собі на умі, що це мудріше правило на світі» [3, с. 133]. Паремії, що містять «правила поведінки», поряд з основною ілюктивною функцією та імплицитною оцінкою, обов'язково містять повчання, «чини так», «не будь таким...»: «Покірливе телятко дві мамки ссе» [3, с. 83].

Використання образних паремій із метою констатації додає комунікативним актам експресивних відмінків: гумору, докору, іронії тощо. Наприклад, «Не поможе бабі кадило, коли бабу сказило» [2, с. 583]. Завдяки мудрим узагальненням життєвих явищ, які концентруються в пареміях, мовці використовують останні для підтвердження своїх думок: «Своя сорочка ближче до тіла...» [3, с. 183].

Ілюктивна функція «повчання» притаманна більшості паремій. Імплицитно це виражається дієслівними формами наказового способу та у формі односкладних речень.

Наприклад: «Дочку, кажуть, дай, зна й за дочкою оддай» [3, с. 94], «Учися змалку: на старість – як нахідка буде!», «Два коти в одному мішку не помиряться [3, с. 56]; «Де два – там третього не ждуть!» [2, с. 224]. Навіть в образних пареміях, у яких пряме значення не відповідає узуальному, форма неозначеної особистості набуває узагальненості, суб'єкт інтерпретованого смислу відповідає тій же формулі: «Дарованому коневі в зуби не дивляться!» [2, с. 29].

Інколи в конситуації наявний конфлікт або напруженість стосунків між мовцями. Щоб не посилювати напругу, один із комунікантів у діалозі залучає в мовлення паремійну одиницю: образні паремії звучать не так категорично через інакомовність, але від цього вони не втрачають переконливості. Така паремія-відмова є словом-відповіддю адресата, мета якого – припинити розмову на певну тему чи суперечку «Не підмажеш – не поїдеш... Суха ложка рот дере...» [3, с. 158], «Чужими руками добре жар загірбати», «Це тоді буде, як на долоні волосся виросте» [3, с. 50].

У конституціях паремії можуть виконувати функцію погрози. У таких випадках, як правило, вживаються образні паремії, які завуальовують погрозу образною системою переносних значень: «Мене тільки зачепи – возом не об'їдеш» [3, с. 152], «Не буде Галя – буде другая!..» [1, с. 442].

Серед функцій паремійних одиниць є вираження докору, звинувачення: «Нашим салом та по нашій шкурі!» [3, с. 73], звикли чужими руками жар загірбати» [3, с. 49]. В окремих випадках паремії звучать як самовиправдання. Паремійні одиниці в контексті постають як переконливі, інколи гумористичні аргументи, які не потребують доведення чи спростування: «Сивина в бороду, а чорт в ребро!» [2, с. 26].

У художніх і публіцистичних текстах паремії виконують композиційну (паремія як зачин чи кінцівка авторської оповіді) та власне номінативну (паремія – назва твору чи його частини). У першій функції паремія фокусує на собі ідею оповіді та накреслює функціональну перспективу подальшого розгортання подій. Це ідеальний варіант зачину – автосемантичне висловлювання, яке містить головну думку оповіді. «Горе, кажуть, об горе чіпляється» [3, с. 317], «Біда, кажуть, не сама ходить, а з дітками» [3, с. 85], «Що можна лялі, того не можна мамі» [3, с. 129]. У власне номінативній функції паремії засвідчують те, що вони є не просто знаками-символами типових ситуацій, а можуть так влучно давати їм назву, що адресат баз зайвих зусиль прогнозує тему оповіді: «Наука не йде до бука», «Козак – не без щастя, дівка – не без долі» [3].

Поліфункціональність паремій під час актуалізації в дискурсі пояснюється їх гетероситуативністю: набування різних смислів залежно від конкретної мовленнєвої ситуації: оцінна гетероситуативність («Далеко куцо́му до зайця!» [2, с. 362]); за умови модальної гетероситуативності паремія може використовуватися у двох модальних планах: як констатація і як припис: «Береженого й Бог береже!» [1, с. 20].

У контексті паремії завжди вирізняються ритмомелодичною структурою, образністю, формальністю, асоціативною когезією.

Отже, паремії функціонують здебільшого в ситуаціях двох видів: діалогічному та монологічному мовленні; в авторському використанні з універсальною адресацією. У ситуаціях першого типу вони узагальнюють сказане, констатують, повчають, засуджують тощо, водночас оцінюючи позначуване. У ситуаціях другого типу для паремій домінують композиційна та власне номінативна функції, що й було проілюстровано на прикладі використання прислів'їв і приказок у прозових художніх творах П. Мирного.

Бібліографія:

1. Мирний П. Твори в 2 т. – Т. 1. / Панас Мирний. – К. : Наукова думка, 1989. – 752 с.
2. Мирний П. Твори в 2 т. – Т. 2. / Панас Мирний. – К. : Наукова думка, 1982. – 636 с.
3. Мирний П. Хіба ревуть воли, як ясла повні? / Панас Мирний. – К. : Наукова думка, 1968 – 1971 р. – 348 с.

ПОДСЕКЦИЯ 1.4. ГАГАУЗСКИЙ ЯЗЫК И ТЮРКСКИЕ ЯЗЫКИ

УДК 821. 512. 165

Mutaf Galina Nikolaevna
KDU, gagauz filologiya kfedrası
üüretmen, magistr
Komrat, RM
E-mail: galinamutaf@mail.ru

KARI SÜRETİ GAGAUZ YAZICILARIN YARATMALARINDA (N.İ.Baboglu'nun, D.N.Kara Çoban'ın hem M.A.Kuyumcu'nun yaratmalarında)

Abstract. The article reveals the close image of the woman on the example of works of the Gagauz writers. The authors show the hard life of women in villages. In addition to his work on the house, the women helped the men to work in the field. Despite all the difficulties, women remained kind and loving.

Key-words: analysis of the story, image of women, description of nature, educational function.

Gagauz yazıcıları açıklêrlar kendi yaratmalarında türlü temaları: sevda, ana dili, natura, filozofiya, dostluk, ana taraf hem başka. Ama karı süreti ayırı bir er kaplêr.

Evelde gagauz küülerinde karıların yaşaması pek zormuş, kısmetsizmiş, zeetliymiş hem haksızmış. Üzlêrlêr yıl gagauz karının üküymüş kısmetsiz küçüklük, aar hem zor işlar. Taa edisekiz yaşından kızcaazlar çekedârmişlar yardım etmää analarına küçük kardaşlarını, kızkardaşlarını bakmaa da taa ihtiarlaadan karıların paylarına düşârmış pek çok iş: kuşları bakmaa, hayvannarı sulamaa hem kırdâ da etiştirmää işlemää. Kışın imää hazırlamasından kaarâ, evdâ dokuma materiyadan ellân dikârmişlar bütün ayleyâ deyni ruba, yazın sa adamnarlan barabar işlârmişlar kırdâ. Kır işindân kaarâ karılar lâázımmış suvasınnar içerlerini, doyursun hem sulasınnar kuşları, hayvannarı, terbietsinnâr uşakları. Ama hepsi bu işlerin arasında karı lâázımmış bulsun vakit iplik işlemää, yapaaları paklamaa, yıkamaa, dikmää, düzennerdâ pala dokumaa, çorap hem keptar örmää.

Biz istedik göstermää, nasıl **N.İ.Baboglu, D.N.Kara Çoban** hem **M.A.Kuyumcu** açıklardılar karıların süretleri kendi yaratmalarında.

Nikolay Baboglu karı eceli açıklêr bölâ annatmalarında, nicâ: **‘Dünürcülük’, ‘Beklemäk’, ‘Güllerdâ yaşlar’** h.b.da. Alalım annatmasını **“Dünürcülük,,**. Bu annatma, nasıl da hepsi avtorun annatmaları, baalı haliz olmuş olaylarlan. Bütün annatmanın uzunnuunda laf gider bir zengin adamın için – Kandil Dimunun biricik gözâl kızcaazın gerçeklenmâz sevdası için. Baş personajlan – Stifankaylan, avtor tanıştîrêr okuyucuları taa annatmanın ilk sıralarından: *‘Nida anaya bobaya biricik kızcaazdı, güdirâdilêr onu enidân eniya hem hazırlardılar kısmetliya çîiz boldan zengin adamnarın varluna görâ’* [1, 11]. Verip busoy karakteristika genç personajına, yazıcı taa annatmanın çeketmesindân gösterer bu aylenein uuruu.

Nida beener bir fukaarâ ayledân çocuu Kadın İliyalarm Yankisini. Kızlan çocuu arasında vardı büyük hem pak sevda. Pek gözâl N.İ.Baboglu yazdırêr bu sevdâyı terziyanın laflarınnan: *‘İlk sevda - o nicâ bir gözâl düş, ani kaplayıp insanın tenini hem fikirini büüler onnarı, yapêr kanatlı nicâ ayoz, gezdîrer görülmêdik erlerdâ, işidilmêdik başçalarda...’* [1, 18].

Annatma biter büyük tragediyalan, çünkü iilik için, dooruluk için, sevda için düüler yıfka karı canı, angısı adetlerin beterinâ hiç sayılmazdı. Kötü, çetin taraflar üstelerlêr iili, angısına karşı Stifankanın dooruluu hem inançlı üzü artık bişey yapamêr. N.Baboglu meydana çıkarêr yaşamının büyük terbietyâ neetini: sevda, kariya hatîr gütmäk – en paalı işleer bu dünnedâ aylâ kurmasında. Busoy yazıcı savaşêr açıklamaa karının ecelini, gösterer nasıl zordu onnarın yaşaması.

Mariya Kuyumcu da geniş açıklardı annatmalarında karı süretleri. Annatmasında

‘Bir

Посетители этого сайт и многие польские общественные и политические организации выразили возмущение 08.01.2017г., из-за осквернения памятника мучеников – поляков, погибших во время Волынской Резни, от рук бандеровцев и украинской СС-дивизии «Галичина».

Во Франции кандидат в президенты Марин Ле Пен готова считаться с волеизъявлением жителей Крыма на референдуме .Вне зависимости от результатов выборов, Марин Ле Пен собирается посетить Крым.

В Германии больше всего критических замечаний в отношении властей Украины можно услышать от партий «ДиЛинке» (левой) и «Пегида» (правой). Надо подчеркнуть, что такие настроения существуют и в партнере по правящей коалиции: Христиан – Социальном Союзе. Его председатель Хорст Зеehoфер делает заявления о необходимости отмены антироссийских санкций и контра-санкций и регулярно общается с Владимиром Путиным.

В Австрии критическую политику занимают политики из Партии Свободы. Отношение ее руководства и членов к украинскому вопросу выражает директор Института Восточной и Юго-Восточной Европы города Санкт-Пельтен проф.д.и.н. Петер Бахмайер. Его коллеги – политологи и юристы, активисты Партии Свободы и РЕКОС (консервативные реформы) Йохан Гуденус, Эвальд Штадлер, Роберт Штельцель, вместе с ним, наблюдали за референдумом в Крыму и своими подписями подтвердили его легитимность. Такая позиция венских политиков является самым большим разочарованием для украинских правящих кругов, поскольку бандеровская идеология включает идеологию так называемого «украинского австрийства» восхищении периодом включения Западной Украины в состав Австро-Венгерской Империи Габсбургов. Появление такого рода настроений в Европе приносит разочарование про-европейски настроенным гражданам Украины. Особенно острой является реакция на многократное откладывание сроков предоставления безвизового режима. Однако, осмысление причин таких явлений может стать фактором оптимизации реформ.

Стремление Украины к Западу позволило ей получить кредит доверия от политических элит мирового сообщества. Поддержка европейского курса Украины и целостности страны проявилась во введении антироссийских санкций. Но пробуксовки в деле реформ и дальнейшей демократизации страны постепенно уменьшают этот кредит. Эффективность взаимодействия всецело зависит от осознания подлинного значения европейских принципов и ценностей.

УДК [94(47+57)-41]«1991»:929Бжезинский: 327

Кривошея Игорь Иванович,

к.и.н., профессор, заведующий кафедрой общей истории
Уманского государственного педагогического
университета имени Павла Тычины, г. Умань, Украина

E-mail: igorkryvosheia@gmail.com

Якименко Людмила Николаевна

к. филол.н., г. Умань, Украина

E-mail: yakimenkol@list.ru

ПРОЕКТ СОЗДАНИЯ СНГ В ОЦЕНКЕ ЗБ. БЖЕЗИНСКОГО

Abstract. In a number of works Brzezinski is trying to prove that Russia initiated the creation of the CIS on the ruins of the Soviet Union in the 90's of XX century. – it is the attempt of restoration the Empire, which collapsed because of the position of Ukraine. Ukrainian leaders showed determination and offered the alternative to the CIS – GUAM (GUUAM), which made the Commonwealth «dying fiction».

Keywords: Zb. Brzezinski, the Commonwealth of Independent States, GUAM (Georgia, Ukraine, Azerbaijan, Moldova), Russia, the doctrine of Eurasianism.

В своих исследованиях [1 – 4] ведущий американский политолог и политический деятель, один с идеологов внешней политики США, З. Бжезинский много внимания уделяет вопросам, связанным с геополитикой и геостратегией, рассматривая их в непосредственной связи не только с внешнеполитической доктриной Соединенных Штатов, но и с теми интеграционными процессами, которые имели место на постсоветском пространстве после распада СССР. И это не случайно, поскольку воссоздания на территории бывшего Советского Союза наднационального конкурентоспособного государственного образования воспринималось и продолжает восприниматься США как непосредственная угроза их доминирующей роли в мире.

Из работ З. Бжезинского следует, что он никогда всерьез не рассматривал возможности стратегического взаимодействия между «отсталой и слишком уж опустошенной в результате коммунистического правления» [1, с. 127] Россией и США. Это касается даже того этапа в российско-американских отношениях, за которым закрепилось метафорическое название «медовый месяц» (начало 90-х гг. XX в.). Господин Бжезинский особо подчеркивает, что после крушения Советского Союза «не существовало ни объективных, ни субъективных предпосылок для эффективного глобального партнерства» [1, с. 128]. Именно поэтому он несколько снисходительно относится к позиции тех российских политиков-«прозападников», которые считали, что Россия совместно с Соединенными Штатами сможет установить своеобразный кондоминиум относительно Центральной Европы и постсоветского пространства.

Но делить лавры победителя в холодной войне Вашингтон не собирался. После того, как в Москве это поняли, считает З. Бжезинский, «приоритет в отношении «ближнего зарубежья» стал основным элементом критики прозападного варианта, а также ранней внешнеполитической альтернативой» [1, с. 128]. Дело в том, что России в начале 90-х гг. XX в. пыталась «воссоздать в пределах геополитического пространства, ранее занимаемого Советским Союзом, жизнеспособной структуры с Москвой в качестве центра, принимающего решения» [1, с. 128]. В связи с этим З. Бжезинский особое внимание уделяет Содружеству Независимых Государств как своеобразному геополитическому «зонтику», под «прикрытием» которого Москва надеялась постепенно реставрировать империю [1, с. 129]. Такую же роль он отводит и «Славянскому союзу», с этих же позиций оценивает ряд двухсторонних договоренностей между Россией и Беларусью, Казахстаном и Киргизстаном (1996 г.).

З. Бжезинский даже напоминает, что «само переименование Советского Союза в Содружество Независимых Государств вызывало вопросы: было ли это «Содружество» лишь новым названием старой российской имперской системы или новая империя, которая управлялась столь длительное время из Кремля, действительно распалась?» [3, с. 27]. Частично отвечая на этот вопрос, он подводит к мысли, что сторонники практической реализации концепции «ближнего зарубежья» «верили, что СНГ может эволюционировать в возглавляемый Москвой вариант ЕС» [1, с. 129].

Американский исследователь оценивает деятельность российской политической элиты начала 90-х гг. XX в. довольно скептически и в присущей ему иронической манере. Но вместе с тем отдает должное руководителям, которые пытались с помощью создания общих институтов стран СНГ «повернуть вспять вызванный политическим распадом Советского Союза процесс экономической дезинтеграции и раздробленности» [1, с. 129]. З. Бжезинский даже соглашается с тем, что «кооперация и даже некоторая интеграция были настоящей экономической потребностью» [1, с. 129]. Но при этом он апеллирует к высказываниям Ю. Амбарцумова, председателя парламентского Комитета по иностранным делам России, А. Козырева, министра иностранных дел России, и других влиятельных политиков и приходит к выводу, что проект создания СНГ – то есть упор на «ближнее зарубежье» – «не был просто политически мягкой доктриной регионального экономического сотрудничества», так как в его геополитическом содержании «имелся имперский контекст» [1, с. 130]. Этим,

по мнению аналитика, обуславливалось и желание Москвы укреплять, в первую очередь, военные связи между бывшими советскими республиками в рамках СНГ под предводительством Кремля (создание единого военного командования, исключительная роль российских военных частей в миротворческих операциях внутри СНГ, централизованный контроль за внешними границами СНГ и др.), а также настаивание на том, что все страны, которые вошли в состав Содружества, должны придерживаться единой внешнеполитической доктрины.

Вместе с тем З. Бжезинский убежден, что «субъективная имперская решимость» [1, с. 133] России по отношению к «соучредителям» СНГ не могла зиждиться исключительно на силовой составляющей – она должна была иметь под собой некое философское обоснование. Возникший идейный вакуум, как считает американский политолог, и заполнила «доктрина евразийства с ее фокусом на “ближнем зарубежье”» [1, с. 133]. Ее суть сводилась к тому, что Россия – в геополитическом и культурном отношении – уникальное евразийское государство, занимающее особое географическое положение. Благодаря этому, Россия сумела создать могущественную империю и ее историческая миссия по созданию наднациональной общности не может прерваться с распадом СССР.

Российский неоколониализм, названный интеграцией на постсоветском пространстве, не нашел полной поддержки среди населения новообразованных независимых государств, поскольку «в них постепенно углублялось чувство национального сознания, центром внимания которого все больше становилось заклеивание подчинение в прошлом как колониализма и искоренение наследия той эпохи» [1, с. 137]. Апофеозом этой своеобразной «акции неповиновения», как считает З. Бжезинский, было создание в середине 90-х гг. XX в. неофициального блока, скрыто возглавляемого Украиной и включающего Узбекистан, Туркменистан, Азербайджан, Казахстан, Грузию и Молдову [1, с. 138], что имел своей целью препятствовать попыткам России использовать СНГ как инструмент политической интеграции. Именно решимость Украины стать независимой, убежден З. Бжезинский, сделала СНГ умирающей фикцией [3, с. 68]. Несколько позже – уже официально – возникла организации под названием ГУАМ (1997 – 1999, 2002) или ГУУАМ (1999 – 2002) (в зависимости от позиции Узбекистана). Эта организация должна была исполнить роль альтернативы СНГ, но без участия России в процессе консолидации.

Таким образом, подводя итоги, З. Бжезинский указывает на то, что попытка России использовать Содружество Независимых Государств в роли презентабельной политической «упаковки» для реставрации былого имперского могущества не достигла своих целей. Причину этого он видит в «геополитической несостоятельности» [1, с. 139] Москвы, которая потеряла политический авторитет на постсоветском пространстве, а экономические перспективы сотрудничества в рамках СНГ не были достаточно привлекательными, чтобы «соблазнить» независимые государства. При этом усиление давления со стороны России только упрочняло прозападные ориентации национальных политических кругов бывших советских республик. Вследствие чего, евразийство как доктрина и СНГ – как его практическая составляющая оказались недееспособными в новых геополитических реалиях после распада СССР.

Библиография:

1. Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. М.: Международ. отношения, 2002, с. 256.
2. Бжезинский З. Выбор. Мировое господство или глобальное лидерство. М.: Международ. отношения, 2007, с. 288.
3. Бжезинский З. Еще один шанс. Три президента и кризис американской сверхдержавы. М.: Международ. отношения, 2007, с. 240.
4. Бжезинский З. Стратегическое видение: Америка и кризис глобальной власти. Львов: Летопись, 2012, с. 168.

УДК 94(477):37«18/19 – 055.2»

Махинько Анна Ивановна

кандидат исторических наук, доцент

Национальный технический университет Украины

«Киевский политехнический институт им. Игоря Сикорского»

г. Киев, Украина

E-mail: anbor15@ukr.net

ЖЕНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В НАДДНЕПРЯНСКОЙ УКРАИНЕ XIX – XX вв.: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ

Аннотация. В статье исследуется процесс становления женского образования на украинских землях. Рассматривается отношение общества и правительства к вопросу женского образования.

Ключевые слова: среднее женское образование, высшее женское образование, гендерная проблема.

Annotation. The article investigates the process of the formation of women's education in the Ukrainian lands. We consider the attitude of the society and the government to the issue of women's education.

Key words: secondary female education, higher female education, gender problem.

Развитие женского образования на украинских землях проходит в контексте соответствующего процесса, проходившего в Российской империи в данный период. Исследование тенденций становления женского образования дает возможность определить динамику изменений в развитии сферы образования в целом, а так же проследить изменения в социальном положении женщины в процессе ее борьбы за гендерное равенство.

Целью работы является исследование истории становления и особенностей функционирования женских учебных заведений на украинских землях, которые находились в указанный период в составе Российской империи.

Общественно-правовой статус женщины в XIX в. обусловлен патриархальными воззрениями, которые соотносятся с христианским вероучением и моралью. Исходя из этого, женщина должна была заботиться о семье и полностью подчиняться мужчине, который, по сути, выступал ее опекуном. При этом законодательно гарантировалось защита сословных и имущественных прав женщины. Ее общественная роль, преимущественно это касалось представительниц дворянства, духовенства и отчасти купечества, сводилась к благотворительной деятельности.

Право на образование находилось в контексте этих представлений об общественном статусе женщины. Общественный стереотип базировался на том, что девочка должна овладеть системой знаний и навыков, которые понадобятся ей как хозяйке. Так же считалось, что способностей к наукам, особенно точным, женщина не имеет в силу своих психолого-физиологических особенностей. К тому же в социальном аспекте считалось, что образованность женщины вредит семье и обществу, поскольку ей тогда станут чужды моральные ценности.

Таким образом, женское образование ограничивается домашним образованием и воспитанием, что зависело от социального положения семьи и ее материального состояния. Соответственно представительницы состоятельных слоев населения имели больше возможностей получить образование, которое бы отвечало уровню неполного среднего. Обучением занимались матери, воспитательницы, а так же гувернантки. Последние были зачастую иностранками и не имели профессиональной педагогической подготовки. Результат сводился не к образованности, а к тому, чтобы девушка успешно вышла замуж и была умелой хозяйкой. Представительницы дворянских семей так же должны были приобщиться к светской жизни. Вопрос образования крестьянок не рассматривался вовсе.

- 11. НОВИКОВА Юлия Николаевна**, канд. филол. наук, доцент (ДонНАСА), г. Макеевка
ОЦЕНОЧНЫЙ ДИАПАЗОН УКРАИНСКИХ ФРАЗЕОЛОГИЗМОВ С АНТРОПОНИМНЫМ КОМПОНЕНТОМ 90
- 12. ПЕРШИНА Ольга Викторовна**, преп. гуман. дисциплин ГБОУ СПО «Лутугинский колледж», г. Лутугино
КОММУНИКАТИВНЫЙ АСПЕКТ КУЛЬТУРЫ РЕЧИ КАК НЕОБХОДИМАЯ СОСТАВНАЯ ГАРМОНИЧНО СФОРМИРОВАННОЙ ЛИЧНОСТИ 92
- 13. СУЗАНСКАЯ Татьяна Николаевна**, доктор конф. БГУ им. А. Руссо, г. Бельцы, РМ
«ДЕТСКИЙ ТЕКСТ» РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ 93
- 14. ФОКИН Сергей Павлович**, канд. пед. наук, доцент НАУ, г. Киев, Украина
ТЕРМИНОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ЗАМКОВОГО ТУРИЗМА 96
- 15. ЯКИМЕНКО Людмила Миколаївна**, к. филол. н., м. Умань, Украина
ФУНКЦІОНУВАННЯ ПАРЕМІЙ У ХУДОЖНІХ ТЕКСТАХ (НА ПРИКЛАДІ ПРОЗИ ПАНАСА МИРНОГО) 98

ПОДСЕКЦИЯ 1.4. ГАГАУЗСКИЙ ЯЗЫК И ТЮРКСКИЕ ЯЗЫКИ

- 1. Mutaf Galina Nikolaevna**, KDU, gagauz filologiya kfedrası, üüretmen, magistr, Komrat, RM
KARI SÜRETİ GAGAUZ YAZICILARIN YARATMALARINDA (N.İ.Baboglunun, D.N.Kara Çobanın hem M.A.Kuyumcunun yaratmalarında) 100
- 2. UZUN Dmitriy Födoroviç**, gagauz filologiya kafedrası KDU
GAGAUZ DİLİNİN DİALEKT FONETİKASI 102
- 3. СОРОЧЯНУ Евдокия Степановна**, доктор филологии, доцент МГУ, г. Кишинев, РМ
ТРАДИЦИОННАЯ ГАГАУЗСКАЯ ЛЕПЕШКА PAZLAMA: ЭТИМОЛОГИЧЕСКИЕ ЗАМЕТКИ 104

СЕКЦИЯ 2. ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ. ФИЛОСОФИЯ. ТРАНЗИТОЛОГИЯ. ЭТНОЛОГИЯ, ГАГАУЗОВЕДЕНИЕ, РЕГИОНАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

ПОДСЕКЦИЯ 2.1. ВСЕОБЩАЯ ИСТОРИЯ И АРХЕОЛОГИЯ

2.1.1. ИСТОРИЯ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНИХ ВЕКОВ

- 1. АГУЛЬНИКОВ Сергей Михайлович**, науч. сотр. ИКН АН РМ, Центр археологии, Кишинев, науч. сотр. НИЦ им. М.В.Маруневич АТО Гагауз Ери г.Комрат, РМ; **ЧИОБАНУ Ион Федорович**, науч. сотр. ИКН АН РМ, г.Кишинев, РМ
МОГИЛЬНИКИ ПОЗДНЕГО СРЕДНЕВЕКОВОГО ВРЕМЕНИ В БУДЖАКСКОЙ СТЕПИ 107

- 2. АГУЛЬНИКОВ Сергей Михайлович**, науч. сотр. ИКН АН РМ, Центр археологии, Кишинев, науч.сотр. НИЦ им. М.В. Маруневич АТО Гагауз Ери г.Комрат, РМ,
МОГИЛЬНИК БЕЛОЗЕРСКОЙ КУЛЬТУРЫ У С. КАЗАКЛИЯ (МАТЕРИАЛЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ) 109
- 3. БАТШЕВ Денис Александрович**, магистр педаг., г. Москва, РФ
РЕАКЦИЯ КОРОЛЯ ЯКОВА I СТЮАРТА НА ПОРОХОВОЙ ЗАГОВОР 1605 г. 111
- 4. ВИНОКУРОВ Николай Игоревич**, док. истор. наук, профессор, зав. каф. ист. др. мира и ср.веков им.проф. В.Ф.Семенова, МПГУ, г.Москва, РФ
ИССЛЕДОВАНИЯ АРТЕЗИАНСКОЙ АРХЕОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ МОСКОВСКОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА (МПГУ) В 2016 Г. В КРЫМСКОМ ПРИАЗОВЬЕ 113
- 5. ГИЗЕР Сергей Николаевич**, канд. ист. наук, приват-доцент, ЮНПУ им. К.Д. Ушинского г. Одесса, Украина
ОТРЯДЫ «БЕШЛИ» В ОБОРОНЕ ОСМАНСКИХ КРЕПОСТЕЙ СЕВЕРНОГО ПРИЧЕРНОМОРЬЯ 116
- 6. ГЮМЮШЛЮ Георгий Викторович**, маг. гум. наук, преп. Теоретического лицея им. Д.Кара-Чобана, г.Комрат, РМ
ФИЛИПП II МАКЕДОНСКИЙ: ВОСШЕСТВИЕ НА ПРЕСТОЛ КАК ПРОЛОГ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ 118
- 7. ЖЕЛЕЗНЫЙ Виталий Адельевич**, мл. научный сотрудник ИКН АН РМ, Кишинев, РМ
ПЕЧЕНЕГИ И ОГУЗЫ ПРУТО-ДНЕСТРОВСКОГО РЕГИОНА В КОНТЕКСТЕ ИХ ПРЕБЫВАНИЯ В СТЕПЯХ ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ 120
- 8. КВИТКОВСКИЙ Виктор Игоревич**, преподаватель ХГП, г. Харьков, Украина
ПРОБЛЕМЫ РЕКОНСТРУКЦИИ РАННЕСРЕДНЕВЕКОВЫХ ЖИЛИЩ (НА ПРИМЕРЕ ПОСТРОЕК ЛЕСОСТЕПНОГО ВАРИАНТА САЛТОВО-МАЯЦКОЙ КУЛЬТУРЫ) 122
- 9. КРЫКИН Сергей Михайлович**, канд. истор. наук, доцент, МГПУ, Москва, РФ
СПАРТАК ЛЕГЕНДАРНЫЙ И ИСТОРИЧЕСКИЙ 124
- 10. КУЛИКОВА Юлия Викторовна**, канд. истор. наук, доц. каф. ист. др. мира и ср. веков им. проф. В.Ф. Семенова, МПГУ, Институт истории и политики, Москва, РФ
ХАРАКТЕРНЫЕ ЧЕРТЫ РИМСКОЙ ИМПЕРИИ В ПРОИЗВЕДЕНИИ АММИАНА МАРЦЕЛЛИНА 126
- 11. КУЛИКОВА Юлия Викторовна**, канд. истор. наук, доц. каф. ист. др. мира и ср. веков им. проф. В.Ф. Семенова, МПГУ, Институт истории и политики, г.Москва, РФ; **СЕРДИТЫХ Зоя Владимировна**, канд. истор. наук, доц. каф.ист.др. мира и ср. веков им. проф. В.Ф. Семенова, МПГУ, Институт истории и политики, г.Москва, РФ,
АШОКА МАУРЬЯ И БУДДИЙСКАЯ ДОКТРИНА 128
- 12. МАЛЮКЕВИЧ Александр Евгеньевич**, науч. сотр. ОАМ НАНУ, Одесса, Украина
НОГАЙСКИЕ ДРЕВНОСТИ НА ПРАВОБЕРЕЖЬЕ ДНЕСТРОВСКОГО ЛИМАНА 130

- 13. МОЖАЙСКИЙ Андрей Юрьевич**, канд. истор. наук, доц. каф. ист.др. мира и ср. веков им. проф. В.Ф. Семенова, МПГУ, Инст. ист. и пол., г.Москва, РФ
НАПАДЕНИЕ ФРАКИЙСКИХ НАЕМНИКОВ НА БЕОТИЙСКИЙ МИКАЛЕСС В КОНТЕКСТЕ МИР-СИСТЕМНОЙ ТЕОРИИ 132
- 14. ПАПЦОВА Алла Константиновна**, док. филос., доц. каф. част. пр. КГУ, Комрат, РМ
К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ ФАКТОРОВ ПОЛИТОГЕНЕЗА У СЕВЕРНЫХ ФРАКИЙЦЕВ 134
- 15. ПОПОВ Светлозар**, докт., Варна, Болгария
МОЛДОВА – МЕСТО СОПРИКОСНОВЕНИЯ В ЭПОХУ ПОЗДНЕГО ХАЛКОЛИТА 137
- 16. ЩЕМЕЛЕВ Артем Владимирович**, асп. каф. всеоб. ист. ГАОУ ВО МГПУ, г. Москва, РФ
БОСПОРСКИЙ ВСАДНИК: К ВОПРОСУ О КЛАССИФИКАЦИИ НАДГРОБИЙ 139

2.1.2. НОВАЯ И НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ

- 1. АГУРЕЕВ Станислав Александрович**, к.и.н., доц. каф. всеоб. ист. МГПУ, Москва, РФ
ФАКТОР ГЕРМАНСКОЙ УГРОЗЫ И АНГЛО-РУССКОЕ СБЛИЖЕНИЕ: ПРОБЛЕМА ТРАНСФОРМАЦИИ РУССКО-ГЕРМАНСКИХ ОТНОШЕНИЙ В 1900-1914 гг. 141
- 2. АГУРЕЕВ Станислав Александрович**, к.и.н., доц., каф. всеоб. ист. МГПУ, г.Москва, РФ
СОВЕТСКО-ЭФИОПСКИЕ ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ В 1940-1950 гг.: ПРОБЛЕМА ПОИСКА ПЕРСПЕКТИВ В УСЛОВИЯХ «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ» 143
- 3. БАКУЛИН Василий Михайлович**, канд. ист.наук, уч. ист.шк. №1288, г. Москва, РФ
ИСТОРИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ ПО ТЕМЕ: ВОЕННАЯ ПОДГОТОВКА РОССИЕЙ БОСФОРСКОЙ ЭКСПЕДИЦИИ В 80-Х ГГ. XIX В. 144
- 4. БОЛТАЕВСКИЙ Андрей Андреевич**, канд.ист.наук, преп. РУК Москва, РФ
КРЕСТЬЯНСТВО КАК ИСТОЧНИК РЕВОЛЮЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ В РОССИИ 146
- 5. БОРШЕВСКИЙ Андрей Петрович**, док. ист. член РАЮН, предс. Конс. Инст. дем., ст. науч. сотр. ИКН АНМ, г Кишинев, РМ
ПРОЦЕСС ВНЕДРЕНИЯ СУДЕБНЫХ УСТАВОВ АЛЕКСАНДРА II В БЕССАРАБИИ В 1869 ГОДУ 148
- 6. КИЗЛОВА Антонина Анатольевна**, канд. ист.наук, док., НТУ Украины «КПИ им.И.Сикорского», г. Киев, Украина
КИЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА В СВЯТО- ЕВФРОСИНЬЕВСКИХ ТОРЖЕСТВАХ 1910 Г. НА ТЕРРИТОРИИ КИЕВА 150

- 7. КОВПАК Людмила Всеволодовна**, канд. ист. наук, ст. науч. сотр. отд. новейш. ист. и пол. ИИУ НАН (г. Киев)
ПРОБЛЕМЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ В УКРАИНЕ И В МОЛДОВЕ (1991-2010 годы). 152
- 8. КОРСАК Ольга Валерьевна**, г. Минск, РБеларусь
А. М. СЕМЕНТОВСКИЙ – СЕКРЕТАРЬ ВИТЕБСКОГО ГУБЕРНСКОГО СТАТИСТИЧЕСКОГО КОМИТЕТА 154
- 9. КОЛАРОВ Георгий**, канд. пол. н., преп. ЦПО ЭУ Варны, г. Варна, Болгария, преп. РАУ Ереван, Армения
УКРАИНА И ЗАПАД – ПЕРСПЕКТИВЫ ВЗАМОДЕЙСТВИЯ 156
- 10. КРИВОШЕЯ Игорь Иванович**, к.и.н., проф., зав. каф. общ. ист. УГПУ им. П. Тычины, г. Умань, Украина; **ЯКИМЕНКО Людмила Николаевна**, к. филол. н., г. Умань, Украина
ПРОЕКТ СОЗДАНИЯ СНГ В ОЦЕНКЕ ЗБ. БЖЕЗИНСКОГО 158
- 11. МАХИНЬКО Анна Ивановна**, канд. истор. наук, доц. НТУУ «КПИ им. Игоря Сикорского», г. Киев, Украина
ЖЕНСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В НАДДНЕПРЯНСКОЙ УКРАИНЕ XIX – XX вв.: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ 161
- 12. ПАПЦОВ Юрий Альбертович**, магистр гум. наук, ПУ, г. Чадыр-Лунга, РМ
ОСМАНСКАЯ ИМПЕРИЯ В XVIII ВЕКЕ: РЕФОРМЫ КАК НЕОБХОДИМОСТЬ 163
- 13. СЕГУРУ Валентин Ионович**, пол-г, журн-т, г. Москва, РФ
ПРЕЗИДЕНТ И ПАРЛАМЕНТСКОЕ БОЛЬШИНСТВО В РУМЫНИИ: АСПЕКТЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ 164
- 14. ТКАЧУК Виталий Анатольевич**, асп. истор. фак.-та, КНУ им. Т. Шевченко, г. Киев, Украина
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АНТИМИНСОВ В ИСТОРИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ (НА МАТЕРИАЛЕ КИЕВСКОЙ МИТРОПОЛИИ XVII – XVIII вв.) 166
- 15. ХАРЛАМОВ Михаил Иванович**, канд. ист. наук, доц. НУЦЗУ, г. Харьков, Украина
ОСОБЕННОСТИ ЖИЗНИ ОСТАРБАЙТЕРОВ В ГЕРМАНИИ В 1941-1943 ГОДАХ 167
- 16. ХИТРОВСКАЯ Юлия Валентиновна**, док. ист. наук, проф., НТУУ «КПИ им. Киевский политехнический институт имени Игоря Сикорского», г. Киев, Украина
ВЛИЯНИЕ «РОССИЙСКОГО БИБЛЕЙСКОГО ОБЩЕСТВА» НА ЦЕРКОВНУЮ ЖИЗНЬ РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ НАЧАЛА XIX В. 169
- 17. ШЕВЧЕНКО Руслан Александрович**, док. ист. наук, зам. дир. ИЭП г. Кишинев, РМ
ОТНОШЕНИЕ ЖИТЕЛЕЙ МОЛДОВЫ К СОВЕТСКОЙ ВЛАСТИ (1948-1950 гг.) 171
- 18. ШЕВЧУК Татьяна Викторовна**, канд. истор. наук, доц. НТУУ «КПИ» им. Сикорского г. Киев, Украина
ПРЕБЫВАНИЕ НЕМЕЦКИХ ВОЙСК В УКРАИНЕ 1918 ГОДА И ИХ ВЛИЯНИЕ НА ОБЩЕСТВЕННО - ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЖИЗНЬ 174