



Институт гражданской защиты Донбасса

ISSN 2415-7406

2011 1 2018
«Лучшее периодическое издание»
сентябрь

Научный журнал

ВЕСТНИК

**ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОЙ ЗАЩИТЫ
ДОНБАССА**

Выпуск

Март

1(9), 2017

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

**ВЕСТНИК
ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОЙ ЗАЩИТЫ ДОНБАССА**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

**ОСНОВАН В МАРТЕ 2015 ГОДА
ВЫХОДИТ 4 РАЗА В ГОД**

МАРТ

ВЫПУСК 1 (9), 2017

**THE MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF
DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC**

DONETSK NATIONAL TECHNICAL UNIVERSITY

**DONBASS INTERNATIONAL JOURNAL
OF EMERGENCY AND APPLIED KNOWLEDGE MANAGEMENT**

SCIENTIFIC JOURNAL

**FOUND ON MARCH, 2015
PUBLICATION FREQUENCY 4 TIMES A YEAR**

MARCH

ISSUE 1 (9), 2017

«Вестник Института гражданской защиты Донбасса» выпускается по решению Ученого совета Государственного высшего учебного заведения «Донецкий национальный технический университет» (Протокол № 2 от 20.03.2015 г.).

Свидетельство Министерства информации Донецкой Народной Республики о регистрации средства массовой информации «Вестник Института гражданской защиты Донбасса» серия ААА № 000060 от 08 ноября 2016 г. (как журнала).

Свидетельство Министерства информации Донецкой Народной Республики о регистрации средства массовой информации «Вестник Института гражданской защиты Донбасса» серия ААА № 000064 от 10 ноября 2016 г. (как сетевого издания).

Вестник Института гражданской защиты Донбасса включен в базу данных Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) (договор № 425-07/2016 от 14.07.2016 г.).

Входит в утвержденный перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и ученой степени доктора наук (ВАК ДНР) (приказ МОН ДНР № 1134 от 01.11.2016 г.).

ISSN: 2415-7392; (E) ISSN 2415-7406.

Целью журнала «Вестник ИГЗД» является информирование научной общественности и профильной читательской аудитории о новейших технических разработках и тенденциях в области техносферной безопасности и природообустройства; развитие современных психолого-педагогических направлений подготовки студентов высших учебных заведений и сотрудников МЧС ДНР; обеспечение научных дискуссий для апробации и популяризации приоритетных научных исследований и направлений отрасли.

Материалы сборника рассчитаны на сотрудников учебных и научно-исследовательских организаций и учреждений, преподавателей, аспирантов, сотрудников МЧС и представителей промышленного комплекса.

Учредитель и издатель: Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет».

Главный редактор: П.В. Стефаненко, д-р пед. наук, профессор, Заслуженный работник образования Украины, академик Международной Академии безопасности жизнедеятельности, проректор по научно-педагогической работе ДонНТУ, директор ИГЗД.

Ответственный секретарь: О.Э. Толкачев, канд. техн. наук, доцент, заведующий кафедрой пожарной и спасательной подготовки ИГЗД ДонНТУ.

Редакционная коллегия: С.В. Боршевский, д-р техн. наук, проф.; К.Н. Лабинский, д-р техн. наук, проф.; Ю.Ф. Булгаков, д-р техн. наук, проф.; С.С. Гребёнкин, д-р техн. наук, проф.; О.Г. Каверина, д-р пед. наук, проф.; П.С. Пашковский, д-р техн. наук, проф.; Е.И. Приходченко, д-р пед. наук, проф.; Н.В. Шолух, д-р архитектуры, проф.; С.П. Греков, д-р техн. наук, с.н.с.; В.В. Мамаев, д-р техн. наук, с.н.с.; С.В. Константинов, канд. техн. наук, доц.; А.В. Оводенко, канд. техн. наук, доц.; В.В. Паслён, канд. техн. наук, доц.; М.Б. Старостенко, канд. техн. наук, доц.; О.Э. Толкачев, канд. техн. наук, доц.; В.В. Шепелев, канд. техн. наук, доц.

Рекомендован к печати решением Ученого совета ГОУВПО «ДонНТУ» (Протокол № 2 от 24.03.2017 г.).
Подписано в печать 31.03.2017 г.

© Авторы статей, 2017
© ГОУВПО «ДонНТУ», 2017

UDK 355.58(477.62)

Donbass International Journal of Emergency and Applied Knowledge Management: Scientific Journal. – Donetsk: Donetsk National Technical University, 2017. – Issue 1 (9). – 95 p.

Donbass International Journal of Emergency and Applied Knowledge Management has been accepted by the Academic Council of the Donetsk National Technical University on March 20, 2015 (Minutes № 2).

The Donetsk People's Republic Ministry of Information Certificate on registration of Donbass International Journal of Emergency and Applied Knowledge Management series ААА No. 000060 dated November 8, 2016 (As a journal).

The Donetsk People's Republic Ministry of Information Certificate on registration of Donbass International Journal of Emergency and Applied Knowledge Management series ААА No. 000064 dated November 10, 2016 (As a network issue).

The journal is included in the database of the «Russian Science Citation Index» on July 14, 2016 (Decree № 425-07/2016).

The journal is included in the approved list of peer-reviewed scientific publications, in which basic scientific results of dissertations for the degree of candidate of science and doctorate should be published, on November 01, 2016 (Decree Ministry of Education and Science of Donetsk People's Republic № 1134).

Donbass International Journal of Emergency and Applied Knowledge Management application for the ISSN Code: 2415-7392; (E) ISSN 2415-7406.

Donbass International Journal of Emergency and Applied Knowledge Management provides a refereed international forum bringing the latest research to bear on the issues involved, with a focus on contingencies and emergencies, crisis and disaster management and planning as well as some applied knowledge relevant to the topics covered. Among the issues considered are current trends towards environmental, industrial and occupational safety; development of advanced psychological and educational approaches for their use in higher educational institutions of Donetsk People's Republic, including those providing training for disaster management officers; considering various top-priority theoretical and practice-based issues connected with further development of the Emergency and Disaster Management sector.

Topics covered by and discussed in Donbass International Journal of Emergency and Applied Knowledge Management are intended for those legal entities and individuals involved in various research and educational activities in the field of Emergency and Disaster Management and Planning as well as in various production sectors.

Founder and Publisher: The Donetsk National Technical University.

Editor in Chief: Prof. P.V. Stefanenko, Ph.D. (Edu.), D.Sc. (Edu.), Fellow of Educational Society of Ukraine, Member of International Civil Protection Academy, Vice-Rector of the Donetsk National Technical University, Director of the Donbass Civil Defence Institute.

Executive Secretary: Dr. O.E. Tolkachyov, Ph.D. (Tech.).

Editorial Board: Prof. S.B. Borshchevskiy, Ph.D. (Tech.), D.Sc. (Tech.); Prof. K.N. Labinskiy, Ph.D. (Tech.), D.Sc. (Tech.); Prof. Y.F. Bulgakov, Ph.D. (Tech.), D.Sc. (Tech.); Prof. S.S. Grebyonkin, Ph.D. (Tech.), D.Sc. (Tech.); Prof. O.G. Kaverina, Ph.D. (Edu.), D.Sc. (Edu.); Prof. P.S. Pashkovskiy, Ph.D. (Tech.), D.Sc. (Tech.); Prof. Y.I. Prikhodchenko, Ph.D. (Edu.), D.Sc. (Edu.); Prof. N.V. Sholukch, Ph.D. (Architech.), D.Sc. (Architech.); Dr. S.P. Greckov, Ph.D. (Tech.), D.Sc. (Tech.); Dr. V.V. Mamayev, Ph.D. (Tech.), D.Sc. (Tech.); Dr. S.V. Konstantinov, Ph.D. (Tech.); Dr. A.V. Ovodenko, Ph.D. (Tech.); Dr. V.V. Paslyon, Ph.D. (Tech.); Dr. M.B. Starostenko, Ph.D. (Tech.); Dr. O.E. Tolkachyov, Ph.D. (Tech.); Dr. V.V. Shepelev, Ph.D. (Tech.).

Recommended for printing by the Academic Council of the Donetsk National Technical University on March 24, 2017 (Minutes № 2).
Signed for printing on March 31, 2017

© (Author's Full Name), 2017
© Donetsk National Technical University, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

БЕЗОПАСНОСТЬ ПОТЕНЦИАЛЬНО ОПАСНЫХ ОБЪЕКТОВ, ТЕХНОЛОГИЙ И ПРОИЗВОДСТВ

Бирюков А.Б., Лебедев А.Н., Турулина Ю.О., Онищенко С.А. Повышение точности определения теплового состояния металла в методической зоне проходной печи при использовании инженерных методов.....	5
Кравченко Е.В., Пашковский О.П., Шипунов С.А. Породные отвалы угольных шахт и их влияние на окружающую среду.....	12
Овчаренко В.Л., Кременев О.Г. Вопросы организации служб промышленной безопасности и охраны труда на опасном производственном объекте подземной добычи угля.....	19
Сердюк А.И., Ялалова М.М. Повышение безопасности атмосферы при эксплуатации кремнефтористоводородного электролита для свинцевания.....	27
Хазипова В.В., Шейко М.Е., Олешко Б.А., Дорохин Н.С. Обеспечение экологической безопасности производства циклоалифатических эпоксидных смол.....	33

ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ФИЗИКО-ХИМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРОЦЕССОВ ГОРЕНИЯ И ТУШЕНИЯ

Гребёнкин С.С., Коляда А.Ю., Дикенштейн И.Ф., Диденко А.А. Разработка и совершенствование нормативных требований пожарной безопасности на предприятиях угольной промышленности Донецкой Народной Республики.....	38
Кипря А.В., Манжос Ю.В., Сокуренок Е.Л., Нестерова Д.А. Овозможности использования продуктов переработки отходов пластмасс для придания гидрофобных свойств огнетушащим порошкам.....	45

ТЕОРИЯ И МЕТОДИКА ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Грищенко Н.А. Формирование просоциальных качеств будущих педагогов начального и дошкольного образования как условие их успешного личностного развития.....	52
Миклашевич Н.В. Формирование базовых профессиональных компетенций у будущих специалистов инженерно-строительного профиля.....	61
Павлова Е.В. Проблемы социально-личностного становления будущих специалистов по чрезвычайным ситуациям.....	67
Приходченко Е.И., Капацина Н.Н. Исторические предпосылки внедрения болонской системы обучения в вузах технической направленности.....	74
Чеботарева И.В. Сущность технократизма и преодоление его негативных тенденций через гуманизацию педагогического образования.....	80

ПРОЕКТИРОВАНИЕ И СТРОИТЕЛЬСТВО ЗДАНИЙ И СООРУЖЕНИЙ С УЧЕТОМ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ

Загородняя А.В. Характеристика структуры модифицированных полимерно-битумных вяжущих в асфальтобетоне с учетом климатических особенностей Донбасса.....	87
--	----

ИНФОРМАЦИОННЫЙ РАЗДЕЛ

Празднование Дня защитника Отечества в ДонНТУ.....	93
С праздником, дорогие женщины!.....	94

СУЩНОСТЬ ТЕХНОКРАТИЗМА И ПРЕОДОЛЕНИЕ ЕГО НЕГАТИВНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ ЧЕРЕЗ ГУМАНИЗАЦИЮ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Чеботарева Ирина Владимировна, канд. пед. наук, доц.,
заведующий кафедрой дошкольного начального образования
Луганского национального университета имени Тараса Шевченко;
e-mail: irina_pedagogika@mail.ru;
91011, г. Луганск, кв. Ольховский 16/44;
Тел.: +38 (066) -512-71-52

В статье поднята проблема появления и формирования в современных условиях технократической этики, основывающейся на ценностях нового технократического общества. Отмечено, что под воздействием техносферы, а также в условиях духовного кризиса, происходит разрушение моральных устоев, высших духовных чувств, изменение сознания (формирование технократического мышления) и поведения личности. Подчеркнуто, что технократические тенденции проникли в систему образования, что выразилось в сложившейся технократической парадигме образования. Доказано, что подготовка педагога на основе гуманистической парадигмы будет способствовать преодолению негативных последствий технократизма и в целом гуманизации общества.

Ключевые слова: технократизм, технократическая этика, технократическое мышление, педагог, личность, технократическая парадигма образования, трансгуманизм, гуманистическая парадигма.

Постановка проблемы и ее связь с актуальными научными и практическими исследованиями. В условиях обострения духовного кризиса приобрела актуальность проблема технократического развития человечества и формирования, соответственно, технократического мышления у современного человека. Прогрессивные ученые мира, причем как из области естественнонаучного знания, так и гуманитарного, считают, что технологизация с одной стороны облегчает существование человека, расширяет возможности познания мира, позволяет проникать в потаенные сферы природы, с другой стороны способствует разрушению морали, подавлению души, отмиранию религиозного чувства [13]. В современных условиях формируется новая технократическая этика (технократизм), которая вытесняет человека, ставит в центр мира технику, основываясь на ценностях, сформировавшихся под воздействием технологий. «Этика технократизма не видит границы между технически осуществимым и нравственно допустимым» [15, с. 27]. Технократизм, освободив человека от «химеры ответственности», привел к деструкциям поведения личности, снижению духовных запросов, к серьезным экологическим проблемам [15].

Поскольку технократические тенденции распространились на все сферы человеческой деятельности, в том числе, педагогическую, считаем целесообразным остановиться на анализе понятия «технократизм» и сущности технократического мышления, влияющего на систему ценностей человека, модель поведения, а также пути его развития как цивилизованного существа. Необходимо разобраться, что происходит с человеком как духовной личностью под воздействием техносферы, каково его назначение в высокотехнологичном обществе.

Изложение основного материала исследования. В Большом толковом словаре технократизм определяется как чрезмерное увлечение идеями технократии. «Технократия (от греч. techne – искусство и kratos – власть) – прослойка высококвалифицированных специалистов (ученых, инженерно-технической интеллигенции и т.п.), которые принимают участие в управлении производством, в разработке и осуществлении технической политики в государстве» [4, с. 1322].

В современном экономическом словаре технократия определяется как подход к экономическим процессам и явлениям с сугубо технических позиций, без учета социально-экономических факторов и экономических последствий принимаемых технических решений [18].

А.В. Миронов выделяет ряд ценностей технократизма, усваивая которые, современный человек, все больше отдаляется от главного своего назначения – духовного совершенствования: прогресс, обладание, объективность, заменяемость, управляемость, всерешаемость, безответственность («ответственность» с точки зрения технократизма) и редуционизм [15].

Прогресс и обладание являются приоритетными ценностями технократизма – это желание и

стремление удовлетворения все возрастающих материальных запросов. Препятствующее же прогрессу в технократическом обществе должно быть устранено. Возрастающие материальные потребности человека находятся чаще всего в конфликте с духовными потребностями. Если мыслить технократически, то устранению подвергается, то, что мешает человеку удовлетворять материальные запросы, т.е. духовные потребности. «Ценность объективности основывается на развитии науки, претендовавшей на объективную истину» [15, с. 38]. Технократ, принимая решение, ответственность возлагает на определенную группу ученых. Ценность индивидуальности личности в технократической этике подменена ценностью заменяемости. Примером может служить Болонский процесс, основной идеей которого является не конкуренция систем образования и достижений личностей, а взаимозаменяемость элементов образовательного процесса. В технократическом мире христианские, личностные ценности вытесняются ценностью управляемости, усилением государственного контроля над личностью. Всерешаемость означает, что все проблемы решаемы, необходимы лишь определенные средства. Как отмечает А.В. Миронов, всерешаемость в технократизме не способствует размышлению человека перед осуществлением выбора, ведь «проблема оправдания снята, она и не может возникать, все может быть решено, а любое ошибочное действие исправлено» [15, с. 42–43]. Объективные факторы технократизма диктуют человеку определенные правила поведения, лишая спектра выбора, тем самым, снимая с него груз ответственности. Ценность редуционизма заключается в представлении возникших проблем через упрощенное сведение всего сложного к простому и очевидному. Благодаря такому представлению мира и нахождению путей решения проблем, реализуется ценность всерешаемости. А.В. Миронов заключает: «... отсутствие рефлексии в данной сфере делает технократизм чрезвычайно привлекательным и широко распространенным явлением. Редуционизм снимает необходимость в рефлексии и, таким образом, обеспечивает основание для безразличия» [15, с. 48].

О том, что наука и созданная ею техника приносит не только пользу, но и вред писал еще М. Монтень – философ и писатель XVI столетия. Он утверждал, что изучение различных наук отнюдь не воспитывает добродетели в человеке. И дело не в том, что наука не приносит пользу, а в том, что сосуд (человек), который наполняется знаниями наук, не подходит для этого или не готов для пользования ими. Как писал М. Монтень: «Мы трудимся лишь над тем, чтобы заполнить свою память, оставляя разум и совесть пустыми» [16, с. 149]. Знания должны пропитать душу человека, укорениться в ней и изменить ее несовершенную природу. Если знания этого не сделают, то станут острым оружием, которое может поранить самого хозяина. Как подчеркивал М. Монтень, наука не может осветить душу светом, «тому, кто не постиг науки добра, всякая иная наука приносит лишь вред» [16, с. 154].

Н.А. Бердяев, глубоко проанализировав проблему техники, пришел к заключению, что она оказывает негативное воздействие на христианское сознание человека и становится барьером на пути его духовного развития. Ученый рассмотрел те негативные тенденции, которые заключены в технике:

1. Замена ценностей. Техника, которая должна была бы облегчить существование человека, со временем превратилась из средства в цель, таким образом, изменив ценности самого человека.

2. Преобразование культуры. В человеческой культуре есть два элемента – технический и природно-органический, победа первого элемента превращает культуру в нечто иное, не похожее на культуру.

3. Замена органически-иррационального организовано-рациональным. Рационализация окружающей среды способствует превращению человека в усовершенствованную машину. «Машина хочет, чтобы человек принял ее образ и подобие. Но человек есть образ и подобие Бога и не может стать образом и подобием машины, не перестав существовать» [2, с. 151].

4. Техника имеет космогоническое значение, через нее создается новый космос.

5. Разрушение человеческих чувств, личности. Техника смертельно влияет на душу человека, убивает прекрасные чувства к себе подобным, или препятствует их формированию.

6. Возможность власти человека над человеком. Оружие – это техника, которая может держать в страхе людей, не имеющих возможности защищаться (пока они не станут владеть еще более страшным оружием) [2].

Н.А. Бердяев рисует страшную, пока что фантастическую, картину будущего, когда совершенные машины превратят последних людей на планете в такие же машины. Люди навсегда исчезнут с планеты, а ее будут населять только механизмы. Подобную картину мы видим сейчас в современных фантастических кинолентах. Примером является картина кинорежиссера Л. Вачовски «Матрица». Аналогичный сюжет, отражающий власть техники над человеком, представлен в мультипликационной ленте Э. Стэнтонна «ВАЛЛ-И». Но едва ли, молодое поколение до конца

понимает, что сюжет этих картин и им подобных не такой уже и фантастический. Не в таком виде, но к чему-то подобному человеческая цивилизация может в скором времени прийти, если не обратится к спасению своей души. Н.А. Бердяев, обращаясь к потомкам, пишет: «Невозможно допустить автономию техники, предоставить ей полную свободу действия, она должна быть подчинена духу и духовным ценностям жизни, как, впрочем, и всё. Но дух человеческий справится с грандиозной задачей в том лишь случае, если он не будет изолирован и не будет опираться лишь на себя, если он будет соединен с Богом. Только тогда сохранится в человеке образ и подобие Божие, т.е. сохранится человек» [2, с. 157].

Проблема человека и последствий его деятельности стала предметом размышлений итальянского общественного деятеля XX ст. А. Печчеи. Он подчеркивал, что научно-технический прогресс наделил человечество большой силой и широкими возможностями, но не дал мудрости, чтобы, в случае необходимости, укрощать свои запросы, возрастающие ежедневно и приводящие к глобальным катастрофам. Проблема современного человека, с точки зрения А. Печчеи, в том, что он не способен шагнуть в ногу или приспособиться к тем изменениям, что были внесены им же в окружающую среду. Еще некоторое время назад мир можно было представить, как три взаимосвязанных элемента: Природа, Общество, Человек, теперь же, как отмечает А. Печчеи, в эту систему вошел четвертый неуправляемый элемент – Техника, который со временем приобрел статус доминирующего и практически независимого элемента. И что важно, глобальные проблемы, возникающие теперь у человечества, невозможно отнести к какой-то определенной группе проблем: политических, социальных, экономических, они все связаны между собой, переплетены и являются, чаще всего, результатом необузданности техники.

Мыслитель предлагает обратиться цивилизации к воспитанию человеческих качеств. Благодаря человечности можно укротить техническую революцию, во многих случаях губящую цивилизацию. А. Печчеи подчеркивает необходимость кардинальной культурной перестройки и проведения организационных мероприятий по формированию понимания человеком ответственности за судьбу планеты Земля. Ученый указывает: «В критический час человеческой истории первым и самым главным долгом всего мирового сообщества на всех уровнях – включая отдельные страны, их сообщества, компании и, наконец, семью – является улучшение всеми доступными путями и способами личных качеств всех его членов» [17, с. 238].

Ценными для нашего исследования являются мысли Э. Тоффлера относительно техники и новейших технологий. Ученый подчеркивает, что во многих случаях человечество использует новую технологию эгоистически и глупо, стремясь взять от нее прибыль максимально быстро, «делая окружающую среду физически и социально легковоспламеняющейся» [19, с. 467]. Ученый настаивает не на отказе от технологического развития человечества, а на выборе среди множества технологий тех, что будут отвечать безопасности человечества в будущем.

Э. Тоффлер подчеркивает, что человек должен предусматривать вред от технологий, нельзя позволить ей бесчинствовать в обществе. Технологию, отвечающую критериям сохранения человечества, ученый называет «ответственной», ее благонадежность должна определяться группой компетентных специалистов. «Не нужно тратить энергию на публичные обвинения Машины или негативистскую критику космической программы, необходимо сформулировать набор положительных технологических целей на будущее» [19, с. 470]. С нашей точки зрения, это должно относиться и к педагогическим технологиям.

В.П. Зинченко и Е.Б. Моргунов размышляя над проблемой распространения технократического мышления, подчеркивают, что техника стремительно ворвалась в культуру, найдя отражение даже в таких понятиях как «искусственный интеллект», «компьютеризация образования», «машинная музыка» и т.п. С точки зрения ученых, катастрофическими темпами происходят негативные трансформации в таких важных для развития человечества сферах как образование и наука. Информация стала подменять знания, память – понимание, вместо творческих переживаний и милосердия стали возникать амбиции и аффекты. Указанные тенденции ученые считают симптомами бездуховности. Существенной характеристикой технократического мышления является взгляд на человека как на программированный компонент системы, как на объект, которого надо научить определенным манипуляциям. Формирование программированной модели поведения человека отдаляет его от социальных интересов, от порядочности и совести. Как метко подметили В.П. Зинченко и Е.Б. Моргунов: «Отказ от собственной души приводит человека к автономии от совести, автономия от совести превращает человека в автомат, автоматизированный человек выполняет заложенную в него программу, а заложенная в него программа всегда преступна» [8, с. 213].

В.П. Бех и И.В. Малик выделяют следующие существенные признаки технократического мышления: подчинение человека правилам, ценностным ориентирам, эстетическим идеалам, связанным с техникой и технологиями; способность противостоять живому, противопоставлять искусственное – природному; утилитарность, прагматичность; жесткий детерминизм; неспособность человека созерцать, удивляться и рефлексировать [3].

Главной жизненной целью человека с технократическим мышлением, по мнению Р.В. Трача, является желание сделать мир и жизнь в нем понятной и пригодной к расчету. Ученый называет такое состояние «диктатурой рационально-технического интеллекта» [20, с. 137]. Р.В. Трач приводит последствия рационального поведения человека: преобразование мира в объекты целесообразности и полезности, расширение жизненного пространства, преобразование людей в массу и потеря душевной целостности.

Интересными для нашего исследования являются мысли С.В. Вальцева, отраженные в книге «Закат человечества», где обоснована основная причина деградации человека – потеря духовности на фоне процветающего гедонизма и эгоизма. Автор подчеркивает, что утрата духовности ведет к душевной, а затем к интеллектуальной примитивизации, далее осуществляется «рост ненормальности, ведь для человека, лишённого души, неведомы понятия нравственности» [6]. С.В. Вальцев рисует два сценария развития событий для человечества. В первом варианте люди не исчезнут, но станут иными, очень работоспособными, похожими друг на друга, имеющими упрощенный духовный мир. Скорее их можно назвать постлюдьми, некими полуроботами-полуживотными. Во втором варианте человек становится придатком машины, и постепенно вытесняется техникой по причине своей бесполезности, т.к. роботы давно превосходили человеческие возможности. Человек, стремясь к повышению рентабельности, рациональности, построил мир, в котором ему нечего будет делать... Он все меньше работает физически, все меньше работает умственно, душа его угасает... Эволюционно у человека нет перспектив» [6].

Обращение к проблеме технократизма и технократического мышления в нашем исследовании обусловлено проникновением технократических тенденций в систему высшего образования, что выразилось в сложившейся технократической парадигме образования, сущность которой состоит в преобладании техники и технологии над научными и духовно-культурными ценностями, узко прагматической направленности высшего образования. При определении целей и моделировании содержания образования доминирующее значение имеют интересы экономики и бизнеса, развитие технической стороны цивилизации [5]. Результат учебно-воспитательного процесса оценивается по таким критериям: «воспитан – не воспитан», «знает – не знает», «владеет – не владеет». Уровень образованности, воспитанности, обученности сверяется с определенным эталоном или нормативами, принятыми для уровня образования. Ценность воспитанника, в большей степени, определяется по принципу «слабый» – «сильный» и выбор делается в пользу «сильного» [11].

Идеал технократического мышления – машиноподобная алгоритмичность, универсальность, точность, надежность. Человек с технократическим мышлением не рассматривает мир в целостности, что не дает ему возможности прогнозировать последствия принятых решений. Для технократа человек не является ценностью, а лишь объектом манипулирования. Как отмечают Ю.Н. Кулюткин и В.П. Бездухов, на словах ценность личности признается, но в практическом аспекте человек рассматривается как некоторый «фактор», влияющий на выработку нужной технологии [12].

Еще одной из особенностей технократизма является возникновение трансгуманизма – философской концепции, поддерживающей использование достижений развития науки и техники для улучшения умственных, физических и психологических возможностей человека. По сути трансгуманизм провозглашает содействие системе образования в формировании личности с заданными качествами и характеристиками. По убеждению О.Н. Четвериковой, трансгуманизм направлен на изменение человека как духовной личности, конечным итогом которого должно стать ее расчеловечение. Если гуманизм провозглашает человека и развитие его потенциальных возможностей высшей целью, то целью трансгуманизма является создание «постчеловека» с помощью новейших научных нано-, био-, информационных и когнитивных технологий, тех технологий, что положены в основу функционирования информационного общества. «Постчеловек» или «сверхчеловек», в понимании трансгуманистов, будет представлять собой наполненного имплантатами киборга, бесполого, размножающегося с помощью искусственного оплодотворения (ЭКО), имеющего возможность существовать в разных «телах» [22]. Как подчеркивает О.Н. Четверикова, трансгуманизм открыто заявляет о себе как об антихристианском мировоззрении, не признающем человека как Божье создание, что дает права вмешиваться в его природу и изменять в соответствии с потребностями заказчика [21].

Трансгуманизм провозглашает человека не венцом мироздания, а лишь этапом эволюции, имеющим начало и конец, как и все другие этапы эволюции. Представители трансгуманизма призывают расстаться с такими ценностями классического гуманизма как: любовь, вера, счастье, спасение, деторождение и воспитание детей. Взамен предлагают безграничное познание мира и бессмертие. Перечисленные истинные ценности гуманизма, с точки зрения В.Н. Катасонова, имеют для человека абсолютное духовное значение, они являются основными содержательными компонентами его жизни, через них проявляется сам человек и соотносится с Абсолютом. Представители трансгуманизма предлагают потерять духовный смысл существования человека, а оставить безграничное научное познание и получение удовольствий. В.Н. Катасонов подчеркивает, что в рамках трансгуманизма происходит не развитие человека как духовного существа, а его дегенерация, потеря «тех божественных даров, которые невозможно моделировать в рамках информационных технологий» [9].

С.С. Корнеев, анализируя технократическую парадигму и ее влияние на формирование личности, выделяет такие модели образования: учебно-трансляционная, рационалистическая, знаниевая, авторитарная, манипулятивная. Ученый подчеркивает, что технократическая парадигма образования готовит специалиста с высоким уровнем конкурентоспособности, но не имеющего гуманного начала. Профессиональные способности специалиста, лишённого духовно-нравственных основ подготовки к профессиональной деятельности могут, в определенных условиях, проявиться как деструктивные, антисоциальные. С.С. Корнеев отмечает, что подготовленные на основе технократического подхода специалисты распространяют его на все сферы человеческой деятельности [10]. С нашей точки зрения, наибольший вред человеку и социуму оказывают специалисты педагогической сферы, непосредственно заражая технократическими тенденциями молодое поколение.

Дегуманизацию человека, зараженного технократическим мышлением, протекающую стремительными темпами необходимо остановить во избежание заката человечества (С.В. Вальцев). Безусловно, следует обратиться к педагогической сфере, к самому учителю, способному, при условии соответствующей подготовки, увидеть в своем воспитаннике не объект для программирования и напичкивания определенным, заданным объемом знаний, а образ Божий, который необходимо образовывать, прикладывая колоссальные усилия, чтобы придать наибольшее сходство с оригиналом (Я.А. Коменский). Как личность способна воспитать только личность (К.Д. Ушинский), так и гуманного человека – способен воспитать только гуманный педагог, научить противостоять технократическим тенденциям в обществе, не дать проникнуть в сознание молодого поколения росткам технократического мышления.

Интересные мысли мы находим у Ш.А. Амонашвили, утверждающего, что пока педагогическое образование в большей степени ограничивается передачей набора технологий, тогда как личность самого учителя, раскрытие его творческих способностей чаще всего остается в вузовском образовании без внимания. Ученый подчеркивает, что для выполнения важнейшей миссии педагога – создания человека, он «должен из урокодателя, из судьи и оценщика знаний превратиться в соавтора души ученика, в мудрого и доверительного соискателя» смысла жизни и образования. «Это – неизмеримо труднее, чем просто давать уроки – сумму знаний, не освещенную смыслом учения. Но без этого нет педагогики, тем более гуманной» [1].

Альтернативой технократической парадигме образования может быть только гуманистическая парадигма, в основе которой – человек (воспитанник), являющийся центральной фигурой образовательного процесса, целью, которой подчинены все важнейшие элементы педагогической системы: содержание, методы, формы, средства обучения и воспитания. Важнейшей задачей, безусловно, в рамках гуманистической парадигмы является формирование у человека высших духовных ценностей. Для того чтобы достичь результатов по преобразованию личности на гуманной основе, безусловно, требуются усилия как педагога, так и самого ребенка. Это не чип (согласно идеям трансгуманизма), который вживили в организм, и он начинает работать за хозяина, внося коррективы в его природу. Это ежеминутный труд педагога по облагораживанию личности, питанию ее духовной оси нравственными образами и ценностями. Рыцари Гуманной педагогики призывают педагогов, родителей и всех, кто занимается проблемами воспитания направить творческую энергию на: духовную жизнь; возвращение в ребенке Благородства и Великодушия; воспитание ответственности за свои мысли и слова; формирование осознания воспитанниками закона причин и следствий; познание закона любви и возвращение ее у воспитанника; познание закона духовной общности; самосовершенствование [14].

Гуманизация образования решит проблемы гуманизации общества, будет подготовлен к

жизнедеятельности совершенно иной тип личности – духовно-созидающий, способный, как отмечает Ш.А. Амонашвили, не приспособляться к антигуманному обществу, а сопротивляться ему и изменять к лучшему. Гуманная личность, с точки зрения ученого, осуществляет духовный поиск не только путем погружения в себя, но и «через мысли и деятельность в пользу людей, через уважение и любовь к каждому человеку, в котором видит себе подобного. Гуманный (человек) принимает каждого как путь поиска своей сущности, и сам становится для другого путём» [1]. Гуманная личность способна направить экономическое и научно-техническое развитие общества на благо человеку, на «создание нравственной гармонии в мире, а также на то, чтобы сам человек имел все возможности для гармонического развития, всестороннего совершенствования, на протяжении всей жизни стремился к нему» [7].

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Итак, формирующаяся технократическая этика, основываясь на ценностях нового технократического общества, негативно влияет на человека: разрушает устои морали, развращает душу, убивает высшие чувства, формирует технократическое мышление и соответствующее ему поведение. Снижение негативного влияния машины и технологий возможно путем модернизации педагогического образования, заключающееся в смене технократической парадигмы на гуманистическую. Приоритетное значение при подготовке педагогических кадров должно иметь постижение науки добра (М. Монтень) и развитие человеческих качеств (А. Печчеи). В центр педагогического процесса «новый» педагог, с обновленным мышлением должен поставить личность ребенка и заботу о его духовном развитии и облагораживании души наивысшими человеческими ценностями и образцами поведения.

Перспективой наших дальнейших научных поисков будет разработка педагогических условий, способствующих созданию духовно-ценностного образовательного пространства, и подготовке педагога, способного осуществлять профессиональную деятельность на основе гуманной педагогики.

Библиографический список

1. Амонашвили Ш. А. Духовная основа образования / Ш. А. Амонашвили [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://gumanpedagog.org.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=271%3Аamonashvili&catid=16%3Аarticles&Itemid=43&lang=ru (дата обращения: 20.12.2016).
2. Бердяев Н. А. Человек и машина / Н. А. Бердяев // Вопросы философии. – 1989. – № 2. – С. 147-162.
3. Бех В. П. Технократизм у дискурсі проблем вищої школи: Монографія / В. П. Бех, І. В. Малик; за ред. В. П. Беха. – К.: Вид-во НПУ ім. М. П. Драгоманова, 2009. – 263 с.
4. Большой толковый словарь русского языка / Под ред. С. А. Кузнецова. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.
5. Бордовская Н. В. Педагогика Учебник для вузов / Н. В. Бордовская, А. А. Реан. – СПб.: Питер, 2000. – 304 с.
6. Вальцев С. В. Закат человечества / С. В. Вальцев. – М.: Книжный мир. – 2010 – 384 с.
7. Доница О. И. Гуманизация образования и воспитания как социально-педагогический феномен / О. И. Доница // Педагогическая наука: история, теория, практика, тенденции развития. – 2010. – Выпуск № 2 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://intellect-invest.org.ua/rus/pedagog_editions_e-magazine_pedagogical_science_vyupuski_n2_2010_st_2 (дата обращения: 15.12.2016).
8. Зинченко В. П. Человек развивающийся. Очерки российской психологии / В. П. Зинченко, Е. Б. Моргунов. – М.: Тривола, 1994. – 304 с.
9. Катасонов В. Н. Трансгуманизм: новая цивилизационная угроза человечеству / В. Н. Катасонов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://riss.ru/analytics/6613/> (дата обращения: 15.12.2016).
10. Корнеев С. С. Влияние технократической парадигмы образования на формирование личности и мышления / С. С. Корнеев // Сибирский педагогический журнал. – 2011. – № 5. – С. 45-55.
11. Кукушин В. С. Общие основы педагогики: Учеб. пособие для пед. вузов / Вадим Сергеевич Кукушин. – Ростов н/Д.: МарТ, 2002. – 215 с.
12. Кулюткин Ю. Образовательная среда и развитие личности / Ю. Кулюткин, С. Тарасов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.znanie.org/journal/n1_01/obraz_sreda.html (дата обращения 18.12.2016).
13. Кутырев В. А. Культура и технология: борьба миров / В. А. Кутырев. – М.: Прогресс –

Традиция, 2001. – 239 с.

14. Манифест гуманной педагогики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://yro.narod.ru/mcr/Amonashvili/Manifest_pedagogika.htm (дата обращения: 20.12.2016).

15. Миронов А. В. Технократизм – вектор развития глобализации / А. В. Миронов. – М.: МАКС Пресс, 2009. – 132 с.

16. Монтень М. Опыты. Избр. произв. в 3–х томах / М. Монтень; пер. с фр. – М.: Голос, 1992. – Т. 1. – 384 с.

17. Печчеи А. Человеческие качества / Аурелио Печчеи; 2–е изд. – М.: Прогресс, 1985. – 313 с.

18. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева; 2–е изд., испр. – М.: ИНФРА-М, 1999. – 479 с.

19. Тоффлер Э. Шок будущего / Э. Тоффлер; пер. с англ. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – 557 с.

20. Трач Р. Нігілізм як виклик / Р. Трач // Сучасність. – 2004. – № 7. – С. 133-149.

21. Четверикова О. Н. Диктатура «просвещённых»: о духовных корнях и целях трансгуманизма / О. Н. Четверикова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://communitarian.ru/publikacii/novyy_mirovoy_poryadok_metody/diktatura_prosveschennyh_o_duhovnyh_kornyah_i_celyah_transgumanizma_chast_4_12102013 (дата обращения: 20.12.2016).

22. Четверикова О. Н. Речь идет о создании антицеркви / О. Н. Четверикова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.blagon.ru/digest/593> (дата обращения: 20.12.2016).

© И.В. Чеботарева, 2017

Рецензент д-р пед. наук, проф. О.Г. Каверина

Статья поступила в редакцию 10.01.2017

THE ESSENCE OF TECHNOCRACY AND OVERCOMING ITS NEGATIVE TENDENCIES THROUGH THE HUMANIZATION OF PEDAGOGICAL EDUCATION

Irina Vladimirovna Chebotariova, candidate of pedagogical sciences, associate professor;
the head of chair of preschool and primary education;
Taras Shevchenko Lugansk National University;
e-mail: irina_pedagogika@mail.ru
91011, Lugansk, Ol'hovskij block, 16/44
Phone: +38 (066) 512-71-52

The problem of appearing and formation of technocratic ethics in the contemporary conditions, which is based on the values of new technocratic society, is raised in the article. It has been pointed out that under the influence of technosphere, and also in the conditions of spiritual crises, there is a destruction of moral principles, highest spiritual feelings, and the change of consciousness (the formation of technocratic thinking) and behavior of personality. It has been stressed that technocratic tendencies have penetrated into the system of education, which is expressed in the existing technocratic paradigm of education. It has been proved, that the preparation of pedagogue on the basis of humanistic paradigm will contribute to the overcoming of negative consequences of technocracy and humanization of society in general.

Keywords: *technocracy, technocratic ethics, technocratic thinking, pedagogue, personality, technocratic paradigm of education, transhumanism, humanistic paradigm.*