

МИНИСТЕРСТВО ПРОСВЕЩЕНИЯ РСФСР
МОСКОВСКИЙ ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ТРУДОВОГО КРАСНОГО
ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ ИМЕНИ
В. И. ЛЕНИНА

ПРИКЛАДНЫЕ ЛАНДШАФТНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Маккузовский сборник научных трудов

Под редакцией К. В. Пашканга
Э. М. Раковской

*Дорогому учителю —
Благодарим за успехи на
доброй земле*

11. XII. 85

Москва
1985

УДК 911.2 + 911.9

Печатается по постановлению редакционно-издательского совета Московского ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени государственного педагогического института имени В.И.Ленина

Прикладные ландшафтные исследования: Сборник научных трудов. - М.: МПТИ им. В.И.Ленина, 1985, 180 с., с 13 ил.

В сборнике показано значение ландшафтных исследований для различных практических целей. Центральная идея сборника - выявление прямой и обратной связи свойств и хозяйственного использования ИТК. В статье устанавливается влияние свойств ИТК на степень их антропогенного изменения, особенности сельскохозяйственного и рекреационного использования, на формирование эрозийных процессов расчленения и т.д. В ряде статей рассмотрены вопросы диагностики палеограда ИТК в антропогенные и организмы изучения антропогенных изменений, интенсивность современных процессов в связи с хозяйственным использованием комплексов, изменение релаксационного режима в преобразованных ИТК.

Редакционная коллегия: К.В.Палкавт, канд. геогр. наук, профессор
Э.М.Раковская, канд. геогр. наук, доцент
Н.Н.Федзевич, канд. геогр. наук, доцент

Рецензенты: Т.В.Гласова, доктор геогр. наук, профессор
(МПТИ им. В.И.Ленина)
Т.Д.Александрова, канд. геогр. наук, с.н.с. (ИГиЛ СССР)
В.К.Жучкова, канд. геогр. наук, доцент (ГУ)

© Московский государственный педагогический институт имени В.И.Ленина (МПТИ им. В.И.Ленина) 1985

СО Д Е Р Ж А Н И Е

К.В.Пашкин, Э.М.Резовская. Организация изучения природных условий и ресурсов, их рационального использования и охраны природы в административной области	с.3
И.И.Мамой. О диагностике перехода ПТК в антропогенные и степени их антропогенной изменчивости	с.15
С.В.Викторов, А.Г.Чиншева. Ландшафтная индикация антропогенных изменений природных комплексов	с. 25
Э.Е.Летипова. Современное состояние проблемы возраста и изменчивости ПТК	с.32
А.И.Славичев. Исследования радиационных факторов геологической изменчивости в преобразованных ландшафтах	с.38
И.А.Голуб. Геохимическая характеристика палеоэпидиотой в пределах колчеданских рудных полей Енисейского Урала	с.47
Э.М.Резовская. Сложность морфологической структуры ПТК и ее влияние на особенности сельскохозяйственного использования территорий	с.57
С.Г.Лисуйкина, В.А.Колесова. Ландшафтно-географический анализ малпораций в Центральном экономическом районе и перспективы их дальнейшего развития.	с.69
Э.А.Жуковская, К.В.Пашкин. Ландшафтно-географические основы планирования лесополосов в условиях агро-зоналы Нечерноземья	с.75
Н.Н.Родзевич. Роль ландшафтных исследований в разработке региональных схем охраны природы	с.82
В.П.Князь. ПТК левобережной части Горьковской области и их антропогенные изменения	с.83
В.А.Жуков. Рекреационные ресурсы природных комплексов Воронежского края	с. 103
Э.В.Воробьева. Лесостепные ПТК Омской области и возможности их рекреационного использования	с.114
Н.В.Курочкин, С. Лисуйкина, Г.М.Мозгунова. Индикационная роль микрорельефа в ландшафтах Брянско-Моздокского Полесья	с.122
И.А.Кратко. Изучение природных процессов для целей мелиорации ландшафтов (на примере Покутско-Будоянского Предкарпатья)	с.132
В.А.Колесова, В.А.Жуков. Районирование болотных комплексов Сосновской области	с. 141

также соотношение лесов, близких к коренным, и лесов вторичных типов.

По степени антропогенных изменений генетические типы ППК объединяются в 4 группы (табл.4).

К группе с очень слабой степенью антропогенных изменений относятся ППК аллювиально-зандровых и задровых равнин, наименее ценные в сельскохозяйственном отношении. По сравнению с другими ППК они используются менее продолжительный период, поэтому воздействие человека на природу здесь минимальное, лесистость высокая, леса в основном близкие к коренным типам.

К группе со слабой степенью изменения природных условий относятся ППК моренно-зандровых равнин, освоенность их несколько выше, но все же для сельского хозяйства они малоблагоприятны из-за значительной заболоченности и переувлажненности.

К территории со средней степенью антропогенных изменений относятся ППК моренных и денудационно-зандровых равнин. Они более благоприятны по сравнению с рассмотренными для сельскохозяйственного использования в силу лучшей дренируемости и более высокого плодородия почв. Интенсивно используются в сельском хозяйстве, в основном, с начала XX века.

Группу с сильной степенью изменения природных условий составляют ППК эрозийных равнин и аллювиально-зандровых равнин с покровными суглинками, отличающиеся наиболее высокой естественной производительностью земель. Они интенсивно используются в сельском хозяйстве более продолжительный период по сравнению с другими ППК Левобережья.

Таким образом, степень антропогенных изменений ППК зависит от их природных свойств, определенных направления и длительность хозяйственного использования. При этом наиболее глубокому изменению в левобережной части Горьковской области подверглись ППК, используемые в земледелии.

Литература

1. Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981. 2. Промышленная программа СССР на период до 1990 года. М.: Политиздат, 1982. 3. Агроклиматические ресурсы Горьковской области. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1967. 4. Михайлов А.Н. Агроклиматическое районирование. - В кн.: Агроклиматический справочник по Горьковской области. Л.: Гидрометеоиздат, 1959. 5. Почвы Горьковской области. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1978. 6. Физико-географическое районирование Среднего Поволжья. Казань: Изд-во Каз. ун-та, 1964. 7. Харитоничев А.Т. Природа Нижегородского Поволжья. Горький: Волго-Вятское кн. изд-во, 1976.

РЕКРЕАЦИОННЫЕ РЕСУРСЫ ПРИРОДНЫХ КОМПЛЕКСОВ ДОНЕЦКОГО КРЯЖА

Совершенствование организации отдыха трудящихся является важной составной частью программы все более полного удовлетворения материальных и духовных потребностей советского народа, утвержденной на XXVI съезде КПСС.

Наиболее актуальна проблема организации отдыха для густонаселенных районов страны с высоким уровнем урбанизации и промышленного производства. Среди них особо выделяется Донбасс в пределах Ворошиловградской и Донецкой административных областей УССР, занимающий одно из первых мест в республике и стране по численности городского населения и объему промышленного производства. По данным рекреационного районирования СССР (3), Донбасс относится к регионам с неудовлетворительным использованием рекреационного потенциала, что частично объясняется спецификой его природных условий и высокой степенью хозяйственной освоенности территории. Характерно также неравномерное территориальное распределение рекреационных объектов (10): основные базы и дома отдыха, пансионаты и пионерские лагеря сосредоточены преимущественно в долине реки Северский Донец, природные комплексы которой уже испытывают значительные антропогенные нагрузки со стороны предприятий Лисичанско-Рубежанского промышленного узла. В целом использование местных рекреационных ресурсов¹ в настоящее время обеспечивает отдых не более 20% населения Донбасса.

В связи с этим, одной из основных задач по организации отдыха в регионе является выбор и научное обоснование выделения территорий перспективных для рекреационного использования, способных удовлетворить потребности населения в различных формах и видах отдыха. Наряду с традиционными зонами отдыха в долине реки Северский Донец и на побережье Азовского моря, наиболее перспективными для рекреационного освоения представляются

¹Под рекреационными ресурсами понимается совокупность природных, культурно-исторических и социально-экономических условий и факторов, оказывающих воздействие на человека в процессе отдыха и территориально локализованных в различных природных комплексах (1,2,9).

природные комплексы Донецкого кряжа, расположенного в центральной части Донбасса в непосредственной близости от промышленных центров и крупных населенных пунктов.

Как известно (2,6,9), рекреационная ценность территории определяется прежде всего особенностями наиболее важных для отдыха природных факторов: рельефа, климата, поверхностных вод и растительности. В этом отношении Донецкий кряж как рекреационный регион представляет несомненный интерес.

Сложное геологическое строение и разнообразие горных пород обусловили формирование своеобразного и живописного рельефа Донецкого кряжа, который характеризуется сочетанием волнистых междуречий с глубокими и крутосклонными долинами многочисленных рек и балок. Колебания высот до 100-150 м на незначительном расстоянии и преобладание крутых склонов создают полное впечатление горного рельефа на большей части территории.

Климат характеризуется большим среднегодовым количеством тепла и солнечного сияния, умеренно мягкой малоснежной зимой с частыми оттепелями и жарким, иногда засушливым летом. Все сезоны года выражены достаточно четко. Наиболее холодный месяц - январь (-7-8°), наиболее теплый - июль (21-22°), безморозный период составляет 200-220 дней. Осадков выпадает 500-556 мм в год.

Выходы подземных вод, заключенных в трещиноватых песчаниках и известняках каменноугольных отложений Донецкого кряжа, образуют обилие родников и источников, которые дают начало коротким, но полноводным ручьям и малым рекам. Средняя густота речной сети составляет 0,5 км/км². Естественных озер на Донецком кряже нет, но много искусственных водохранилищ и прудов. Наиболее крупные водохранилища (Штеровское, Исааковское, Лутугинское, Ольховское, Елизаветовское) созданы в бассейнах рек Миуса и Лугани.

Для Донецкого кряжа характерны два главных типа растительности - степь и лес, которые в естественном состоянии сохранились лишь в балках, заповедниках и заказниках, а также на небольших крутосклонных участках, недоступных скоту и непригодных для сельскохозяйственного использования. Среди лесов преобладают байрачные, которые растут на склонах и по днищам большинства балок, в узких и глубоких долинах малых рек. Байрачные леса являются одним из излюбленных мест отдыха населения: возле отдельных лесных урочищ построены базы отдыха и пионерские лагеря, созданы искусственные пруды и водоемы.

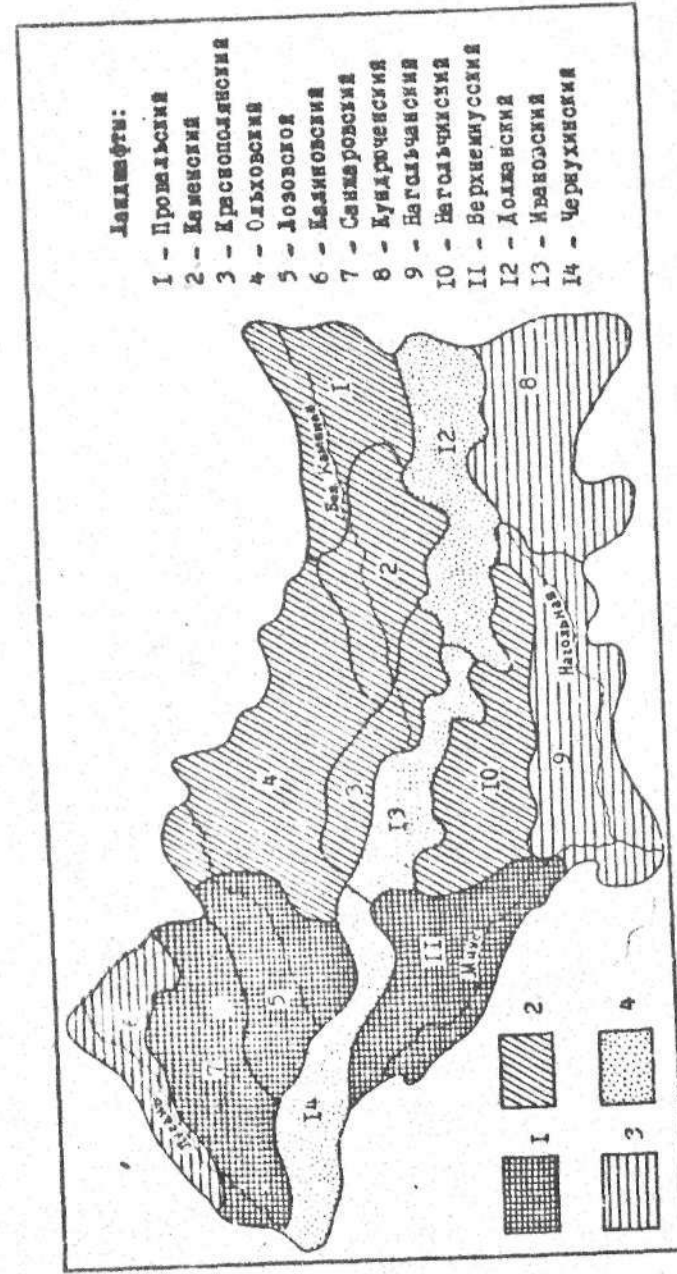


Рис. 6. Рекреационная оценка ландшафтов Донецкого кряжа. Объяснение условных знаков приводится в тексте.

Донбасс по праву считается образцом озеленения городов и промышленных территорий. Зеленые зоны, созданные вокруг городов и рабочих поселков, одновременно используются и для формирования рекреационных зон.

При оценке природных условий для организации отдыха важнейшим критерием является разнообразие природной среды, что выдвигает в качестве главного объекта рекреационной оценки ландшафты и их крупные морфологические части - местности и урочища (6). Природные комплексы, выделенные в результате ландшафтных исследований Донецкого края (4,5), в рекреационном отношении могут использоваться для выполнения 4 функций, связанных с основными видами рекреационной деятельности: оздоровительной, спортивной, познавательной и лечебной. Рекреационные качества природных комплексов и возможности их использования для различных видов отдыха определялись путем сопоставления особенностей их рельефа, растительности и увлажнения с учетом антропогенной нарушенности и освоенности природной среды по методике, разработанной в Институте географии АН СССР (9).

Наибольшими возможностями ландшафты Донецкого края обладают для организации рекреационно-оздоровительных занятий, проводимых вс время длительного, преимущественно стационарного, отдыха в санаториях-профилакториях, домах отдыха, турбазах, пионерских лагерях и т.д. и кратковременного отдыха, связанного с прогулками, сбором грибов и ягод, купанием, приемом солнечных и воздушных ванн, разнообразными играми и пассивным отдыхом на лоне природы.

Основные рекреационные объекты для длительного стационарного отдыха сосредоточены в Дозовском, Нагольчикском, Провальском, Ольховском и Верхнемуусском ландшафтах (Рис.6), где имеются крупные водохранилища и лесные массивы. Благоприятные условия для длительного стационарного отдыха отмечаются и в отдельных урочищах Краснополянского ландшафта.

Кратковременный отдых может быть: индивидуальным, массовым самостоятельным и групповым организованным.

Для кратковременного индивидуального отдыха в настоящее время интенсивно используются территории на берегах прудов и водохранилищ, лесопарки и зоны зеленых насаждений вокруг крупных городов и рабочих поселков. В перспективе для организации различных видов кратковременного индивидуального от-

дыха могут осваиваться природные комплексы балок с байрачными лесами, ручьями и родниками, а также долины малых рек. Природные комплексы данной группы характеризуются значительным пейзажным разнообразием, часто расположены в непосредственной близости от населенных пунктов и поэтому пригодны для различных прогулочно-эстетических и прогулочно-спортивных занятий, пассивного отдыха на лоне природы, любительских занятий, связанных со сбором цветов, ягод, грибов, иногда спортивной охоты и пр. Их рекреационная ценность в этом отношении повышается также наличием мест для разбивки палаток, источников воды и сухих дров, возможностями подъезда автотранспортом и т.д.

Проведение широкого спектра рекреационных занятий может быть обеспечено и в случае сочетания резко контрастных природных комплексов (наземных-водных, лесных-степных, балочных-водораздельных и др.), которые наиболее характерны для ландшафтов структурно-денудационных равнин северного склона Донецкого края - Провальского, Краснополянского, Калиновского.

Основными районами массового самостоятельного отдыха в настоящее время являются крупные водохранилища и леса в Ольховском, Дозовском, Верхнемуусском и Нагольчикском ландшафтах. Перспективны в этом отношении и природные комплексы крупных балок и долин малых рек, а также массивы нарушенных и непригодных земель, имеющиеся в большинстве ландшафтов Донецкого края. Их рекреационному освоению будет способствовать проведение определенных мероприятий по рекультивации и благоустройству выделяемых территорий: создание водохранилищ, прудов и небольших водоемов в долинах крупных балок и отработанных карьерах, разбивка лесопарков и садов на каменистых и склоновых землях с последующим строительством здесь зон отдыха с различными рекреационными объектами и пр. В целях охраны природной среды и сохранения рекреационной ценности природных комплексов, используемых для организации массового самостоятельного отдыха, необходимо предусмотреть стабилизацию и закрепление на постоянных местах как можно большего числа рекреационных объектов: мест для палаток и стоянок автотранспорта, спусков к воде, оборудованных родников и т.д.

Групповой организованный кратковременный отдых (пикники, сбор ягод и грибов, спортивная охота и рыбалка, туристские походы выходного дня и учебно-треккировочные походы и сборы) обычно проводится возле естественных и искусственных водоемов,

в лесных массивах, а также на территориях с сильно пересеченным рельефом. Помимо традиционных мест организованного отдыха в долине Северного Донца, все большей популярностью среди населения пользуются и живописные участки в долинах малых рек (Королевские скалы в Провальском ландшафте, Красные - в Ольховском), байрачные леса крупных балок в Верхнемиусском, Каминоском, Нагольчикском, Краснополянском и других ландшафтах.

Среди рекреационно-спортивных занятий важная роль принадлежит туризму, сочетающему активный здоровый отдых с познанием окружающего мира. Рекреационные ресурсы Донецкого края наиболее благоприятны для развития пешего и автомобильного туризма. В Провальском, Ольховском, Санжаровском и Лозовском ландшафтах имеются возможности для отработки техники и приемов скалолазания и горного туризма на скалистых обнажениях каменноугольных песчаников различной крутизны и протяженности.

Ворошиловградским областным советом по туризму и экскурсиям разработано III различных туристских маршрутов по наиболее живописным и знаменательным местам Донбасса. Сеть этих маршрутов может быть расширена за счет освоения новых туристских и краеведческих объектов на Донецком крае: старых горных выработок, геологических и палеонтологических обнажений, уникальных природных памятников, живописных урочищ и т.д.

В тесной взаимосвязи с рекреационно-спортивными занятиями находится и рекреационно-познавательная деятельность, направленная на духовное развитие человека в процессе осмотра памятников природы и культуры, ознакомления с историческими и знаменательными местами, уникальными и живописными пейзажами и пр. В настоящее время рекреационно-познавательные занятия в Донбассе связаны преимущественно с историко-краеведческими и культурными комплексами отдельных населенных пунктов, хотя имеется и множество природных объектов, ознакомление с которыми представляло бы несомненный интерес для отдыхающих. Это, прежде всего, комплексные памятники природы: Провальская степь в Провальском ландшафте, живописные местности в Нагольчикском ландшафте, названные А.П.Чеховым "Донской Швейцарией", участки целинных степей в Ольховском ландшафте и т.д. В различных ландшафтах Донецкого края обнаружены также уникальные ботанические, гидрологические и геологические памятники природы.

Для организации рекреационно-лечебных

Таблица 5
Некоторые количественные характеристики морфологической структуры ландшафтов Донецкого края

№ п/п	Индивидуальные ландшафты	число типов природных комплексов	число природных комплексов	число природных комплексов	число природных комплексов	площади контуров, км ²			число контуров
						Максимальная	Минимальная	Средняя	
1	Провальский	20	608	54,4	0,20	1,06	3511,2	1	
2	Каменский	20	835	29,2	0,12	0,72	3701,4	1	
3	Краснополянский	18	493	37,2	0,21	1,02	2451,0	1	
4	Ольховский	21	871	62,8	0,20	1,30	3602,8	1	
5	Лозовский	24	858	34,4	0,12	0,70	3928,0	1	
6	Каминоский	21	377	19,2	0,19	0,84	1565,2	1	
7	Санжаровский	23	1145	47,2	0,04	0,60	4859,2	1	
8	Кундрюченский	19	524	44,3	0,12	1,22	3152,2	1	
9	Нагольчикский	21	706	53,4	0,18	0,93	3429,4	1	
10	Нагольчикский	23	545	22,8	0,11	0,95	2721,8	1	
11	Верхнемиусский	23	778	20,8	0,11	0,67	3205,8	1	
12	Должанский	15	131	84,3	0,20	2,97	1162,2	1	
13	Ивановский	11	84	95,5	0,12	2,49	837,0	1	
14	Чернушинский	16	220	80,3	0,06	1,27	1498,2	1	

важны природные комплексы Донецкого края представляются малоперспективными.

В целом ландшафты региона по их рекреационному качеству и возможностям для организации различных видов отдыха могут быть подразделены на следующие основные группы (см. рис.6):

1. Ландшафты с выборочно благоприятными условиями для отдельных видов длительного и всех видов кратковременного отдыха (сильнорасчлененный гривисто-ложбинный и холмистый рельеф с равнинными участками, крупные водохранилища и реки, большие массивы байрачных и водораздельных лесов) - Верхнемузуский, Лозовской и Санжаровский.

2. Ландшафты с выборочно благоприятными условиями для всех видов кратковременного индивидуального и массового отдыха (холмистый рельеф, небольшие водоемы, байрачные леса) - Провальский, Каменский, Ольховский, Натальчикский, Краснополянский.

3. Ландшафты с выборочно благоприятными условиями для кратковременного индивидуального отдыха (слабовсхолмленный и равнинный рельеф с отдельными балками, небольшие лесные массивы, мало естественных и искусственных водоемов) - Кундрюченский, Натальчанский, Калиновский.

4. Ландшафты с малоблагоприятными условиями для отдыха (интенсивно освоенная территория, слаборасчлененный пологоволнистый рельеф, почти полное отсутствие лесных массивов и водоемов) - Должанский, Ивановский, Чернухинский.

При всем многообразии природных предпосылок для рекреации и различии критериев для тех или иных ее видов существуют некоторые универсальные, определяющие свойства природных комплексов, которые приемлемы для всех видов и форм отдыха. Важнейшим среди таких свойств является пейзажное разнообразие природной среды, тесно связанное с особенностями ландшафтной дифференциации территории. Опыт рекреационной оценки ландшафтов Московской области (7) показал, что большое значение для отдыха и туризма на небольших по размерам равнинных территориях имеют и отдельные количественные показатели морфологической структуры ландшафтов: а) степень мозаичности, т.е. количество контуров внутри ландшафта или местности, приходящееся на единицу площади; б) степень разнообразия, т.е. количество видов урочищ, приходящееся на единицу площади; в) частота встречаемости доминирующих урочищ и рекреационных детерминант; г) протяженность контактной линии, приходящаяся на единицу площади. Для количественного опи-

Таблица 6
Ранжированные количественные характеристики морфологической структуры ландшафтов Донецкого края

№ п/п	Индивидуальные ландшафты	Ранги количественных характеристик										Сумма рангов	Ранг сумм
		число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов	число видов природных комплексов		
1	Провальский	4	7	9	7	9	7	9	5	41	8		
2	Каменский	4	4	4	4	4	4	4	3	23	4		
3	Краснополянский	6	10	6	8	10	8	10	10	48	10		
4	Ольховский	3	2	10	7	10	7	12	4	36	6		
5	Лозовской	1	3	5	4	5	4	3	2	18	2		
6	Калиновский	3	11	1	6	1	6	5	11	37	7		
7	Санжаровский	2	1	8	1	8	1	1	1	14	1		
8	Кундрюченский	5	9	7	4	7	4	10	6	43	9		
9	Натальчанский	3	6	11	5	11	5	6	9	37	7		
10	Натальчикский	2	8	3	3	3	3	7	7	32	5		
11	Верхнемузуский	2	5	2	3	2	3	2	7	21	3		
12	Должанский	8	13	13	7	13	7	14	13	68	12		
13	Ивановский	9	14	14	4	14	4	13	14	78	13		
14	Чернухинский	7	12	12	2	12	2	11	12	56	11		

ределения контрастности природных комплексов и условий могут применяться и более сложные расчеты.

Попытка использовать некоторые количественные характеристики морфологической структуры была предпринята нами и для рекреационной оценки природных комплексов Донецкого края. Для 14 индивидуальных природных ландшафтов, относящихся к различным типам и отличающихся по перспективности рекреационного освоения, было подсчитано число видов и индивидуальных контуров природных комплексов, измерены их площади и длины границ (табл.5). При этом предполагалось, что ландшафты с наиболее сложной морфологической структурой будут иметь и максимальную пейзажную контрастность, связанную с разнообразием природной среды.

Объективное сравнение ландшафтов по сложности их морфологической структуры можно провести с помощью ранжировки ее количественных характеристик (8), т.е. присваивая каждому количественному показателю характеристики морфологической структуры ландшафтов определенный ранг (балл) в зависимости от его числового значения. Совокупное влияние на сложность морфологической структуры всех перечисленных характеристик можно оценить, просуммировав для каждого ландшафта их ранги и определив затем ранг суммы. Результаты ранжирования количественных характеристик морфологической структуры ландшафтов Донецкого края сведены в таблицу 6.

Анализ данных таблиц 5 и 6 позволяет сделать следующие выводы:

- а) наибольшим видовым разнообразием природных комплексов обладают Лозовской, Санжаровский, Нагольчикский, Верхнемиусский, Ольховский, Калиновский и Нагольчанский ландшафты;
- б) максимальное количество контуров индивидуальных природных комплексов (урочищ) имеют Санжаровский, Ольховский и Лозовской ландшафты; для Санжаровского, Лозовского и Верхнемиусского ландшафтов характерны и наименьшие размеры средних и минимальных площадей урочищ;
- в) наибольшая длина границ урочищ отмечена в пределах Санжаровского, Лозовского и Каменского ландшафтов.

В целом, наибольшей сложностью и разнообразием морфологической структуры характеризуются ландшафты грядисто-комбинных структурно-денудационных равнин северного и южного склонов Донецкого края - Санжаровский, Лозовской, Верхнемиусский и Каменский. Наименьшую сложность морфологической структуры имеют

ландшафты пологоволнистых и крупногрядовых структурно-денудационных возвышенных равнин и плато главного водораздела Донецкого края - Чернухинский, Должанский и Ивановский.

Сравнивая результаты качественной рекреационной оценки ландшафтов Донецкого края с рангами сложности их морфологической структуры, можно заметить, что ландшафты с максимальной сложностью и разнообразием морфологической структуры имеют и наиболее благоприятные условия для организации рекреационной деятельности. Так, к I-й группе наиболее перспективных в рекреационном отношении ландшафтов относятся Санжаровский, Лозовской и Верхнемиусский ландшафты, имеющие и самые высокие (от I до 3) ранги сложности морфологической структуры. Соответственно, ландшафты с наименьшим разнообразием морфологической структуры (ранги от II до III) имеют и малоблагоприятные условия для организации отдыха.

В связи с этим очевидно, что результаты количественной характеристики структуры ландшафтов являются объективным критерием их классификации для целей организации отдыха. Данный вывод объясняется тем положением, что характер морфологической структуры определяется разнообразием и контрастностью природных условий, а значит и может служить своеобразным индикатором рекреационного разнообразия конкретной территории.

Оценивая в целом рекреационные возможности природных комплексов Донецкого края, следует отметить, что здесь имеются все условия и объективные предпосылки для интенсивного использования и освоения рекреационных ресурсов и более полного удовлетворения потребностей населения Донбасса в организованном отдыхе.

Литература

- И. Багрова Л.А., Багров Н.В., Преображенский В.С. Рекреационные ресурсы (подход к анализу понятия). - Изв.АН СССР. Серия геогр., 1977, № 2. 2. Веденин Ю.А., Динамика территориальных рекреационных систем. М.: Наука, 1982. 3. Веденин Ю.А., Зорин И.В. Рекреационные системы. - В кн.: Природные ресурсы Русской равнины в прошлом, настоящем и будущем. М.: Наука, 1976. 4. Жадан В.И. Ландшафтная структура Донецкого края и методы ее исследования. - В кн.: 17 съезд Географического общества УССР. Тезисы докладов. К., 1980. 5. Жадан В.И. Классификация ландшафтов Донецкого края. - Физ.география и геоморфология. К., 1982, вып.28. 6. Исаченко А.Г. Оптимизация природной среды (географический аспект). М.: Мысль, 1980. 7. Нефедова В.Б., Смирнова Е.Д., Упит И.А., Швидченко Л.А. Методы рекреационного районирования. - Вопр. географии, 1973, № 93. 8. Раковская Э.М. Анализ морфологической структуры ландшафтов Буковинских Карпат. - Физ.