



МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ
Молодёжь в современном обществе:
к социальному единству, культуре и миру

Ставрополь 2017

Молодёжь в современном обществе:
к социальному единству,
культуре и миру

*Сборник научных статей
международного форума
“Молодёжь в современном обществе:
к социальному единству, культуре и миру”*

*20-21 апреля 2017 года
г. Ставрополь*

**Ставрополь
2017**

УДК 316
ББК 70/79
М 75

Редакционная коллегия:

Доктор педагогических наук, профессор Н.Н. Сотникова
Доктор социологических наук, профессор В.П. Солонина
Доктор психологических наук, профессор Н.И. Медведева
Кандидат педагогических наук, доцент Л.И. Грехова
Кандидат экономических наук, доцент К.И. Костюков

Ответственный редактор:

Доктор политических наук, профессор А.Г. Масалов

М 75 Молодёжь в современном обществе: к социальному единству, культуре и миру:
Материалы Международного форума (20-21 апреля 2017 года). – Ставрополь: ООО ИД ТЭ-
СЭРА., 2017. – 749 с.

ISBN 978-5-9500080-5-4

В сборник включены материалы Международного форума «Молодёжь в современном обществе: к социальному единству, культуре и миру», организованного Министерством образования и молодежной политики Ставропольского края, ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет», Ставропольским филиалом ФГБОУ ВПО «Московский педагогический государственный университет», Национальной академией наук Азербайджана, Центром эстетического воспитания детей имени Ю. А. Гагарина, Национальной Академией Азербайджана, Строительной группой «Третий Рим».

За содержание материалов, поступивших в адрес форума несут ответственность авторы публикаций. При перепечатке ссылки на материалы конференции обязательна.

Содержание сборника составляют научные статьи ученых России и других стран. В статьях излагаются теоретические, методологические и практические аспекты научных исследований в области социологии, культурологии, политологии, психологии, педагогики, права, экономики и управления.

Сборник адресован ученым, специалистам практикам по работе с молодежью, научным работникам, преподавателям, руководителям, аспирантам и студентам

УДК 316
ББК 70/79

Электронная версия опубликована на сайте МПГУ 26.РФ)



СБОРНИК ВКЛЮЧЕН В РОССИЙСКИЙ ИНДЕКС ЦИТИРОВАНИЯ (РИНЦ) И РАЗМЕЩАЕТСЯ В
НАУЧНОЙ ЭЛЕКТРОННОЙ БИБЛИОТЕКЕ (WWW.ELIBRARY.RU)

© Авторы статей, 2017

ГЕРМЕНЕВТИКА ОБМЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ В МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ КОММУНИКАЦИЯХ



Серостанова Оксана Борисовна,
ассистент кафедры социальных коммуникаций
«Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»,
г. Луганск

Аннотация: В статье раскрывается проблема построения межнационального диалога. Аргументируется необходимость определения герменевтического принципа обменных отношений между субъектами коммуникации.

Ключевые слова: герменевтический принцип, диалог, межнациональная коммуникация, обменные отношения.

Annotation: This article is developed to the problem of building an interethnic dialogue. It is argued the need to define the hermeneutic principle of exchange relations between subjects of communication.

Keywords: hermeneutic principle, dialogue, interethnic communication, exchange relations.

В современных условиях развития мирового пространства остро встает вопрос налаживания межнациональных коммуникаций на принципах диалога, в котором социальная общность партнеров возможна благодаря обмену определенных смыслов. Диалоговая коммуникация выстраивается на восприятии взаимодействующих субъектов как равноправных коммуникантов. В связи с этим особое значение приобретает герменевтический принцип обменных отношений, прежде всего в процессе обмена информацией, способствующий формированию полисистемы, допускающей различие и «...несовпадение организации целого и организации части» [3, с.39]. Речь идет о восстановлении диалогового режима в межнациональных контактах, построенных на значимости «инога», в первую очередь, для самих окружающих.

Обратимся к определению герменевтики культурной истории Освальда Шпенглера, который отмечал наличие в истории народов так называемые «псевдоморфозы» как случаи давления чужой старой культуры над родной для той или иной страны [5, с. 26]. Данные явления, по его мнению, приводили в истории к ненависти к чужому насилию, что ярко демонстрирует арабская культура, отвергающая постижение культурных миров «инога». В то же время, арабская или магическая культура совмещает в себе разнообразные традиции персидских племенных групп, остготов, арамейцев и т.п. В этом ключе переплетение и преодоление влияний контакторов, представляющих различные культурно-цивилизационные модели развития и будут носить форму диалогового режима на основе обмена дефицитной с точки зрения друг друга информации. Вместе с тем, в данных отношениях присутствует риск развития политических, социальных, культурных и экономических разногласий, которые могут появиться при изменении этнодемографических и этноконфессиональных

составляющих общества. При этом культурные и языковые различия социальных субъектов могут приводит к вопиющим диспропорциям в обменных отношениях и как следствие наличие споров и конфликтов за расширение влияния и территорию.

Ф. Шлейермахер подходит к определению герменевтического принципа с другой стороны. Прежде всего мы имеет дело с межличностным уровнем. В частности, герменевтика в межличностных коммуникациях представляется возможностью познать другого человека по его действиям [4, с. 361]. Герменевтический принцип обменных отношений в данном случае раскрывается через понятие добродетель «... поскольку люди ведают что-либо за пределами полезности, каждый из них любит в другом лишь легкий покров, облегающий душу...» [4, с. 403]. Посредством же языка создаются точные знаки, определяющие те или иные явления, которые можно мыслить или же чувствовать. С этого момента начинается своего рода моральная игра, которая приобретает очертания убедительных точек зрения понимаемых для всех участников спора. Как указывает Юрген Хабермас, именно мораль является точкой доверия, когнитивным содержанием действий, которые позволяют не применять в отношениях практики насилия, угрозы введения санкций или обещание вознаграждений [1].

Однако, давайте обратимся к процессам формирования межнациональных коммуникаций, в которых не всегда взаимодействуют субъекты со схожими моральными нормами. Ведь именно взаимопонимание может решать всевозможные межнациональные споры.

Обменные отношения как многомерный целостный комплекс коммуникации может иметь моральные основания, в которых заключены смыслы определенного поведения «инога». Именно герменевтический принцип обменных коммуникаций позволяет говорить о их равноправии. При этом, само разнообразие культур позволяет открывать взаимодействующим социальным акторам новые измерения действительности, начиная от межличностного до тотального.

Однако при нарушении координации

действий мы снова прибегаем к моральным обоснованиям как к аргументу в пользу выражения притязаний и критических позиций. Это позволяет заметить проблему на ранних стадиях ее возникновения во взаимоотношениях и предпринять меры для достижения консенсуса и возможности урегулирования возможных или реальных конфликтов.

В то же время, в XXI веке в связи с процессами глобализации, приобретает актуальность исследование сложнейших процессов коммуникационной революции, информационных и психологических войн, влияющих на становление миропорядка.

Информатизация общества порождает основные противоречия между обществом информации и обществами, которые отстают от передовых стран Запада. Своеобразное деление на Север и Юг, Запад и Восток создают новые противоречия и формирует невнятные очертания будущего миропорядка. При этом, как отмечает М.А. Чешков, следует также говорить о «...глубинной оппозиции Мир-Человечество» [3, с. 31]. В этой связи процессы глобализации влияют на все страны мира и способствуют их вступлению в постиндустриальную эпоху развития, которая порождает новые ценности и средства потребления. Одним из главных ресурсов обменных отношений в этом свете становится информация.

Информация может стать оружием и предметом конфликтов, когда действия противоборствующих сторон основываются на использовании информационных систем. Глобальные СМИ и медиа-империи, в чьих объятиях аккумулируется мощнейшая политическая и экономическая власть, открывают возможности манипулирования общественным сознанием и порождают новую квазиреальность. Это приводит к противоречивым тенденциям в межнациональных коммуникациях, где в постоянном противоборстве находятся с одной стороны объединение и стандартизация отношений, а с другой стороны - новые поводы для противоречий. Все это несомненно искажает эквивалентные структуры обмена и приводит к нарушению диалогового режима.

Глобализация также порождает неопределенности в международных информа-

ционных правовых отношениях. В то же время, международные соглашения регулируют использование только ряда отраслевых аспектов информационной сферы, а вопросы информационных технологий, интернета, хакерства и т. п. пока в полной мере законодательно не оформлены, национальные информационные законодательства информационно не согласованы.

Таким образом, все мировое информационное пространство становится ареной информационных войн, способных, благодаря наличию интернета, спутниковой передачи данных и т. п., порождать новые конфликты. При этом, в связи с мировоззренческим плюрализмом мнений, главным препятствием на пути к диалогу обществ становится снижение значимости общеобязательных моральных правил [1].

Вместе с тем, политическое сообщество складывается сегодня из национальных государств. И это также имеет одно из важнейших значений для диалогового режима в межнациональных контактах.

Как отмечает Ю. Хабермас, поиск этого «общего языка» усложняется в виду отсутствия того самого доверия в коммуникации, которое возникает в том случае, если взаимоотношения носят систематический характер, а не дискретный [2]. Однако, обменные отношения могут иметь и несистемный, антисистемный и внесистемный характер. В данном случае, можно говорить о связи различных форм обмена с типом общественного устройства. В частности, взаимозависимость информационных потоков и уязвимость богатого Запада в связи с открытостью информации и возможностью информационных атак, является следствием глобальных изменений современной картины мира. В процессе трансформации общества происходит нарушение принципа возмездности, что в свою очередь несет угрозу распаду существующих обменных отношений. «Борьба культур» порождает субъективно-символические эквиваленты, способные привести к краху обменных коммуникаций.

Именно ощущение отчужденности является тем главным качеством, которым наделяются обменные отношения при восстановлении диалогового режима. Отчуждение дефицитной для «иного» инфор-

мации или же какого-либо ресурса, имеющегося только у него и есть равноправие обмена, открывающие новые измерения действительности для участников коммуникации.

В данном ключе Ю. Хабермас, говорит о провокации герменевтической активности посредством введения диктата единого языка как «...осознания участниками диалога односторонности их начальных перспектив толкования..» [1]. При этом, в ситуации расширения собственного понимания «другого» есть возможность создания «симметрии условия для взаимного признания и освоения перспектив» [2, с.23].

Таким образом, в свете вышеизложенного мы можем говорить об эвристическом потенциале герменевтической парадигмы в определении равноправных обменных отношений, позволяющих не только сохранить существующее многообразие куль-

тур, через обмены дефицитной информацией действующих субъектов, но и иметь возможность урегулирования возможных и реальных конфликтных ситуаций посредством налаживания диалогового режима в межнациональных коммуникациях.

ЛИТЕРАТУРА И ИСТОЧНИКИ:

1. Хабермас Ю. Вовлечение другого. Очерки политической теории [Электронный ресурс]. URL: http://royallib.com/read/habermas_yurgen/vovlechenie_drugogo_ocherki_politicheskoy_teorii.html#0 (дата обращения: 1.04.2017 г.).
2. Хабермас Ю. Расколотый Запад. М.: «Весь Мир», 2008. 192 с.
3. Чешков М.А. Глобальный контекст постсоветской России. Очерки теории и методологии мироцелостности. М.: «Издательский центр научных и учебных программ», 1999, 300 с.
4. Шлейермахер Ф. Речи о религии. Монологи. М.-К.: «Reflbook», 1994. 432 с.
5. Шпенглер О. Закат Европы // Самосознание европейской культуры XX века: Мыслители и писатели Запада о месте культуры в современном обществе. М.: Политиздат, 1991. С. 23-68.