

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ЛУГАНСКАЯ АКАДЕМИЯ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ИМЕНИ Э. А. ДИДОРЕНКО

**ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВ
И ПРАВИТЕЛЬСТВ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ,
БАРЬЕРЫ И ВОЗМОЖНОСТИ**

МАТЕРИАЛЫ
международной научно-практической конференции
(Луганск, 18–19 мая 2017 года)

Луганск
2017

УДК 341.218.2
ББК 67.0
П75

**Рекомендовано в печать ученым советом
Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко
(протокол от 14 июля 2017 года № 11)**

Редакционная коллегия:

С. А. Цемкало — и.о. министра образования и науки Луганской Народной Республики;

В. А. Глазков — кандидат юридических наук, доцент, ректор Луганской академии внутренних дел имени Э.А. Дидоренко;

Д. А. Бабичев — первый проректор по учебно-методической работе ГУ ЛНР «Луганская академия внутренних дел имени Э.А. Дидоренко», полковник полиции.

Т. С. Коваленко — проректор по научной работе ГУ ЛНР «Луганская академия внутренних дел имени Э.А. Дидоренко», майор полиции;

Признание государств и правительств: проблемы и перспективы,
П75 барьеры и возможности: материалы междунар. науч.-практ. конф., г. Луганск 18–19 мая 2017 г. / редкол.: С. А. Цемкало, В. А. Глазков, Д. А. Бабичев Т. С. Коваленко, ; МВД ЛНР, Луган. акад. внутр. дел им. Э. А. Дидоренко. — Луганск, 2017. — 352 с.: ил.

Сборник включает материалы международной научно-практической конференции «Признание государств и правительств: проблемы и перспективы, барьеры и возможности», организованной Главой Луганской Народной Республики совместно с Министерством образования и науки Луганской Народной Республики, Луганской академией внутренних дел имени Э.А. Дидоренко. Работа конференции проходила 18–19 мая 2017 года в г. Луганск–Краснодон (Луганская Народная Республика).

Статьи посвящены вопросам самоопределения народов и наций в международном и национальном праве, проблемам совершенствования внутренней и внешней правовой политики непризнанных государств.

Рекомендуется для юридической общественности и всех, кто интересуется проблемами признания в праве.

Статьи публикуются в авторской редакции.

**УДК 341.218.2
ББК 67.0**

© Луганская академия внутренних дел имени Э.А. Дидоренко, 2017

© Министерство образования и науки Луганской Народной Республики, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово

Плотницкий И. В.

Приветственное слово 6

Козенко А. Д.

Приветственное слово 8

Пленарное заседание

Груздев В. В.

Формирование признаков государства в Луганской Народной Республике 11

Толстых В. Л.

Государство в историческом и международно-правовом контексте 41

Бредихин А. В.

Локальные формы трансграничной интеграции как путь к признанию независимости народных республик Донбасса 57

Левченков А. И.

Международное право и его принципы: их роль и место в формировании современного миропорядка 59

«Круглый стол» I

Институт признания в международном праве: проблемы определения стратегии, противоречия в реализации тактики, правовая политика государств

Трофимов В. В.

Механизм делиберативной демократии в процессах государственно-правового строительства: постановка проблемы 74

Глазков В. А.

Проблема войны: морально-этическое измерение 84

Свиридов В. В.

Взаимодействие и признание как ключевые элементы политико-правового диалога власти и общества (к вопросу о внутренних предпосылках государственной идентификации) 94

Коваленко Т. С.

Луганская Народная Республика: история возникновения и пути развития 99

Балицкая Т. В.

Критерии и формы признания государств 114

МАТЕРИАЛЫ

международной научно-практической конференции

Яковенко Т. В. Ответственность за геноцид населения Донбасса: правовой аспект.....	121
Старовойтова Ю. Г. К вопросу об основаниях и значении международно-правового признания государства: теоретико-правовой аспект	129
Левченков А. И., Колесников Д. С. Глобализация: история и современность	142
Корниенко А. Н., Андрейченко Л. С. Самоопределение народов и наций как принцип международного права	150
Барабанов М. В. К некоторым вопросам смены мирового порядка и признания государств	157
Алексеев Т. А. Международно-правовое признание новых государств	163
Бабичев Д. А., Бабичева Н. А. Признаки государственности в контексте признания Луганской Народной Республики международным сообществом	170
Желтобрюхов А. В. Самопровозглашенные республики: процесс признания	182
Костюченко К. А. Современные проблемы признания государств в контексте прав и свобод человека и гражданина	190
Козлова М. Ю. Признание государства и особенности формирования международно-правового механизма сотрудничества в сфере международного уголовного права	194
Самородов В. Ю. Правотворчество как форма проявления государственного суверенитета: культура осуществления (в контексте современных политических трансформаций)	201
 «Круглый стол» II	
Самоопределение народов и наций в международном и национальном праве: осмысление истории, современные процессы, перспективы и тенденции	
Авидзба А. Ф. От декларации государственной независимости Абхазии к ее международно-правовому признанию (1990–2008 гг.).....	206
Ковалева Е. В. Институт ответственности в международном праве: современное состояние и его перспективы	222

ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВ И ПРАВИТЕЛЬСТВ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ, БАРЬЕРЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Арутюнян А. Г., Петибян С. Г., Бархударян Л. К. Правовая ценность референдума о независимости Республики Арцах (Нагорно-Карабахской Республики).....	229
Ганжа Н. В. Конституционный конфликт в Украине (2013–2014 гг.)	241
Сидоренко В. А. Право на самоопределение как инструмент борьбы с ущемлением гражданских прав и свобод со стороны центральной власти государства.....	249
Кучер Ю. А. «Революция достоинства» как форма осуществления государственного переворота в Украине	254
Костяков С. О. Глобализм – угроза самоопределению народов и национальному правопорядку (концептуальный подход).....	263
Кудря Д. Н., Бекенева Л. А. Включенность в международное сотрудничество и правосубъектность государств	287
Лисовая Н. В. Соотношение принципа самоопределения народов и наций с принципом территориальной целостности.....	296
Кафанова О. В. Местный референдум как институт непосредственной демократии: перспективы проведения в ЛНР.....	304
Помников О. И. Почему стал возможен Майдан? Этический анализ проблемы	312
Горбатюк Л. Н. К вопросу о формировании Русского мира.....	322
Кучер К. В. Международно-правовое признание государств в современных условиях.....	328
Кусургашев В. Н. «Убежавшая» элита. Донбасс.....	333
Инарба Д. Международно-правовое признание России, август 2008 года. Независимость Абхазии и Южной Осетии.....	339
Резолюция международной научно-практической конференции «Признание государств и правительств: проблемы и перспективы, барьеры и возможности» (гг. Луганск – Краснодар, 18–19 мая 2017 года).....	347

ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВ И ПРАВИТЕЛЬСТВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ, БАРЬЕРЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

ны ЕС далеко не всегда придерживались разработанных ими самими критериев. Практика признания республик бывшей Югославии свидетельствует, что принимая решение о признании вновь образованных государств, существующие государства, так же, как и было на протяжении всей истории существования института признания, в большей степени руководствуются своими политическими интересами, чем правовыми критериями.

Литература

1. Нгуен Куок Динь, Патрик Дайе, Алэн Пелле. Международное публичное право: В 2-х томах. [текст]/ Нгуен Куок Динь, Патрик Дайе, Алэн Пелле Т. 1. – К., 2000. – 440 с.
2. Shaw M.N. International Law. – Cambridge University Press. – 2003. – 1288 p.
3. La reconnaissance des nouveaux Etats et des nouveaux gouvernements // http://www.idi-iil.org/idiF/resolutionsF/1936_bruX_01_fr.pdf
4. Convention on Rights and Duties of States (inter-American); December 26, 1933 // http://avalon.law.yale.edu/20th_century/intam03.asp
5. Charter of the Organization of American States; March 30–May 2, 1948 // http://avalon.law.yale.edu/20th_century/decad062.asp
6. Pelle A. The opinions of the Badinter Arbitration Committee. A second Breath for the Self-Determination of Peoples // European Journal of International Law. – Vol. 3. – 1992. – P. 178–185.
7. Turk D. Recognition of States. A Comment // European Journal of International Law. – Vol. 4. – 1993. – P. 66–91.

В.Н. Кусургашев

ассистент кафедры философии и социологии
(ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный
университет имени Тараса Шевченко»)

«УБЕЖАВШАЯ» ЭЛИТА. ДОНБАСС

Как известно, формальными причинами конфликта на Донбассе стало неприятие большинством жителей Юго-Востока Украины итогов государственного переворота, названного опытными политтехнологами «революцией достоинства» и завершившемся свержением законно

избранного президента В.Ф. Януковича в феврале 2014 года. Многие помнят о том, как новоиспеченная киевская власть в ускоренном темпе начала «штамповать» законы, противоречащие Конституции Украины, объявила всех жителей Донбасса террористами и начала т.н. антитеррористическую операцию, которая по своей сути являлась военной кампанией против жителей региона, желавшей только одного: чтобы их мнение уважали и с ним считались.

Еще до «победы Евромайдана», в период с 8 по 18 февраля 2014 года, Киевский международный институт социологии провел социологический опрос, который регионально стратифицировал уровень поддержки идей Евромайдана и прояснял мнение жителей страны о причинах внутреннего конфликта в Украине. Опрос был репрезентативный, выборка 2032 человек, респонденты старше 18 лет. Исследование проводилось во всех областях Украины и Крыму, погрешность составляла 2,2 %.

Сухие цифры: «30 % респондентов в качестве основной причины конфликта указали «влияние Запада, стремящегося втянуть Украину в орбиту своих политических интересов». Но мнения резко дифференцированы по регионам: на Востоке и Юге так считали 57 % и 44 %, в Центре и на Западе — соответственно, 17 % и 5 %. Наименьший удельный вес тех, кто симпатизировал участникам «Евромайдана», на Юге — 20 % и Востоке страны — 8 %» [1, с. 23].

Резкая региональная поляризация, которая свойственна современной Украине, имеет свои глубокие исторические корни. Как мы знаем, это государство является «осколком» могущественной империи под названием Советский Союз, а административные границы в империях подобного типа зачастую проводились с учетом рационального, с минимизацией затрат, управления ими, а не по этническому или конфессиональному признаку. Было намного легче управлять, предположим, Крымским полуостровом, когда он формально относится к СССР (есть общая сухопутная граница), ведь все равно основные рычаги управления находятся в Москве. Вот что пишет по поводу появления Украины на современной карте мира В.Ю. Даренский: «Современная Украина образовалась в результате распада более крупного государственного образования, вследствие чего на ее территории оказались регионы с разными культурно-историческими и социально-политическими традициями, а также разным этническим составом» [3]. Вышеупомянутая региональная и конфессиональная поляризация с развалом СССР начала свое юридическое и ментальное оформление. Новообразо-

ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВ И ПРАВИТЕЛЬСТВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ, БАРЬЕРЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

вавшиеся элитные группы более 20 лет строили свои предвыборные кампании на противопоставлении Востока и Запада, спекулируя исторической памятью и языковым вопросом, а всевозможные «рупоры» общественного мнения со всех сторон говорили об «ущербности» жителей Донбасса, о том, что их «следует обнести колючей проволокой» и сжечь «атомным оружием». Можно было списать подобные высказывания на личную неприязнь или элементарную глупость, но нам кажется, что дело не только в этом.

Где же берет начало столь недальновидная политика, направленная не на объединение, солидаризацию общества и государства, а на разобщение и противопоставление народов, проживающих на одной территории? В последнее время в кругу политологов, историков, социологов ведутся разговоры о том, что план «отрыва» Украины от России существует давно, но только относительно недавно он начал обретать осязаемые очертания и воплощаться в жизнь под чутким руководством западных кураторов: «Подобные «идеологи» подчеркивали важность противопоставления Украины России, планировали «сравить их народы», для чего считали нужным вырастить среди самих же русских украинцев людей с сознанием, измененным до такой степени, что они станут ненавидеть все русское» [5, с. 23–24].

На наш взгляд, тревожные звоночки, набатом бьющие сейчас, уже давно звучали в научном дискурсе, в среде видных общественных деятелей и публицистов, пытались достучаться до сердец и умов власть имущих. Вместо того, что бы строить каркас процветающей, сильной и ни от кого не зависящей державы, элиты и западные кураторы делали все, что бы сравнить между собой единый славянский этнос. Этот каркас можно было построить на общих ценностях, традициях и ожиданиях, которые имплицитно присущи братским народам. Можно предположить, что разлом не случился сразу, подготовка к нему длилась не один год и даже не десятилетие и прорвалась в виде гнойника под названием «Евромайдан».

С распадом Советского Союза произошел крах коммунистической системы, цементирующей единой идеологией 15 республик, но общая цивилизационная скрепа оставалась нетронутой и еще долго подтачивалась коррозией извне, привлекая на свою сторону все больше адептов. Сейчас в определенных кругах стало модно ставить стигму на все, что имеет отношение к т.н. «совку», клеймить все недостатки без исключения, но одного у советского менталитета не отнять: «Ма-

яковский не противопоставлялся Достоевскому, а героизм участников Великой Отечественной напрямую связывался с героической историей Куликовской битвы и Бородино. Т.е. удалось совместить и наложить в единый проект Киевскую Русь, Русское царство эпохи появления Романовых, Россию Петра Первого, с Советским Союзом, и каждый последующий слой не отменял, а дополнял предыдущий» [6].

Как мы сами могли убедиться, антагонистической направленности в советской ментальности не было, идея всеобщего равенства и братства органично накладывались на достаточно противоречивую историческую кальку, тогда как украинские элитные группы занимались построением единого этноцентричного государства без учета региональной дифференциации. Приведем цитату из одной статьи, опубликованную в далеком 2006 году, хотя могли бы привести в качестве примера тысячи публикаций, в той или иной мере призывающих обратить внимание на проблемы Донбасса: «Речь идет о необходимости осознания – властями и общественностью – специфичности и важности для Украины базовых старопромышленных регионов, в частности Донбасса как наиболее индустриально сильного края со своей историей, лингвистическими, этническими и ментальными особенностями, образом жизни и сознанием людей, идентичностью, которые несмотря на значительные изменения в течение полутора веков не утратили своей специфики» [4].

После государственного переворота региональные элитные группы отмежевались от жителей своего региона, предоставив им самим разбираться в своих внутренних проблемах. Незавершенность нацбилдинга привела к ситуации, когда каждый регион стремится привести «свою» элиту к власти в национальном масштабе, что заставляет его гражданское общество мириться с ее несовершенством и тотальной коррупцией. Все это делает правящую верхушку еще более оторванной от реальности и, как следствие, более активной в своей самоубийственной политике. Стремление каждой элитной группы, поддерживаемой «своим» гражданским обществом, к власти ведет к двум возможным сценариям для Украины:

1. Победа одного из регионов. Физическое или информационное уничтожение всех представителей элитных групп другого региона, а также лидеров его гражданского общества.

2. Раскол страны. Каждая элита устанавливает полный контроль в «своем» регионе, раскалывая страну (де-юре или де-факто).

ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВ И ПРАВИТЕЛЬСТВ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ, БАРЬЕРЫ И ВОЗМОЖНОСТИ

Украина постепенно теряет черты государства, основным признаком которого, как всем известно, является единоличное право на насилие. В то же время Донбасс ускоренными темпами начал выстраивать практически с нуля свои социальные институты. Подрыв электроопор в Крыму и транспортная блокада самопровозглашенных республик показали всему миру то, что постмайданный режим не может обеспечить своим гражданам соблюдение их прав, гарантированных Конституцией. Конечно же, в далеком 2014 году многие эксперты, политологи, социологи и экономисты относились достаточно скептически к тому, что жители новообразовавшихся республик смогут достичь каких-либо видимых успехов в деле построения полноценно функционирующих социальных институтов, что и является одним из основных признаков государства. Этот скепсис имел под собой довольно веские причины, одну из которых мы сразу же можем назвать: как уже было неоднократно сказано, элитные группы полностью покинули восставшие регионы.

В конце статьи хотелось бы отметить, что без консолидации здоровой части украинского общества, без объединения разрозненных регионов в единое целое, Украину, по всей видимости, ждет дальнейшая дефрагментация и распад на несколько независимых и враждебных друг другу государств, которые сразу же попадут в орбиту влияния своих более сильных соседей. Руководству ЛНР и ДНР, на наш взгляд, следует завершить как можно быстрее все процессы, связанные с легитимацией своих органов власти на международной арене, чему будет способствовать проведение выборов во все управленческие структуры. Следует заниматься построением институциональных систем внутри республик и, что самое главное, принятием этих систем в сознании населения, формированием групповой идентичности граждан ЛНР и ДНР.

Благодаря упорству, вере в правое дело, огромному желанию и помощи близкой по духу Российской Федерации жители Донбасса за неполные три года сумели достичь практически невозможного: под непрерывными обстрелами ВСУ и добровольческих формирований, при полной блокаде построить полноценное государство со всеми его признаками и выполняющее основные функции. Мы считаем, что именно в непризнанных республиках и произошла подлинная революция, вследствие которой под влиянием «массовых социальных движений» произошли тотальная смена элит и «широкомасштабные реформы или изменения» [2, с. 432].

Литература:

1. Баранов А.В. Идентичность Новороссии: история, современное состояние, возможности строительства / А.В. Баранов // Крым и Донбасс: год после государственного переворота на Украине; Отв. ред. В.В. Черноус / Южнороссийское обозрение ЦРИ ИСиР ЮФУ. – Вып. 88. – М.; Ростов н/Д : Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2015. – С. 12-34.
2. Гидденс Э. Социология / Э. Гидденс. – М. : Едиториал УРСС, 2005. – 632 с.
3. Даренский В.Ю. Региональные типы модерна в Украине как источник ментальных конфликтов / В.Ю. Даренский // Историческая психология и социология истории. – 2014. – № 1. – С. 38–55.
4. Коржов Г. Региональная идентичность Донбасса: генезис и тенденции развития в условиях общественной трансформации / Г. Коржов // Социология: теория, методы, маркетинг. – 2006. – № 4. – С. 38–51.
5. Свечников Н.И. Политико-правовой анализ государственного переворота на Украине / Н.И. Свечников, А.Р. Филоков // Вестн. Пензен. гос. ун-та. – 2014. – № 3 (7). – С. 23–27.
6. Шеслер Л.В. Феномен изменения идентичности и ментальности в современном мире, механизмы, темпы и факторы. Украина как иллюстрация уязвимости идентичности современного человека / Л.В. Шеслер // Проблема формирования гражданина России через инструментарий идентичности (культурная, образовательная, воспитательная, пропагандистская, информационная государственные политики): Материалы науч.-экспертной сессии (семинара) (Москва, 17 ноября 2015 г.). – М. : «Наука и политика», 2016. – С. 158–163.

Научное издание

**ПРИЗНАНИЕ ГОСУДАРСТВ
И ПРАВИТЕЛЬСТВ:
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ,
БАРЬЕРЫ И ВОЗМОЖНОСТИ**

МАТЕРИАЛЫ

международной научно-практической конференции
(г. Луганск, 18–19 мая 2017 года)

Редакционная коллегия:

Цемкало Сергей Александрович;

Глазков Виктор Анатольевич;

Бабичев Дмитрий Александрович;

Коваленко Татьяна Сергеевна.

Под редакцией авторов

Ответственный за выпуск *С. А. Цемкало*

Компьютерная верстка *С. А. Кузнецов*

Корректор *Л. Н. Дергачева*

Подписано в печать __. __. 2017

Формат 60x84/16. Усл. печ. лист. 20,46.

Бумага офсетная. Печать офсетная. Гарнитура Book Antiqua.

Тираж ??? экз. Заказ Л????.

Отпечатано с готовых оригиналов-макетов в ООО «Пресс-экспресс»,
ул. Вагутина, 89а, г. Луганск, 91034. Тел.: (0642) 50-08-43.

Сделано в ЛНР