

**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ, СПОРТА И МОЛОДЕЖИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОУК ЛНР «ЛУГАНСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ
имени М. МАТУСОВСКОГО»**

**МЕНЕДЖМЕНТ
СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ:
СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**МАТЕРИАЛЫ
VI ОТКРЫТОЙ РЕСПУБЛИКАНСКОЙ
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

13 декабря 2018 г.

Луганск

СОДЕРЖАНИЕ

ПЛЕНАРНЫЕ ДОКЛАДЫ

Борзенко-Мирошниченко А. Ю. Проектное управление в социально-культурной сфере.....	7
Кутовая И. Э. Социальное значение информационной грамотности в условиях медиатизации общества.....	10
Щербакова Е. В. Взаимодействие элементов экономического потенциала региона и заинтересованных лиц.....	14

**МЕНЕДЖМЕНТ В ОРГАНИЗАЦИЯХ
СФЕРЫ КУЛЬТУРЫ И ИСКУССТВ**

Бурым В. М. Формы выявления и формирования креативной активности молодежи.....	21
Дейнека Л. А., Лискевич И. И. Организация культурно-досуговой деятельности подростков из неблагополучных семей.....	26
Дейнека Л. А., Хромов С. С. Туризм как фактор развития экономики республики.....	29
Дыбля Т. П. Туризм как сфера социально-культурной деятельности.....	33
Заиченко О. А., Гиренко И. С. Менеджмент в сфере культуры: от теории к практике.....	36
Звонок А. А. Университет сегодня: бизнес-предприятие или средоточие культуры?.....	40
Колесников А. А., Кирчева В. П. Роль и функции праздника в системе обучения студентов вузов искусств и культуры.....	42
Кубаренко И. А. Управление в организациях подготовки кадров в сфере культуры и искусств.....	46
Кучеревская Е. С. Ценностные ориентации молодежи в современных условиях.....	48
Лохматов С. А. Планирование развития персонала в учреждениях социально-культурной сферы.....	51
Слюсарев С. С., Слюсарева М. А. Планирование финансов в организациях культуры.....	53
Сологуб Ж. Ю. Социально-психологические особенности управления волонтерской деятельностью как фактором воспитания молодежи.....	56
Шаталова Е. А. Взаимосвязь трансформации, модернизации и диверсификации организации.....	60
Шаталова Е. А., Першина Е. Е. Особенности бюджетного финансирования сферы культуры.....	65

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Используя теорию Ф. Герцберга, руководство учреждения культуры может по каждому из 24 факторов мотивации разработать комплекс программ, направленных на удовлетворенность персонала своим трудом.

Теория мотивации Ф. Герцберга позволяет количественно оценить удовлетворенность персонала своим трудом [1]. Для этого персонал организации может оценить каждый из факторов по пятибалльной шкале. Экспертным путем каждому из факторов можно придать весовые коэффициенты. В итоге руководство организации получит количественную картину удовлетворенности сотрудников организации каждым из факторов и трудом в целом.

ЛИТЕРАТУРА

1. Куликов, Ю. А. Инструменты управления организациями сферы услуг / Ю. А. Куликов // Менеджмент в России и за рубежом. — 2007. — № 6. — С. 33—41.
2. Менеджмент : учебник / под ред. М. М. Максимцова, М. А. Комарова. — М. : ЮНИТИ-ДАНА, Единство, 2005. — 359 с.
3. Салтанович, И. И. Менеджмент как способ управления в культуре: состояние и тенденции / И. И. Салтанович // Вестник МГЛУ. — Сер. 3. — 2009. — № 8. — С. 158—166.
4. Тульчинский, Г. Л. Менеджмент в сфере культуры / Г. Л. Тульчинский. — СПб. : Лань, 2001. — 384 с.
5. Тульчинский, Г. Л. Менеджмент в сфере культуры : учебное пособие / Г. Л. Тульчинский, Е. Л. Шекова. — СПб. : Лань, 2003. — 528 с.

УДК 304.2:37.062

*А. А. Звонок,
г. Луганск*

УНИВЕРСИТЕТ СЕГОДНЯ: БИЗНЕС-ПРЕДПРИЯТИЕ ИЛИ СРЕДОТОЧИЕ КУЛЬТУРЫ?

Прошло уже более трех десятилетий с выхода нашумевшей книги Б. Ридингса «Университет в руинах», вызвавшей оживленную дискуссию на тему современного и будущего состояния университетов и университетского образования. Тем не менее среди отечественных исследователей данная работа прошла незамеченной. Возможно, это случилось из-за того, что книга долго не переводилась на русский язык или же просто потому, что проблемы, поднимаемые Б. Ридингсом, на момент публикации были слишком далеки для вузов СНГ, которые еще не успели значительно отойти от стандартов советского высшего образования.

В самом деле, автор описывает переход западных университетов в условиях глобализации от представления «университет как институт культуры» к состоянию «университет как коммерческая корпорация»: со стремлением к «совершенству» (под которым автор, скорее всего, понимает экономическую эффективность), «КРІ» (Key Performance Indicators – Ключевые Показатели Эффективности) и оптимизацией наемного труда преподавателей, лавинообразным ростом отчетности и учета, переходом власти в университетах от профессуры к разветвленной административной структуре бюрократов. Иначе говоря, университет перешел от состояния института национальной культуры, аккумулирующего, транслирующего и воспроизводящего культурные паттерны, к статусу

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

транснациональной корпорации, которая сосредоточена на увеличении прибыли. Так, в одной из глав автор в снисходительном тоне приводит отрывок текста из рассылки коммерческих предложений университетов: «Пришлите нам копии других сделанных вам предложений – мы хотим быть конкурентоспособными» [1, с. 51].

Процессы, описанные в вышеупомянутой работе, и их применимость по отношению к отечественным университетам – предмет дискуссий. С одной стороны, благодаря социалистическому прошлому высшее образование в данных заведениях все еще остается значительно более дешевым и доступным, чем на Западе. В знаменитом фильме «Игра на понижение», описывающем ипотечный финансовый кризис 2007–2008 годов, один из главных героев мимоходом упоминает, что после окончания университета на нем висел студенческий кредит на \$145 000, т. е. сравнимый с ипотечным кредитом на приобретение жилья (и это действительно норма по западным меркам). Для сравнения, стоимость платного обучения на самых престижных специальностях, таких как «Менеджмент», одного из лучших российских университетов – МГУ имени М. В. Ломоносова не превышает \$30 000, не говоря уж о сотнях бюджетных мест (что для американского или канадского вуза является нонсенсом). И в то же время преподаватель, решивший для себя ознакомиться с измышлениями Б. Ридингса, с удивлением обнаружит, что описываемые процессы бюрократизации университетов, акцент на «эффективности», отчетности и показателях в точности напоминают управленческие процессы, происходящие в отечественных вузах.

Неужели книга начала 90-х годов оказалась пророческой и глобализация, как и предвидел автор, оказала влияние на организационную структуру всех национальных университетов? Возможно также, что данный вопрос имеет сходство с современными проблемами отечественного школьного образования. Характерно, что аналогичные проблемы были описаны в автобиографической работе А. Димиева «Классная Америка», которую тот написал на основе впечатлений от собственной работы школьным учителем в США в 90-х годах прошлого века [2]. Иначе говоря, в процессе заимствований из системы западного образования в отечественную систему перекочевали и проблемы, характерные для западной системы.

Однако гораздо более актуальным является вопрос о том, превратился ли сегодня *отечественный* университет, по мотивам измышлений Б. Ридингса, в коммерческое предприятие по «продаже знаний» или все еще остается важным аккумулятором и транслятором национальной культуры. Ведь помимо непосредственно функций образования и освоения навыков (с чем способен справиться и колледж) университет издавна выполнял и культуuroобразующую функцию, прививая студентам определенные ценности и нормы, повышая их культурный уровень (именно поэтому, в отличие от колледжей, в университетах кроме прикладных дисциплин преподаются философия, культурология и т. д.). Свою роль в культуuroобразовании играет и специфическое студенческое братство, поддержание связей с университетом и его членами, чувство причастности к *alma mater* (Б. Ридингс считает данные особенности университета едва ли не более важными, нежели собственно освоение университетской специальности). Таким образом, профессиональные навыки, которые выпускники получают в университетах, отходят на второй план, а первостепенными становятся: общая образованность, культурный уровень, неформальные связи, статус и причастность к конкретному университетскому братству. Любопытно, что подобная ситуация исторически складывалась даже в университетах т. н. «Лиги плюща», где

МЕНЕДЖМЕНТ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

формировалась и на основе личных связей, полученных в студенчестве, в дальнейшем возматала политическая элита США.

И снова, в ситуации отечественного высшего образования, мы видим особенное положение университета. Хотя, вероятно, никто не пытался применять идеи Б. Ридингса по отношению к вузам СНГ, акцент на эффективности управления и бюрократия, по нашему мнению, также присущи отечественным вузам. В то же время сохраняется и воспитательная функция, которой государство уделяет значительное внимание. Высокий процент выпускников университетов, работающих не по специальности, может свидетельствовать не об упадке высшего образования, но о смещении приоритетов в целях высшего образования. В такой ситуации важным становится не просто обучить выпускника, но привить ему культурные ценности и нормы культуры, в которой функционирует конкретный университет. Для сравнения, такое состояние университетского образования в полной мере сохранилось сегодня в Японии (где выпускников университетов компании отбирают не по профессиональным навыкам, но по лояльности выпускника к ценностям японской культуры и по личным качествам).

В 2012 году в качестве продолжения изысканий Б. Ридингса вышла книга Дж. Ролфа «Университет в расколе», в которой автор заключает, что формирование западного университета как транснациональной корпорации полностью завершено [3]. Из «средоточия культуры» западный университет окончательно превратился в бизнес-предприятие по продаже знаний, с бюрократическим администрированием и нормо-часами преподавания, и автор рассматривает стратегии выживания членов академического сообщества на этих «руинах» университета. Вопрос о том, остаются ли отечественные университеты «местом культуры» или также обратились в «руины», остается открытым.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ридингс, Б. Университет в руинах / Б. Ридингс ; пер. с англ. А. М. Корбута. – М. : Издательский дом Государственного университетата – Высшей школы экономики, 2010. – 304 с.
2. Димиев, А. Классная Америка / А. Димиев. – Казань : Парадигма, 2008. – 208 с.
3. Rolfe, G. The University in Dissent: Scholarship in the corporate university (Research into Higher Education) / G. Rolfe. – Routledge, 2012. – 168 p.

УДК 791.6

*А. А. Колесников, В. П. Кирчева,
г. Белгород*

РОЛЬ И ФУНКЦИИ ПРАЗДНИКА В СИСТЕМЕ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗОВ ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ

Неповторимый культурный облик каждой эпохи находит свое отражение в массовых праздниках, воспроизводящих культурные образцы, ценности. Праздничная культура представляет собой богатый материал, а постоянная трансформация праздников под влиянием меняющейся социокультурной ситуации обеспечивает постоянную актуальность изучения и исследования данной составляющей культуры.