



ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ
УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ,
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ФОНД ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ,
ТВОРЧЕСТВА, КУЛЬТУРЫ
ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

XIII

Международная
научно-практическая конференция
Шамовские педагогические чтения
научной школы Управления
образовательными системами

**Горизонты и риски
развития образования в условиях
системных изменений и цифровизации**

Сборник статей

**II
часть**

**ОБЩЕСТВЕННЫЙ СОВЕТ НАУЧНОЙ ШКОЛЫ
УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ,**

**МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**ФОНД ПОДДЕРЖКИ И РАЗВИТИЯ ОБРАЗОВАНИЯ,
ТВОРЧЕСТВА, КУЛЬТУРЫ**

ИННОВАЦИИ В ОБРАЗОВАНИИ

**XII Международная научно-практическая конференция
«Шамовские педагогические чтения научной школы
Управления образовательными системами
"Горизонты и риски развития образования в условиях системных
изменений и цифровизации"»**

Сборник статей



**2
ЧАСТЬ**

**Москва
2020**

УДК 37.014.3
ББК 74.202.5

Научное издание

Редколлегия:

Воровщиков С.Г., д.п.н., проф. МГПУ, академик МАНПО, (отв. редактор), Шклярова О.А., к.п.н., проф. МПГУ (отв. редактор), Афанасенкова Е.Л., к.п.н., доц. СахГУ, Белова С.Н., д.п.н., доц. КИРО, академик МАНПО, Галева Н.Л., к.б.н., проф. МПГУ, член-корр. МАНПО, Загуменнов Ю.Л., к.п.н., проф. РЭУ, Заславская О.Ю., д.п.н., проф. МГПУ, академик МАНПО, Заславский А.А., к.п.н., доц. МГПУ, член-корр. МАНПО, Ильина И.В., д.п.н., проф., КГУ, академик МАНПО, Козилова Л.В., к.п.н., доц. МПГУ, член-корр. МАНПО, Кутбиддинова Р.А., к.п.н., доц. СахГУ, Мижериков В.А., к.п.н., доц. АСОУ, академик МАНПО, Осипова О.П., д.п.н., проф. МПГУ, Подчалимова Г.Н., д.п.н., проф. КГУ, академик МАНПО, Савенкова Е.В., ст. препод. МПГУ, Степанов С.Ю., д.п.н., проф., МГПУ, академик НАСТ, Суходимцева А.П., к.п.н., ст.н.с. ИСРО РАО, член-корр. МАНПО, Татьяначенко Д.В., к.п.н., доц. ЮУрГГПУ, член-корр. МАНПО, Трунцева Т.Н., к.п.н., доц. АСОУ, член-корр. МАНПО, Цибулькикова В.Е., к.п.н., доц. МПГУ, член-корр. МАНПО, Чальцева Т.А., к.и.н., доц., КИРО.

Горизонты и риски развития образования в условиях системных изменений и цифровизации: сб. науч. тр. / XII Международ. науч.-практич.

23 конф. «Шамовские педагогические чтения научной школы Управления образовательными системами», 25 января 2020 г. В 2 ч. Ч. 2. – М.: МАНПО, 5 за знания, 2020. – 805 с.

ISBN 978-5-98923-898-9

В сборнике содержатся статьи, представляющие перспективные направления научно-практических поисков для решения актуальных проблем современного образования. Авторы статей – вузовские преподаватели, руководители и педагоги общеобразовательных организаций, сотрудники региональных и муниципальных управлений образования, являющиеся учениками, сторонниками и последователями Т.И. Шамовой.

Сборник адресуется научно-педагогическим работникам вузов, студентам, аспирантам, преподавателям и методистам учреждений повышения квалификации и переподготовки кадров образования, руководителям и учителям общеобразовательных организаций, педагогам системы дополнительного образования детей.

УДК 372.8
ББК 74.202.5
ISBN 978-5-98923-898-9

© Авторы, МАНПО, 2020

© 5 за знания, 2020

Особенности педагогического взаимодействия при изучении математики у студентов направления подготовки «документоведение и архивоведение»

Жовтан Людмила Васильевна, доц., к.п.н., доц. кафедры высшей математики и методики преподавания математики, ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет им. Тараса Шевченко», г. Луганск, ludmila_zh@mail.ru

На примере одного из гуманитарных направлений подготовки в высшей школе автором рассмотрены особенности организации педагогического взаимодействия в процессе преподавания математики. Результаты анкетирования студентов как одних из участников данного педагогического процесса составили основу предложенной автором модели педагогического взаимодействия преподавателя и студентов.

Ключевые слова: педагогическое взаимодействие; математические дисциплины; педагогический процесс; гуманитарные направления; модель.

Features of pedagogical cooperation at studying mathematics for students of the direction of preparation «documentary and archival studies»

Ljudmila V. Zhovtan, Associate Professor, PhD (Education), Associate Professor of the Department of Higher Mathematics and Methods of Teaching Mathematics, Taras Shevchenko Lugansk National University, Lugansk.

On the example of one of humanitarian directions of training at higher school an author is consider the features of organization of pedagogical interaction in the process of teaching of mathematics. The results of the questionnaire of students as one of the participants in this pedagogical process formed the basis of the author's proposed model of teacher-student pedagogical interaction.

Keywords: pedagogical cooperation; mathematical disciplines; pedagogical process; humanitarian directions; model.

Активное внедрение в вузовскую систему образования современных информационно-коммуникационных технологий приводит к возрастанию роли математических дисциплин в процессе подготовки студентов. Математическое образование становится важнейшей составляющей их фундаментальной подготовки, обеспечивающей формирование и развитие общекультурных, общепрофессиональных и профессиональных компетенций будущих специалистов [3]. Это обусловлено тем, что математика является не только универсальным языком науки и мощным средством решения прикладных задач, но и элементом общей культуры. А в сочетании с информатикой она становится междисциплинарным инструментарием, выполняющим две основные функции:

1) обучающую (умению верно ставить цель, определять условия ее реализации; факторы, препятствующие ее достижению);

2) аналитическую (моделирование возможных ситуаций и отбор оптимальных решений). Человек, который в совершенстве владеет языком математики, способен правильно ориентироваться в окружающей действительности, глубже проникнуть в суть процессов [1].

Обучение математике в вузе направлено не столько на получение математического образования в узком смысле слова, сколько на образование с помощью математики. Поэтому главной задачей обучения математике становится общеинтеллектуальное развитие студентов, т.е. формирование у них качеств мышления, которые бы помогли им полноценно функционировать в современном обществе.

В подготовке бакалавров гуманитарных направлений математические дисциплины призваны развивать абстрактное и дедуктивное мышление, рациональную

культуру мышления, способность к абстрагированию, умение решать задачи с применением математических методов [2]. Однако в обучении математике для данной категории студентов возникает ряд трудностей: недостаточно прочные математические знания, умения и навыки; низкий уровень мотивации к изучению данных дисциплин; недостаточное количество аудиторных занятий для их изучения. Все это существенным образом влияет на то, что потенциал математических дисциплин полностью не раскрывается, и, как следствие, не происходит ожидаемого развития компетенций.

Все сказанное характерно и для одного из гуманитарных направлений подготовки – 46.03.02 «Документоведение и архивоведение». Это направление подготовки нам интересно тем, что, несмотря на область профессиональной деятельности его выпускников – документационное обеспечение управления и управление отдельными процессами в сфере архивного дела, – будущим специалистам предстоит решать вопросы анализа информационных потоков и информационного взаимодействия в организации, документационного обеспечения управления и управления отдельными процессами в сфере архивного дела, участия в проектировании и внедрении систем электронного документооборота. Все это просто немыслимо без математических знаний и формируемых на занятиях по математике вычислительных и графических навыков, а также навыков обобщения, анализа и восприятия информации

По нашему мнению, одним из решений проблемы математической подготовки студентов гуманитарных направлений является изменение подходов к организации и проведению аудиторных занятий по математическим дисциплинам за счет организации педагогического взаимодействия между преподавателем и студентами, в основе которого – педагогика сотрудничества.

Следует отметить, что взаимодействие субъектов образовательного процесса становится в настоящее время одним из главных условий эффективности педагогического процесса в вузе. Как известно, педагогическое взаимодействие – многоплановый процесс организации, установления и развития коммуникации, взаимодействия и взаимопонимания между его субъектами – преподавателями и студентами, порождаемый целями и содержанием их совместной деятельности [4, с. 459].

На характер данного педагогического процесса воздействуют самые различные факторы: особенности организации учебного процесса, специфика преподаваемого предмета, соответствие педагогической тактики конкретной задаче данного взаимодействия, личностные особенности студента и преподавателя, активность самих студентов и т.д. Принцип сотрудничества предполагает активное участие в образовательном процессе и преподавателей, и студентов. При этом центральной фигурой учебного процесса становится студент, становлению и развитию которого целенаправленно помогают преподаватели с учетом его способностей и устремлений. Очевидно, что преподаватель является более опытным участником межличностного общения, что выражается в его коммуникативном лидерстве, но при этом приоритет все же отдается двусторонней коммуникации и сотрудничеству на основе признания равноправности всех участников общения.

Вопросу взаимодействия преподавателя и студентов вуза посвящено немало публикаций, касающихся различных аспектов данной проблемы: педагогических, психологических и социологических основ данного взаимодействия, его роли в профессиональной подготовке будущих специалистов; воспитывающей роли преподавателя в данном взаимодействии; дифференцированного подхода при его организации и др. Если же выделять учебные дисциплины, ставшие объектом исследо-

вания по данной проблеме, то значительная часть публикаций касается преподавания иностранного языка.

С нашей точки зрения, рассматриваемая проблема не менее актуальна при изучении математики студентами гуманитарных специальностей, учитывая специфику математики как учебной дисциплины, а также проблемы при ее изучении для студентов указанной категории.

Ведь в ходе педагогического взаимодействия на занятиях по математике преподаватель решает две важнейшие задачи, являющиеся основой для организации любого педагогического процесса: мотивационную (направленную на повышение интереса к изучению математики) и воспитательную (направленную на осознание студентом сущности высшего образования, на формирование личности представителя интеллигенции). Все это меняет роль преподавателя, делая его не только проводником знаний, но и консультантом, организатором, психологом, психотерапевтом, расширяя диапазон его психологического и педагогического воздействия на студентов.

Поскольку математика, как и иностранный язык, относится к типу «Человек – знаковая система», нам весьма будут полезны предложения учителей и методистов по иностранному языку. Именно поэтому нас заинтересовала предложенная И.В. Толстоноговой методика проведения практических занятий по иностранному языку, в основе которой – признание равноправности всех участников общения.

Автор выделяет ряд приемов создания условий для сотрудничества преподавателя и студентов на практических занятиях: создание атмосферы доброжелательности и взаимного доверия; лично ориентированный характер обучения; активизация познавательной деятельности студентов при помощи современных методов обучения (коммуникативный, проблемный, проектный и др.), а также широкого использования Интернет-ресурсов и НИТ; создание преподавателем ситуаций, в которых студенты становятся равноправными и активными субъектами учебного процесса; предпочтение фронтальной, парной и групповой форм работы в противовес индивидуальной форме работы [5].

Для разработки модели педагогического взаимодействия преподавателя и студентов направления подготовки «Документоведение и архивоведение» мы попытались выяснить, как же к этому процессу относится один из его участников – студент данного направления подготовки, а именно: как он относится к учебе, насколько сформирована у него мотивация к учебной деятельности; какому бы он хотел бы видеть преподавателя вуза, как он видит его роль и место в организации учебной и внеучебной деятельности; какими должны быть, с его точки зрения, отношения между преподавателем и студентами и др.

Нами было проведено анкетирование среди студентов 1-го курса (где изучается «Математика») данного направления подготовки. При этом, помня известное противопоставление физиков и лириков, мы провели такое же тестирование среди студентов-первокурсников направления подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)». Профили: математика и информатика», для которых математика является одной из профильных дисциплин и служит основой для профессионального становления будущих специалистов. В дальнейшем для удобства назовем студентов соответственно ДиА и МиИ.

Относительно формы проведения занятий, то практически все респонденты (80 %) отдают предпочтение классической форме проведения лекций (возможно, на первом курсе они имеют ограниченное представление об иных формах); половина опрошенных студентов (45 %) наиболее эффективным считает практическое заня-

тие, на котором преподаватель работает с каждым студентом индивидуально. Поэтому, как мы считаем, при проведении практических занятий, преподавателю, кроме коллективного выполнения и обсуждения заданий, нужно уделить время для каждого студента. Что касается лекционных занятий, то, разумеется, это должны быть классические лекции, что соответствует «зоне комфорта» студента. Но уже на первом курсе не лишним будет постепенно познакомить студентов и с иными формами проведения занятий. Кроме того, целесообразно эпизодически внедрять элементы проблемного обучения, учитывая положительное отношение к нему всех студентов, считающих, что оно способствует развитию мышления.

Особый интерес для нас представляет оценка студентами места и роли преподавателя в учебном процессе. С этой целью в анкету был добавлен ряд вопросов акмеологического характера.

Так, на вопрос «Какова роль преподавателя в учебном процессе?» значительная часть респондентов ДиА (70 %) отметила, что преподаватель является равноправным членом учебного процесса. Каждый пятый (20 %) отдает ему определяющую роль в данном процессе, и достаточно высокий процент (10 %) считает его второстепенным членом. Следовательно, ситуация в «распределении ролей» среди основных участников образовательного процесса кардинально меняется, ведь раньше даже не поддавалась сомнению позиция относительно главной, ведущей роли преподавателя в этом процессе. Как подтверждение тому – факт, что каждый третий из опрошенных (30 %) считает, что, в связи с информатизацией учебного процесса, роль преподавателя как источника знаний даже ослабилась, так как в наше время он – далеко не единственный, но равноправный источник знаний. Следовательно, существенно меняются акценты и в деятельности преподавателя: происходит снижение его роли как единственного «владельца» знаний и возрастание его роли как модератора, консультанта, советчика и т.п. А это значит, что студенты уже психологически готовы к тандему преподавателя и других источников знаний.

Следует отметить, что данные результаты несколько отличаются от результатов, полученных после опроса студентов МИИ. Так, примерно такое же количество (61 %) считает, что преподаватель – это определяющий участник учебного процесса, и только 39 % ставят его в один ряд с другими участниками процесса, что, по всей видимости, объясняется авторитарной ролью учителя в общеобразовательной школе.

Полученные результаты дают нам основания для увеличения удельного веса самостоятельной работы студентов ДиА в учебной и внеучебной деятельности. Как подтверждение данного факта – то, что студенты данного направления считают себя готовыми к ней не с 3-го и 2-го курсов (что свойственно и для иных направлений подготовки), но даже с 1-го курса. И пусть этот процент невелик – 20 %, но и это хороший знак для преподавателя, что нужно учитывать при организации работы на занятиях и вне учебного процесса.

Но, несмотря на якобы «готовность к самостоятельной работе» (с точки зрения студентов), абсолютное большинство респондентов (90 %) нуждается в минимальной или даже значительной помощи со стороны преподавателя в ее организации (соответственно 56 % и 34 % опрошенных), и только каждый десятый считает, что преподавателя необходимо устранить от самостоятельной работы студентов: на то она и самостоятельная работа, чтобы студент работал самостоятельно, без какой-либо помощи со стороны преподавателя. И этому есть объяснение: студент первого курса, в подавляющем большинстве, мало отличается от выпускника школы с ее низким уровнем сформированности навыков самостоятельной работы, так как

школьный учитель, в основном, дает знания и формирует основные учебные умения и навыки, но не «учит учиться». А это значит, что большей части студентов, прежде чем давать задания для самостоятельной работы, нужно предварительно (а возможно, и далее, в течение какого-то времени) помочь в ее организации, в формировании навыков самостоятельной работы. В противном случае их желание работать самостоятельно быстро пропадет, что недопустимо.

Однако, когда речь идет об альтернативе преподавателю при организации познавательной деятельности студентов, в частности, при получении новых знаний и формировании умений и навыков, то студенты (в подавляющем большинстве) выступают яростными противниками таких преобразований. При этом их мнение относительно роли преподавателя несколько отличается для разных направлений подготовки.

Так, абсолютно все опрошенные студенты ДиА считают невозможной полную замену преподавателя печатными или электронными изданиями при объяснении нового материала и формировании умений и навыков. При этом каждый второй предлагает сочетать эти два источника. Если среди студентов МиИ каждый пятый из опрошенных (22 %) рассматривает такую возможность при объяснении нового материала лишь при условии сохранения возможности проконсультироваться с преподавателем по вопросам, вызвавшим трудности, то все студенты ДиА являются противниками таких преобразований.

Относительно устранения преподавателя от контроля, то этот процесс продвигается значительно быстрее: каждый пятый респондент (20 %) считает это возможным, примерно 2/3 (60 %) ввел бы это при контроле знания основных понятий и формулировок, а также элементарных умений и навыков. Однако половина опрошенных, а для студентов МиИ – абсолютное большинство (84 %), выступает за проведение экзаменов в устной форме, ведь, по их мнению, именно в процессе непосредственного, «живого» общения преподаватель может проследить за ходом промежуточных мыслей студента и помочь ему в рассуждениях.

До сих пор среди студентов преобладает сформированная десятилетиями потребность в помощнике и советчике. Не являются исключением и студенты выделенных нами направлений подготовки. Так, испытывают потребность в общении с преподавателем во внеучебное время 64 % респондентов ДиА и абсолютное большинство (94 %) МиИ. Абсолютное большинство опрошенных (78 %) считает целесообразным оставить в вузах кураторов, еще каждый пятый (22 %) видит смысл в этом на 1–2 курсах.

Итак, практически по всем исследуемым параметрам прослеживается довольно сильная привязанность студентов к преподавателю, но для студентов ДиА эта зависимость не настолько явно выражена. Поэтому, учитывая эту особенность, перед преподавателем в частности и высшей школой в целом стоит проблема оптимального сочетания традиционных и нестандартных форм занятий (дистанционных, интерактивных, с использованием новейших ИТ, ИКТ и т.п.) при равноправной роли преподавателя и студента.

При этом следует отметить, что этот процесс не является постоянным, принимая во внимание то, что позиция студентов по данному вопросу меняется, возможно постепенное смещение существующих акцентов. Так, половине респондентов (50 %) импонируют преподаватели, предлагающие для студентов определенную свободу действий; каждый пятый (30 %) хотел бы общаться с преподавателями, которые вовсе не ограничивают деятельность студентов, в то же время каждый тре-

тий (30 %) отдает предпочтение преподавателям, регламентирующим деятельность студентов.

Относительно мотивов обучения, то ровно половина опрошенных (50 %) считает, что именно симпатия к преподавателю в наибольшей степени влияет на заинтересованность в изучении соответствующей учебной дисциплины. Совершенно иные мотивы характерны для студентов МиИ: только 18 % указывают на тот же мотив, в то время как 2/3 их (65 %) делают уклон на «важность» данной дисциплины для будущей профессиональной деятельности.

Все 100% опрошенных студентов считают обязательным посещение аудиторных занятий, при этом, по мнению 80 %, посещение занятий должно учитываться при подведении итогов по дисциплине. В этом студенты направления ДиА отличаются от студентов МиИ, среди которых лишь треть выступает за обязательное посещение занятий и только половина считает, что это нужно учитывать. Разумеется, такое сознательное отношение студентов к учебе поможет преподавателю в преподавании, но со временем нужно в их сознании укрепить мысль о том, что оценивается не прилежание, а знания и сформированные умения и навыки.

Радует тот факт, что студенты обоих направлений подготовки довольно серьезно относятся к знаниям теоретического материала и считают, что нужно проверять степень его усвоения студентами (60 % отдают предпочтение тестам, 40 % – фронтальным опросам). Естественно, этот интерес нужно всячески поддерживать, что в дальнейшем поможет студентам участвовать в научно-исследовательской работе.

Разумеется, при изменении подходов к организации учебного процесса, необходимо внести определенные коррективы во взаимодействие между участниками данного процесса – преподавателем и студентами. Опять же, нам было интересно услышать мнение студентов по данной проблеме, поэтому в анкеты были внесены соответствующие вопросы.

Относительно того, какими должны быть отношения между преподавателем и студентами, то каждый третий из опрошенных (31 %) считает, что они должны быть честными и прозрачными; мнения же других респондентов по данному вопросу разбежались. Позитивным, по нашему мнению, есть то, что среди опрошенных нет сторонников авторитарного стиля общения со стороны преподавателя. В то же время, малоутешительным, с нашей точки зрения, фактом является то, что только единицы студентов отдают предпочтение диалогическому стилю общения. Следует отметить, что ненамного отличается ситуация для студентов МиИ – данный стиль общения импонирует только каждому десятому студенту (11 %) данного направления. Следовательно, преподавателям есть над чем задуматься – по-видимому, еще не тот уровень отношений и необходимо постепенно создавать условия, которые бы обеспечили необходимость студентов в диалоге и сотрудничестве.

По мнению значительной части опрошенных студентов, отношения между преподавателем и студентами играют значительную роль в учебном процессе: 80 % их считают, что они в наибольшей мере влияют на процесс обучения (по сравнению с микроклиматом внутри группы или в учебном заведении в целом); почти половина (47 %), выделяя факторы, негативно влияющие на учебный процесс, наряду с эргономическими факторами, называет отсутствие взаимопонимания студентов с преподавателем.

Следовательно, как свидетельствуют результаты опроса, невзирая на важность общения между преподавателем и студентами и значительную роль в данном процессе преподавателя, это общение нуждается в значительных изменениях. Поэтому

необходим тяжелый труд в направлении изменения представлений студентов по этому поводу, значительную роль в котором будет играть именно преподаватель вуза.

Но для этого нужно, чтобы преподаватель сам изменился. Так, каждый второй из опрошенных студентов (54%) хотел бы видеть преподавателя максимально приближенным к ним, около 40 % респондентов импонирует демократичный преподаватель.

Все сказанное в не меньшей мере касается организации занятий по математике, учитывая, что данная учебная дисциплина является одной из наиболее сложных для усвоения и восприятия, особенно для студентов нематематических направлений подготовки, в частности, гуманитарных, к которым относится направление подготовки 46.03.02 «Документоведение и архивоведение».

Но только при изменении структуры занятий в соответствии с особенностями студентов данного направления, подготовки и организации соответствующего педагогического взаимодействия между ними и преподавателем возможно успешное изучение математики.

Полученные нами результаты, основные из которых озвучены в данной статье, составляющие основу модели педагогического взаимодействия, требуют дальнейшего изучения и обобщения для студентов гуманитарного направления.

1. Грес П.В. *Математика для гуманитариев*. – М.: Юрайт, 2000. – 112 с.

2. Кислякова М.А. *Возможности и структура педагогического потенциала математических дисциплин в подготовке бакалавров гуманитарных направлений // Вестник КГПУ им. Астафьева*. 2016.– № 1. – С. 57–60.

3. Поличка А.Е., Кислякова М.А. *Реализация педагогического потенциала математических дисциплин в подготовке бакалавров гуманитарных направлений // Педагогическая образовани и наука*. – 2016. –№ 2. – С. 114–116.

4. Сластенин В.А. *Педагогика* / В.А. Сластенин, И.Ф. Исаев, Е.Н. Шиянов. – М.: Издательский центр «Академия», 2002. – 576 с.

5. Толстоногова И.В. *Взаимодействие «преподаватель – студент» как ядро академической коммуникации на практическом занятии по английскому языку / URL: <http://elib.bsu.by/bitstream/123456789/159354/1/99-104.pdf>*.(Дата обращения: 28.10.2019).

6. Шамова Т.И. *Избранные труды*. – М.: УЦ «Перспектива», 2009. – 352 с.

УДК 37.02

Особенности формирования ИКТ-компетентности участников образовательного процесса в дошкольных образовательных учреждениях и школах

Зюзина Тамара Николаевна, к.п.н., член-корр. МАНПО, доц. кафедры общеобразовательных дисциплин ГБОУ ВО «Академия социального управления» Московской области, tomazuzina@mail.ru

Талалаева Елена Владимировна, магистр физ.-матем. н., глав. спец. администрации р-на Мосрентген г. Москва zuzinalena@mail.ru

В данной публикации обращено внимание на особенности применения информационно-коммуникационных технологий в дошкольном и начальном общем образовании. Приведены формы электронных образовательных ресурсов для дошкольников и младших школьников. Одна из форм – дидактические игры и задачи, которые можно разработать с помощью простых компьютерных средств. При их решении формируется наглядно-образное и логическое мышление, ребенок учится планировать, превосхищать цель элементарных событий, развивается способ-

<i>Коломойцева Н.В.</i> Использование количественного эксперимента в курсе химии	131
<i>Лаврентьева И.Г.</i> Интеллект-карты и их применение в учебном процессе	134
<i>Чарнецкая Ж.Н.</i> Проектирование системы оценивания как важнейшего ресурса для успешной адаптации учащихся начальной школы при переходе на уровень основного общего образования	136
<i>Холкина М.А.</i> Опыт организации оценивания образовательных результатов в начальной школе – проблемы и решения	140
<i>Радачинская Э.С.</i> Познавательная активность младшего школьника во внеурочной деятельности	145
<i>Галева Н.Л.</i> Внеурочная деятельность как объект оценивания в системе внутришкольного управления	149

9. РАЗДЕЛ. РАЗВИТИЕ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОЦЕССА В УСЛОВИЯХ ЕГО ЦИФРОВИЗАЦИИ

<i>Беляев В.И.</i> Взаимодействие семьи и школы: историко-педагогические предпосылки	152
<i>Бугрова Л.В.</i> Метафора как средство формирования языковой личности школьника на уроках русского языка	156
<i>Будякова Л.В.</i> Средства коррекции связной речи у детей с общим недоразвитием речи III уровня.	162
<i>Варламова Е.Ю.</i> Актуализация национального самосознания студента вуза в процессе языковой подготовки к межкультурной коммуникации	166
<i>Вихорева Н.Н.</i> Формирование коммуникативной компетентности школьников средствами технологии mind-map	170
<i>Воронкова И.В.</i> Развитие конфликтологической компетентности бакалавров психолого-педагогического вуза в современных условиях	176
<i>Дорошенко О.М., Харламова Д.А.</i> Особенности смысложизненных ориентаций личности для формирования имиджа будущего полицейского в процессе подготовки специалистов Московского университета МВД России имени В.Я.Кикотя	180
<i>Дубских В.А.</i> Взаимодействие участников образовательных отношений в информационном образовательном пространстве дошкольной образовательной организации	183
<i>Есина С.В.</i> Психологические аспекты коммуникативной компетентности участников современного образовательного процесса	186
<i>Жовтан Л.В.</i> Особенности педагогического взаимодействия при изучении математики у студентов направления подготовки «документоведение и архивоведение»	190
<i>Зюзина Т.Н., Талалаева Е.В.</i> Особенности формирования ИКТ- компетентности участников образовательного процесса в дошкольных образовательных учреждениях и школах	196
<i>Иванова Н.К.</i> Компенсаторная компетенция в структуре коммуникативной компетентности преподавателя ногтевого сервиса	200
<i>Игнатенко И.И.</i> О цифровой компетенции работников образовательных учреждений	204
<i>Крылова Т.Ю.</i> Формирования готовности обучающихся к диалоговому общению на уроках химии	207