

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ЛУГАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени ВЛАДИМИРА ДАЛЯ**

ВЕСТНИК

**ЛУГАНСКОГО
НАЦИОНАЛЬНОГО УНИВЕРСИТЕТА
имени ВЛАДИМИРА ДАЛЯ**

**№ 2 (32)
2020**

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Луганск 2020

ВЕСТНИК

ЛУГАНСКОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
УНИВЕРСИТЕТА
ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ

№ 2 (32) 2020

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ
ОСНОВАН В 2015 ГОДУ
ВХОДИТ В БАЗУ
РИНЦ

ОСНОВАТЕЛЬ

Луганский национальный университет
имени Владимира Даля

Журнал зарегистрирован в Министерстве
информации, печати и массовых коммуникаций
Серия № ПИ 000108 от 08 июня 2017 г.

Свидетельство о государственной регистрации
Издателя, изготовителя и распространителя
средства массовой информации

МИ-СРГ ИД 000003 от 20 ноября 2015г.

VESTNIK

LUGANSK VLADIMIR DAHL
NATIONAL UNIVERSITY

№ 2 (32) 2020

THE SCIENTIFIC JOURNAL
WAS FOUNDED IN 2015
INCLUDED INTO THE BASE OF
RISC

Founder

Lugansk Vladimir Dahl
National University

Journal is registered by the Ministry of Information,
Publishing and Mass Communications
Series № PI 000108 of June, 08 2017

State Registration Certificate of Publisher,
Producer and Distributor of means of mass
information

MI-SRG ID 000003 of November, 20 2015

Журнал включен в перечень научных изданий ВАК ЛНР (Приказ № 8-ОД от 8.01.19) в котором могут публиковаться результаты диссертационных работ на соискание ученой степени доктора и кандидата физико-математических, химических, технических, экономических, исторических, философских, филологических, юридических, педагогических, психологических, социологических наук.

ISSN 2522-4905

Главная редакционная коллегия :

Рябичев В.Д., докт. техн. наук, (главный редактор),
Гутько Ю.И., докт. техн. наук, (зам. главн. редактора),
Витренко В.А., докт. техн. наук (зам. главн. редактора),
Авершин А.А., канд. техн. наук,
Андрійчук Н.Д., докт. техн. наук,
Атоян А.И., докт. филос. наук,
Белых А.С., докт. пед. наук,
Бельдюгин В.А. канд. ист. наук,
Болдырев К.А., докт. экон. наук,
Будиков Л.Я., докт. техн. наук,
Губачева Л.А., докт. техн. наук,
Дейнека И.Г., докт. техн. наук,
Дрозд Г.Я., докт. техн. наук,
Ерошин С.С., докт. техн. наук,
Замота Т.Н., докт. техн. наук,
Исаев В.Д., докт. филос. наук,
Клименко А.С., докт. филол. наук,
Коваленко А.А., канд. техн. наук, проф,
Кривоколыско С.Г., докт. хим. наук,
Крохмалева Е.Г., канд. пед. наук,
Корсунов К.А., докт. техн. наук,
Куликов Ю.А., докт. техн. наук,
Лазор В.В., докт. юридич. наук,
Лазор Л.И., докт. юридич. наук,
Лустенко А.Ю., докт. филос. наук,

Ляпин В.П., докт. биол. наук,
Максимова Т.С., докт. экон. наук,
Максимов В.В., докт. экон. наук,
Мечетный Ю.Н., докт. мед. наук,
Мирошников В.В., докт. техн. наук,
Мортиков В.В., докт. экон. наук,
Нечаев Г.И., докт. техн. наук,
Панайотов К.К., канд. техн. наук,
Родионов А.В., докт. экон. наук,
Рябичева Л.А., докт. техн. наук,
Санжаров С.Н., докт. ист. наук,
Свиридова Н.Д., докт. экон. наук
Семин Д.А., докт. техн. наук,
Скляр П.П., докт. психол. наук,
Слащев В.А., канд. техн. наук, проф,
Старченко В.Н., докт. техн. наук,
Тарарычкин И.А., докт. техн. наук,
Тисунова В.Н., докт. экон. наук,
Утутов Н.Л., докт. техн. наук,
Фесенко Ю.П., докт. филол. наук,
Харьковский Р.Г. канд. ист. наук,
Шамшина И.И., докт. юридич. наук,
Шелюто В.М., докт. филос. наук,
Яковенко В.В., докт. техн. наук

Ответственный за выпуск: Исаев В.Д.

Рекомендовано в печать Ученым советом Луганского национального университета имени Владимира Даля (Протокол № 7 от 28.02.2020 г.)

Материалы номера печатаются на языке оригинала.

© Луганский национальный университет имени Владимира Даля, 2020
© Lugansk Vladimir Dahl National University, 2020

СО Д Е Р Ж А Н И Е**ХОЗЯЙСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА КАК ФАКТОР ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ТЕНДЕНЦИЙ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

Анастасов В.Д.	7
ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ МЕЖДУНАРОДНЫХ РЕЙТИНГОВ УЧРЕЖДЕНИЙ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ: ОПЫТ ВЫЯВЛЕНИЯ НАИБОЛЕЕ ОБЪЕКТИВНЫХ КРИТЕРИЕВ И ИНДИКАТОРОВ РЕЙТИНГОВОГО ОЦЕНИВАНИЯ	
Герасимов А.В.	13
ИСТОРИКО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ	
Гиманова Н.Н.	22
ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНАЯ БИОГРАФИЯ С.Н. БУЛГАКОВА	
Даренская В.Н.	27
НЕЗАВЕРШЕННЫЙ СПОР О ДИАЛЕКТИКЕ	
Деревянко К.В., Сабина К.Б.	33
МЕНТАЛЬНОСТЬ КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОЙ РЕФЛЕКСИИ	
Долженко О.А.	39
РЕЛИГИОЗНАЯ КУЛЬТУРА В СОВРЕМЕННЫХ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИХ ПРОЦЕССАХ	
Звонок А.А., Звонок Н.С.	48
ПРЕДПОСЫЛКИ ДЛЯ ЗАРОЖДЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ «ВЕЛОМОБИЛИ»	
Калюжный В.В.	54
ФЕНОМЕН ЦЕЛОСТНОСТИ И ФРАГМЕНТАРНОСТИ В ПРЕДСТАВЛЕНИИ СОВРЕМЕННОГО ЧЕЛОВЕКА	
Кобылкин Д.С., Цепковская Е.В., Алексеенко Т.А.	61
АНАЛИЗ КОНФЛИКТА В СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ	
Козаченко Е.В.	69
ХРИСТИАНСКАЯ АНТРОПОЛОГИЯ КАК ОСОБЫЙ СПОСОБ ПРОЧТЕНИЯ ЧЕЛОВЕКА	
Козлова М.Ю.	73
АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ (1917 – 2014 гг.)	
Кривко Я.П.	79
ФОРМАЛИЗАЦИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РАЗЛИЧНЫХ ВИДОВ ТРАНСПОРТА	
Кузьменко Н.Н., Крохмалева Е.Г.	86
АНАЛИТИКА ИНТЕНЦИЙ ТВОРЧЕСКОГО СОЗНАНИЯ КАК ЭСТЕТИЧЕСКОГО ФЕНОМЕНА	
Мазаненко О.М.	91
АНАЛИТИКО-ГРАФИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ ОПЕРАЦИОННОГО МЕНЕДЖМЕНТА УНИВЕРСАЛЬНЫХ ЛОГИСТИЧЕСКИХ СИСТЕМ	
Малый В.В., Малый Д.В., Щелоков В.С.	97
ДЕЛО «ЗАЙМА» У БЕСКОНЕЧНОСТИ: ПОТЕНЦИАЛ ГЕРМЕНЕВТИКИ И ДИАЛЕКТИКИ	
Молодцов Б.И.	113
РАБСТВО В НОВОЕ ВРЕМЯ: ДИАЛЕКТИКА ИДЕОЛОГИИ И ПРАКТИКИ	
Писаный Д.М.	118

УДК [373.014.6:005.3]:001.8 – 047.44 «1917/2014»

АНАЛИЗ ОСОБЕННОСТЕЙ МЕТОДОЛОГИИ ИЗУЧЕНИЯ СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КАЧЕСТВОМ ОБУЧЕНИЯ ШКОЛЬНИКОВ (1917 – 2014 гг.)

Кривко Я.П.

ANALYSIS OF THE FEATURES OF THE METHODOLOGY OF STUDYING THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE NATIONAL QUALITY MANAGEMENT SYSTEM IN SCHOOLS EDUCATION (1917 - 2014)

Kryvko Ya.P.

В статье рассматриваются особенности методологических подходов к исследованию становления и развития отечественной системы управления качеством образования школьников, представлен анализ существующих методологических основ историко-педагогического исследования. Проанализированы уровни методологии с точки зрения их применения к исследованию генезиса отечественной системы управления качеством обучения школьников. Приводится анализ общих и частных методологических принципов исследования, обосновываются основные требования к их выбору. Выделены теоретические парадигмы, которые позволяют рассмотреть специфику отечественной системы управления качеством обучения. Рассмотрены основные концепции, лежащие в основе изучения отечественной системы управления качеством обучения школьников в период с 1917 по 2014 год.

Ключевые слова: отечественная система управления качеством обучения школьников, методология историко-педагогического исследования, уровни методологии, методологические принципы, теоретические парадигмы, концепции.

Введение. Методологическое обоснование педагогического исследования является одной из наиболее сложных и важных проблем научного поиска. Умелое использование методологических приемов позволяет исследователю получить научно выверенные результаты, сделать обоснованные выводы, определить ведущие тенденции изучаемого педагогического явления. Особенности методологии педагогического исследования рассматриваются в диссертационных работах как обязательная составная часть практически любой диссертации по педагогике, так и в специальных исследованиях

теоретико-методологического характера. Однако, сложность и многогранность этой темы не позволяют говорить о том, что данная проблема в педагогике решена. Особое место в научном познании занимает проблема методологии историко-педагогического исследования, как наиболее уязвимо с точки зрения объективности его результатов.

Целью настоящей работы является анализ методологии историко-педагогического исследования становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников. **Задачи работы:** рассмотреть понятие методологии, ее уровни, особенности методологии историко-педагогического исследования, изучить общие и частные методологические принципы, проанализировать основные парадигмы и концепции, лежащие в основе изучения отечественной системы управления качеством обучения школьников в период 1917 – 2014 годов.

Изложение основных материалов. Для изучения становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников, как историко-педагогического исследования, большое значение имеет анализ собственно проблемы исследования. Этот процесс можно представить как совокупность определенных составляющих.

Прежде всего, это формулировка проблемы. На этапе формулирования научной проблемы осуществляется процесс постановки последовательности вопросов, которые, сменяя друг друга, позволяют перейти от неизвестного к

аргументированному, адекватному известному. В нашем исследовании методологическое и теоретическое значение имела постановка таких вопросов, как: «Что представляла собой отечественная система управления качеством обучения школьников?», «Из каких структурных элементов она состояла?», «Какие факторы определяли специфику отечественной системы управления качеством обучения школьников в конце XX начале XXI века?», «В чем заключалась взаимосвязь между основными компонентами системы управления качеством обучения школьников в исследуемый период?» и другие. Постановка базовых вопросов исследования позволяет выявить основные противоречия, которые позволили решить проблемы исследования.

Кроме этого, в рамках осуществления исследования потребовалось определение всех необходимых условий для оценки проблемы, таких как методы исследования, базы первоисточников и др.

Важным этапом является также обоснование проблемы, которое заключается в выделении генетических, аксиологических и содержательных взаимосвязей исследуемых проблем, изученных другими учеными.

И, наконец, необходимо структурирование проблемы как процесса расщепления исследуемого феномена на составные части, на уровни проблемных научных вопросов, что позволяет осуществить локализацию проблемы и упорядочивание заданий исследования.

Методология исследования позволяет сформулировать основные принципы, критерии и методы исследования.

На сегодняшний день кроме традиционного методологического подхода в виде методологической основы исследования, методологических подходов, систематизированных согласно решаемым проблемам исследования, существуют варианты представления методологии, например, как единства метатеорий (Е. Беляев, А. Новиков и др.), как методологием – совокупности деятельностного и многомерного подходов (В. Горб и др.) и другие. Так к метатеоретическим вопросам знания относят формальное и содержательное осмысление задач образования, исследование его принципов и целей; в этом ракурсе анализ материала осуществляется в контексте развития человеческой личности [4].

В педагогике под методологией педагогической науки понимается:

– учение о методе, науке о строении человеческой деятельности, совокупности теоретических положений о педагогическом познании (В. Кремень);

– система знаний о структуре педагогической теории, о принципах подхода к способам добывания знаний, отражающих педагогическую действительность (В. Краевский);

– концептуальное изложение цели, содержания, методов исследования, которые позволяют обеспечить максимальную объективность, точность информации о педагогических процессах и явлениях (П. Образцов);

– результат разрешения противоречия между процессами познания и педагогики (И. Липский) и др.

Под методом (от греч. *methodos* – «путь к чему-либо») понимается совокупность способов и приемов, направленных на разрешение какой-либо задачи или достижение определенно результата [1], способ деятельности субъекта в любой ее форме. Основной задачей любого метода является наиболее эффективное решение поставленных научных задач на основе определенных требований, принципов, алгоритмов.

Предметом методологии педагогики является процесс познания педагогической действительности, результатом же выступает система (совокупность) педагогических знаний [3].

Мы в своем исследовании основываемся на четырех основных уровнях методологии исследования (по Э. Юдину [8]), а именно:

- философском уровне, определяющем общие принципы познания, – для определения основных научных подходов изучения становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников;

- общенаучном уровне (выявление теоретических концепций для анализа становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников);

- конкретно-научном уровне (выявление основных методов, принципов, которые можно использовать для изучения отечественной системы управления качеством обучения школьников);

- технологическом или прикладном уровне (для формирования комплекса научных процедур и методов, которые используются с целью изучения становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников).

Изучение отечественной системы управления качеством обучения мы рассматривали в своей работе как сложное, многогранное явление. С этим связано многообразие выбранных методологических подходов, благодаря которым мы можем получать объективную информацию о предмете исследования.

В основу философского уровня методологического звена исследования нами положены, прежде всего, основные категории диалектики. К ним относятся: сущность и явление, причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, содержание и форма, единичное, особенное и общее и др. [2].

Изучение проблемы становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников через призму выделенных категорий дает нам возможность объективно и качественно рассмотреть ее генезис, сделать валидные выводы.

Методологические требования к исследованию научной проблемы становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников детерминированы основными законами диалектики, которые представляют собой логичное выражение существенного в развитии [2].

Основу развития отечественной системы управления качеством обучения школьников составляет закон единства и борьбы противоположностей. В развитии системы управления качеством на протяжении всего периода, выделенного в нашем исследовании (1917 – 2014 гг.), наблюдаются элементы и явления, которые вступают между собой в противоречие, являющиеся движущей силой развития системы управления качеством обучения школьников в целом и определяющие пути ее дальнейшего развития.

Важным для историко-педагогического исследования является закон перехода количественных изменений в качественные. Этот закон во многом определяет критериальную базу для осуществления периодизации становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников. С его помощью мы можем проследить моменты, когда накопленные постепенные количественные изменения в содержании системы управления качеством приводят к существенным качественным ее изменениям, скачкообразному переходу от старого состояния в новое.

Закон отрицания отрицания отражает направленность процесса становления и развития отечественной системы управления качеством обучения. Нарастающее отрицание отрицания в процессе генезиса системы управления качеством обучения школьников дает нам обоснование этого процесса как движения от простого к сложному, дает возможность проследить преемственность между этапами ее развития, органические связи между ними.

Вышеуказанные законы диалектики позволяют выделить общие методологические принципы научного исследования, на которые мы опирались в своем исследовании.

В первую очередь – это принцип единства теории и практики. На его основе мы осуществляли анализ становления и развития системы управления качеством обучения школьников как через изучение работ теоретического характера (монографий и диссертаций теоретической направленности, теоретико-методологических статей и др.), так и анализируя аутентичные материалы, в которых можно проследить отражение практического опыта реализации теории педагогики по вопросам управления качеством обучения школьников (диссертационные исследования по обобщению практических результатов исследований, статьи педагогов-практиков в периодических специализированных педагогических журналах, отчеты инспекций управления образования, педагогических советов, результаты конференций и т.д.).

Конкретно-исторический принцип исследования проблемы генезиса отечественной системы обучения школьников определяет необходимость учета всех конкретных условий, в которых происходило становление и развитие системы, т.е. изучение специфики внешних факторов, оказывающих влияние на систему. Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что анализ отечественной системы управления качеством обучения школьников следует проводить через призму исторических событий, политических и идеологических установок, действовавших в обществе в заданном интервале времени.

Исторический анализ становления и развития системы управления качеством обучения школьников, как и любой другой ретроспективный анализ, должен неуклонно соответствовать принципам объективности и всесторонности изучения процесса. Рассмотрение генезиса системы необходимо проводить во взаимосвязи с изучением

развития системы образования в целом, динамикой изменений в общественной жизни, мировых тенденций в системе образования. То есть качественное научное исследование проблемы предполагает ее многоуровневое и многоплановое изучение.

Принцип единства исторического и логического в исследовании предполагает изучение логики становления и развития отечественной системы управления качеством обучения как ключа к пониманию ее конкретных проявлений в определенных исторических моментах. С другой стороны, отечественная система управления качеством обучения школьников представляется целостной системой постольку, поскольку она имеет свою историю, цикличность развития.

Важнейшим для нашего исследования является принцип системности, который лежит в основе системного подхода, о котором будет сказано ниже. Он предполагает классификацию, упорядочивание связей внутри системы, выделение системообразующих факторов, структуры отечественной системы управления качеством обучения школьников.

Помимо всеобщих принципов мы в своем исследовании также опирались на частные требования [2]. Это принципы:

– детерминизма, который позволяет учитывать влияние различных факторов на становление и развитие отечественной системы управления качеством обучения школьников, прежде всего, проводить анализ взаимосвязи прошлого, настоящего и будущего системы;

– принцип единства внешних воздействий и внутренних условий становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников, дающий возможность оценивать ситуацию внутреннего состояния системы как результата внешнего воздействия на нее;

– принцип развития, который диктует необходимость рассмотрения изучаемой системы в постоянном изменении, постоянного разрешения противоречий внутри нее, возникающих под влиянием внешней среды.

Изучение отечественной системы управления качеством обучения как педагогической системы должно опираться на специальные средства научного познания как особой его формы, где систематически и целенаправленно изучаются объекты с использованием средств и методов наук, а результатом выступают сформированные знания об

изучаемых объектах [3]. К средствам познания относят материальные средства, математические, логические, языковые и специфические для современной научной картины мира – информационные. В нашем исследовании ключевую роль играют логические средства, которые в процессе рассуждений и доказательств позволяют отделять контролируемые аргументы от интуитивно или некритически принимаемых, ложные от истинных, путаницу от противоречий [5].

Развитие и функционирование отечественной системы управления качеством обучения школьников мы рассматривали, опираясь на концепции педагогического исследования. В целом концепция (от лат. *conceptio*) – это система взаимосвязанных и вытекающих один из другого взглядов на те или иные явления, процессы; способ понимания, трактовки явлений, событий; основополагающая идея какой-либо теории; общий замысел, главная мысль [7]; в словаре С. Ожегова концепция трактуется как система взглядов на что-нибудь. По различию рамок употребления концепций различают (по Т. Дмитриевой):

– концепции первого рода (научные парадигмы) – это система теорий, выступающая формообразующим принципом жизненного мира и деятельности человека;

– концепции второго рода (прото теории) – прототеоретический дискурс, потенциально содержащий в себе теорию;

– концепции третьего рода – содержат базовые идеи, лежащие в основе зарождения практики.

Таким образом, в представленном контексте парадигма исследования развития отечественной системы обучения школьников может быть представлена как комплекс концепций, результатом которых является универсальный инструментарий исследования. Благодаря концепции мы определили цели, структуру, основные формы управления качеством обучения школьников. Основные теоретические парадигмы, которые позволяют рассмотреть специфику отечественной системы управления качеством обучения, можно представить как:

– историческая парадигма: система управления качеством обучения школьников как историческое явление, исторический процесс;

– культурологическая парадигма: система управления качеством обучения школьников как проявление определенного уровня культуры в обществе;

– психологическая парадигма: система управления качеством обучения школьников как отражение мотивации успеха личности, мотивация удовлетворения потребности в самореализации и др.;

– историко-педагогическая парадигма: система управления качеством обучения школьников как историко-педагогическое явление, находящееся во взаимосвязи с процессом обучения и воспитания личности.

Изучение развития системы качества обучения школьников опирается, прежде всего, на концепцию обучения, которую можно представить, согласно трактовке Современного словаря по педагогике, как совокупность обобщенных положений или систему взглядов на понимание сущности, содержания, методики и организации учебного процесса, а также особенностей деятельности обучающихся и обучаемых в ходе его осуществления. На основании всеобщей концепции обучения строятся концепции, относящиеся к определенной предметной области, такие как концепции построения образовательного процесса, обоснования новых подходов к обучению и контролю качества обучения школьников и др.

В отношении современных концепций управления качеством обучения можно сказать, что они базируются на идее о том, что управление качеством должно основываться не только на оценке знаний обучаемых, но и на контроле образовательного процесса, его организации и обеспечения.

Мы в своем исследовании опирались как на современные концепции образования, так и на концепции, которые были заложены в основу системы образования, частью которых была система управления качеством обучения, в конкретные исторические периоды. В 20-х годах XX века основной концепцией было развитие системы образования, проблема формирования национальных школ в контексте единства многообразия. Советский период развития системы управления качеством определялся концепциями социализма, которые достигли своего апогея в первой половине 80-х годов XX века. В это время концепция развития образования отражала концепцию развитого социализма, предполагавшую, что советское общество достигло состояния зрелости, поэтому следующей ступенью, а, соответственно, главной задачей партии, общества и школы, есть формирование человека коммунистического общества. Ему на смену пришли концепции образования, доминирующие в

начале XXI века в государстве Украина, в состав которой вошла Луганская область после распада Советского Союза. В частности, можно выделить гуманистическую концепцию и др.

К основным концепциям, определяющим исследовательский процесс изучения развития отечественной системы управления качеством обучения, мы относим, прежде всего, теорию историко-педагогического исследования с проекцией результатов на решение педагогических проблем современности, а также концепцию социально-педагогической детерминации педагогических фактов и изучение их во взаимосвязи с развитием общества в целом. Кроме этого, нами взяты за основу концепции педагогического управления (по Л. Павловой) для анализа отечественной системы управления качеством обучения:

- логико-семантическая модель управления для описания функций управления качеством через логику семантического аспекта понятий, т.е. анализ основных понятий, установление между ними взаимосвязи в терминах профильной педагогики;

- теоретическая модель для описания технологии управления качеством обучения, формирования комплекса задач, параметров, условий на каждом историческом этапе развития отечественной системы управления качеством обучения.

В теории формирования образовательных концепций выделяются следующие основные блоки – проблемный (целеполагающий), базисный (основание концепции), содержательный (тело концепции) и практический (прикладной) [6]. В нашем исследовании целеполагающий блок опирается на идею о целостности педагогического процесса. Исследование взаимосвязей между всеми структурными компонентами положено нами в основу предмета исследования. Изучение основных элементов отечественной системы управления качеством обучения школьников в историческом контексте базируется как на анализе исторических фактов (особенностей развития государства и общества, влияния внешней среды на деятельность учебного заведения, на его цели и задачи функционирования), так и на закономерностях и принципах организации собственно процесса обучения с точки зрения обеспечения его качества в школе (его цели, задачи, формы, методы, средства и т.д.).

В основу содержания нашей концепции исследования развития системы управления

качеством обучения школьников положена идея о том, что смена состояний системы и есть педагогический процесс, который можно рассматривать как деятельность в ее динамике. В этом контексте предлагается рассматривать процесс как единство воспитания, обучения и всех составляющих его элементов: целей, задач и т.д. При этом следует учитывать, что педагогический процесс – это, прежде всего, профильно организованное взаимодействие, в котором педагог берет на себя функции управления педагогическим процессом, отвечая за его качество. Рассматривая систему управления качеством обучения, мы исходили из того, что ее ядром является контроль качества обучения. Поэтому всесторонний анализ контроля качества обучения в историческом контексте позволит нам дать объективную оценку состояния системы на каждом выделенном этапе.

Прикладной основой концепции нашего исследования выступает идея о том, что изучение исторического опыта позволяет избежать ошибок при внедрении педагогических инноваций на современном этапе развития педагогики. Изучение истории развития и становления системы управления качеством обучения школьников позволит создать инструментарий для оценки состояния современной системы управления качеством обучения, оптимизировать формы и методы исследовательской работы в данном направлении.

Выводы. 1. Проблема исследования – становление и развитие отечественной системы управления качеством обучения школьников, которая обладает многокомпонентной структурой. Это обуславливает многообразие методологических подходов к ее изучению.

2. Философский уровень применяется в единстве всех своих составляющих, давая возможность анализа становления и развития отечественной системы обучения школьников (1917 – 2014 гг.) с точки зрения реализации основных диалектических закономерностей и философских категорий.

3. Благодаря общенаучному уровню методологии проводится анализ педагогических концепций в историческом ракурсе, которые определяли вектор направления развития отечественной системы управления качеством обучения школьников с 1917 по 2014 гг.

4. Одним из наиболее сложных является конкретно-научный уровень методологии исследования. Эта сложность заключается в том, что

необходимым является сочетание теоретических основ нескольких отраслей научного знания, таких как педагогика, история, психология, история педагогики и др. Каждая из этих наук имеет собственный методологический аппарат, что обуславливает необходимость создания единого целевого методологического аппарата для конкретного исследования становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников (1917 – 2014 гг.) с учетом единства теоретических основ различных наук.

5. Методологическую основу исследования составляет теория познания, основные положения общей теории систем, философские концепции образования, принцип конкретно-исторического, объективности и диалектический подход к историко-педагогическому исследованию, теория педагогического прогнозирования, положения философии образования, касающиеся процесса становления и развития отечественной системы управления качеством обучения школьников, категории общего, частного, фундаментальные принципы целостности, динамичности, а также парадигмальный подход к анализу историко-педагогических явлений.

Л и т е р а т у р а

1. Багандов М.Г., Магаррамов М.Д., Курбанов М.А. О необходимости применения диалектической методологии при проведении педагогических исследований / М.Г. Багандов, М.Д. Магаррамов, М.А. Курбанов // Известия дагестанского государственного педагогического университета. Психолого-педагогические науки. – 2016. – Т. 10. – № 4. – С. 32-38.
2. Бахтина И.Л., Лобут А.А., Мартюшов Л.Н. Методология и методы научного познания: учебное пособие / И.Л. Бахтина, А.А. Лобут, Л.Н. Мартюшов // Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2016. – 119 с.
3. Бекбоев И.Б. Вопросы методологии педагогических исследований / И.Б. Бекбоев // Известия Кыргызской академии образования. – 2014. – № 2 (30). – С. 3-9
4. Беляев Е.И. Метатеория и язык современной педагогики / Е.И. Беляев // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. – 2012. – Т. 12. № 2. – С. 38-41
5. Новиков А.М., Новиков Д.А. Методология научного исследования. / А.М. Новиков, Д.А. Новиков. – М.: Либроком, 2010. – 280 с.
6. Пурьшева Н.С., Гурина Р.В. Структура образовательных концепций в педагогических исследованиях / Н.С. Пурьшева, Р.В. Гурина // Образование и наука. Известия УрО РАО. – 2006. – № 4 (40). – С. 12-20

7. Современный словарь по педагогике / Сост. Рапацевич Е.С. – Мн.: «Современное слово», 2001. – 928 с.

8. Юдин Э.Г. Методология науки. Системность. Деятельность. / Э.Г. Юдин / М.: Эдиториал УРСС, 1997 – 444 с.

References

1. Bagandov M.G., Magarramov M.D., Kurbanov M.A. About the need for the use of dialectical methodology when conducting pedagogical research / M.G. Bagandov, M.D. Magarramov, M.A. Kurbanov // Bulletin of the Dagestan State Pedagogical University. Psychological and pedagogical sciences. - 2016. - T. 10. - No. 4. - S. 32-38.

2. Bakhtina I.L., Lobut A.A., Martyushov L.N. Methodology and methods of scientific knowledge: a training manual / I.L. Bakhtin, A.A. Lobut, L.N. Martyushov // Ural. state ped un-t - Yekaterinburg, 2016. -- 119 p.

3. Bekboyev IB Questions of the methodology of pedagogical research / IB. Bekboyev // Proceedings of the Kyrgyz Academy of Education. - 2014. - No. 2 (30). - S. 3-9

4. Belyaev E.I. Metatheory and language of modern pedagogy / E.I. Belyaev / Bulletin of the Saratov University. New series. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy. - 2012. - T. 12. No. 2. - S. 38-41

5. Novikov A.M., Novikov D.A. Methodology of scientific research. / A.M. Novikov, D.A. Novikov. - М.: Librocom, 2010. -- 280 p.

6. Puryшева N.S., Gurina R.V. The structure of educational concepts in pedagogical research / N.S. Puryшева, R.V. Gurina // Education and science. Izvestiya UrO RAO. - 2006. - No. 4 (40). - S. 12-20

7. Modern dictionary of pedagogy / Comp. Rapatsevich E.S. - Мн.: "The modern word", 2001. - 928 p.

8. Yudin E.G. Methodology of science. Consistency. Activity / E.G. Yudin / М.: URSS editorial, 1997 - 444 p.

Kryvko Ya.P.

ANALYSIS OF THE FEATURES OF THE METHODOLOGY OF STUDYING THE FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE NATIONAL QUALITY MANAGEMENT SYSTEM IN SCHOOLS EDUCATION (1917 - 2014)

The features of methodological approaches to the study of the formation and development of the national quality management system in schools are discussed in the article, an analysis of the existing methodological foundations of historical and pedagogical research are presented as well. The levels of methodology are analyzed from the point of view of their application to the study of the genesis of the domestic system for managing the schools quality assurance system. The analysis of the general and particular methodological principles of the study is given, the basic requirements for their choice are substantiated. The theoretical paradigms that allow us to consider the specifics of the national quality management system in education are highlighted. The basic concepts underlying the research of the national quality management system in schools education in the period from 1917 to 2014 are considered.

Key words: national quality management system in schools education, methodology of historical and pedagogical research, methodology levels, methodological principles, theoretical paradigms, concepts.

Кривко Яна Петровна, к.п.н., доцент, докторант ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко», г. Луганск.

E-mail: yakrivko@yandex.ru

Kryvko Yana Petrovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, a doctoral student of State Educational Establishment of Higher Professional Education «Lugansk Taras Shevchenko National University».

E-mail: yakrivko@yandex.ru

Рецензент: Ротерс Татьяна Тихоновна, доктор педагогических наук, профессор, директор Института физического воспитания и спорта, заведующий кафедрой теории и методики физического воспитания ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко».

Статья подана 11.02.2020