

Міністерство освіти і науки України
Луганський національний педагогічний університет
імені Тараса Шевченка
Кафедра всесвітньої історії та міжнародних відносин
Наукове товариство студентів та аспірантів
історичного факультету



**ВСЕСВІТНЯ ІСТОРІЯ
ТА АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ
МІЖНАРОДНИХ ВІДНОСИН**

Випуск 2

Луганськ
„Альма-матер”
2006

УДК 94(100):327
ББК 63.3 (0) – 6
В85

Всесвітня історія та актуальні проблеми міжнародних відносин: Статті і матеріали. – Вип. 2 / Під ред. М. С. Бур'яна та І. В. Грицьких. – Луганськ: Альма-матер, 2006. – 195 с.

До цього збірника ввійшли статті та тексти доповідей учасників науково-практичної конференції „Всесвітня історія та актуальні проблеми міжнародних відносин” (м. Луганськ, 26 – 27 квітня 2006 р.).

Випуск здійснено за сприяння Ради молодих учених Луганського національного педагогічного університету імені Тараса Шевченка

Рецензенти:	Віднянський С. В.	– д.і.н., професор, завідувач відділом всесвітньої історії та міжнародних відносин Інституту історії України НАН України (м. Київ)
	Рубель В. А.	– д.і.н., професор кафедри історії стародавнього світу та середніх віків Київського національного університету імені Тараса Шевченка
	Хазанов А. М.	– д.і.н., професор, завідувач відділом комплексних проблем міжнародних відносин Інституту сходознавства РАН (м. Москва)
Наукові редактори:	Бур'ян М. С.	– д.і.н., професор, завідувач кафедри всесвітньої історії та міжнародних відносин ЛНПУ імені Тараса Шевченка
	Грицьких І. В.	– к.і.н., доцент кафедри всесвітньої історії та міжнародних відносин ЛНПУ імені Тараса Шевченка
Технічні редактори:	Ширяев М. В.	– магістр історії, асистент кафедри всесвітньої історії та міжнародних відносин ЛНПУ імені Тараса Шевченка
	Левченко С. С.	– студент історичного факультету ЛНПУ імені Тараса Шевченка

УДК 94(100):327
ББК 63.3 (0) – 6

*Рекомендовано до друку Вченою радою
 Луганського національного педагогічного університету імені Тараса Шевченка
 (протокол № 3 від 27 жовтня 2006 року)*

© Колектив авторів, 2006
 © Альма-матер, 2006

ЗМІСТ

ПЛЕНАРНЕ ЗАСІДАННЯ

Бурьян М.С. (г. Луганск) Постколониализм: экспансия в эпоху глобализации	8
Ладьга А.И. (г. Луганск) Глобальная информационная цивилизация: позитивные и негативные проявления.	11
Грицких И.В. (г. Луганск) Мир-экономика в истории демократической формы социальной организации.	15
Гончаренко А.В. (м. Суми) Боснія та Герцеговина в зовнішній політиці Росії у період Східної кризи 1875 – 1978 рр.	16
Вербовський В.В. (м. Луганськ) Роль громадських організацій в історії міжнародних відносин та вірменське питання: постановка проблеми	19
Бойчук С.С. (г. Люблин, Польща) Противоречие между идеей империи и национальными традициями в английском обществе второй половины XIX столетия.	24
Рева Н.М. (м. Черкаси) Концепції ізоляціонізму та панамериканізму в зовнішній політиці США.	27

РОБОТА СЕКЦІЙ

Алехин Я.В. (г. Луганск) Британская политика на Дальнем Востоке в конце XIX века.	32
Анікєєв Д.О. (м. Луганськ) Повідомлення про Іспанію анонімного ранньосередньовічного автора арабського історико-географічного твору « تاریخ بلاد الروم (Історія часу)»	34
Бадер А.В. (м. Луганськ) Основні етапи розвитку відносин НАТО та України в кінці XX – на початку XXI століття.	36
Байкенич Д. (м. Луганськ) Історичні передумови виникнення „македонського питання” в 1878 р.	39
Барсук К.В. (м. Дніпропетровськ) «Митний союз Центральної Європи» М. Шипшеля як прообраз «Об’єднаних Штатів Європи».	40
Богданова Т.Г. (м. Луганськ) Англо-американське суперництво на Далекому Сході в кінці XIX – на поч. XX ст. ...	43
Бондарчук Т.С. (м. Дніпропетровськ) Діяльність англійських місіонерів в індійських володіннях у XIX ст.	45
Гинкул А. (г. Луганск) Остин Чемберлен и европейское направление политики Великобритании в межвоенный период (1924 – 1929 гг.)	48
Глушан Е.В. (г. Сумы) Глобализация в контексте альтернатив исторического развития.	50

Глушко А.А. (г. Луганск) Война Роз в системе международных конфликтов позднего Средневековья (1455 – 1485 гг.).....	53
Голошапов А. (г. Луганск) Проект Панамского канала и внешняя политика США во второй половине XIX ст.	57
Грицьких Д.В. (м. Луганськ) Торговля опієм в Китаї і позиція парламенту Великобританії, 1838-1842 рр.	60
Грубінко А.В. (м. Тернопіль) Україна і Велика Британія: пріоритети міждержавних відносин на початку XXI століття.	62
Гуцол А.В. (г. Луганск) Роль США в захвате Великобританией Мальвинских (Фолклендских) островов в 1833 г.	65
Дібас О.А. (м. Луганськ) Франко-бельгійські інвестиції в хімічну промисловість Донбасу (1861 – 1914 рр.).....	67
Заболотна Л.Л. (м. Суми) Східна політика Великої Британії у період російсько-турецької війни 1777 – 1878 рр.	69
Заставецька Н. (м. Тернопіль) Періодична преса про збереження історико-культурної спадщини Східної Галичини в умовах другого національного відродження Польщі (1919 – 1939 рр.)	72
Іванов Є.В. (м. Одеса) Відносини НРБ і ФРН в 70-х – на початку 90-х рр. XX ст.	75
Івашук В.М. (м. Тернопіль) Зовнішньополітична діяльність українських партій Західної України в контексті українсько-польських відносин (1922 – 1930-х рр.).....	77
Кандюк О.Б. (м. Чернівці) Неоконсервативне бачення європейського вектору американської зовнішньої політики.	80
Киданюк А. (Тернопіль) Відносини уряду Б. Хмельницького з Туреччиною на початковому етапі національно-визвольної війни (1648 – літо 1649 рр.).....	83
Ковальський С.В. (м. Одеса) Кіпрський досвід євроінтеграції (1970 – 1980-х рр.).....	86
Кондратенко С.В. (г. Суми) Политико-правовые альтернативы устройства Европейского Союза.	89
Константинов А.Ю. (м. Луганськ) Етнічні конфлікти на території колишньої Югославії (90-ті роки XX ст.).....	92
Корниловский А.С. (г. Луганск) Курдский вопрос: причины возникновения и история проблемы.	94
Косіков Д.В. (м. Луганськ) Виникнення конфлікту між Фінляндією та СРСР у 20 – 30-х рр. XX ст.	97
Крисенко Д. (м. Луганськ) Криза атлантизму в період війни в Перській затоці (1990 – 1991 рр.).....	99
Лазаричева А.М. (г. Донецк) Анализ внешней политики США в странах Азии.	101

Ласкавий Д.В. (м. Луганськ) Витоки англо-російських протиріч у Персії з нафтового питання	103
Левченко С.С. (м. Луганськ) Політика Європейського Союзу щодо країн Середземномор'я та Східної Європи.	106
Лейберов О.О. (м. Ніжин) Союз арабського Магрибу та проблема Західної Сахари.	109
Лукьянов А.П. (г. Луганск) Испано-марокканский территориальный конфликт начала XXI в. как результат незавершенной деколонизации.	112
Мартынов А.С. (г. Донецк) Идеализм и прагматизм в политике Ю. Цезаря.	116
Марьянский А.И. (г. Одесса) Взаимоотношения Украины и НАТО	119
Мігаль С.В. (м. Луганськ) Захоплення острова Кіпр Великою Британією в період Східної кризи в 1875–1878 рр.	121
Набока А.В. (г. Луганск) Английская торговая политика на Тайване в 1670–1685 гг.	122
Осенина О. В. (г. Луганск) Причины активизации политики России на Дальнем Востоке в конце XIX в.	125
Петрова І.В. (м. Чернівці) Історичні передумови виникнення Придністровського конфлікту.	127
Плаугатаренко П.М. (г. Москва) Россия и политическая модернизация в эпоху глобализации	130
Портной Б.В. (г. Луганск) Британские промышленные круги и проблема экономического освоения Донбасса.	133
Романенко М.О. (м. Луганськ) Відображення уявлень про “населену чверть Землі” в повідомленні “Титули володарів Землі” арабського вченого останньої чверті IX – початку X століть Абу ал-Касима Убайд Аллаха ібн Абд Аллаха ібн Хурдазбіха.	134
Русанова М.И. (г. Луганск) Переписка Мак-Магон – Хусейн и палестинский вопрос.	136
Савенков В.В. (м. Луганськ) Британська "Пенінсулар енд Орієнтал Компані" та розвиток транзитно-комунікаційної структури в Єгипті в 40-х рр. XIX ст.	137
Саранов С.В. (г. Луганск) Персидский залив во внешней политике Франции (1890-1905 гг.).	142
Сбродов А.А. (г. Луганск) Образ крестоносца в западноевропейских, византийских и арабских источниках.	143
Сверчкова Н.А. (г. Луганск) Экспансия американского капитала в Китай и политика «открытых дверей».	146
Семенов Д.Д. (г. Донецк) Внешняя политика Запада в отношении Украины в начале XX в.	148
Силаева А. (г. Луганськ) Русско-турецкая война 1828–1829 гг. и заключение Адрианопольского мирного договора 1829 г.	151

Сидун І.В. (м. Одеса) Проникнення американського капіталу в промисловість українських земель Російської імперії (кінець ХІХ – поч. ХХ ст.).....	153
Сірокуров Є. (м. Сіверськодонецьк) Етно-конфесійні аспекти сербо-хорватського конфлікту на початку 90-х рр. ХХ ст.	157
Сухушин М.П. (м. Одеса) Військова реформа в Російській Федерації та охорона здоров'я військовослужбовців (1991–1995 рр.).....	159
Ткачук Ю.В. (м. Івано-Франківськ) Діяльність України в рамках міжцивілізаційного регіонального об'єднання ГУАМ.	162
Тупіцина М. (м. Луганськ) Перспективи примирення на Близькому Сході та миротворчий потенціал ООН.	165
Філь І.В. (м. Донецьк) Поширення західноєвропейських кооперативних ідей на території Росії та України в другій половині ХІХ століття.	168
Фоміна О. В. (м. Луганськ) Погляд інтелектуальної еліти Великобританії на імперію (Р. Кіплінг).....	171
Харьковский Р.Г. (г. Краснодар) Політика Третейї республіки на Близькому Сході в 1871–1874 гг.	173
Чеканов В.Ю. (м. Київ) Повертаючи втрачене ім'я київського візантиніста (Пилип Терновський).....	176
Ченчик Д.В. (г. Харків) Движення в підтримку єдиної Європи во второй половине 40-х гг. ХХ ст.	179
Шестопалец Д. В. (м. Київ) Християни у середньовічному арабо-мусульманському суспільстві: соціально-політичний та релігійний аспекти.....	181
Щербина Н.Ю. (г. Донецьк) Газовий конфлікт Росії та України: исторические предпосылки, причины, последствия. ...	183
Ширяев М.В. (м. Луганськ) Російсько-афганські відносини під час Першої світової війни та позиція Великої Британії.....	186
Щестюк Т. В. (м. Київ) Вплив ідеї панісламізму на формування стратегічних планів Уайтхолу, Індії та Єгипту щодо Близького Сходу на початку Першої світової війни.....	189
Відомості про авторів	192

ПЛЕНАРНЕ ЗАСІДАННЯ

Бурьян М.С. (г. Луганск)

Постколониализм: экспансия в эпоху глобализации

История колониализма относится к числу наиболее актуальных и разрабатываемых тем в мировой историографии. Несмотря на то, что с распадом колониальной системы вопрос этот, казалось бы, потерял «прикладное» значение, интерес к нему не ослабевает. Ежегодно выходит значительное число статей и монографий, в той или иной степени затрагивающих данную проблему [1]. Этому способствует открытие ранее засекреченных архивных материалов, опубликование новых документов личного характера, проливающих свет на события, приведшие к созданию современной политической карты мира.

Между тем в СССР история колониализма изучалась односторонне. Основные усилия советских ученых были направлены на создание истории национально-освободительного движения в странах Востока. Традиции, созданные такими учеными, как Е.В.Тарле, А.С.Ерусалимский, Ф.А.Ротштейн, Н.А.Ерофеев, Г.А.Нерсесов, В.Г.Трухановский, Г.А.Бондаревский, А.Б.Давидсон, А.М.Хазанов [2], поддерживаются лишь небольшим числом энтузиастов.

Призыв к активному изучению всех аспектов истории колониализма, прозвучавший из уст участников круглого стола, организованного в 1988 году журналом «Новая и новейшая история» (по инициативе А.М.Хазанова) [3], практически остался без ответа [4]. Мало что изменилось и после распада СССР, приведшего к образованию не только независимых государств, но и национальных историографических школ.

Только в последние годы, в условиях перехода человечества к новому состоянию и в связи с привлечением внимания международной общественности к проблеме глобализма, возникло понимание необходимости выработать новые, более адекватные, подходы к изучению истории международных отношений (свидетельством чему стал еще один круглый стол, посвященный истории колониализма и организованный Институтом Африки РАН 15 января 2003 г.).

Такие понятия, как «суверенитет», «национально-хозяйственный комплекс» и даже «государство», в настоящее время приобретают новый смысл. Это неизбежно, на наш взгляд, ведет к своего рода «научной реанимации» таких понятий, как «колониализм» и «империализм», «слухи о смерти» которых были сильно преувеличены.

Действительно, ведущим государствам Запада удалось очень быстро не только восстановить, но и расширить свои позиции, утраченные в результате распада колониальной системы. Этому способствовало внедрение т.наз. «неолиберальной» модели функционирования мирового хозяйства, которая не позволяет сохранить тенденции к независимому развитию стран Востока, наметившиеся было во второй половине XX в. Как верно отмечает российский

исследователь В.М.Колонтай, «Основная опасность неолиберализма заключается в том, что периферийные страны лишаются возможности государственными мерами защищать себя от деструктивных сил рыночной стихии, от экспансионистских поползновений более могущественных конкурентов, от разрушительных финансовых и экономических кризисов» [5], что убедительно подтверждают известные события в Юго-Восточной Азии. В этих условиях возникает необходимость снова вернуться к изучению феномена колониализма.

Распад колониальной системы, пик которого, как известно, пришелся на начало 60-х гг. XX века, не означал исчезновения феномена. На смену колониализму пришел «неоколониализм», результатом трансформации которого стал, в свою очередь, колониализм эпохи постиндустриального общества и глобализации, или, условно, «постколониализм». Поэтому вполне можно согласиться с оценкой одного из ведущих современных социологов – авторов недавно вышедшей «Социологии международных отношений» [6], утверждающего, что «современный мир переживает новую эпоху, в чем-то подобную эпохе колониализма» [7]. Добавим лишь, что на самом деле изменилась лишь форма, содержание осталось прежним. Что не удивительно, ибо в основе капиталистического воспроизводства и накопления, «структуры капитализма», лежит борьба за рынки сбыта и источники сырья [8], «неукротимая и неутолимая» экспансия – «врожденная и неустраняемая» характеристика рыночной экономики [9]. Об изменении формы на самом деле можно также говорить лишь условно. «Сдвиги в мировом хозяйстве позволяют западным странам в значительной мере ... восстанавливать и расширять свои позиции, утраченные в результате распада колониальных систем – пишет уже упоминавшийся выше В.М.Колонтай – Монополия на научно-технические достижения, разносторонний контроль над финансовыми и информационными потоками позволяют, чередуя разные приемы и методы, постоянно оказывать огромное, по сути дела, решающее воздействие на развитие периферии мирового хозяйства» [10]. «Развитые страны пользуются ресурсами, малоразвитые их поставляют. Это все та же колониальная система», – вторит ему в своей автобиографии «Исповедь экономического убийцы» [11] Дж. Перкинс, сотрудник Управления национальной безопасности, в задачу которого входило проталкивать мегапроекты-ловушки, якобы обеспечивающие ускорение развития, а на деле включающие страны в состав новой «глобальной» империи.

Даже З. Бжезинский, которого меньше, чем кого бы то ни было, можно заподозрить в желании вскрыть сущность современного империализма, признает в порыве откровения имперский, по сути, характер американского глобального господства. По его оценке, «анахроничная» терминология, включающая такие, казалось бы, давно устаревшие понятия, как «вассальные государства», «протектораты», «колонии» и даже «варварские народы», не является «такой уж неподходящей» в наше время [12]. «Употребляя терминологию более жестоких времен древних империй, – пишет он ниже, –

три великие обязанности имперской (т.е. современной американской. – **М.Б.**) геостратегии заключаются в предотвращении сговора между вассалами и сохранении их зависимости от общей безопасности, сохранении покорности подчиненных и обеспечении их защиты и недопущении объединения варваров» [13]. В качестве обязанных проявлять покорность «вассалов» выступают у Бжезинского вполне независимые, казалось бы, страны Западной и Центральной Европы, в том числе Германия (протекторат) и Великобритания (придаток США), а также Япония (протекторат) и даже Россия (в перспективе также протекторат). Варвары же – это остальные, не входящие в состав империи, точнее, в состав более-менее привилегированной ее части. По сути, они-то и должны рассматриваться как население колоний.

Конечно, З. Бжезинский подчеркивает отличие американской «глобальной» империи от «прежних» империй. «Эта обширная и сложная глобальная система», утверждает он, не является «иерархической пирамидой» и не осуществляет непосредственного управления. Она находится «в центре взаимозависимой вселенной, такой, в которой власть осуществляется через постоянное маневрирование, диалог, диффузию и стремление к формальному консенсусу». И все же эта власть, заключает З. Бжезинский, «происходит в конце концов из единого источника, а именно: Вашингтон, округ Колумбия. И именно здесь должны вестись политические игры в сфере власти, причем по внутренним правилам Америки» [14].

Как видим, на развалинах прежней колониальной системы, возникших после Второй мировой войны, создается новая система взаимоотношений, основанных на подчинении и зависимости. В центре ее – Соединенные Штаты, которые до определенного момента – распада СССР – вынуждены были довольствоваться разрушением чужих империй, а теперь приступили к оформлению собственной.

Литература

1. См., напр.: **Richard D.S.** The Savage Frontier: a History of the Anglo-Afghan Wars. – L., 1990; Tauber E. The Arab Movements in World War One. – L., 1993; Crosby T.L. The two Mr. Gladstones. – L., 1997; Hchurman Donald M. Imperial Defence, 1868 – 1887. – L., 2000; The Boer War. – L., 2000; Morewood S. The British Defence of Egypt, 1935 – 1940. – L., 2001; Miller Stephen M. Lord Methuen and the British Army. Failure and Redemption in South Africa. – L., 2001; Gershovich M. French Military Rule in Morocco. Colonialism and its consequences. – L., 2000 и др.
2. **Тарле Е.В.** Очерки истории колониальной политики западноевропейских государств (к. XVI – н. XIX вв.). – М., 1965; Ерусалимский А.С. Внешняя политика и дипломатия германского империализма в XIX веке. – М., 1948; Ротштейн Ф.А. Захват и закабаление Египта. – М., 1959; Ерофеев Н.А. Английский колониализм в середине XIX века. – М., 1977; Нерсесов Г.А. Дипломатическая история Египетского кризиса, 1881 – 1882. – М., 1989; Трухановский В.Г. Уинстон Черчилль. – М., 1982; Трухановский В.Г. Новейшая

история Англии. – М., 1958; Бондаревский Г.А. Английская политика и международные отношения в районе Персидского залива. – М., 1958; Давидсон А.Б. Сесил Родс и его время. – М., 1984; Хазанов А.М. Экспансия Португалии в Африке и борьба африканских народов за независимость в XVI – XVIII вв. – М., 1976. 3. **Новая** и новейшая история. – 1989. – №4. – С. 74 – 92. 4. Немногочисленные исследования по данной проблематике, появившиеся в 90-х гг., не меняют картину в целом. Среди таких работ можно назвать следующие: Туполев Б.М. Германский империализм в борьбе за место под солнцем. – М., 1991; Остапенко Г.С. Британские консерваторы и деколонизация. – М., 1995; Бурьян М.С. Египет во внешней и колониальной политике Великобритании в 20-х гг. XX века. – Луганск, 1994; Сергеев Е.Ю. Политика Великобритании и Германии на Дальнем Востоке, 1897 – 1903. – М., 1998; Айзенштадт М.П., Гелла Т.Н. Английские партии и колониальная империя Великобритании в XIX веке. – М., 1998. 5. **Постколониальный** мировой экономический порядок // Глобальное сообщество. Картография постсовременного мира. – М., 2002. – С. 356 – 357. 6. **Цыганков А.П., Цыганков П.А.** Социология международных отношений. – М., 2006. – С. 238. 7. **Цыганков П.А.** Теория международных отношений. – М., 2002. – С.311. 8. **Хардт М., Негри А.** Империя. – М., 2004. – С.216. 9. **Деягин М.Г.** Мировой кризис. – М., 2003. – С.304-305. 10. **Постколониальный** мировой экономический порядок // Глобальное сообщество. Картография постсовременного мира. – М., 2002. – С. 354. 11. **Перкис Дж.** Исповедь экономического убийцы. – М., 2005. – С. 84. 12. **Бжезинский З.** Господство Америки и его геостратегические императивы. – М., 1999. – С. 20-21. 13. Там же, С. 54. 14. Там же, С. 40 – 41.