

**Методологические основы  
социально-экономического моделирования  
в Луганской Народной Республике**

коллективная монография



Луганск  
2019

**Методологические основы  
социально-экономического моделирования  
в Луганской Народной Республике**

**коллективная монография**

**Луганск  
2019**

УДК 33.012.2-058(477.61–ЛНР)  
ББК 65.011.2 (4Луг.)  
М54

**Рецензенты:**

- Морозова Н. Ю.** – заместитель Председателя Государственного комитета статистики Луганской Народной Республики;
- Атоян А. И.** – доктор философских наук, профессор ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля»;
- Остапущенко Д. Л.** – кандидат технических наук, доцент кафедры высшей математики и методики преподавания математики ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко»; инженер-программист ФЛП «Рябуха Е.М.».

Методологические основы социально-экономического моделирования в Луганской Народной Республике : коллективная монография / под общ. ред. Н.Н. Скороход. — Луганск: Пресс-экспресс, 2019. — 130 с.

Монография предназначена для аспирантов и магистрантов направлений подготовки «Экономика и управление», «Социология и социальная работа», «Юриспруденция», «Политические науки и регионоведение», «Философия, этика и религиоведение».

УДК 33.012.2-058(477.61–ЛНР)  
ББК 65.011.2 (4Луг.)

## СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие.....	4
Раздел 1: Особенности методологии исследования новой экономики	8
1.1. Содержательная теория информации и когнитология .....	8
1.2. Метапланирование как социетальная стратегия: историко-территориальный аспект.....	19
1.3. Отношения обмена деятельностью: плановость функциональных связей в современной экономике.....	26
1.4. Методология статистического анализа импортозамещения.....	37
1.5. Теоретико-методологическая сущность понятия «инновационный потенциал».....	50
1.6. Экономический способ мышления как основа современного управления.....	56
Раздел 2: Моделирование социально-экономических процессов новой экономики.....	62
2.1. Оценка и управление инновационным потенциалом мясоперерабатывающих предприятий на основе нечетко-множественного моделирования.....	62
2.2. Применение финансового моделирования и информационных технологий в бизнес-планировании производства продукции животноводства.....	79
2.3. Особенности статистического анализа структурных изменений в составе населения Луганской Народной Республики.....	95
2.4. Особенности гендерного различия в оплате труда.....	102
2.5. Информационная безопасность как условие цифровой экономики.....	117
Заключение.....	121
Список использованной литературы.....	123

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Современная экономика отражает субъективное воздействие общества. Современный человек как экономический человек не может полагаться исключительно на власть стихии рынка, от него требуется взвешенное, смоделированное на основе научного знания поведение по использованию экономических законов.

Процессы в экономике, как и в обществе в целом, смешиваются относительно их качественных характеристик. Определения, отражающие только капиталистический способ производства или суть рынок, недостаточны и некорректны. Посылки о плановой социалистической экономике как о приоритетной форме обмена деятельностью приходят в противоречие с фактами, свидетельствующими о слабости экономико-статистического моделирования и осуществляемого на его основе народнохозяйственного планирования.

Критике подвергается и стихийная рыночная и сознательно плановая системы обмена деятельностью. Каждая школа критиков рассматривает свои социально-экономические модели в виде складывающихся способов хозяйствования при прочих неизменных условиях.

Рыночная экономика рассматривается оппонентами плановой экономики внеисторически. В классической традиции принято считать, что рыночной экономике присущ экономический эгоизм, который априори является основным мотивом деятельности экономического субъекта при любых исторических условиях.

Марксизм показывает, что рыночная экономика относительно критериев развития экономических законов капитала и рынка в соответствии с диалектикой, сама себя отрицает, накапливая, исторически и вследствие механизма действия собственных законов, обстоятельства для качественно иной экономической системы. К. Маркс в «Капитале» блестяще раскрывает этот механизм перехода к социалистической экономике, а современность показывает различные переходные формы такой экономики.

С другой стороны, в кейнсианстве, в неоклассическом синтезе и в институционализме критика классического свободного рынка даётся в плоскости критериев предмета экономической теории – экономической эффективности, рациональности и оптимальности. Предлагаются концепции фиаско рынка, по мнению их авторов, объясняющие изменения в действии рыночного механизма. При этом решение вопросов исследователи неоклассики связывают с государственным регулированием при сохранении самой рыночной системы.

Логика исследования и логика исторического развития капиталистической экономики и общества свидетельствуют о неизбежных глубоких изменениях – о переходе к новой сущности. Так, Сергей Бодрунов полагает, что новый век изменяет все стороны общественной жизни, новый век начинается с глубоких перемен<sup>1</sup>

Субъективизация экономической деятельности, в том числе рынка, исследуется в последней трети XIX века экономистами австрийской школы, которые включают в анализ психологический фактор как основу поведения хозяйствующих субъектов. В оценке экономической категории стоимость они используют в качестве критерия предельную полезность, которую объективно определить невозможно. В отрицании трудовой теории стоимости альтернативные подходы, как оказывается на деле, отрицают не суть данной теории, отрицают статус-кво, сложившийся в далёком классическом рынке.

Последовательное развитие трудовой теории стоимости применительно к классическому капитализму приводит к выводу о его историческом пределе. Исторически неизбежная глубокая трансформация капиталистической системы и переход к новому типу экономики рассматривается в экономической литературе представителями различных направлений и школ.

Экономика XX века существует под знаком экономического монополизма, который не отменяет конкуренцию совсем, но подчиняет её другим правилам, модифицирует. В мире в этот период возникает и расширяется практика создания новых систем, таких как социалистическая экономика (советская, китайская, югославская и другие модели) и различных видов смешанной экономики (шведская, немецкая – социального рыночного хозяйства, японская – корпоративного партнёрства и иные).

Относительно критериев технологического уклада и роли человека в экономике характеристики экономики включают определения «экономики знаний», «новой экономики», «постиндустриальной экономики», «роботронной экономики», «информационного общества» и прочее. В XXI веке все эти характеристики обобщаются в понятиях «цифровая экономика» или «экономика искусственного интеллекта».

Проблема «новой экономики» связана с вопросом о месте и роли человека в экономической системе: кто он есть в этой системе и, какое его будущее? Перемены в технологическом укладе не должны нивелировать роль человека, как первой производительной силы общества. Изменения только тогда могут быть функциональными, когда в центре вселенной экономики будет действительно находиться человек. Категория социальной

<sup>1</sup>Бодрунов, С.Д. Ноономика / Монография/ С.Д. Бодрунов. – М.: Культурная революция, 2018 – 432с.

справедливости в конце XX века становится актуальной в научных исследованиях. Развитие экономической сущности человека предполагает и движение к социальной справедливости<sup>2</sup>. Экономика неизбежно должна очеловечиваться, нацеливаться на гуманистические параметры развития.

Осмысление и переосмысление концептуальных основ экономического развития, представленных на сегодня в экономической, статистической, социологической науке, в философии, в естественных и точных науках, важно для понимания сути новой экономики, нового экономического человека и на основе этого для определения модели социально-экономического развития.

Систематизация знания о современной экономике на основе соединения разных подходов, сложившихся в науке, и применения этого знания в экономической политике и в хозяйственной практике необходимы для определения целей социально-экономического развития и способов, форм реализации выбранных целей в Луганской Народной Республике.

Мы находимся в особых условиях жизнедеятельности, но при этом наша особенность не может не заключать в себе общих закономерностей, тенденций, присущих современной экономике и общественному развитию.

На научном методологическом семинаре, проводимом кафедрой экономической теории и прикладной статистики совместно с Государственным комитетом статистики Луганской Народной Республики, учёные экономисты и статистики, философы, социологи в процессе дискуссии рассмотрели важнейшие вопросы современного состояния экономики, взаимосвязи и взаимовлияние экономики и общественных институтов, оценили особенности социально-экономического развития Луганской Народной Республики.

Проблема научного семинара «Методологические основы социально-экономического моделирования в Луганской Народной Республике» была актуализирована предложенной для обсуждения общественности Республики программой социально-экономического развития до 2023 года.

В подготовленной коллективной монографии представлены научные материалы по результатам работы научно-методологического семинара.

В подготовке монографии принимал участие коллектив авторов: Ю.М. Каныгин (глава 1.1.1); В.Б. Попов (глава 1.1.2); Н.Н. Скороход (глава 1.1.3); С.А. Спорняк (глава 1.1.4); Н.Н. Гиманова (глава 1.1.5); Е.Ю. Дерюгина (глава 1.1.6); В.Н. Гончаров, М.Н. Шевченко, Ю.В. Барсукова (глава 2.2.1); И.П. Заика, С.А. Цыганкова (глава 2.2.2); Е.А. Юрченко (глава 2.2.3); С.В. Антонюк (глава 2.2.4); М.В. Фирсанова (глава 2.2.5).

---

<sup>2</sup>Мочерный, С.В. Экономическая теория / С.В. Мочерный, В.К. Симоненко, В.В. Секретарюк. – К.: О-во «Знання», КОО, 2003 – 662 с.

Материалы монографии будут интересны учёным обществоведам, аспирантам, магистрантам и всем, кто интересуется современной экономикой.

С уважением к нашим читателям авторы коллективной монографии «Методологические основы социально-экономического моделирования».



отстоять свое право на существование, а это во многом зависит от их умения выработать стратегию опережающего развития.

В стратегии опережающего развития необходимо отразить объективные условия современной экономики и институциональных её составляющих.

### **1.3. ОТНОШЕНИЯ ОБМЕНА ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ: ПЛАНОМЕРНОСТЬ ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ СВЯЗЕЙ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ**

В системе общественных отношений производственные отношения в соответствии с классической английской и марксистской политической экономией являются основой (базисом). Мы разделяем данный подход в самой его сути. Присвоение человеком вещества природы осуществляется через взаимодействие людей, прежде всего, посредством собственности и обмена. Формы собственности и обмена predetermined общественным разделением труда, характером и формой труда. При этом форма собственности обуславливает отношения обмена деятельностью.

В рассмотрении планомерности как исторической формы обмена деятельностью необходимо исследовать экономическую собственность по содержанию и на основе её исторических форм.

Отношения собственности следует рассматривать как отношения между людьми, возникающие по поводу присвоения средств производства. В системе отношений собственности представлены исторически совместное присвоение средств производства, и присвоение их через экономическое обособление. В первом случае речь идёт об общественной собственности, во втором – о частной собственности на средства производства. Следует различать собственность на средства производства и личную собственность на предметы потребления. Если собственность на средства производства отражает отношения, возникающие между индивидами в самом производстве, то личная собственность выражает отношения, возникающие в процессе потребления благ и услуг. В историческом развитии форм собственности возникает и развивается ещё такая её форма как смешанная собственность на средства производства. Смешанный характер собственности отражает отношения экономического обособления в совместном присвоении средств производства. Речь идёт об относительном экономическом обособлении.

В экономической науке проблема собственности дискутируется. Доктор экономических наук Н.Д. Колесов<sup>29</sup> и его последователи рассматривают собственность как отдельное и основное производственное отношение.

<sup>29</sup> Колесов, Н.Д. Отношения собственности в системе социалистической экономики / Н.Д. Колесов. – М.: Высшая школа, 1967.–91 с.

Н.А. Цаголов<sup>30</sup> и его школа определяет собственность как всю систему производственных отношений, а планомерность рассматривается ими как основное производственное отношение социализма. Собственность как экономико-правовое отношение рассматривают В.П. Шкрედов<sup>31</sup>, а также экономисты неоклассического направления и институционализма, например П. Хейне<sup>32</sup>.

Рассмотрение категории собственность как юридического отношения не корректно, поскольку любое правовое отношение имеет в своей основе объективное явление – в данном случае отношения присвоения в самом производстве. Как не назовёшь эти отношения, но именно они лежат в основе правовых представлений собственности. Об этом, в частности, свидетельствуют исследования американского экономиста П. Хейне. Он проводит различие между категориями реального права собственности (экономическая категория собственности), права собственности (юридическое выражение собственности) и нравственными, моральными правами собственности<sup>33</sup>. К. Маркс отмечал, что правовое представление, свойственное определённым отношениям собственности, хотя и вырастает из них, с другой стороны, всё же не совпадает и не может совпадать с ними<sup>34</sup>.

К. Эклунд считает, что собственность играет решающую роль в том, каков тип экономической системы. Он иллюстрирует с помощью квадрантов основные признаки типов экономических систем. В работе «Эффективная экономика: шведская модель» рассматриваются четыре типа экономических систем: частный капитализм, в котором при господстве частной собственности формой связи индивидов является рынок; капиталистическую «плановую экономику», в которой на основе частной собственности преобладает не имманентный ей плановый обмен (кавычки свидетельствуют об определённой несовместимости частной собственности и плана); социалистическую плановую экономику, в которой совмещены, органичны коллективная собственность и планирование экономики; социалистическую «рыночную экономику», в которой коллективная собственность допускает, неорганичный для этой формы собственности, рыночный обмен<sup>35</sup>. По существу в этих схемах К. Эклунд повторяет тезис Ф. Энгельса о том, что собственность и обмен

<sup>30</sup> Цаголов, Н.А. Вопросы теории производственных отношений социализма / Н.А. Цаголов. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1983. – 368 с.

<sup>31</sup> Шкрэдov, В.П. Экономика и право: (опыт экономико-юридического исследования общественного производства) / В.П. Шкрэдov. – М.: Экономика, 1990 - 245 с.

<sup>32</sup> Хейне, П. Экономический образ мышления. – Пер. с англ. / П. Хейне. – М.: «Каталакси», 1997. – 704 с.

<sup>33</sup> Хейне, П. Экономический образ мышления. – Пер. с англ. / П. Хейне. – М.: «Каталакси», 1997. – 704 с.

<sup>34</sup> Маркс, К. Маркс – Лассалю 22 июля 1861 г. / К. Маркс. – К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. – Изд. 2-е. – М.: Госполитиздат, 1963. – Т.30. – С.504.

<sup>35</sup> Эклунд, К. Эффективная экономика: Шведская модель / К. Эклунд – М.: Экономика, – 1991. – 350 с.

являются абсциссой и ординатой экономической кривой<sup>36</sup>. Капиталистическая «плановая экономика» и социалистическая «рыночная экономика» представляют собой результат смещения неорганичных друг другу форм производственных отношений: собственности и обмена. В этом смещении форм отношений проявляется современный тип экономики.

Экономическая собственность представлена исторически различными формами, которые мы можем рассматривать не только по критерию характера присвоения: кто и как присваивает средства производства, и каким образом работники включаются в процесс производства – но и по особой роли различных средств производства (объектов собственности) в системе исторических отношений присвоения.

С развитием производительных сил на основе общественного разделения труда в системе производственных отношений аграрной цивилизации создаются условия для разрыва непосредственной связи экономической деятельности человека и природы. В 17–18 веках наметившиеся новые тенденции в развитии общества ещё не проявляются отчётливо. Начала экономического анализа даются в контексте теории Ф. Кенэ: источником богатства определяются труд земледельцев и сама земля. При этом физиократы рассматривают ренту как функцию не только природы, но и производственных отношений – отношений частной собственности на землю.

Промышленная революция как база капитала нивелирует землю как решающий объект собственности. Отношения частной собственности на землю сохраняются как подчинённые капиталистической частной собственности, которая является существенной предпосылкой превращения товарно-денежных отношений во всеобщую форму обмена деятельностью.

Капитал, являя постоянное движение, в отношениях собственности на средства производства порождает признаки виртуальности. Отношения не привязаны к абсолютно недвижимому, стационарному объекту. Производственные отношения принимают в своём проявлении превращённые формы. В системе отношений финансового капитала собственность естественным образом представляет в себе символы реальных объектов. Такие изменения отношений требуют соответствующих организационных форм и соответствующего права собственности.

В условиях развития общественного производства на основе превращения науки в непосредственную производительную силу, на основе использования искусственного интеллекта, благодаря которому человек может получать продукты любой сферы деятельности и в космосе, вопрос о частной

<sup>36</sup> Энгельс, Ф. Анти-Дюринг / Ф. Энгельс. - К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. - Изд. 2-е. - М.: Госполитиздат, 1963. - Т.20. - С. 157-160.

собственности на абсолютно недвижимые объекты снимается объективно. В центр отношений собственности в современном обществе ставится интеллект: требуется объединения усилий учёных и работников разных уровней производства и управления для осуществления рациональной и эффективной деятельности. Объектом экономической собственности в современном технологическом укладе, детерминирующем её господствующий тип, являются интеллектуальные ресурсы. Интеллектуальная собственность как экономическая категория, по сути и по характеру является индивидуально-общественной.

В системе общественного разделения труда практически снято противоречие умственного и физического труда, промышленного и сельскохозяйственного труда и требуются усилия в законодательном поле и в общественном пространстве для обеспечения объективно обусловленного взаимоперехода необходимого и прибавочного труда. Прибавочный труд приобретает явные черты необходимого труда, а необходимый труд как условие интеллектуализации рабочей силы представляет функцию прибавочного труда.

Непосредственным способом реализации функций экономической собственности в её иерархической системе является обмен деятельностью.

Обмен деятельностью рассматривается Ф. Энгельсом, К. Эклундом как производный от отношений собственности, как функция отношений собственности. Мы рассматриваем обмен деятельностью как производственные отношения, возникающие между людьми по поводу передачи друг другу различных видов деятельности. Таким образом, обмен деятельностью является формой перехода энергии от одних индивидов к другим, своего рода экономической формой превращения и сохранения живой энергии.

Объективными обстоятельствами той или иной формы обмена деятельности являются общественное разделение труда и господствующие формы собственности на средства производства.

В истории развиваются и проявляются различные формы обмена деятельностью:

- непосредственный обмен в первобытной общине, в основе которого находится естественное разделение труда и примитивный, в большей части, присваивающий труд. При данных условиях в зародыше представлена способность общества действовать планомерно, эта способность существует на уровне неосознанном. Реальной, действительной данная способность действовать планомерно станет в XX столетии.

- товарный обмен в простых, единичных и случайных формах, который проявляется на границах общин, его условием выступает разделение труда в

земледелии, прежде всего, между растениеводством и скотоводством. К этой форме можно отнести и товарный обмен между сельскими (соседскими) общинами;

- натуральный обмен как безвозмездный обмен в замкнутой системе хозяйства продуктами производителей, зависимых лично от собственников земли и основных средств производства (феодалов), которым производители (крестьяне) передавали созданные ими продукты как повинность, при этом крестьяне производили в хозяйстве феодала всё необходимое для жизнедеятельности всех его членов;

- развитой товарный обмен и товарно-денежные отношения, которые предполагают разделение труда как внутри сельского хозяйства, так и между городом и деревней, а также разделение деятельности в производстве и в обращении. Развитие этой формы связано, прежде всего, с внешними факторами экономической деятельности, преимущество имеет разделение труда между государствами. Развитие товарно-денежных отношений предопределены внешним импульсом. Такого рода отношения достигают расцвета, как в Восточном рабстве, так и в Древних Индии Китае, а также в античных странах. Это своего рода протоварно-денежный обмен или прорывок, как внешнее, обусловленное политической государственной обособленностью и внешним разделением труда, проявление всеобщих товарно-денежных отношений;

- всеобщий товарно-денежный обмен или всеобщие товарно-денежные отношения имеют причиной разделение труда как комплексное явление: как единство разделения труда в экономике в целом (общее), в отраслях (частное) и в мануфактуре (единичное или особенное), что обеспечивает образование централизованных рынков и формирует условия капиталистической частной собственности. Товар может рассматриваться как первичное производственное отношение, развивающееся в денежную форму, которая, в свою очередь, порождает на основе действия закона стоимости капиталистическую экономику (в современной интерпретации рыночную экономику). В системе общественного разделения труда и капиталистической собственности сохраняются противоречия простого и сложного труда, умственного и физического труда. Противоречия же необходимого и прибавочного труда затушёвываются, проявляясь в превращённых формах заработной платы рабочих и прибыли капиталистов. Возникают противоречия промышленного и сельскохозяйственного труда как трансформация противоречий ремесленного и сельскохозяйственного труда. В условиях промышленной революции наука превращается в непосредственную производительную силу, что в дальнейшем

будет снимать противоречия простого и сложного труда, промышленного и сельскохозяйственного труда, умственного и физического труда;

- планомерный обмен является естественным следствием углубления общественного разделения труда, которое приводит к полному снятию противоречия простого и сложного, умственного и физического, промышленного и сельскохозяйственного труда, а также к снятию противоречий труда в производстве и труда в сфере услуг, труда научного и труда в производственной сфере и в сфере услуг. Планомерный обмен социально-экономически обусловлен обобществлением производства и на его основе обобществлением средств производства, т.е. общественной собственностью, а поэтому он снимает противоречие необходимого и прибавочного труда, следовательно, решает проблему экономического отчуждения;

- смешанный обмен является особенной исторической формой обмена, он исторически предопределён смешанной собственностью на средства производства и общественным разделением труда, которое универсализирует различные виды труда и формирует условия применения искусственного интеллекта в общественном производстве. По существу создаются предпосылки иного качества общественного производства, элементарной основой которого является уже не присвоение человеком вещества природы, а создание человеком искусственного интеллекта и использование его для создания необходимых продуктов. В связи с этим, можем предположить, что отношения собственности в современный период истории образуются как отношения между индивидами по поводу присвоения искусственного интеллекта, интеллектуальных ресурсов. По содержанию и характеру эти отношения являются индивидуально общественными, то есть представляют собой историческую форму общественной собственности. История совершает зигзаг: её начало относится к первобытнообщинной собственности, объектом которой являются экономические ресурсы, данные самой природой, а её вечность начинается с переходом к общественной собственности, объектом которой являются ресурсы, как результат интеллектуальной деятельности людей, не просто объясняющей природу, а её преобразующей на основе знания законов природы и общественного развития.

Смешанный обмен деятельностью представляет собой объединение начал планомерного обмена и модифицированных элементов стоимостного обмена. Развитие данных производственных отношений связано с большим и большим проявлением новой формы, становлением планомерных отношений обмена деятельностью. Что известно о планомерности?

Планомерность – это форма обмена деятельностью, которая определяет механизм взаимодействия экономических субъектов в условиях общественной собственности. Это отношения между субъектами, возникающие по поводу согласования действий и экономических интересов в процессе общественного производства. Это форма обмена общественной энергией. В отличие от стоимости (стоимостного обмена), где обмен представлен потоками овеществлённого общественного труда, планомерность представляет обмен живым общественным трудом. В этой форме обмена нивелируется противоречие двойственного характера труда: различие конкретного и абстрактного труда. В этом смысле продукт труда и по содержанию и по социально-экономической форме является общественным, планомерным продуктом. В.А. Бадер называл продукт современной экономики социалистическим продуктом в известной монографии «Социалистический продукт»<sup>37</sup>. Такое понимание продукта позже представлено в советской экономической литературе. Так, авторы учебника по политической экономии для высших учебных заведений выделяют параграф, в котором рассматривают социалистический продукт, его форму и структуру<sup>38</sup>. Социально-экономическая форма продукта является элементарным производственным отношением, в котором форма экономической пропорциональности задана имманентно.

Экономическая пропорциональность как соответствие структуре совокупных потребностей структуры общественного труда и общественного продукта задана априори и проявляется непосредственно. При этом сам процесс реализации экономической пропорциональности через систему экономических отношений планомерности активизирует роль сознания. Система объективных отношений субъективизируется в том смысле, что система может выполнить функции только при условии активной деятельности человека в моделировании экономических процессов. Современная экономика потенциально дана, как вещь в себе, раскрыть и применить для жизни её потенциал возможно только через экономическую политику. Современная экономика оставляет для истории «невидимую руку» рынка, и требует от человека не полагаться на случай, хотя и объективный, а активно и сознательно участвовать в заданном сценарии экономической жизни.

Планомерность как определённые экономические отношения включает в активный обмен деятельностью каждого участника общественного производства. Институционально экономические субъекты представлены отдельными индивидами и домохозяйствами, фирмами финансовыми и

<sup>37</sup> Бадер, В.А. Социалистический продукт / В.А. Бадер. – М.: Экономика, 1967. – 190 с.

<sup>38</sup> Политическая экономия / В.А. Медведев, Л.И. Абалкин, О.И. Ожерельев и другие. – М.: Политиздат, 1990. – 735 с.

нефинансовыми, некоммерческими организациями, государственным сектором и сектором «остальной мир».

Формой планомерности является планирование народного хозяйства, именно в народнохозяйственных планах должны быть отражены экономические пропорции с учётом социально-экономических целей и результатов. Социально-экономические цели объективно обусловлены экономическим законом роста благосостояния трудящегося населения и тех слоёв населения, которые не могут трудиться в силу естественных обстоятельств. Народнохозяйственное планирование априори исключает безработицу и неполное, т.е. неэффективное использование экономических ресурсов.

На наш взгляд, народнохозяйственное планирование определено инвестиционным процессом, который задёт траекторию экономического развития. Объём и структура фонда накопления или инвестиционного фонда обусловлены общественным разделением труда и его развитием, с другой стороны – нормой накопления, отражающей объективно объём, динамику трудового фонда, и уровень и динамику производительности общественного труда. Норма накопления относится к фундаментальной макроэкономической пропорции и должна закладываться в основу определения всех экономических пропорций. В процессе формирования народнохозяйственных планов необходимо отразить объективную пропорцию нормы накопления с конкретизацией структуры экономики и структуры общественных потребностей. Процесс планирования имеет особенный механизм.

Экономический механизм взаимодействия субъектов в экономике, складывающейся в условиях общественной собственности на средства производства, может быть только планомерным, и не стоимостным. Характер, способы и формы согласования действий экономических субъектов в этих условиях могут быть разными, но их объединяет непосредственно-общественный обмен, основой которого является трудоёмкость и экономия времени. Из этого следует мерило качества обмена – свободное время производителей: чем его больше, тем качественнее обмен. Другой стороной такого обмена является качество социальной сферы жизнедеятельности предприятия и общества в целом: чем развитее социальная сфера как на микроуровне, так и на макроуровне, тем качественнее планомерный обмен деятельностью.

Такой экономический механизм обеспечивает рост благосостояния людей, совершенствование человека, развитие личности. Развитая личность в общественном контексте отражает то, что планомерная деятельность включает в себя не только суть экономический механизм, а и социальную сферу.



Мы полагаем, что в условиях, когда планомерность ещё находит себя, а стоимость трансформируется, но сохраняет родовые свои признаки эквивалентности обмена на основе овеществлённого общественного труда, обмен деятельностью является смешанным обменом. Смешанный обмен представляет собой отношения эквивалентного обмена общественной энергией, масса которой определяется в самом производстве на основе экономических нормативов. Экономические нормативы представляют собой инструмент, с помощью которого общественные экономические интересы, частные и личные экономические интересы согласовываются и сбалансированы. Разработка системы экономических нормативов, охватывающей стадии общественного воспроизводства является необходимым условием оптимизации управления экономикой.

По сути, смешанный обмен деятельностью представляет собой хозяйственный расчёт. Он как экономическая категория выражает отношения обмена деятельностью, опосредованные целеполаганием на основе научного предвидения. Научное целеполагание выражает требования планомерности и представлено стадиями анализа от сбора и обобщения информации о совокупных потребностях, их структуре, о совокупном труде, о производительности общественного труда и тенденции её динамики, об объёме и структуре производственных фондов и финансов до определения прогнозов социально-экономического развития, разработки соответствующих программ и формирования планов социально-экономического развития страны.

Каждый субъект экономической деятельности в условиях смешанной экономической собственности находится в системе хозрасчётного обмена. Данные отношения требуют соответствующего правового представления, которое должно быть основано на их экономическом объективном содержании. В праве хозяйственного расчёта исторически учитывались его естественные свойства или принципы: самокупаемость, самофинансирование. Реализация указанных принципов выражалась в самоуправлении, в материальной ответственности и в материальной заинтересованности.

Валовой доход и прибыль предприятий создают основу для согласования экономических интересов производителей и общества. Достижение экономической эффективности осуществляется в современной экономике на основе хозрасчётного механизма относительно нормативного принципа распределения валового дохода и прибыли. Специфическим результатом достижения сбалансированности интересов экономических субъектов является

хозрасчётный доход. Именно обеспечение необходимого объёма хозрасчётного дохода рассматривается как стимул экономической деятельности<sup>39</sup>.

Для оценки уровня эффективности деятельности экономического субъекта полученный результат – валовой доход или прибыль – сравнивают с используемыми ресурсами. Для более точной характеристики рентабельности необходимо рассчитывать также соотношение хозрасчётного дохода и используемых экономическим субъектом ресурсов. Предлагается рассчитывать норму рентабельности в двух аспектах и по каждому аспекту в трёх вариантах. Первый аспект как отношение результата к текущим затратам, а второй – как отношение результата к авансированным вложениям. В первом случае учитываются издержки производства, то есть отражаются отношения обмена и распределения, а во втором случае отражается сам процесс производства. В расчёте показателя уровня рентабельности следует брать валовой доход, прибыль и хозрасчётный доход. Хозрасчётный доход отличается от валового дохода на величину платежей из прибыли экономического субъекта. Хозрасчётный доход обеспечивает средства для выплаты заработной платы работникам, для развития производства и для развития социальной сферы предприятия.

Показатели рентабельности, рассчитанные в двух измерениях по трём вариантам, связаны между собой через показатель скорости оборота авансированных средств:  $p'1 = p/\Phi_3$ ;  $p'2 = p/\Phi_a$ , зная, что  $\Phi_3/\Phi_a = n$ , получим  $p'2 = p'1 * n$ ; также мы можем определить норму рентабельности по валовому доходу:  $p'1 = ВД/\Phi_3$ ;  $p'2 = ВД/\Phi_a$  и по хозрасчётному доходу:  $p'1 = ХД/\Phi_3$ ;  $p'2 = ХД/\Phi_a$ ,

где  $p'1$  и  $p'2$  норма рентабельности соответственно в первом и втором измерениях;  $p$  – прибыль;  $\Phi_3$  и  $\Phi_a$  – соответственно издержки предприятия и фонды авансированные;  $n$  – число оборотов авансированных фондов за определённый период;  $ВД$  и  $ХД$  – соответственно валовой и хозрасчётный доход.

Число оборотов авансированных фондов вносит коррективы в показатели рентабельности рассмотренные по отношению к данным фондам и к издержкам производства. В случае совпадения авансированных фондов и издержек производства, нормы рентабельности, измеренные по двум способам, будут одинаковы. Если авансированные фонды по обороту не совпадают с издержками производства (что логично), то норма рентабельности, исчисленная по авансированным фондам, будет меньше, чем по издержкам. В

<sup>39</sup> Политическая экономия / В.А. Медведев, Л.И. Абалкин, О.И. Ожерельев и другие. – М.: Политиздат, 1990. – 735 с.

противоположном результате оборота, норма рентабельности авансированных фондов будет больше, чем норма рентабельности по издержкам.

Норма рентабельности, измеренная по хозрасчётному доходу для двух способов расчёта, будет всегда меньше нормы рентабельности, измеренной по валовому доходу.

Показатели рентабельности, отражающие реализацию хозяйственного расчёта, для оценки состояния экономики разных уровней необходимо рассчитывать в системе с другими показателями деятельности экономических субъектов – с ценами на рынке и нормативными ценами, с налогами и их системой, с неналоговыми потоками в бюджет и выплатами из бюджета и другими параметрами. Таким образом, в хозрасчётном обмене соединены взвешенные оценки нестоимостных показателей и собственно параметры нового рынка.

Истинное значение хозрасчётных принципов раскрывается в сбалансированной экономике, которая обеспечивается хозрасчётным экономическим механизмом.

Хозрасчётный экономический механизм является в современной экономике основополагающим фактором управления.

Вопросы формирования и развития советской экономики были непосредственно связаны с созданием системы управления экономикой. Первым центральным органом хозяйственного руководства стал ВСНХ (Всероссийский совет народного хозяйства), затем в 1921 году был образован Госплан, в управление экономикой включились также преобразованные при Советской власти финансовые органы. Система управления экономикой в целом и его уровней в СССР прошла несколько этапов. Главной проблемой системы управления было решение комплекса задач по согласованию интересов экономических субъектов всех уровней экономики, развитие трудовой, интеллектуальной инициативы всех трудоспособных граждан и на основе этого развитие общественного производства для обеспечения нормальной, достойной жизни людей, развития экономики и общества. Экономические реформы 80-х годов XX столетия необходимо было направить на решение данной комплексной задачи.

Решение задачи сбалансированного, эффективного экономического развития при условии реализации интересов всех работников, всех людей требует формирования соответствующего законодательства.

В хозяйственном праве необходимо отразить обстоятельства экономических отношений собственности, смешанного обмена деятельностью. Чем точнее и полнее в праве будут отражены данные требования, тем в большей степени будет выполняться функция объективных отношений.

Выполнение функции экономических отношений собственности (экономической собственности) и смешанного обмена деятельностью выражается в уровне эффективности экономики.

Новизна экономического мышления состоит в том, что современный образованный человек начинает понимать взаимообусловленность всех действий всех участников экономики, понимать, что его экономический интерес не может быть достигнут, если экономические интересы других субъектов не реализуются. Экономические интересы представляют собой субъективизацию объективных экономических отношений и в таком смысле они представляют движущую силу.

В Луганской Народной Республике в 2018 году принята Программа социально-экономического развития на период 2018–2023 годов. Эту Программу называют пятилетним планом развития Республики. Результат, достижение целей Программы социально-экономического развития ЛНР 2018–2023 годов, возможен при условии отражения в законодательстве Республики объективных характеристик смешанной экономики, её социально-экономических противоречий и создания правовых механизмов, реализующих интересы и волю народа.

Модели развития экономики и общества, отражая требования специфических интересов экономических субъектов, состоят из взаимосвязанных сегментов – матриц, каждый из которых формулирует и решает определённую задачу.

#### **1.4. МЕТОДОЛОГИЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО АНАЛИЗА ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ**

Стремительное развитие технологий и процесса глобализации приводит к росту зависимости экономики стран от процессов, происходящих на мировом рынке. На фоне данных изменений особенно актуальным становится вопрос повышения независимости экономик стран мирового сообщества, решению которого может способствовать стратегия импортозамещения, направленная на повышение конкурентоспособности отечественной промышленности путём замещения импортируемых товаров товарами отечественного производства.

Политика импортозамещения является в первую очередь государственной стратегией, которая представляет собой программу развития экономики страны, включающую перечень мероприятий, направленных на снижение зависимости отечественной экономики от импорта.

Большой вклад в исследование проблем, возникающих в процессе реализации стратегии импортозамещения, внесли такие отечественные учёные