

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**ГОУ ВО ЛНР «ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**

О.В. Гаврыш

ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИИ

Методические рекомендации

для подготовки к практическим занятиям
для студентов очной и заочной форм обучения
по направлениям подготовки 46.03.01 «История»,
44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями
подготовки). История. Обществознание»


КНИТА
Луганск
2020

УДК 930.1:94(470+571)(076)

ББК 63.1(2)р3

Г12

Рецензенты:

- Бельдюгин В.А.** – заведующий кафедрой отечественной и всеобщей истории ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», кандидат исторических наук, доцент;
- Дибас О.А.** – доцент кафедры всемирной истории и международных отношений ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет», кандидат исторических наук, доцент;
- Милокост Л.С.** – доцент кафедры всемирной истории и международных отношений ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет», кандидат исторических наук, доцент.

Гаврыш О.В.

Историография отечественной истории: методические
Г12 рекомендации / О.В. Гаврыш; ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет». – Луганск: Книта, 2020. – 67 с.

Учебное издание содержит методические рекомендации для подготовки к практическим занятиям и самостоятельной работе по учебной дисциплине «Историография отечественной истории», а также задания для текущей и промежуточной аттестации.

Данные методические рекомендации предназначены для студентов очной и заочной форм обучения по направлениям подготовки 46.03.01 «История», 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки). История. Обществознание».

УДК930.1:94(470+571)(076)

ББК63.1(2)р3

*Рекомендовано Учебно-методическим советом
Луганского государственного педагогического университета в качестве
методических рекомендаций для подготовки к практическим занятиям для
студентов очной и заочной форм обучения по направлениям подготовки
46.03.01 «История», 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями
подготовки). История. Обществознание»
(протокол № 2 от 14.10.2020)*

© Гаврыш О.В., 2020

© ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный педагогический университет», 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	4
Содержание разделов дисциплины.....	9
Рекомендации для подготовки к практическим занятиям.	11
Практическое занятие 1. Введение в курс «Историография отечественной истории».....	11
Практическое занятие 2 Возникновение исторических знаний и их развитие с древнейших времен до конца XVII века.....	14
Практическое занятие 3. Развитие отечественной исторической мысли во второй половине XVII-первой четверти XVIII века.....	18
Практическое занятие 4. Развитие отечественной исторической науки в 30-х годах – конце XVIII века.....	21
Практическое занятие 5. Историческая наука в XIX веке.	25
Практическое занятие 6. Особенности развития исторической науки в конце XIX – начале XX века.....	33
Практическое занятие 7. Развитие отечественной историографии в советский период.....	37
Практическое занятие 8. Методологические и концептуальные поиски в современной исторической науке.....	41
Рекомендации для самостоятельной работы студентов....	45
Рекомендации по выполнению реферата.....	46
Рекомендации по выполнению историографического анализа.....	49
Вопросы к итоговой аттестации (зачету).....	54
Система оценивания знаний студентов.....	56
Список рекомендуемой литературы.....	61
Заключение.....	64

ВВЕДЕНИЕ

Учебная дисциплина «Историография отечественной истории» отражает основные тенденции развития отечественной исторической науки. При этом, основное внимание уделяется исследованию наиболее важных и проблемных вопросов, истории формирования новых подходов и методов, которые обусловили новые пути изучения исторического прошлого. Анализ истории формирования историографических направлений и научных школ позволяет не только оценить общие тенденции в развитии исторической науки, но и уделить внимание личному вкладу историков в развитие мировой исторической науки. Изучение научного наследия ведущих отечественных ученых предоставляет возможности сформировать представление, как об их «творческой лаборатории», так и об актуальных вопросах и проблематике исторических исследований. В рамках учебной дисциплины также анализируются вопросы, связанные с научными центрами, которые способствовали развитию исторических исследований и их популяризации.

Коренная связь этой дисциплины с фундаментальными историческими знаниями делает ее важным элементом в формировании знаний об историческом прошлом. Между тем, изучение учебной дисциплины «Историография отечественной истории» направлено не только на пополнение базы академических знаний студентов, но имеет и исключительно важное прикладное значение.

Дисциплина призвана помочь студентам овладеть инструментарием историографического исследования и анализа, что имеет фундаментальное значение для дальнейшей профессиональной деятельности выпускников вуза. Изучение истории отечественной исторической науки

дает возможность поднять на качественно новый уровень осмысление реалий исторического процесса.

Цель изучения учебной дисциплины – используя современные исследования отечественной историографии, сформировать у будущих специалистов понимание основных путей развития историографии, при этом сосредоточившись на главных теоретических и методологических принципах историописания, на освещении деятельности исторических школ в разные исторические периоды.

Для достижения поставленной цели выделяются следующие конкретные задачи дисциплины:

- раскрыть содержание понятия «историография», гносеологическую природу историографических знаний, место и функции историографии в процессе исторического познания;

- дать анализ категориального аппарата и методов историографии;

- охарактеризовать основные этапы становления историографии как специальной дисциплины;

- выяснить социокультурные и внутренние предпосылки развития процесса исторического познания, рождения, развития и совершенствования знаний об историческом прошлом;

- выделить основные этапы развития отечественной исторической науки, определить критерии периодизации и специфику каждого конкретного периода отечественного историографического процесса.

Необходимыми условиями для освоения учебной дисциплины являются: знание закономерностей и этапов исторического процесса, основных событий и процессов мировой и отечественной истории; основных философских понятий и категорий, закономерностей развития природы, общества и мышления; умения применять понятийно-категориальный аппарат, основные законы гуманитарных и

социальных наук в профессиональной деятельности; ориентироваться в мировом историческом процессе, анализировать процессы и явления, происходящие в обществе; применять методы и средства познания для интеллектуального развития, повышения культурного уровня, профессиональной компетенции; владение навыками философского мышления для выработки системного, целостного взгляда на проблемы общества.

Содержание дисциплины является логическим продолжением содержания дисциплин «История Отечества» и «Вспомогательные исторические дисциплины» и служит основой для освоения дисциплины «История Отечества» на последующих курсах, «Актуальные проблемы новейшей истории Отечества», «Историография всемирной истории» и др.

Студенты, завершившие изучение дисциплины «Историография отечественной истории» должны:

- знать основные понятия курса; особенности историографической ситуации в зависимости от исторического периода; характеристику исторических работ и научного наследия конкретных периодов; исторические портреты выдающихся отечественных ученых;

- уметь конспектировать лекционный материал; обрабатывать основную и вспомогательную учебную литературу; самостоятельно готовиться к практическим семинарским занятиям; работать с историческими первоисточниками; проводить исторические параллели и работы сравнения;

- владеть навыками самостоятельного осмысления изученного материала и собственной оценки современных научных исследований; общенаучными, специально-историческими методами исследования, компьютерными технологиями в ходе изучения дисциплины.

Представленные методические материалы должны помочь в восприятии лекционного курса, подготовке практических занятий и в выполнении различных видов самостоятельной работы. Изучение курса имеет целью практическое использование приобретенных знаний при написании научных студенческих работ.

Учебная дисциплина «Историография отечественной истории» имеет следующий объем и виды учебной работы:

Вид учебной работы	Объем часов / зач. ед.	
	Очная форма	Заочная форма
Общая учебная нагрузка	72 (2 зач. ед)	72 (2 зач. ед)
Обязательная аудиторная учебная нагрузка (всего часов), в том числе:	28	8
Лекции	10	4
Практические занятия	18	4
Контрольные работы	2	2
Самостоятельная работа студента (всего часов)	44	64
Форма аттестации	Зачет	Зачет

Общая трудоемкость освоения дисциплины составляет 72 часа (2 зачетные единицы) для студентов очной и заочной формы обучения. Учебным планом для дисциплины «Историография отечественной истории» предусмотрены для 10 часов лекционных занятий, 18 часов практических занятий и 44 часа самостоятельной работы студентов очной формы обучения и 4 часа лекционных занятий, 4 часа практических занятий и 64 часа самостоятельной работы студентов заочной формы обучения.

Итак, учебная дисциплина «Историография отечественной истории» способствует усвоению студентами концептуальных основ и методологии исторических исследований, помогает отработать навыки в сфере историографического анализа. Кроме того, изучение истории становления и развития отечественной исторической науки способствует формированию у студентов более четкого представления об общих тенденциях и путях развития современной исторической науки, поможет выяснить и объективно оценить потенциал развития исторических исследований.

СОДЕРЖАНИЕ РАЗДЕЛОВ ДИСЦИПЛИНЫ

Тема 1. Вступление в курс «Историография отечественной истории: Цель, предмет, задачи курса. Понятие «историография». Природа историографии, ее место в процессе исторического познания. Историография как научная и учебная дисциплина. Методы историографии. Методология и понятийно-терминологический аппарат историографии. Историографический процесс. Историографическая ситуация. Историографический источник. Историографический факт. Направление. Течение. Научная школа в историографии. Типы историко-научных исследований. Социальная история науки. Интеллектуальная история науки. Образ науки. Идеал научности. Стиль исторического мышления. Тип историка. Периодизация и источники историографии истории Отечества. Рекомендованная литература к курсу.

Тема 2. Отечественная историография (IX – конец XVII вв.): Истоки и зарождение древнерусской исторической мысли: мифология и устное народное творчество; теологические трактовки истории; зарождение письменности. Проблема формирования восточнославянских народностей. Историография изучения вопросов государственно-политического развития Древней Руси. Исторические взгляды мыслителей Древнерусского государства. Отечественная историческая мысль литовского периода. Отечественная историческая мысль на фоне утверждения Речи Посполитой. Причины и источники формирования казачества, его основные группы. Историографический обзор проблемы генезиса и становления казачества. Влияние казачества на развитие исторических знаний. Казацкие летописи: Величко, Грабянки, Самовидца. Феодосий Сафонович «Хроника из летописцев древних».

Тема 3. Развитие отечественной исторической мысли в XVIII – начале XX вв.: Новые явления в развитии исторических

знаний первой половины XVIII в. Отечественная историография в контексте просвещения и рационализма. Начало антикварной и археографической деятельности, первые попытки документализации отечественной истории. Первые научные исследования по истории Отечества. Изучение истории и статистики. Сбор материалов быта и общественного устройства. Формирование научных основ отечественной исторической мысли второй половины XVIII – первой трети XIX в. Становление и развитие отечественной исторической науки в середине и второй половине XIX в. Формирование университетских центров исторической науки. Деятельность Киевской археографической комиссии и исторических обществ.

Тема 4. Отечественная историография в XX – начале XXI вв.: Отечественная историография на фоне общественно-политических событий начала XX в. Советизация исторической науки и формирование ее зарубежных центров. Историческая наука в условиях сталинского тоталитаризма (1930-е – первая половина 1940-х гг.). Особенности послевоенного развития отечественной историографии. Историческая наука в СССР на фоне хрущевской «либерализации общества». Противостояние историков СССР и диаспоры в период брежневщины (вторая половина 1960-х – первая половина 1980-х гг.). Отечественная историография на переломе от тоталитарного монизма к плюрализму и гласности (вторая половина 1980-х – начало 1990-х гг.). Отечественная историография на современном этапе и перспективы ее развития.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ К ПРАКТИЧЕСКИМ ЗАНЯТИЯМ

Практическое занятие 1.

Введение в курс «Историография отечественной истории» (2 часа)

1. Предмет, объект и задачи историографии отечественной истории.
2. Место историографии в процессе исторического познания.
3. Историографический факт и историографический источник.
4. Понятийный аппарат историографии: «школа», «направление», «течение».
5. Методология и методика историографических исследований.

Методические рекомендации

1. При ответе на *первый вопрос* следует дать определение понятий «историография» и «историография отечественной истории». Кроме того, необходимо охарактеризовать предмет, объект и задачи историографии отечественной истории как научной и учебной дисциплины. При этом необходимо обратить внимание на этапы становления и развития историографии отечественной истории. Следует проанализировать представления о предмете и задачах данной науки на различных этапах ее развития, выделить особенности и сделать выводы. В данном вопросе также важно проанализировать принципы историографии отечественной истории как науки.

2. Отвечая на *второй вопрос*, необходимо начать с определения функций историографии отечественной истории как научной и учебной дисциплины (научно-познавательная,

прогнозирующая, социальной памяти, воспитательная и другие). Это является достаточно важным моментом при ответе на вопрос, так как основным фактором, определяющим структуру теории в исторической науке, в конечном счете, служат ее функции, которые она выполняет в самом историческом познании. Кроме того, следует проанализировать взаимодействие историографии с другими направлениями исторического знания. Не стоит забывать, что историография как составная часть науки может развиваться лишь в широком междисциплинарном пространстве, поэтому важно охарактеризовать ее связь с общественными науками, такими как философия, социология, политология и другие.

3. В ответе на **третий вопрос** целесообразно акцентировать внимание на содержании и сущности понятий «историографический факт», «историографический источник». Обратить особое внимание на различные подходы, которые существуют к пониманию данных понятий. Предоставить общую характеристику видов историографических источников.

4. Во время подготовки к **четвертому вопросу** рекомендуется обратить внимание на терминологический инструментарий историографии как науки. Прежде всего, охарактеризовать такие понятия в историографии, как «школа», «направление», «течение». Важно сделать акцент на основных чертах и признаках указанных понятий.

5. В **пятом вопросе** необходимо выяснить сущность понятий «метод» и «методология». При ответе на этот вопрос важно обратить внимание на различные подходы к классификации методов историографического исследования. Охарактеризовать основные методы историографии. Уяснить роль каждого из методов в процессе историографического анализа.

Темы докладов и сообщений

1. Периодизация историографии отечественной истории.

2. Структура историографического анализа.
3. Историографические закономерности.

Рекомендуемая литература:

1. Ипполитов Г.М. Историографический факт и историографический источник как категории исторической науки: непростая диалектика / Г.М. Ипполитов // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – 2013. – Т. 15. – № 1. – С. 184–194.
2. Камынин В.Д. Методологические основания современных историографических исследований / В.Д. Камынин // История науки и техники в современной системе знаний: Первая ежегодная конференция кафедры истории науки и техники, 8 февраля 2011. – Екатеринбург: Издательство УМЦ УПИ, 2011. – С. 54–56.
3. Камынин В.Д. Теоретические проблемы историографии как научной дисциплины на рубеже XX–XXI столетий / В.Д. Камынин // Известия Уральского государственного университета. Сер. 1, Проблемы образования, науки и культуры. – 2010. – № 3 (78). – С. 54–66.
4. Сидоренко О.В. Историография IX–нач. XX вв. Отечественной истории: учебное пособие / О.В. Сидоренко. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 299 с.
5. Теория и методология истории: учебник для вузов / Отв. ред. В.В. Алексеев, Н.Н. Крадин, А.В. Коротаев, Л.Е. Гринин. – Волгоград: Учитель, 2014. – 504 с.
6. Халявин Н.В. Историография истории России (дореволюционный период): курс лекций / Н.В. Халявин. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2017. – 260 с.
7. Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 года / А.Л. Шапиро. – М.: «Наука», 1993. – 761 с.

Практическое занятие 2.

Возникновение исторических знаний и их развитие с древнейших времен до конца XVII века

(2 часа)

1. Основные этапы развития исторических знаний: миф, эпос, легенда.
2. Основные формы исторических сочинений на Руси до конца XIV века: летописи, повести, сказания, слова, жития и др.
3. Развитие исторических знаний в XV–XVII веках.
4. Идейное содержание отечественной средневековой исторической мысли. Провиденциализм.

Методические рекомендации

1. Освещая *первый вопрос*, прежде всего, необходимо охарактеризовать основные этапы развития исторических знаний. Раскройте и проанализируйте причины зарождения исторических знаний. Архаический эпос и архаическая мифология были предшественниками историографии, поэтому важно уделить особое внимание указанным видам исторических произведений. Необходимо назвать и охарактеризовать основные черты мифа и эпоса у восточных славян. Важно прочитать примеры восточнославянских мифов и эпосов, проанализировать их содержание и определить их ценность в качестве одного из видов исторических источников.

2. При ответе на *второй вопрос* стоит начать с общей характеристики развития исторических знаний в Древней Руси. Необходимо проанализировать первые письменные исторические произведения. Обратите внимание на побудительные мотивы летописания, характерные черты раннего киевского и новгородского летописания. Одна из наиболее известных ранних древнерусских летописей – это «Повесть временных лет», проанализируйте ее содержание,

редакции. Ответьте на вопрос по поводу того, как создатели указанной летописи представляли историю восточных славян и окружающих их народов, как изображено древнерусское общество. Важный момент – это источники, к которым обращались авторы во время написания «Повести». Далее охарактеризуйте исторические повести, сказания, «слова» и другие жанры исторических произведений. Также следует обратить внимание на первые хронографы на Руси, их отличие от летописей.

3. Отвечая на *третий вопрос* необходимо кратко осветить условия развития исторических знаний в XV–XVII веках. Определите источники и формы изложения событий в повестях и сказаниях XV–XVI веков. В XVI веке происходит нарастание официального значения летописания. Обратите внимание на идейное содержание Воскресенской и Никоновской летописей. Кроме того, следует обратиться к нелетописным историческим произведениям указанного периода. В частности, проанализируйте «Степенную книгу», «Историю о великом князе московском» А.М. Курбского и другие. Появляются хронографы, выясните их построение и последующее воздействие на отечественную историографию. В XVII веке происходит постепенное угасание летописания, определите причины данного процесса, охарактеризуйте традиции местного летописания. Также необходимо проанализировать первый печатный труд по русской истории – «Синописис».

4. В *четвертом вопросе* стоит охарактеризовать идейное содержание отечественной средневековой исторической мысли. Важно проанализировать сущность понятия «провиденциализм», выяснить его характерные черты, так как именно провиденциализм долгое время был основой мировоззрения русских летописцев. Стоит охарактеризовать идеи московских и новгородских книжников: теория «Москва – третий Рим», идея преемственности власти

московских князей. Выясните, каким образом происходило формирование основ самодержавной концепции русской истории. В XVII веке происходит проникновение элементов рационализма в отечественное историческое повествование, разрушение провиденциалистской историко-трансляционной традиции. Определите, как это повлияло на дальнейшее развитие отечественной историографии.

Темы докладов и сообщений

1. Дохристианские представления народов Восточной Европы в I тыс. н. э. о прошлом.
2. Родовые и личные летописцы князей.
3. Первые хронографы на Руси: их отличия от летописей.
4. Апология «самодержавства» в посланиях Ивана Грозного.

Историографические источники

1. Артемов В.В. Мифы и предания славян / В.В. Артемов. – М.: ОЛМА Медиа Групп, 2012. – 304 с.
2. Киевский синопсис или краткое собрание от различных летописцев о начале Славенороссийского Народа и первоначальных князьях Богоспасаемого града Киева. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://rusneb.ru/catalog/000199_000009_006571413/.
3. Книга Степенная царского родословия //ПСРЛ, том XXI. Издание 1-е. Половина 1-ая. Книга Степенная царского родословия (1-10 степени грани). – СПб., 1908. – 350 с.; ПСРЛ, том XXI. Издание 1-е. Половина 2-ая. Книга Степенная царского родословия (11–17 степени грани). – СПб., 1913. – 370 с.
4. Курбский А.М. История о великом князе московском / А.М. Курбский. – М.: Изд-во УРАО, 2001. – 194 с.

5. Повесть временных лет / Подг. текста, пер. статьи и коммент. Д.С. Лихачёва. Под ред. В.П. Адриановой-Перетц. – Изд. 2-е, исправ. и доп. – СПб.: Наука, 1996. – 670 с.

6. Полное собрание русских летописей. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://psrl.csu.ru/indexs/index_tom.shtml.

Рекомендуемая литература:

1. Историография истории России до 1917 г. / Под ред. М.Ю. Лачаевой: учебник для студентов учебных заведений: В 2-х т. – М.: Просвещение, 2003. Т. 1 – 382 с.

2. Мильков В.В. Осмысление истории в Древней Руси / В.В. Мильков. – М.: ИФРАН, 1997. – 197 с.

3. Никитин А.Л. Повесть временных лет, как исторический источник / А.Л. Никитин. – М.: Аграф, 2001. – 210 с.

4. Лихачев Д.С. Русские летописи и их культурно-историческое значение / Д.С. Лихачев. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1947. – 492 с.

5. Письменные памятники истории Древней Руси. Летописи. Повести. Хождения. Поучения. Жития. Послания. Аннотированный каталог-справочник / Сост. Я.Н. Щапов. – СПб.: Русско-Балтийский информационный центр «БЛИЦ», 2003. – 385 с.

6. Повесть временных лет /Подгот. текста, пер., ст. и коммент. Д.С. Лихачева; Под ред. В.И. Адриановой-Перетц. – 2-е изд., испр. и доп. –СПб.: Наука, 1996. – 667 с.

7. Сидоренко О.В. Историография IX – нач. XX вв. Отечественной истории: учебное пособие / О.В. Сидоренко. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 299 с.

8. Степенная книга царского родословия по древнейшим спискам. Тексты и комментарий / Сост. Г.Д. Ленхофф. – М.: Языки славянских культур, 2012. – 472 с.

9. Усачев А.С. «Долгий XVI век» в российской историографии / А.С. Усачев // *Общественные науки и современность*. – 2008. – № 2. – С. 104–115.

10. Халявин Н.В. Историография истории России (дореволюционный период): курс лекций / Н.В. Халявин. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2017. – 260 с.

Практическое занятие 3.

Развитие отечественной исторической мысли во второй половине XVII – первой четверти XVIII века (2 часа)

1. Общественно-политические условия развития исторических знаний во второй половине XVII в. Киево-Могилянский коллегиум (академия) и его роль.

2. Казацко-старшинские и монастырские летописи XVII в. Летопись Самовидца. «Хроника из летописцев стародавних» Ф. Сафоновича.

3. «Синописис» И. Гизеля как историографический источник.

4. Петровские реформы, их влияние на формирование исторической науки.

Методические рекомендации

1. При ответе на *первый вопрос*, обратите внимание на те общественно-политические условия, которые сложились в Московском царстве и имели влияние на формирование исторических знаний во второй половине XVII века. Одним из значимых исторических явлений этого периода является Смута. Охарактеризуйте отражение Смуты в исторических произведениях XVII века. Подумайте над ответом на вопрос, почему события Смуты вызвали подъем исторической мысли и появилось громадное количество исторических произведений, повестей. При этом сохраняется летописный

способ изложения. Обратите внимание на такие произведения, как «Временник» И. Тимофеева, «Сказание» А. Палицына. Охарактеризуйте деятельность Киево-Могилянского коллегиума (академии), определите его роль в развитии исторических знаний во второй половине XVII—начале XVIII века.

2. Отвечая на **второй вопрос**, следует учитывать, что во второй половине XVII века интерес к летописанию вновь возрастает. Многие из произведений исторического характера дополняются заметками летописного характера. При этом большое распространение получают казацко-старшинские и монастырские летописи. Определите особенности данных исторических произведений. При этом следует обратить внимание на «Летопись Самовидца», «Хронику из летописцев стародавних» Ф. Сафоновича и другие.

3. Во время подготовки к **третьему вопросу**, следует учесть анализ таких вопросов, как авторство «Синописа», его содержание и технику изложения исторических событий. Одним из важных моментов является выяснение источниковой базы данного исторического произведения. Это историческое сочинение превратилось в учебник по русской истории вплоть до 1760-х годов, ответьте на вопрос, чем это было вызвано.

4. В **четвертом вопросе** нужно остановиться на том, что первая четверть XVIII века была временем больших и серьезных преобразований под руководством Петра I, которые коснулись практически всех сторон жизни общества. Далее следует уделить внимание процессу создания специальных учебных заведений и Академии наук (1725 г.), охарактеризуйте деятельность последней и ее роль в развитии исторических знаний. Отдельного рассмотрения требует проблема выпуска первых русских печатных газет. В частности, издатели газеты «Ведомости» подчеркивали ее

историческую направленность. Следует также осветить факторы развития исторического самосознания в начале XVIII века. В контексте изучения данных аспектов необходимо проанализировать первые исторические работы начала XVIII века таких авторов, как Ф. Прокопович, Ф. Поликарпов, А.И. Манкиев, П.П. Шафиров, Б.И. Куракин. Отдельно следует сказать о том, что в историографии XVII—XVIII веков существовали историки-эрудиты, посвятившие себя делу собирания, публикации и критики исторических источников.

Темы докладов и сообщений

1. Записной приказ и его деятельность по сбору исторических источников.
2. «Скифская история» Л.И. Лызлова.
3. Развитие приказного делопроизводства в начале XVIII века. Деятельность Посольского приказа.

Рекомендуемая литература:

1. Буранок О. М. Ораторская проза Феофана Прокоповича и русский историко-литературный процесс первой трети XVIII века / О.М. Буранок. – Самара: НТИЦ, 2002. – 192 с.
2. Историки России. XVIII – начало XX века / отв. ред. А.Н. Сахаров. – М: Скрипторий, 1996. – 687 с.
3. Историография истории России до 1917 г. / Под ред. М.Ю. Лачаевой: учебник для студентов учебных заведений: В 2-х т. – М.: Просвещение, 2003. Т. 1 – 382 с.
4. Историография истории России: учеб. пособ. для бакалавров / под ред. А.А. Чернобаева. – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Юрайт, 2014. – 552 с.
5. Наумова Г. Р., Шикло А.Е. Историография истории России: учеб. пособ. для бакалавров / Г. Р. Наумова, А.Е. Шикло. – М.: Академия, 2009. – 480 с.

6. Отечественная история: учебник / И.Н. Кузнецов. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 639 с.

7. Пештич С.Л. Русская историография XVIII века. Часть 1 / С.Л. Пештич. – Л.: Ленингр. гос. ун-т им. А.А. Жданова, 1961. – 276 с.

8. Пушкарев Л. Н. Общественно-политическая мысль России. Вторая половина XVII века: Очерки истории / Л.Н. Пушкарев. – М.: Наука, 1982. – 288 с.

9. Стенник Ю.В. Идея «древней» и «новой» России в литературе и общественно-исторической мысли XVIII – начала XIX века. – СПб.: Наука, 2004. – 277 с.

10. Троицкий С.А. Процесс национальной самоидентификации в России XVIII в. и становление краеведения / С.А.Троицкий // Вече. – 2010. – № 6. – С. 94 – 108.

Практическое занятие 4.

Развитие отечественной исторической науки в 30-х годах – конце XVIII века

(2 часа)

1. Историческая концепция и исторические труды В.Н. Татищева.

2. Вклад немецких историков в развитие отечественной историографии (Г.З. Байер, Г.Ф. Миллер, А.Л. Шлецер).

3. Исторические исследования М.В. Ломоносова.

4. Просветительская историография во второй половине XVIII века и совершенствование методов и приемов источниковедческой критики.

5. Консервативное и радикально-просветительское направления в отечественной историографии второй половины XVIII века.

Методические рекомендации

1. Освещая *первый вопрос*, обратите внимание на общественно-политические взгляды и основы мировоззренческой концепции В.Н. Татищева. Далее охарактеризуйте понимание В.Н. Татищевым роли исторической науки, смысла и назначения труда историка. Проанализируйте труд «История Российская», при этом следует рассмотреть такие аспекты, как источниковая база, приемы источниковедческого анализа и критики источников, приемы передачи Татищевым текста источников, общая концепция русской истории и ее периодизация. Необходимо обратить внимание на то, как обосновывал автор преимущества самодержавной формы правления для России. Определите значение «Истории» Татищева для развития исторической науки.

2. Ответ на *второй вопрос* требует освещения вклада немецких историков в развитие отечественной историографии, анализа деятельности Академии наук во второй половине XVIII века. Следует обратить внимание на норманскую теорию происхождения Руси. Необходимо охарактеризовать такой аспект, как символическая этимология в трудах Г.З. Байера. Далее нужно обратиться к анализу научно-исторических работ Г.Ф. Миллера. После этого изучить деятельность А.Л. Шлецера. В заключении определите Роль немецких ученых в развитии археографии, исторической географии и этнографии в Российской империи.

3. При рассмотрении *третьего вопроса* нужно, в первую очередь, обратить внимание на биографию М.В. Ломоносова, его общественно-политические взгляды. По какому поводу М. В. Ломоносов вступил в полемику с Г.Ф. Миллером? Проанализируйте содержание таких произведений, как «Древняя Российская история от начала российского народа до кончины великого князя Ярослава Первого» и «Краткий

Российский летописец с родословием». Определите, как М.В. Ломоносов характеризовал проблему этногенеза славян, раскрывал их общественный строй, занятия, быт и нравы. Далее ответьте на вопрос, как М.В. Ломоносов оценивал роль самодержавия. Охарактеризуйте основания периодизации отечественной истории в исторических произведениях М.В. Ломоносова. Обратите внимание какую роль сыграл М.В. Ломоносов в развитии отечественной исторической науки.

4. Для анализа **четвертого вопроса** нужно начать с правительственной политики в области науки и образования во второй половине XVIII века, охарактеризовать совершенствование методов и приемов источниковедческой критики в этот период. Отдельного анализа требуют издания Н.И. Новикова и их вклад в развитие отечественного источниковедения. Во второй половине XVIII века появляются первые исторические общества, необходимо охарактеризовать направления их деятельности. Завершает рассмотрение вопроса анализ методологии истории в указанный период и связи отечественной исторической науки с западноевропейской историографией.

5. В последнем **пятом вопросе** нужно остановиться на работах представителей консервативного течения в отечественной историографии второй половины XVIII века. В контексте изучения данной темы необходимо обратить внимание на общественно-политические взгляды и исторические воззрения М.М. Щербатова. Далее следует дать характеристику исторической концепции И.Н. Болтина, определить его вклад в развитие отечественной историографии. Также важно раскрыть общественно-политические и исторические взгляды представителей радикально-просветительского направления в отечественной историографии второй половины XVIII века. Требуют

тщательного анализа исторические и философские произведения А.Н. Радищева.

Темы докладов и сообщений

1. Подготовка профессиональных кадров для исторической науки в Российской империи во второй половине XVIII века.

2. Развитие специальных и вспомогательных дисциплин (археологии, археографии, этнографии, хронологии и др.) в Российской империи во второй половине XVIII века.

3. «Купеческие историки».

4. Социологические и исторические взгляды С.Е. Десницкого и И.А. Третьякова, попытки установления этапов в развитии общества.

Рекомендуемая литература:

1. Алпатов М.А. Русская историческая мысль и Западная Европа (XVIII – первая половина XIX в.) / М.А. Алпатов. – М.: Наука, 1985. – 272 с.

2. Георгиева Н.Г. «Припасы», из которых «почерпать должно известия»: понятие «исторический источник» в трудах историков XVIII в. / Н.Г. Георгиева, В.А. Георгиев // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. История России. – 2011. – № 3. – С. 127–140.

3. Ерохина Т.В. Немецкие историки-академики XVIII века в русской науке: оценки с позиций дореволюционной историографии / Т.В. Ерохина // Вестник Челябинского государственного университета. – 2011. – № 9. – Вып. 44. – С. 129 – 136.

4. Историография истории России до 1917 г. / Под ред. М.Ю. Лачаевой: учебник для студентов учебных заведений: В 2-х т. – М.: Просвещение, 2003. Т. 1. – 382 с.

5. Историография истории России: учеб. пособ. для бакалавров / под ред. А.А. Чернобаева. – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Юрайт, 2014. – 552 с.

6. Историческая культура императорской России: формирование представлений о прошлом / отв. ред. А.Н. Дмитриев; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 551 с.

7. Моисеева Г.Н. Русская история в творчестве Радищева 1780-х годов / Г.Н. Моисеева // А.Н. Радищев и литература его времени. – Л.: Наука, 1977. – С. 40 – 51.

8. Пештич С. Л. Русская историография XVIII века. Часть 1 / С.Л. Пештич. – Л.: Ленингр. гос. ун-т им. А.А. Жданова, 1961. – 276 с.

9. Стефанович П.С. «История Российская» В.Н. Татищева: споры продолжаются / П.С. Стефанович // Российская история. – 2007. – № 3. – С. 88 – 96.

10. Шанский Д.Н. Что должно историку: Михаил Михайлович Щербатов и Иван Никитич Болтин // Российские историки XVIII–XIX веков: в 2 ч. / сост. А.Н. Котляров, Г.В. Можаева. – Томск, 2000. – Ч. 1. – С. 52 – 72.

Практическое занятие 5. **Историческая наука в XIX веке** (4 часа)

Занятие 1

1. Историческая концепция Н.М. Карамзина.
2. Критическое направление в отечественной историографии 20 – 40 гг. XIX века.
3. Исторические взгляды М.П. Погодина, Н.Г. Устрялова.
4. Исторические взгляды славянофилов.

Методические рекомендации

1. В *первом вопросе* необходимо охарактеризовать историческую концепцию Н.М. Карамзина, его

общественно – политические взгляды и их эволюцию. При ответе на вопрос необходимо обратить внимание на исторический труд Н.М. Карамзина «История государства Российского». Важно проанализировать общественно-политические и научные задачи, структуру и публикации указанного исторического произведения. Необходимо выяснить, в чем видел Н.М. Карамзин назначение истории и задачи историка, определить источниковую базу исследования, приемы работы Н.М. Карамзина с источниками, проанализировать общую концепцию русской истории Н.М. Карамзина, периодизацию истории России и ее принципы и другое.

2. Ответ на *второй вопрос* следует начать с анализа работ Ф.Г. Эверса, его характеристики государственного строя, права, социальных отношений, занятия и нравов, населения, науки и искусства. Важно определить сущность общественно-политических взглядов представителей скептической школы в отечественной историографии. В контексте этой проблемы рекомендуется обратить внимание на исторические труды М.Т. Каченовского. Осветить исторические взгляды Н.А. Полевого, методологический подход к пониманию истории.

3. В ответе на *третий вопрос* целесообразно акцентировать внимание на теории официальной народности и ее истоках в отечественной общественно-политической мысли. Далее охарактеризуйте историческую концепцию М.П. Погодина, при этом следует остановиться на противопоставлении российской и западноевропейской истории, утверждение о добровольном характере призвания варягов, сведении истории страны к истории самодержавия, понимании процесса образования единого русского государства как «собирания власти», а не земель и другое. М.П. Погодин был сторонником использования в истории методов точных наук, охарактеризуйте эти методы. После

этого следует обратиться к работам Н.Г. Устрялова, проанализировать его официальную позицию отечественной истории. Целесообразно акцентировать внимание на создании школьного учебника по отечественной истории в этот период.

4. Во время подготовки к *четвертому вопросу* важно, прежде всего, проанализировать общественно-политическую позицию славянофилов, связь славянофильства и либерализма, влияние идей немецких философов идеалистов. Далее необходимо выяснить основы исторической концепции славянофилов. При этом стоит обратить внимание на теорию К.С. Аксакова о негосударственном характере русского народа, его объяснение народных движений в России как борьбы Земли за восстановление законной власти и другое. Также определите основы исторической концепции И.Д. Беляева, охарактеризуйте схему всемирно-исторического процесса А.С. Хомякова. Выясните роль славянофильства в оформлении либеральной концепции в отечественной историографии.

Темы докладов и сообщений

1. Радикально просветительская концепция русской истории и исторические воззрения декабристов.

2. Создание Императорского русского археологического общества.

3. Социально-политические взгляды представителей радикального направления в общественном движении: В.Г. Белинского, А.И. Герцена, Н.Г. Чернышевского, Н.А. Добролюбова.

Историографические источники

1. Аксаков К. С. Полное собрание сочинений. Т. 1. Сочинения исторические / К.С. Аксаков. – М.: Тип. П. Бахметева, 1861. – 632 с.

2. Беляев И.Д. Крестьяне на Руси / Соч. И. Беляева. – М.: Изд. книгопродавца А.Д. Ступина, 1903. – 326 с.
3. Карамзин Н.М. История государства Российского. – М.: Альфа-книга, 2018. – 1280 с.
4. Каченовский М.Т. Два письма М.Т. Каченовского к Н.И. Гнедичу / М.Т. Каченовский // Русский архив, 1868. – Изд. 2-е. – М., 1869. – С. 970–972.
5. Погодин М.П. Исследования, замечания и лекции о русской истории / М.П. Погодин. – М.: Университетская типография, 1846–1857. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://runivers.ru/lib/book9889/>.
6. Полевой Н.А. Малороссия: Ее обитатели и история: Рецензия на кн.: Бантыш-Каменский Д.Н. История Малой России // Московский телеграф. – 1830. – № 17–18.
7. Устрялов Н.Г. Русская история: в 5 ч. – Репринтное издание 1837–1841 гг. –СПб.: Альфарет, 2016. – 502 с.
8. Хомяков А.С. Всемирная задача России / Составление и комментарии М.М. Панфилова / Отв. ред. О. Платонов. Изд. 2-е – М.: Институт русской цивилизации, Благословение, 2011. – 784 с.
9. Эверс Ф.Г. Древнейшее русское право в историческом его раскрытии / Соч. Ф.Г. Эверса Пер. с нем. [и авт. предисл.] Иван Платонов. – Санкт-Петербург: тип. Штаба Отд. корп. вн. стражи, 1835. – 423 с.

Рекомендуемая литература:

1. Астахов В.И. Курс лекций по русской историографии: (до кон. XIX в.) / В.И. Астахов. – Х.: Изд-во Харьковского университета, 1965. – 584с.
2. Боярченков В.В. Историки-федералисты: Концепция местной истории в русской мысли 20 – 70-х годов XIX века / В.В. Боярченков. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2005. – 251 с.
3. Васильев Ю.А. О методологических основаниях русской исторической школы: историософские аспекты /

Ю.А. Васильев // Знание. Понимание. Умение. – 2009. – № 1. – С. 49 – 58.

4. Иллерицкий В.Е. Революционная историческая мысль в России (домарксистский период) / В. Е. Иллерицкий. – М.: Мысль, 1974. – 350 с.

5. Историография истории России до 1917 г. / Под ред. М.Ю. Лачаевой: учебник для студентов учебных заведений: В 2-х т. – М.: Просвещение, 2003. Т. 1 – 382 с.

6. Карамзин и его эпоха: материалы Всерос. науч. конф. (Москва, 18–19 октября 2016 г.) / сост. Л.А. Сидорова, В.В. Тихонов; отв. редакторы: А.Н. Артизов, А.К. Левыкин, Ю.А. Петров; Ин-т рос. истории Рос. акад. наук; Гос. ист. музей; Федеральное арх. агенство; Рос. ист. о-во. – М.: [ИРИ РАН], 2017. – 223 с.

7. Кошарный В.П. Константин Аксаков: философия и социология русской истории / В.П. Кошарный // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Гуманитарные науки. – 2014. – № 1. – С. 92 – 101.

8. Русская историософия. Антология / Ред.-сост. и авторы вводного очерка Л.И. Новикова, И.Н. Сиземская. – М.: Мысль, 2006. – 446 с.

9. Халявин Н.В. Историография истории России (дореволюционный период): курс лекций / Н.В. Халявин. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2017. – 260 с.

10. Цимбаев Н.И. Славянофильство: из истории русской общественно-политической мысли XIX века / Н.И. Цимбаев. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Мысль, 2013. – 447 с.

Занятие 2

1. Становление и развитие государственной (юридической) школы.

2. С.М. Соловьёв «История России с древнейших времен».

3. Народническая историография.
4. В.О. Ключевский и его историческая концепция.

Методические рекомендации

1. Ответ на *первый вопрос* необходимо начать с такого аспекта, как оформление государственной (юридической) школы в трудах К.Д. Кавелина. Проанализируйте эволюцию исторической концепции К.Д. Кавелина. Охарактеризуйте научное творчество Б.Н. Чичерина. Сделайте вывод об особенностях восприятия и осмысления каждым из них исторического процесса и о тех аспектах, которые объединяли систему взглядов на отечественную историю.

2. Во время подготовки ко *второму вопросу* важно, прежде всего, проанализировать общественно-политическую позицию и историческую концепцию С.М. Соловьева. Для этого необходимо обратиться к его научному труду «История России с древнейших времен». При этом стоит остановиться на теоретико-методологических основах данного исторического произведения, периодизации русской истории и решении ключевых проблем отечественной истории, отношении к норманской теории, оценке последствий монголо-татарского ига и причин возвышения Москвы. Важно рассмотреть эволюцию оценки петровских преобразований от «Истории России с древнейших времен» к «Публичным чтениям о Петре Великом», определить влияние концепции С.М. Соловьева на дальнейшее развитие исторической науки.

3. Освещая *третий вопрос* необходимо начать с идейных источников формирования исторических взглядов представителей народнического направления в отечественной историографии. При этом стоит обратить внимание на такие аспекты, как теория прогресса, учение о «героях и толпе», представления о роли личности в истории, место истории в системе социальных наук и другое. Далее

более подробно нужно изучить понимание процесса истории и прогресса в «Исторических письмах» П.Л. Лаврова, историческую концепцию Н.К. Михайловского, исторические воззрения П.Н. Ткачева.

4. Отвечая на **четвертый вопрос** обратите внимание на методологические основы исторического исследования В.О. Ключевского. Проанализируйте экономические, социально-экономические, политические и культурные факторы исторического процесса в «Курсе русской истории», проблемы национальной и социальной психологии в творчестве В.О. Ключевского, анализ воздействия на выработку национального характера географических и историко-хозяйственных факторов, оценку петровских преобразований и личности Петра Великого. Выясните сущность разногласий между В.О. Ключевским и С.М. Соловьевым.

Темы докладов и сообщений

1. Либерально-романтическая концепция российской истории Н.И. Костомарова.

2. Второе поколение» государственников: В.И. Сергеевич и А.Д. Градовский.

3. Историческая концепция Н.Ф. Даниельсона.

Историографические источники

1. Кавелин К.Д. Государство и община / Сост., предисл., коммент. В.Б. Трофимова/ Отв. ред. О.А. Платонов. – М.: Институт русской цивилизации, 2013. – 1296 с.

2. Ключевский В.О. Курс русской истории. В 3 т. [Электронный ресурс] / В.О. Ключевский. – Режим доступа: <http://www.spsl.nsc.ru/history/solov/main/solovlec.htm>.

3. Лавров П.Л. Исторические письма / П.Л. Лавров (П. Миртов). – 5-е изд., без перемен. – Пг.: Изд. редакции журн. «Русское богатство», 1917. – 299 с.

4. Соловьев С.М. История государства Российского. В 29 т. [Электронный ресурс] / С.М. Соловьев. – Режим доступа: <http://www.spsl.nsc.ru/history/solov/main/solovlec.htm>.

5. Соловьев С.М. Публичные чтения о Петре Великом / С.М. Соловьев. – М.: Наука, 1984. – 232 с.

6. Чичерин Б.Н. Россия накануне двадцатого столетия / Б.Н. Чичерин. – 4-е изд. – Берлин: Г. Штейниц, 1901. – 160 с.

Рекомендуемая литература:

1. Дойков Ю.В. Самые знаменитые историки России / Ю.В. Дойков. – М.: Вече, 2004. – 384 с.

2. Евлампиев И.И. Философские и социально-политические взгляды Б.Н. Чичерина. // Б.Н. Чичерин Собственность и государство. –СПб.: Издательство РХГА, 2005. – С. 3–30.

3. Иллерицкий В.Е. С.М. Соловьёв / отв. ред. д.и.н. А.А. Преображенский; Академия наук СССР. – М.: Наука, 1980. – 192 с.

4. Историография истории России до 1917 г. / Под ред. М.Ю. Лачаевой: учебник для студентов учебных заведений: В 2-х т. – М.: Просвещение, 2003. Т. 1 – 382 с.

5. Историография истории России: учеб. пособ. для бакалавров / под ред. А.А. Чернобаева. – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Юрайт, 2014. – 552 с.

6. Киреева Р.А. Государственная школа: историческая концепция К.Д. Кавелина и Б.Н. Чичерина / Р.А. Киреева. – М.: ОГИ, 2004. – 512 с.

7. Мишинева А.К. Источники «методологического плюрализма» П.Л. Лаврова / А.К. Мишинева // Вестник Мурманского государственного технического университета. – 2013. – Т. 16. – № 2. – С. 331–337.

8. Народники в истории России: Межвузовский сборник научных трудов. Вып. 1 / Редколл.: Г.Н. Мокшин (отв. ред.). – Воронеж: Истоки, 2008. – 300 с.

9. Нечкина М.В. Василий Осипович Ключевский: История жизни и творчества / М.В. Нечкина. – М.: Наука, 1974. – 640 с.

10. Пресняков А.Е. С.М. Соловьев и его влияние на развитие русской историографии / А.Е. Пресняков // Вопросы историографии и источниковедения истории СССР. Сб. ст., М. – Л., 1963. – С. 76 – 86.

Практическое занятие 6. Особенности развития исторической науки в конце XIX – начале XX века

(2 часа)

1. Становление и развитие марксистской историографии истории России.

2. Углубление специализации в отечественной истории на рубеже XIX – начале XX века.

3. Московская школа и развитие источниковедения.

4. «Русский идеализм» и его вклад в разработку проблем исторического познания.

Методические рекомендации

1. При рассмотрении *первого вопроса темы* необходимо остановиться на вкладе Г.В. Плеханова в становление марксистской историографии в России, эволюции его взглядов в начале XX в. Следует осветить ленинскую концепцию отечественной истории (барщинного хозяйства, феодализма и капиталистического развития) в работе «Развитие капитализма в России», разработку В.И. Лениным принципа партийности исторической науки, соотношения партийности и научной объективности исследования. Нужно остановиться на связи марксизма и позитивизма. Обратите внимание на творчество М.Н. Покровского до 1917 года, его представления о задачах марксистской историографии, методологическое значение учения об общественно-

исторических формациях и принципе партийности в исторических работах.

2. **Второй вопрос** темы состоит из нескольких аспектов, таких как Петербургская историческая школа и ее виднейшие представители. Развитие источниковедческих методов исторического исследования К. Н. Бестужевым-Рюминым, принципов исторической критики, введение обязательного историографического компонента критики источника. Нужно также рассмотреть методологические основы мировоззрения (христианская мораль, изучение А.С. Лаппо-Данилевским неповторимой целостности и необходимости исторического процесса, позитивная философия и эволюционная теория) С.Ф. Платонова.

3. Ответ на **третий вопрос** практического занятия требует освещения деятельности представителей Московской школы. Для этого следует охарактеризовать развитие источниковедения С.Б. Веселовским, историческую географию в лекционных курсах и трудах М.К. Любавского. Необходимо проанализировать содержание научных работ М.М. Богословского, методологические основы концепции Н.А. Рожнова.

4. При раскрытии **четвертого вопроса** необходимо подробно остановиться на становлении идеализма как нового религиозного мировоззрения, провозглашавшего превалирующее значение личности в системе мироздания, в полемике с марксизмом, ленинизмом и позитивизмом. Следует обратить внимание на оформление историософских представлений С.Н. Булгакова и М. И. Туган-Барановского. В контексте изучения этой темы важно показать нравственное решение социальных и экономических вопросов в работах вышеуказанных ученых.

Темы докладов и сообщений

1. Н.О. Лосский «Характер русского народа».

2. Проблемы философии истории и ее смысла, соотношения культуры и цивилизации (Н.А. Бердяев).

3. Труды М.А. Дьяконова.

4. Типология культурно-исторических ценностей А.А. Богданова (Малиновского).

Историографические источники

1. Бестужев-Рюмин К.Н. О том, как росло московское княжество и сделалось русским царством / К.Н. Бестужев - Рюмин. – СПб.: «Общественная польза», 1866. – 170 с.

2. Булгаков С.Н. Философия хозяйства / С.Н. Булгаков. – М.: Наука, 1990. – 464 с.

3. Лаппо-Данилевский А.С. Очерк внутренней политики императрицы Екатерины II / А.С. Лаппо-Данилевский. – Санкт-Петербург: Тип. М.М. Стасюлевича, 1898. – 62 с.

4. Ленин В.И. Полное собрание сочинений: в 55 т. / В.И. Ленин; Ин-т марксизма-ленинизма при ЦК КПСС – М.: Гос. изд-во полит. лит., 1967. – Т. 3. 1898. – С. 1 – 609.

5. Платонов С.Ф. Московское правительство при первых Романовых / С.Ф. Платонов. – Санкт-Петербург: Сенат. тип., 1906. – 56 с.

6. Плеханов Г.В. К вопросу о роли личности в истории / Г.В. Плеханов // Избр. философские произведения. В 5 т. – Т. 2. – М.: Госполитиздат, 1956. – С. 300 – 335.

7. Покровский М.Н. Русская история в самом сжатом очерке, часть I и II (от древнейших времен до конца XIX столетия) / М.Н. Покровский. – М.: ГИЗ, 1920. – 276 с.

8. Туган-Барановский М.И. К лучшему будущему. Сборник социально-философских произведений / М.И. Туган-Барановский. – М.: РОССПЭН, 1996. – 528 с.

Рекомендуемая литература:

1. Аникин А.В. Путь исканий: социально-экономические идеи в России до марксизма / А.В. Аникин. – М.: Политиздат, 1990. – 415 с.
2. Герасимов Г.И. Идеалистический подход к истории / Г.И. Герасимов // Исторический журнал: научные исследования. – 2017. – № 5. – С.21–36.
3. Историки России. XVIII – начало XX века / отв. ред. А.Н. Сахаров. – М.: Скрипторий, 1996. – 687 с.
4. Ковальченко И.Д., Шикло А.Е. Кризис русской буржуазной исторической науки в конце XIX – начале XX вв. / И.Д. Ковальченко, А.Е. Шикло // Вопросы истории. – 1982. – № 1. – С. 34 – 43.
5. Корзун В.П. Московская и петербургская школы русских историков в письмах П.Н. Милюкова и С.Ф. Платонова / В.П. Корзун // Отечественная история. – 1999. – № 2. – С. 18 – 29.
6. Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России / Г.Р. Наумова, А.Е. Шикло. – М.: Академия, 2009. – 480 с.
7. Орлов Б.С. Социал-демократия как объект научных исследований в России / Б.С. Орлов. – М.: Мысль, 2000. – 172 с.
8. Очерки истории отечественной исторической науки XX века: монография / С.П. Бычков и др.; под ред. В.П. Корзун; Федер. агентство по образованию, Ом. гос. ун-т им. Ф.М. Достоевского. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2005. – 683 с.
9. Савельева И.М., Полетаев А.В. Теория исторического знания / И.М. Савельева, А.В. Полетаев. – СПб.: Алетейя; М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 523 с.
10. Сидоренко О.В. Историография IX – нач. XX вв. Отечественной истории: учебное пособие / О.В. Сидоренко. – Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 299 с.

11. Тихонов В.В. Московская и петербургская школы «русских историков» в контексте дихотомии «Москва–Петербург» (конец XIX – начало XX в.) / В.В. Тихонов // Люди и тексты. Исторический альманах. – 2012. – М., 2013. – С. 344 – 378.

Практическое занятие 7.

Развитие отечественной историографии в советский период

(2 часа)

1. Влияние революции 1917 года на развитие исторической науки.

2. Советская историческая наука в 1920 – 1930-е годы.

3. Отечественная историография в период общественно-политической либерализации середины 1950 – середины 1960-х годов.

4. Историческая наука в середине 1960-х – середине 1980-х годов.

5. Основные направления исторических исследований в период «перестройки».

Методические рекомендации

1. При ответе на *первый вопрос* начать следует с существования в указанный период двух направлений в исторической науке: традиционной отечественной и марксистской. После установления власти большевиков происходит установление контроля за «старой» наукой. Важно охарактеризовать каким образом это происходило. В рамках этого вопроса необходимо рассмотреть такие аспекты, как формирование и рост Институтов красной профессуры, депортация части творческой интеллигенции в начале 20-х годов, формирование партийно-государственного руководства исторической мыслью, изменение системы подготовки кадров, публикационная деятельность Академии наук и ее Историко-археографического института и другое.

2. Отвечая на *второй вопрос* обратите внимание на мероприятия советской власти по развитию исторической науки, как происходило утверждение марксистско-ленинской концепции отечественной истории. Более детально следует остановиться на восстановлении преподавания гражданской истории в школах и вузах страны, организации исторических факультетов университетов, деятельности центров историко-партийной науки, создании и деятельности Института истории АН УССР. Далее необходимо осветить основные направления и содержание научных исторических исследований в 1920 – 1930-х годах, прежде всего, оценивая возрастание интереса к политической истории (Б.Д. Греков, Е.В. Тарле, М.Н. Тихомиров и др.). В заключение ответа стоит осветить репрессии в отношении советских историков в указанный период.

3. Освещая *третий вопрос*, необходимо начать с развенчания культа личности Сталина и создания новых условий для развития советской исторической науки после XX съезда КПСС. В это время происходит активизация научных дискуссий по проблемам истории во второй половине 50–60-е годы и создание новых отечественных исторических журналов, раскройте этот аспект. Как и в предыдущем вопросе важно остановиться на основных направлениях и содержании научных исторических исследований в этот период, обратить внимание на труды И.А. Гуржия, Ф.Е. Лося, Н.И. Супруненко и др.). Также раскройте влияние шестидесятничества на развитие отечественной исторической мысли.

4. В *четвертом вопросе* необходимо охарактеризовать курс руководства коммунистической партии в середине 60-х – первой половине 80-х гг. на ресталинизацию. В этот период происходит восстановление практики идеологического руководства исторической наукой, создание официальной концепции отечественной истории периода

капитализма и советского общества. Осветите влияние западной науки и прежде всего школы Анналов на обновление методического инструментария исторических исследований. Вклад И.Д. Ковальченко в создание отечественной школы по применению количественных методов в исторических исследованиях. Значение работ Ю.М. Лотмана для создания советской семиотической школы. Проанализируйте основные направления исторических исследований в указанный период и выделите отдельных исследователей, занимающихся теми или иными историческими проблемами. Это период создания многотомников по истории СССР, истории городов и сел СССР, истории рабочего класса и крестьянства и другое. Все эти аспекты требуют детального освещения.

5. При подготовке ответа на **пятый вопрос** стоит начать с того, что во второй половине 1980-х годов советское руководство переходит к политике «гласности» и постановке проблемы сталинизма в художественной литературе и публицистике, наблюдается повышение интереса общественности к отечественной истории в связи с юбилейными датами. Необходимо охарактеризовать эти и другие факторы, которые влияли на развитие исторической науки в период «перестройки». Обратите внимание на влияние западной историографии «ревизионистского направления» на обновление проблематики исторических исследований, формирование новых подходов к ее изучению, внедрение в исторические исследования новых методов (синергетика, полиформизм, моделирование). Конец 1980-х годов – это период постановки проблемы альтернатив исторического развития и начало размежевания в советской исторической науке под влиянием роста политизации общества, эти аспекты также требуют детального анализа.

Темы докладов и сообщений

1. Обсуждение проблемы многоукладности, дискуссии об «азиатском» способе производства и их значение для обновления методологического инструментария исторической науки в СССР.
2. Обсуждение вопроса о «кризисных явлениях в советской исторической науке» и путях их преодоления.
3. Новая историческая периодика в период «перестройки».

Историографические источники

1. Греков Б.Д. Борьба Руси за создание своего государства / Б.Д. Греков. – М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1942. – 68 с.
2. Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации (к постановке проблемы) / И.Д. Ковальченко // История СССР. – 1982. – № 3.
3. Лось Ф.Е. К вопросу о периодизации советской исторической науки / Ф.Е. Лось // История СССР. – 1960. – № 4. – С. 42 – 49.
4. Тарле Е.В. 1812 год. Сборник / Е.В. Тарле. – М.: Изд-во АН СССР, 1959. – 820 с.
5. Тихомиров М.Н. Исследование о Русской Правде. Происхождение текстов / М.Н. Тихомиров. – М.-Л.: Изд-во Акад. наук СССР, 1941. – 254 с.

Рекомендуемая литература:

1. Гришаев О.В. Историческое образование и историческая наука в СССР в конце 1920-х – начале 1930-х годов / О.В. Гришаев // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: История. Политология. – 2014. – Вып. 31. – С. 21 – 29.

2. Дубровский А.М. Власть и историческая мысль в СССР (1930–1950-е гг.) / А.М. Дубровский. – М.: Политическая энциклопедия, 2017. – 622 с.

3. Зеленев М.В. Аппарат ЦК РКП(б) – ВКП(б): цензура и историческая наука в 1920-е годы / М.В. Зеленев. – Нижний Новгород: Волго-Вятская Академия государственной службы, 2000. – 540 с.

4. Историк и власть: советские историки сталинской эпохи / отв. ред. А.Н. Цамутали. – Саратов: ООО Издательский центр «Наука», 2006. – 412 с.

5. Историография истории России: учеб. пособ. для бакалавров / под ред. А.А. Чернобаева. – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Юрайт, 2014. – 552 с.

6. Историография. Хрестоматия для подготовки к семинарским занятиям и самостоятельной работе. Часть 2 // сост. Н.Б. Акоева. – Краснодар: КГИК, 2016. – 102 с.

7. Крих С.Б. Система советской историографии: основные акторы и силы влияния / С.Б. Крих // Вопросы истории. – 2016. – № 7. – С. 162–167.

8. Наумова Г.Р., Шикло А.Е. Историография истории России / Г.Р. Наумова, А.Е. Шикло. – М.: Академия, 2009. – 480 с.

9. Сидорова Л.А. Советская историческая наука середины XX века: синтез трех поколений историков / Л.А. Сидорова. – М.: Институт российской истории РАН, 2008. – 294 с.

Практическое занятие 8.

Методологические и концептуальные поиски в современной исторической науке

(2 часа)

1. Основные черты развития исторической науки в 1990-е годы.

2. Организация исторических исследований на современном этапе.

3. Новые проблемы исследования.

4. Современное состояние и перспективы историографических исследований.

Методические рекомендации

1. Отвечая на *первый вопрос*, следует учесть и охарактеризовать основные черты развития исторической науки в 1990-е годы. При этом важно обратить внимание на влияние политических событий середины 1980-х – 1990-х гг. на состояние отечественной исторической науки. Также стоит отметить, что отечественные ученые начала 90-х гг. говорили о «кризисе исторической науки» и путях выхода из него. Ответьте на вопрос, почему происходило снижение интереса к изучению социально-экономических проблем, истории классовой борьбы и революционного движения и усиливалось проявление интереса к проблеме конкретного человека в истории (менталитет).

2. В ответе на *второй вопрос* важно обратиться к проблеме возобновления научных дискуссий по методологическим и историческим вопросам в середине 90-х годов и обсуждению проблемы применения «методологического плюрализма» в исторических исследованиях 2000-х годов. Это период попытки осмысления отечественной истории с точки зрения теории модернизации, обратите на это внимание. Кроме того, следует учесть, что говорят современные историки о значении междисциплинарных связей для внедрения новых методов в исторические исследования (историческая антропология, этнопсихология и т.д.) и пересмотре принципов периодизации отечественной истории. Охарактеризуйте современные отечественные центры исторических исследований.

3. При подготовке к *третьему вопросу* ответьте на вопрос, почему происходило снижение интереса к изучению социально-экономических проблем, истории классовой

борьбы и революционного движения и усиливалось проявление интереса к проблеме конкретного человека в истории (менталитет). Осветите такие аспекты, как изменение отношения к отечественной политической истории дореволюционного периода, интерес к истории отечественной государственности, ее институтам, исследование истории реформаторства, заострение внимания на проблемах отечественного консерватизма, либерализма, переосмысление советской истории с позиций теории тоталитаризма. Охарактеризуйте новую историческую проблематику (история церкви, история казачества, история местного самоуправления, история предпринимательства, история белого движения, история красного и белого террора и др.).

4. Освещая *четвертый вопрос*, следует понимать, что переосмысление отечественной истории с новых теоретико-методологических позиций, которое началось в нашей стране со второй половины 1980-х гг., привело к сокращению количества историографических исследований. Охарактеризуйте, какие в результате указанного процесса проблемы возникли в отечественной исторической науке на современном этапе. В отношении перспектив историографических исследований, прежде всего, стоит указать, что на сегодняшний день происходит дальнейшее развитие проблемной историографии, резко возрос интерес к изучению творчества отдельных отечественных историков, современная учебная литература по истории исторической науки имеет ряд особенностей и иные аспекты.

Темы докладов и сообщений

1. Широкое общественное обсуждение проблемы «кризиса советской исторической науки».
2. Возобновление дискуссий по методологическим вопросам исторической науки в середине 1990-х гг.

3. Интерес к переосмыслению отечественной истории с точки зрения теории модернизации.

4. Дискуссии о соотношении микро- и макроистории в исторических исследованиях, о роли исторической науки в современном обществе.

Рекомендуемая литература:

1. Алеврас Н.Н. Предмет историографии: версии современной науки / Н.Н. Алеврас // IMAGINES MUNDI: альм. исслед. всеобщ. Истории XVI – XX вв. № 7 // Интеллектуальная история. – Екатеринбург, 2010. – Вып. 4. – С. 173 – 190.

2. Бородкин Л.И. Моделирование исторических процессов: от реконструкции реальности к анализу альтернатив / Л. И. Бородкин. – СПб.: Алетейя, 2016. – 304 с.

3. Бычков С.П. Введение в отечественную историографию XX в.: учеб. пособ. / С.П. Бычков, В.П. Корзун. – Омск: Наука, 2001. – 359 с.

4. Гуревич А.Я. История историка / А.Я. Гуревич. – М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2004. – 288 с.

5. Как мы пишем историю / ред. Г. Гаррета, Г. Дюфо, Л. Пименова. – М.: РОССПЭН, 2013. – 456 с.

6. Камынин В.Д. Личностный фактор в исторической науке (историографические портреты) / В.Д. Камынин. – Екатеринбург: Мысль, 2012. – 286 с.

7. Наумова Г.Р. Историография истории России / Г.Р. Наумова, А.Е. Шикло. – М.: Академия, 2009. – 480 с.

8. Национальные истории в советском и постсоветских государствах / под ред. К. Аймермахера, Г. Бордюгова. – М.: Фонд Фридриха Науманна, АИРО-XX, 2003. – 432 с.

9. Теория и методология истории / отв. ред. В.В. Алексеев. – Волгоград: Учитель, 2014. – 504 с.

10. Устиновский И.В. Очерки новейшей отечественной историографии истории России (XX – начало XXI в.) / И.В. Устиновский. – Краснодар: Ирг, 2006. – 535 с.

РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ САМОСТОЯТЕЛЬНОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТОВ

Самостоятельная работа по дисциплине «Историография отечественной истории» организуется при помощи контрольных работ, которые выполняются каждым студентом и включают в себя написание историографического обзора по определенной исторической проблеме (из предложенного перечня либо по выбору студента) Второй вид самостоятельной работы – это подготовка и защита рефератов. Для подготовки историографического анализа и реферата студентам необходимо самостоятельно изучить материалы лекций, предлагаемые программой источники и разделы теоретической литературы, посвященные выбранной теме. Тематика и требования к оформлению историографического анализа и рефератов приводится ниже. Тематика заданий для самостоятельной работы составлена в соответствии с содержанием учебного курса. Она обеспечивает закрепление и углубление теоретических знаний, полученных в процессе самостоятельной работы студента с литературой.

Для закрепления курса студенты самостоятельно изучают материалы лекций и основной литературы. Для подготовки историографического анализа и реферата предлагается дополнительная литература, которая включена в список рекомендуемой литературы. Студенты могут расширить знания, обратившись к дополнительной литературе, не включенной в список основной литературы.

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ РЕФЕРАТА

Выбор темы реферата

Тема реферата выбирается из предложенного ниже списка, по выбору студента.

Общие требования к реферату, его структуре, языку и оформлению

Прежде чем приступить к написанию реферативной работы, необходимо просмотреть материалы нескольких учебников (из списка рекомендуемой литературы), чтобы иметь краткое представление о содержании исследуемой проблемы, а уже после этого нужно изучить специальную литературу по рассматриваемой теме (монографии, статьи и др.). Использование материалов сети Интернет допускается в качестве дополнительного источника с обязательным указанием точного электронного адреса. Но «скаченные» в не переработанном виде рефераты зачитываться не будут. Сноски в тексте работы постраничные. Главная задача – раскрыть общие закономерности и особенности различных исторических процессов и показать свое умение анализировать события и факты, делать выводы и обобщения.

Структура реферата

Как правило, в реферате должны быть выделены следующие части, расположенные в указанном порядке:

1. Титульный лист.
2. Оглавление.
3. Введение (с обязательным указанием актуальности, объекта, предмета, целей и задач исследования).
4. Основная часть (минимум 2 главы).
5. Заключение.
6. Список использованных источников и литературы, оформленный в соответствии с указаниями, представленными ниже.

В реферате могут быть приложения в виде схем, анкет, диаграмм и прочего.

Язык реферата

Реферат должен быть написан живым, образным, литературным языком, в едином авторском стиле. Необходимо следить за манерой выражения, культурой письменного текста. Предложения, по возможности, должны быть краткими, не многосложными, ясными и логичными; всегда преследовать цель: работает ли данное предложение на раскрытие темы исследования и, в частности, содержания конкретного параграфа. Если предложение не несет подобной смысловой нагрузки, его лучше не вводить в текст реферата, несмотря на красоту внешней формулировки.

Оформление реферата

Печатный вариант выполняется на листах формата А4 с выставлением стандартных параметров страниц. Объем работы – 10–15 страниц, напечатанных 14 шрифтом, интервал 1,5, выровненным по ширине страницы. Страницы нумеруются снизу в правом углу страницы.

Список литературы оформляется по правилам библиографического описания в алфавитном порядке. Список литературы должен быть свежим, часть источников 5–7 летней давности. Сначала указываются источники, далее – основные и периодические издания. Правильное выполнение этого вида работы является выражением научной этики и культуры научного труда.

Образец составленного списка литературы:

Источники

1. Повесть временных лет / Подгот. текста, пер., ст. и коммент. Д.С. Лихачева; под ред. В.И. Адриановой-Перетц; [Доп. М.Б. Свердлов]. – 2-е изд., испр. и доп. – СПб.: Наука, 1996. – 667 с.

Литература

2. Антипов Г.А. Историческое прошлое и пути его познания / Г.А. Антипов. – М.: Наука, 1987. – 276 с.

3. Вид исторических источников. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0134387>. – (дата обращения: 12.08.2019)

4. Ковальченко И.Д. Исторический источник в свете учения об информации / И.Д. Ковальченко // История СССР. – 1982. – № 3. – С. 129–149.

5. Летопись // Словарь исторических терминов / Под ред. В.С. Симакова, А.П. Крюковских. – М.: ЛИТА, 1998. – С. 187.

Темы рефератов

1. Этапы развития отечественной исторической науки.

2. Исторические произведения Древней Руси.

3. Повесть временных лет. Летописание.

4. Летописание конца XV–XVI вв. Хронографы.

5. Сочинения Ивана IV и А.М. Курбского.

6. Осмысление прошлого в публицистике XVI в.

7. Развитие исторической мысли в XVII в. «Новый летописец».

8. Российская историография первой четверти XVIII в. В.Н. Татищев.

9. Роль ученых Академии Наук в разработке отечественной истории. Развитие исторической науки в эпоху Просвещения.

10. Историческая мысль и исторические труды славянофилов.

11. Вопросы отечественной истории в трудах революционных демократов.

12. Теория «культурно-исторических типов» Н. Я. Данилевского.

13. Развитие отечественной историографии в конце XIX–начале XX в. С.Ф. Платонов.

14. Становление марксистской концепции отечественной истории.

15. «Три парадигмы» исторической науки.

16. Институт Красной профессуры и его роль в становлении образа «пролетарской исторической науки».

17. Советские историки в годы Великой Отечественной войны.

18. Условия развития отечественной историографии во второй половине XXвека: проблемы методологии и истории исторической науки.

19. Организация отечественной исторической науки в послевоенные годы и подготовка научных кадров.

20. Историческая наука в середине 1960-х – конце 1980-х годов.

Рекомендации по выполнению историографического анализа

Оформление историографического анализа

Историографический анализ может быть выполнен как в печатном, так и в рукописном варианте.

Печатный вариант выполняется на листах формата А4 с выставлением стандартных параметров страниц. Объем контрольной работы составляет 5–7 страниц, напечатанных 14 шрифтом, интервал 1,5, выровненным по ширине страницы. Страницы нумеруются снизу в правом углу страницы.

Рукописный вариант выполняется в тонкой тетради объемом 12 листов. Текст контрольной работы должен быть написан удобочитаемым почерком через клетку или в каждой строчке (если тетрадь в линейку).

Методика и план написания историографического анализа¹

Историографический анализ предполагает всестороннее исследование процесса изучения конкретно-исторической проблемы в научной литературе и определение наименее изученных и наиболее перспективных для исследования направлений. Главной целью историографического анализа в конкретно-историческом исследовании является:

1) освоение накопленного опыта в научном изучении данной исторической области;

2) включение предполагаемого исследования в существующую историографическую традицию;

3) определение степени изученности предмета исследования, а также выявление наименее исследованных его аспектов по содержанию, по хронологии и по территории.

Историографический анализ включает ряд этапов:

1) определение предмета историографического анализа;

2) выделение историографических этапов;

3) анализ каждого историографического этапа;

– выделение на каждом этапе основных видов научной литературы по проблеме;

– характеристика основных видов литературы;

– выделение основных концептуальных подходов к исследованию проблемы

– выделение авторов, внесших наибольший вклад в изучение проблемы, и их главных работ;

– выделение основных аспектов предмета, которые изучались на каждом историографическом этапе;

4) формулирование выводов – выделение аспектов, этапов и регионов в рамках объекта исследования, которые наименее изучены.

¹ Историографический анализ в дипломной работе / М.В. Астахов, Е.Н. Филимонова; Самарский государственный университет. – Самара, 2003. – 9 с.

*Образец историографической характеристики
конкретно-исторического исследования*

Пушкарев С.Г. Обзор русской истории. [Репринтное издание 1987 г.]. – М.: Наука, 1991. – 390 с.

1. Сведения об авторе (на момент публикации):

– фамилия, имя, отчество;

– годы жизни;

– сведения о государственной принадлежности (для зарубежных авторов);

– научная степень и звание;

– место работы и должность.

2. Жанр литературы – беллетристика, научно-популярное издание, публицистика, научно-публицистическая работа, научно-исследовательская работа, учебная литература, справочно-энциклопедическое издание.

3. Вид исследования – монография, статья, тезисы.

4. Предмет исследования.

5. Хронологические рамки исследования.

6. Территориальные рамки исследования.

7. Определение источниковой базы исследования: выявление основных групп источников, использованных автором, а также определение их соотношения.

8. Определение историографической базы исследования: выявление круга литературы (научной, публицистической и т.д.), на которой построено исследование (библиография в конце работы, ссылки, обращение к литературе непосредственно в тексте исследования).

9. Определение теоретико-концептуальной основы исследования: традиционное историческое сознание, формационная, цивилизационная, или модернизационная концепции, системный подход.

10. Определение главной проблемы, которую ставит (или не ставит, но подразумевает) автор.

11.Определение главных аспектов проблемы, выделенных автором.

12.Изложение выводов автора по главным аспектам и проблеме в целом, выявление нового, привнесенного данным автором в решение проблемы.

Перечень исторических трудов, рекомендованных для проведения историографического анализа

1. Агинский Б.Р. Смутное время в Московском государстве: Кн. 1: Борис Годунов и Лжедмитрий I / Б.Р. Агинский. –СПб.: М. Н. Слепцова, 1912. – 73с.

2. Базилевич В.М. Декабристы: очерки / В.М. Базилевич. – Киев, 1926. – 48 с.

3. Березин Н. Император Александр I Благодостенный / Н. Березин. – М.: Типо-лит. торг. дома Е. Коновалова и К°, 1912. – 24 с.

4. Бетман-Гольвег Т. Мысли о войне / Т. Бетман-Гольвег; Пер. с нем. В.Н. Дьякова; с предисл. В. Гурко-Кряжина. – М.: Л.: Гос. изд-во, 1925. – 120 с.

5.Бонч-Бруевич В.Д. Покушение на В.И. Ленина в Москве 30-го августа 1918 года: (по личным воспоминаниям) / В.Д. Бонч-Бруевич. – М., 1923. – 38 с.

6. Булгакова Е.И. Герои и подвижники Смутного времени: популярный очерк / [соч.] Е.И. Булгаковой; ред. В.Н. Бочкарева, В. И. Пичета; Ист. комис. при Учеб. отд. О.Р.Т.З. – М.: Задруга, 1912. – 126 с.

7.Войтинский В.С. Падение Риги / В. Войтинский; Лит.-агитац. отд. Всерос. центр. ком. Советов рабочих и солдат. депутатов. – Пг., 1917. – 23 с.

8. Галактионов М.Р. Марнское сражение: [1914 г.] / дивизионный комиссар М. Галактионов. – М.: Воен. изд-во, 1938. – 79 с.

9. Герцен А.И. Русский народ и социализм / А.И. Герцен. – Берлин: Мысль, 1921. – 64 с.
10. Зиновьев Г.Е. Социал-демократия как орудие реакции / Г.Е. Зиновьев. Интернационал действия; З. Хеглунд; РСФСР. – Уфа: Уфим. губ. ревком, 1919. – 31 с.
11. Каутский К. Возникновение брака и семьи / К. Каутский. –СПб.: тип. М. Стасюлевича, 1895. – 120 с.
12. Краснов П.Н. Казаки в начале XIX века: исторический очерк / П.Н. Краснов. –СПб.: тип. Тренке и Фюспо, 1896. – 72 с.
13. Краткое изложение прав и обязанностей крестьян и дворовых людей, вышедших из крепостной зависимости. – СПб., 1861. –37 с.
14. Локк Дж. О государстве / Дж. Локк. –СПб.: П.П. Сойкин, 1902. – 55 с.
15. Люблинский П.И. Методика социального обследования детства / П.И. Люблинский. – М.–Л.: Гос. изд-во, 1928. – 92 с.
16. Макиавелли Н. Князь: (Prinsipe) / Н. Макиавелли; пер. с ит. С.М. Роговина. – М.: Н. Н. Клочков, 1910. – 127 с.
17. Михневич Н.П. На память об императоре Александре I-м и Отечественной войне: юнкерам, кадетам, потешным и всем учащимся / Н.П. Михневич. – М.: тип. т-ва И.Д. Сытина, 1912. – 32 с.
18. Мускатблит Ф.Г. Тихоокеанская трагедия: общественно-исторический этюд / Ф.Г. Мускатблит. – Одесса: Тип. Л. С. Шутака, 1905. – 39 с.
19. Мюллер О. Подходный налог по законодательствам различных государств: сравнительное исследование: пер. с нем. / О. Мюллер. – СПб.: тип. П. П. Сойкина, 1905. – 120 с.
20. Савелов Л.М. От Босфора к пирамидам: [путевые впечатления] / Л.М. Савелов. – М.: Т-во тип. А.И. Мамонтова, 1916. – 150 с.

21. Хавский П.В. Предки и потомство рода Романовых / Соч. П. Хавского. – М.: Тип. С. Орлова, 1865. – 137 с.

22. Цеткин К. Экономическое положение женщины: пер. с нем. / К. Цеткин. – Харьков, 1897. – 55 с.

23. Циммерман В.А. Биографический очерк матери Петра Великого царицы Наталии Кирилловны в 2-х статьях / соч. В. Циммермана. – СПб., 1845. – 22 с.

24. Щебальский П.К. Начало и характер пугачевщины / соч. П. Щебальского. – М.: Унив. тип. (Катков и К°), 1865. – 113 с.

*Все труды представлены на сайте Государственной публичной исторической библиотеки России.
<http://elib.shpl.ru/ru/nodes/9347-elektronnaya-biblioteka-gpib>.*

ВОПРОСЫ К ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ (ЗАЧЕТУ)

1. Цель, предмет, задачи курса «Историография отечественной истории».

2. Понятие «историография». Природа историографии, ее место в процессе исторического познания.

3. Историография как научная и учебная дисциплина.

4. Методология и понятийно-терминологический аппарат историографии.

5. Историографический процесс. Историографическая ситуация. Историографический источник, факт.

6. Направление. Течение. Научная школа в историографии.

7. Типы историко-научных исследований. Социальная история науки. Интеллектуальная история науки.

8. Образ науки. Идеал научности.

9. Стиль исторического мышления. Тип историка.

10. Периодизация и источники историографии истории Отечества.

11. Истоки и зарождение древнерусской исторической мысли: мифология и устное народное творчество; теологические трактовки истории; зарождение письменности.

12. Проблема формирования восточнославянских народностей. Проблема формирования этноса в отечественной историографии.

13. Историография изучения вопросов государственно-политического развития Древней Руси. Исторические взгляды мыслителей Древнерусского государства.

14. Отечественная историческая мысль во второй половине XIV – середине XVI вв.

15. Причины и источники формирования казачества, его основные группы. Историографический обзор проблемы генезиса и становления казачества. Влияние казачества на развитие исторических знаний.

16. Казацкие летописи: Величко, Грабянки, Самовидца.

17. Феодосий Сафонович «Хроника из летописцев древних».

18. Новые явления в развитии исторических знаний в первой половине XVIII в.

19. Отечественная историография в контексте просвещения и рационализма.

20. Начало антикварной и археографической деятельности, первые попытки документализации отечественной истории.

21. Первые научные исследования по истории Отечества.

22. Изучение истории и статистики в малороссийских землях в составе Российской империи. Сбор материалов быта и общественного устройства.

23. Формирование научных основ отечественной исторической мысли второй половины XVIII – первой трети XIX в.

24. Становление и развитие отечественной исторической науки в середине и второй половине XIX в.

25. Формирование университетских центров исторической науки.

26. Деятельность Киевской археографической комиссии и исторических обществ.

27. «История Украины-Руси» М. Грушевского.

28. Отечественная историография на фоне общественно-политических событий начала XX в.

29. Советизация исторической науки.

30. Историческая наука в условиях сталинского тоталитаризма (1930-е – первая половина 1940-х гг.).

31. Особенности послевоенного развития отечественной историографии.

32. Историческая наука в СССР и УССР на фоне хрущевской «либерализации общества».

33. Противостояние историков СССР, УССР и диаспоры в период брежневщины (вторая половина 1960-х – первая половина 1980-х гг.).

34. Отечественная историография на переломе от тоталитарного монизма к плюрализму и гласности (вторая половина 1980-х – начало 1990-х гг.).

35. Отечественная историография на современном этапе и перспективы ее развития.

СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ СТУДЕНТОВ

Текущая аттестация студентов производится в форме выполнения контрольных работ, оценивания самостоятельной работы и устных ответов на практических занятиях.

Промежуточный контроль по результатам освоения учебной дисциплины проходит в форме устного зачета.

Система накопления баллов по видам работ отражается в таблице:

**Система оценивания учебных достижений студентов
очной / заочной формы обучения**

Вид учебной работы	Количество баллов
Подготовка ответов на практические занятия	54
Написание реферата	8
Подготовка историографического анализа	8
Итоговая аттестация (зачет)	30
Итого за семестр:	100

**Накопительная система оценивания по 100-
балльной шкале**

Четырехбалльная система оценивания экзамена	100-балльная шкала	Буквенная шкала, соответствующая 100-балльной шкале	Система оценивания зачета
Отлично	90–100	А – отлично – теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов; необходимые практические навыки работы с освоенным материалом сформированы; все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены,	Зачтено

		качество их выполнения оценено числом баллов, близким к максимальному	
Хорошо	83–89	В – очень хорошо – теоретическое содержание курса освоено полностью, без пробелов; необходимые практические навыки работы с освоенным материалом в основном сформированы; все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения большинства из них оценено числом баллов, близким к максимальному.	Зачтено
Хорошо	75–82	С – хорошо – теоретическое содержание курса освоено полностью; некоторые	

		<p>практические навыки работы с освоенным материалом сформированы недостаточно; все предусмотренные программой обучения учебные задания выполнены, качество выполнения ни одного из них не оценено минимальным числом баллов, некоторые виды заданий выполнены с ошибками.</p>	Зачтено
Удовлетворительно	50–62	<p>Е – посредственно – теоретическое содержание курса освоено частично; некоторые практические навыки работы не сформированы, многие предусмотренные программой обучения учебные задания не выполнены либо качество выполнения</p>	Зачтено

		некоторых из них оценено числом баллов, близким к минимальному.	
Неудовлетворительно	21–49	FX – неудовлетворительно – теоретическое содержание курса освоено частично; необходимые практические навыки работы не сформированы; большинство предусмотренных программой обучения учебных заданий не выполнено либо качество их выполнения оценено числом баллов, близким к минимальному; при дополнительной самостоятельной работе над материалом курса возможно повышение качества выполнения учебных заданий.	Не зачтено

Неудовлетворительно	0–20	F – неудовлетворительно – теоретическое содержание курса не освоено; необходимые практические навыки работы не сформированы; все выполненные учебные задания содержат грубые ошибки, дополнительная самостоятельная работа над материалом курса не приведет к какому-либо значимому повышению качества выполнения учебных заданий.	Не зачтено
---------------------	------	---	------------

СПИСОК РЕКОМЕНДУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Основная литература:

1. Историография истории России: учеб. пособ. для бакалавров / под ред. А.А. Чернобаева. – 2-е изд. доп. и перераб. – М.: Юрайт, 2014. – 552 с.
2. Наумова Г.Р. Историография истории России / Г.Р. Наумова, А.Е. Шикло. – М.: Академия, 2009. – 480 с.
3. Прохорова Л.Д. История исторической науки / Л.Д. Прохорова. – Омск: Изд-во ОмГТУ, 2010. – 88 с.

4. Халявин Н.В. Историография истории России (дореволюционный период): курс лекций / Н.В. Халявин. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2017. – 260 с.

5. Шапиро А.Л. Историография с древнейших времен до 1917 года / А.Л. Шапиро. – М.: Наука, 1993. – 761 с.

Дополнительная литература:

1. Астахов В.И. Курс лекций по русской историографии: (до кон. XIX в.) / В.И. Астахов. – Х.: Изд-во Харьковского Университета, 1965. – 584с.

2. Дойков Ю.В. Самые знаменитые историки России / Ю.В. Дойков. – М.: Вече, 2004. – 384 с.

3. Историки России. XVIII – начало XX вв. / отв. ред. А.Н. Сахаров. – М: Скрипторий, 1996. – 687 с.

4. Историография. Хрестоматия для подготовки к семинарским занятиям и самостоятельной работе. Часть 2 // сост. Н.Б. Акоева. – Краснодар: КГИК, 2016. – 102 с.

5. Историческая культура императорской России: формирование представлений о прошлом / отв. ред. А.Н. Дмитриев; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2012. – 551 с.

6. Отечественная история: учебник / И.Н. Кузнецов. – М.: ИНФРА-М, 2013. – 639 с.

7. Пештич С.Л. Русская историография XVIII века. Часть 1 / С.Л. Пештич. – Л.: Ленингр. гос. ун-т им. А.А. Жданова, 1961. – 276 с.

8. Савельева И.М. Теория исторического знания / И.М. Савельева, А. В. Полетаев. – СПб.: Алетейя; М.: ГУ ВШЭ, 2008. – 523 с.

9. Сидоренко О.В. Историография IX – нач. XX вв. Отечественной истории: учебное пособие / О.В. Сидоренко. –

Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2004. – 299 с.

10. Сидорова Л.А. Советская историческая наука середины XX века: синтез трех поколений историков / Л.А. Сидорова. – М.: Институт российской истории РАН, 2008. – 294 с.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Актуальность и важность изучения учебной дисциплины «Историография отечественной истории» несомненна. Огромное количество научных и научно-популярных изданий по отечественной истории, которые увидели свет в течение последних лет в условиях ухода историков постсоветского пространства от монометодологии и восстановления плюрализма исследовательских подходов, вызывает необходимость помочь студенту-историку не только научиться ориентироваться в этом массиве литературы, но и уверенно чувствовать себя в современном историческом дискурсе, который увеличивается и фрагментируется.

Широкое и свободное освоение достижений отечественной исторической мысли, более глубокое изучение творчества отечественных ученых, которые придерживались различных методологических позиций, будет способствовать повышению уровня профессиональной подготовки студентов-историков, постановке ими инновационных исследовательских задач, расширению арсенала поисковых методик, совершенствованию методологического инструментария и, в конце концов, существенному углублению выводов научных трудов.

Освоение данной учебной дисциплины способствует формированию у студентов представлений об основных тенденциях развития отечественной историографии, умения критически анализировать историческую литературу, определять свое отношение к ней, а также использовать в собственной деятельности лучшие достижения мировой исторической мысли.

Учебное издание

ГАВРЫШ Ольга Владимировна

**ИСТОРИОГРАФИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ
ИСТОРИИ**

Методические рекомендации

В авторской редакции

**Подписано в печать 28.10.2020. Бумага офсетная.
Гарнитура TimesNewRoman. Печать ризографическая.
Формат 60×84/16. Усл. печ. л. 3,72. Тираж 50 экз.
Заказ № 101.**

**Издатель
ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный
педагогический университет»
«Книга»
ул. Оборонная, 2, г. Луганск, ЛНР, 91011.
Т/ф: (0642)58-03-20
e-mail: knitaizd@mail.ru**