

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ГОУ ВПО ЛНР «ЛУГАНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО»

КАФЕДРА ВСЕМИРНОЙ ИСТОРИИ И МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

НАУЧНО-УЧЕБНЫЙ ЦЕНТР ПО ПРОБЛЕМАМ МИРОВЫХ ИНТЕГРАЦИОННЫХ ПРОЦЕССОВ И
МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНФЛИКТОВ ИМЕНИ Г.Л. БОНДАРЕВСКОГО

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ЦЕНТР В.М. БЕЙЛИСА
«ВОСТОК-ЗАПАД: ТЕОРИЯ И ИСТОРИЯ МЕЖЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ»

РОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ КУЛЬТУРНОГО И ПРИРОДНОГО
НАСЛЕДИЯ ИМЕНИ Д.С. ЛИХАЧЕВА

ГОУ ВПО ДНР «ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ХОЛОДНАЯ ВОЙНА: УРОКИ И ПРОБЛЕМЫ

**Материалы Международной научной конференции,
посвященной памяти М.В. Ширяева**

Луганск, 15–16 февраля 2017 года

**Луганск
2017**

УДК 94(100): 327.54 (082)
ББК 63.3 (0)63-6 Я 43
Х73

Рецензенты:

Атоян А.И. – профессор кафедры документоведения и технотронной информологии ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Владимира Даля», доктор философских наук.

Бодрухин В.Н. – профессор кафедры истории Отечества ГОУ ВПО ЛНР «Луганский национальный университет имени Тараса Шевченко», доктор исторических наук, профессор.

Черкашин К.В. – декан исторического факультета ГОУ ВПО ДНР «Донецкий национальный университет», кандидат политических наук, доцент.

Х73 **Холодная война: уроки и проблемы:** материалы Международной научной конференции. – (Луганск, 15–16 февраля 2017 года) / под ред. : З.А. Саидова. – Луганск : «Пресс-Экспресс», 2017. – 176 с.

Настоящий сборник содержит оригинальные материалы ученых и молодых исследователей различных отраслей наук и групп специальностей, посвященные теоретическим вопросам истории холодной войны.

Адресуется ученым-исследователям, докторантам, аспирантам, соискателям, студентам и всем, интересующимся проблемами холодной войны.

*Печатается по решению научной комиссии
Луганского национального университета имени Тараса Шевченко
(протокол № 9 от 20 июня 2016 г.)*

**УДК 94(100): 327.54 (082)
ББК 63.3 (0)63-6 Я 43**

© Коллектив авторов, 2017
© ГОУ ВПО ЛНР «ЛНУ имени
Тараса Шевченко», 2017

Мирошниченко Р.А.

«Пролог» холодной войны: российско-американские отношения начала XX века.....95

Овдий В.А.

«Космический этап» противостояния СССР и США в холодной войне.....99

Писанный Д.М.

Конструирование образов супергероев Голливуда в условиях холодной войны.....103

Руснак А.В.

Французско-американские отношения в период президентства Шарля де Голля.....106

Сбродов А.А.

Психоинформационное воздействие как основной инструмент победы США в холодной войне.....110

**РАЗДЕЛ III
ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ ИЛИ
ХОЛОДНАЯ ВОЙНА XXI ВЕКА?**

Кабрилёва Ю.Ю.

«Гибридная война» как новый инструмент ведения холодной войны.....114

Карнаухий П.В.

Антироссийские санкции и российско-британские отношения.....118

Кусургашев В.Н.

Донбасс: Цивилизационный разлом или геополитическое противостояние?.....121

<http://www.bbc.com/news/business-30209319>, свободный. **2. Сайт Правительства Великобритании** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.gov.uk/government/news/doing-business-in-russia-and-ukraine-sanctions-latest.html>, свободный. **3. Статистика взята со слов торгового** представителя России в Великобритании Бориса Абрамова [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ria.ru/economy/20141229/1040646406.html>, свободный. **4. Сайт Посольства РФ в Великобритании** [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rusemb.org.uk/economy>, свободный.

УДК [316.423.3:327](477.6)

Кусургашев Василий Николаевич

ассистент кафедры философии и социологии

Луганского национального университета имени Тараса Шевченко

(г. Луганск, Луганская Народная Республика)

ДОНБАСС: ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ РАЗЛОМ ИЛИ ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРОТИВОСТОЯНИЕ?

Поднимается вопрос цивилизационного противоречия Востока и Запада Украины. Автор утверждает, что именно культурные, языковые и ценностные разногласия в первую очередь обуславливают военно-политические конфликты общества второго модерна. Рассматривается роль элитных групп в разжигании вооружённого противостояния на Донбассе.

Ключевые слова: *цивилизация, культурный антагонизм, революция, элита.*

Крах коммунистической системы, последовавший одновременно с ним развал социалистического лагеря, окончание холодной войны и «парад суверенитетов» бывших союзных республик плавно перешли в вереницу социально-политических противостояний, нередко перераставших в серьёзные военные конфликты, унёсшие сотни тысяч жизней. Югославия, Ирак, Ливия, Сирия – вот далеко не полный перечень стран, ставших

невольными жертвами геополитических амбиций крупных игроков и транснациональных корпораций. Однако с возвращением на мировую арену и укреплением субъектности некоторых стран, например, России, Ирана, Китая, Индии, обозначились трещины в структуре однополярного мира, царившего последнюю четверть века.

Американский социолог и футуролог С. Хантингтон, ещё в начале девяностых годов, выдвинул концепцию потенциального «столкновения цивилизаций», в которой обозначал основные вехи новой парадигмы, модели цивилизационного развития и будущего мироустройства. Цивилизация, исходя из слов Хантингтона, – это в первую очередь культурная общность, и все конфликты и трансформации происходят или произойдут в ближайшее время именно в силу культурных различий. Мыслитель предрекал и грядущее гражданское противостояние на востоке Украины: «В то время как статистический подход на первый план выдвигает возможность российско-украинской войны, цивилизационный подход снижает ее до минимума и подчеркивает возможность раскола Украины. Учитывая культурный фактор, можно предположить, что при этом разделении будет больше насилия, чем при распаде Чехословакии, но оно будет куда менее кровавым, чем развал Югославии» [1, с. 41].

Отметим, что именно цивилизационные противоречия, по мнению Хантингтона, были фундаментальными и сыграли решающую роль в предстоящем конфликте. Навязывание некоторыми странами Запада собственных моделей развития, попытки оторвать от своих исторических, цивилизационных корней большую часть украинского общества, привела к противостоянию, недовольству, а впоследствии и гражданской войне в Донбассе. Этот конфликт назревал давно, его истоки просматриваются на протяжении всей истории современной Украины, буквально «сшитой» из разнородных частей. «Украина обладает срединным геополитическим положением. Она находится между европейской, православно-славянской и исламской цивилизациями... Украина в современных границах являет собой во многом искусственное образование, состоящее из ряда регионов, впервые объединившихся формально в середине XX века» [2, с. 111].

О культурных антагонизмах и неоднородности украинского общества писали многие исследователи. Одними из главных отличий указывались именно языковые и культурные, которые и привели к окончательному расколу: «Сегодня Украина представляет собой конгломерат разнородных областей со своей спецификой в демографическом и языковом составе, а также с разными экономическими условиями. В ее западных областях сильны позиции украинского национализма. В южных (Одесса, Николаев, Херсон), в Крыму, а также на востоке республики (Донецк, Харьков, Луганск) велика доля русского населения. Здесь крепче связи с Россией, существует явное тяготение к ней» [3, с. 89]. Катализатором для возникшего противостояния послужила т. н. «революция достоинства», которая была вызвана попыткой стран Запада окончательно превратить Украину в плацдарм для рывка на Россию, пробой создания враждебного государства у границ своего геополитического конкурента.

Каковы итоги этой революции? Уже сейчас для многих граждан Украины становится очевидным, что срежиссированный в 2014 году государственный переворот привёл к развалу страны, тотальному обнищанию населения, ослаблению или полному параличу значимых институтов власти и деградации механизмов управления государством. Конфликт на Донбассе был детерминирован недалёковидной политикой мировых и местных элитных групп, которые не учли некоторые цивилизационные особенности образования украинского государства и попытались «прилепить» её к странам Западной цивилизационной модели, не оглядываясь на мнение значительной части жителей страны. Макс Вебер писал: «Государство необязательно является «национальным» государством в том смысле, что оно идентифицирует свои интересы исключительно с интересами отдельной, преобладающей в ней национальности. Напротив государство может и обязано служить культурным запросам многих национальностей» [4, с. 131].

Руководству Украины, так же как и её элитам, лидерам общественного мнения, следовало не безрассудно следовать указаниям своих кураторов, а задуматься о благосостоянии собственных граждан, о том, что объединяет их, сделать акцент не на различиях Востока и Запада, а на том, что у них общего.

Жителей всей страны объединяла приверженность традиционным ценностям, любовь к родителям, уважение к старшим, другими словами – общий цивилизационный фундамент. И именно на этом фундаменте, а не на противопоставлении одних граждан другим, должен был строиться каркас единства Украины. Идея национального единения, воплощённая в делах, а не пустых декларациях, позволила бы создать подвижную, гибкую иерархию ценностей, в которой хватило бы места всем этническим группам, всем гражданам государства, а не только представителям «титальной» нации.

Литература

- 1. Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; пер. с англ. Т. Велимеева, Ю. Новикова. – М. : ООО «Издательство АСТ», 2003. – 603 с. **2. Вакулова Т.** Цивилизационная идентификация и национальные интересы Украины [Текст] / Т. Вакулова // Уч. зап. Таврич. нац. ун-та им. В.И. Вернадского. – 2007. – Т. 20 (59). – № 1. – С. 109–114. **3. Городяненко В.Г.** Положение русских в Украине и проблемы их идентичности [Текст] / В.Г. Городяненко // Социологические исследования. – 2009. – № 1. – С. 89–96. **4. Горенкин В.А.** Идеи национализма и регионализма в свете национальных интересов [Текст] / В.А. Горенкини // Уч. зап. Таврич. нац. ун-та им. В.И. Вернадского. – 2007. – Т. 20 (59). – № 1. – С. 131–136.