



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ  
ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ ВЛАДИМИРА ДАЛЯ

ЛУГАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ ТАРАСА ШЕВЧЕНКО



**Научно-практическая конференция студентов,  
аспирантов и преподавателей**

***“Семья и духовно-семейные традиции:  
уроки прошлого,  
реалии настоящего,  
ориентир на будущее”***

МАТЕРИАЛЫ

24 марта 2016 г.

Луганск – 2016

**Материалы Научно-практической конференции “Семья и духовно-семейные традиции: уроки прошлого, реалии настоящего, ориентиры на будущее”. Луганск, 24 марта 2016 г. – Луганск, 2016. – 72 с.**

**Сборник содержит материалы Научно-практической конференции “Семья и духовно-семейные традиции: уроки прошлого, реалии настоящего, ориентиры на будущее”, которая состоялась в Луганском государственном университете имени Владимира Даля 24 марта 2016 года, г. Луганск.**

**Материалы подаются в авторской редакции**

**Издание сборника за счет авторов**

**Составитель: О.А. Кривуля** – кандидат исторических наук, доцент, доцент кафедры отечественной и всеобщей истории Луганского государственного университета имени Владимира Даля

© Министерство образования и науки  
Луганской Народной Республики, 2016  
© Луганский государственный университет  
имени Владимира Даля, 2016

Древние египтянки активно пользовались косметикой, мазями, которые предотвращали появление морщин, молодили кожу, придавали ей красивый ровный цвет. Египтянам нравились удлиненные глаза, поэтому женщины накладывали на веки специальный грим: зеленый порошок малахита и черный галенит или свинцовый блеск. На губы наносили некоторое подобие современной помады: вещество, в состав которого входила медь и натуральные красители.

В Древнем Египте женщины пользовались достаточно широкими правами: женщина могла работать, была наделена правом собственности и наследования, могла заниматься сельским хозяйством и торговлей рядом с мужем. В «семейный бюджет» египетской семьи муж вносил две трети общего имущества, жена - одну.

Вместе с тем законы и обычаи фиксировали преимущество главы семьи, мужа, брата. Муж мог побить палкой жену, брат - сестру, однако в «разумных пределах», увечья наказывались законом. Виновный должен был поклясться перед судьями, что больше не тронет свою жену, иначе получит 100 палочных ударов сам и будет лишен права на совместно приобретенное имущество. Неверность мужчины не наказывалась, ему разрешалось иметь наложниц. Неверность жены каралась смертью.

После кончины своего мужа вдова могла пользоваться всем имуществом, но продавать или дарить могла только свою долю. На стенах гробниц рядом с умершим мужем часто изображалась его жена. Подобные изображения символизируют любовь друг к другу, которую даже смерть не в силах разрушить, и надежду на встречу в загробном мире. В скульптуре, в отличие от живописи, в основном представлены знатные женщины. Женщина в скульптурном портрете обычно изображалась рядом с мужем или в кругу семьи.

Не обошлось в древнеегипетском обществе и без проституции - бытовой и сакральной. К этому явлению египтяне, кажется, относились без предубеждений. По крайней мере, сохранились легенды, что фараоны временами заставляли заниматься древнейшей профессией даже родных дочерей.

Таким образом, древние египтянки имели возможности, которых женщины многих стран того времени были лишены: могли работать наравне с мужчинами, владеть имуществом, наследовать, торговать, отстаивать свои права в суде. Социальный статус женщины в Древнем Египте был сравнительно высок. Однако, факты свидетельствуют, что равноправия между мужчинами и женщинами в Древнем Египте не существовало.

**Кусургашев В.**

## **ТРАНСФОРМАЦИЯ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА ВТОРОГО МОДЕРНА**

Наша статья посвящена анализу причин развития и становления изменений, затронувших одну из фундаментальных граней социальной жизни современного общества – сферу брака, семьи и интимных отношений. Мы попытаемся доказать, что эти изменения не содержат в себе негативного контекста, а являются лишь следствием перехода на качественно новую ступень гендерных отношений, несут отпечаток глобальных преобразований общества.

Современное общество находится в стадии трансформации, в той или иной степени коснувшейся практически всех аспектов его жизнедеятельности. Институциональные изменения произошли в экономике, политике, культуре и искусстве. Они коснулись и семьи, ее интимной стороны, сексуальности и любви, что повлияло на взгляды индивидов на эти, с первого взгляда, незыблемые основы человеческих отношений. Как

точно заметил британский социолог Энтони Гидденс, из всех перемен, происходящих в мире, для человека важнее всего те, которые затрагивают его личную жизнь. [2, с. 67].

Каковы же причины столь глубинных преобразований и к чему они могут привести человечество? Как мы сами можем наблюдать, в современном обществе происходит размывание границ социальных систем и институтов, особенно остро наблюдавшееся на постсоветском пространстве с падением «железного занавеса» и продолжающегося до сих пор. Мы считаем, что появление и развитие принципиально новых форм брачных (и добрачных в том числе) отношений является индикатором глобальных трансформаций общества второго модерна, которые происходят в силу актуализации личностного своеобразия и акцентирования внимания на интересах каждого индивида.

Современное западное общество того типа, который нам известен, начало выкристаллизовываться в 60-х годах прошлого столетия, и именно в этот момент произошли институциональные изменения в структуре и способах взаимодействия советского общества – так называемые сексуальная, гендерная и семейная революции.

Сексуальная революция является следствием глобальной индустриальной революции, которая позволила при помощи автоматизации производства и вытеснения из многих сфер занятости грубой физической силы выйти на рынок труда женщинам и при этом составить достойную конкуренцию мужчинам. Как нам видится, одной из главных причин сексуальной революции стало отделение сексуальности от репродукции, освобождение женской сексуальности от забот о потомстве. Как следствие, широко распространились и получили в обществе относительную легитимацию сексуальные практики, заведомо не ведущие к зачатию и продолжению человеческого рода (оральный и анальный секс, мастурбация, гомосексуальные связи и т.д.). На наш взгляд, на характер построения семейно-брачных отношений также повлияло стирание границ в стандартах гендерного поведения, смешивание и взаимозамещение гендерных ролей. Российский учёный И.С. Кон писал: «Гендерные роли направляют социальное поведение мужчин и женщин посредством а) социализационных процессов (обучение и воспитание) и б) социально-психологических процессов подкрепления ожиданий и саморегуляции» [4]. Механизмы, посредством которых общество распределяет между мужчинами и женщинами жизненные задачи, бывают более или менее гибкими. Гендерные роли, как и известные нам каноны феминности и маскулинности, некие паттерны «типично» мужского и женского поведения, чрезвычайно гибки и подвержены метаморфозам вследствие качественных изменений, происходящих в обществе, поскольку мужчины и женщины взаимодействуют не в вакууме, а в определённых социальных системах. При этом хотелось бы отметить, что этот процесс взаимозависим, то есть изменения в структуре и характере полоролевых взаимодействий приводят к трансформациям в таких институтах, как брак и семейные отношения, и наоборот.

Как мы можем наблюдать, сдвиги затронули не только внешние характеристики интимных отношений (распространение добрачных и внебрачных связей, снижение возраста сексуального дебюта, зыбкость и недолговечность семейных отношений, самоустранение мужчин от своих базовых гендерных ролей кормильца и добытчика, увеличение женского участия в наполнении семейного бюджета), но и институциональное содержание таких понятий, как брак и семья.

Энтони Гидденс так характеризует масштаб подобных трансформаций: «Изменения, которые претерпевает интимность, подразумевают крупномасштабную демократизацию межличностной сферы таким способом, который вполне совместим с демократизацией публичной сферы... Изменения, оказывающие сегодня воздействие на

сексуальность, носят поистине революционный характер, и весьма глубоким образом» [1, с. 21].

Ещё одним значимым основанием фундаментальных трансформаций интимной жизни является то, что патриархальное общество постепенно сдаёт свои позиции и отношения между полами становятся всё более эгалитарными. Со второй половины XIX в. в связи с началом формирования буржуазного общества снижается вмешательство Церкви в формирование определённых нормативных канонов супружеской жизни и репродуктивную функцию семьи. Отмечается зарождение автономизации фундаментальных правил сексуальности от соответствующих законов патриархального общества. Так, Мишель Фуко выдвинул по поводу этой тенденции интересную гипотезу: «Было бы неточностью сказать, что диспозитив сексуальности заменил диспозитив супружества. Можно вообразить, что однажды, быть может, он и в самом деле заменит» [5]. Мы разделяем мнение гениального французского философа и тоже предполагаем, что постепенное отделение сексуальности от репродукции ведёт в конечном счёте к полному переформатированию института семьи, к качественно новым дефинициям брачных отношений. Об этом говорит и возрастание общественной значимости женщин, что особенно чётко стало наблюдаться во второй половине 20 века.

Безусловно, об абсолютном равноправии между мужчинами и женщинами речи быть не может, гендерное неравенство просматривается не только в аспектах межличностных интеракций, но и во внешних гранях общественных отношений, таких как оплата труда, карьерный рост, приём на работу или учёбу, во многих других сторонах человеческой жизнедеятельности. Но в то же время положение женщины в обществе начало меняться, и этот процесс, на наш взгляд, необратим. Американский социолог Р. Коллинз пишет: «Два вида изменений – в сфере занятости и семьи – произошли одновременно, и каждая из перемен подпитывала другую постепенно, всё дальше уводя от викторианской формы домохозяйства и сексуальной собственности» [3, с. 140].

Таким образом, мы показали, что глобальные трансформации, протекающие в современных гендерных отношениях, не что иное, как следствие корректив в системе институциональных отношений, а не признак деградации общества или падения нравов. Подобные метаморфозы происходили и будут происходить на протяжении всей истории человечества.

### Литература

1. Гидденс Э. Трансформация интимности / Гидденс Э. – СПб.: Питер, 2004. – 208 с.
2. Гидденс Э. Ускользящий мир. Как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М.: Весь мир, 2004. – 120 с.
3. Коллинз Р. Введение в неочевидную социологию / Коллинз Р. // Антология гендерной теории. – Минск : Пропилей, 2000.
4. Кон И. Мужчина в меняющемся мире [Электронный ресурс] / Кон И. – Время, 2009. – 496 с. – Режим доступа: <http://socioline.ru/book/iskon-muzhchina-v-menyayushchemsya-mire>.
5. Фуко М. Воля к истине: По ту сторону знания, власти и сексуальности. Работы разных лет [Электронный ресурс] / Фуко Мишель. – М.: Касталь, 1996. – 448 с.

## Содержание

<b>Беликов Н.В. Кривуля О.А.</b>	ВЗАИМОПОНИМАНИЕ МЕЖДУ ПОКОЛЕНИЯМИ: ПРОБЛЕМА «ОТЦОВ И ДЕТЕЙ»	<b>3</b>
<b>Бугеря Т.Н.</b>	ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬИ	<b>4</b>
<b>Дегтярева А.П.</b>	«ДОМОСТРОЙ» - ПЕРВАЯ КНИГА ПОЛЕЗНЫХ СВЕДЕНИЙ ОБ УСТРОЙСТВЕ СЕМЬИ НА РУСИ	<b>6</b>
<b>Делянченко В. Н.</b>	ИНТОЛЕРАНТНОЕ ПОВЕДЕНИЕ СУПРУГОВ КАК ФАКТОР РАЗРУШЕНИЯ СЕМЬИ	<b>8</b>
<b>Дубина К. Федоровский Ю.Р.</b>	ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ СОХРАНЕНИЯ СЕМЬИ СЕГОДНЯ	<b>12</b>
<b>Жилинков И. Кальницкая Н.Д.</b>	ОСОБЕННОСТИ СЕМЕЙНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СРЕДНЕВЕКОВОМ ОБЩЕСТВЕ	<b>13</b>
<b>Журилов Е.А. Кальницкая Н.Д.</b>	РОЛЬ ЖЕНЩИНЫ В СОВРЕМЕННОЙ СЕМЬЕ	<b>14</b>
<b>Золотова А. Д.</b>	СЕМЕЙНОЕ НЕБЛАГОПОЛУЧИЕ КАК ФАКТОР АДДИКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ДЕТЕЙ	<b>16</b>
<b>Золотухина А.</b>	РОЛЬ ЖЕНЩИНЫ В СЕМЬЕ	<b>18</b>
<b>Зорина Я.</b>	СЕМЕЙНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ПРАВОСЛАВНОЙ КУЛЬТУРЫ	<b>19</b>
<b>Зуб Я. Кальницкая Н.Д.</b>	ИСТОКИ И ПУТИ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ СИРОТСТВА И БЕСПРИЗОРНОСТИ	<b>21</b>
<b>Куренная О.С. Симоненко И.В.</b>	ЖЕНЩИНА В ДРЕВНЕМ ЕГИПТЕ	<b>24</b>
<b>Кусургашев В.</b>	ТРАНСФОРМАЦИЯ БРАЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА ВТОРОГО МОДЕРНА	<b>25</b>
<b>Левашова А.А. Симоненко И.В.</b>	ФОРМИРОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ СЕМЕЙНОЙ ЖИЗНИ	<b>28</b>