

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ДНР
Государственная организация высшего профессионального образования
«Донецкий национальный университет экономики
и торговли имени Михаила Туган-Барановского»

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ РЕФОРМ**

**сборник материалов Региональной интернет-конференции
аспирантов и преподавателей**



Донецк
ДонНУЭТ
2018

Коллектив авторов

Актуальные проблемы гуманитарных наук в контексте современных реформ: сб. матер. Региональной интернет-конференции аспирантов и преподавателей. – Донецк: ДонНУЭТ, 2018. – 158 с.

Редакционная коллегия:

Дрожжина С. В. – д-р филос. наук, профессор, ректор Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского;

Азарян Е. М. – д-р экон. наук, профессор, проректор по научной работе Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского;

Моисеева Ф. А. – канд. филос. наук, доцент, зав. кафедрой иностранных языков Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского;

Мелитаури Л. Н. – канд. ист. наук, доцент кафедры иностранных языков Донецкого национального университета экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского.

Сборник материалов Региональной интернет-конференции включает статьи преподавателей вузов и других учебных заведений региона.

Рассматриваются инновационные направления в лингво-когнитивном и коммуникативно-прагматических аспектах, инновационные направления в образовательном процессе и проблемы преподавания иностранных языков.

Материалы представляют интерес для научных сотрудников, преподавателей, аспирантов, магистров, студентов высших учебных заведений.

Адрес редакции:

83050, г. Донецк, ул. Щорса, 31

© Коллектив авторов, 2018

© ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», 2018

**ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ
ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОБЛЕМ РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ
ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
НАУЧНО-ПЕДАГОГИЧЕСКИХ РАБОТНИКОВ
СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ**

– *Аннотация:* в данной статье проведен анализ теоретико-методологических основ изучения проблем рейтинговой оценки профессиональной деятельности научно-педагогических работников системы высшего образования. Сделаны обобщающие выводы относительно концептуализации и методологического понимания, а также развития рейтинговой системы оценки профессиональной деятельности преподавателей высшей школы.

– *Ключевые слова:* высшее учебное заведение, научно-педагогический работник, профессиональная педагогическая деятельность, качество высшего образования, рейтинговая оценка преподавателей высшей школы.

Постановка проблемы. Наше настоящее – это быстрые социальные и технологические преобразования, экономическая и культурная глобализация, неравенство возможностей, бедность и конфликты, экономические кризисы и политическая дестабилизация. Исходя из этого, система высшего образования, в широком смысле, может рассматриваться как важное и эффективное инвестирование в развитие общества [2, с. 460].

В условиях социально-экономического и финансового кризиса, отягощенного перманентным военно-политическим конфликтом, а также социально-экономической и гуманитарной блокадой со стороны Украины и стран Запада, жизнь предъявляет повышенные требования к качеству высшего образования в учреждениях ЛНР.

Следует учитывать, что модернизация и реформирование высшей школы в ЛНР, диктует новые требования к профессиональной деятельности научно-педагогических работников высшего учебного заведения (далее – ВУЗа). К данным требованиям относятся:

- применение новых педагогических и социально-педагогических технологий;
- использование учебных материалов в электронном виде;
- формирование новых ориентиров в области образовательных стандартов и решение проблем переориентации всех учебных программ на стандарты РФ.

Отметим, что объективно профессиональная деятельность преподавателя высшей школы развивается под влиянием новых форм обучения, изменения процессов в системе высшего образования и, следовательно, становится в большей мере творческой и содержательной.

Таким образом, в быстрых социетальных трансформациях современного социума возрастает роль каждого преподавателя ВУЗа в обеспечении роста результативности деятельности учреждения высшей школы, так как именно преподаватель определяет направления научных исследований ВУЗа и непосредственно осуществляет подготовку будущего специалиста.

Анализ исследований других авторов и выявление не решённых ранее аспектов поставленной проблемы. Изучению проблем рейтинговой оценки профессиональной деятельности научно-педагогических работников высшей школы посвящены труды таких авторов, как И. Брейдо, С. Плаксий, Ю. Похолков, А. Чугалин, Б. Агранович, С. Могильницкий и др.

Однако большинство исследований по данной тематике направлены в основном на концептуализацию количественных показателей, в то время как качественные остаются практически не изучены.

Цель статьи – анализ концептуальных основ в изучении проблем рейтинговой оценки профессиональной деятельности научно-педагогических работников высшей школы.

Изложение основного материала статьи. Педагогическая деятельность впервые была выделена из целостного педагогического процесса В. Сластениным и А. Мищенко. Они отделили педагогическую деятельность от трудового педагогического процесса [10, с. 79–84].

Одна из сущностных особенностей профессиональной деятельности преподавателя ВУЗа, заключается в том, что профессионалам других сфер деятельности достаточно квалифицированно выполнять свою собственную деятельность, в то время как педагог должен не только преподавать знания, но и организовать учебную деятельность студентов [7, с. 112].

Акцентируем внимание на то, что профессионализм в педагогической деятельности проявляется в умении решать практические педагогические задачи, опираясь на педагогическую теорию [6, с. 216]. Профессионализм преподавателя ВУЗа зависит от его личностных качеств и способностей. Именно они определяют индивидуальный стиль преподавания предмета, характер коммуникативной стороны занятий.

Согласно пп. 1) п. 1 статьи 48 Закона ЛНР «Об образовании» от 30.09.2016 г. № 128-II (далее – Закон ЛНР об образовании), научно-педагогические работники – это сотрудники, которые по основному месту работы проводят учебную, методическую, научную (научно-техническую) и организационную деятельность [5].

По нашему мнению, применение рейтинговой системы оценки профессиональной деятельности профессорско-преподавательского состава ВУЗов является важным и эффективным инструментом обеспечения качества высшего образования.

Понятие «рейтинг» определяется как субъективная оценка какого-либо явления по заданной шкале. С помощью рейтинга осуществляется первичная классификация социально-педагогических объектов по степени выражение общего для них свойства (экспертные оценки). В педагогических науках рейтинг является основой для построения различных шкал оценок, в частности при

оценке различных сторон учебной и педагогической деятельности, популярности или престижности профессий среди молодежи и тому подобное. Полученные при этом данные обычно имеют характер порядковых шкал [4, с. 285].

Понятие «оценка» обозначает выражение в условных знаках – баллах, а также в оценочных суждениях учителя о степени усвоения учащимися знаний, умений и навыков в соответствии с требованиями программы, уровня стандартности и состояния дисциплины.

Необходимо знать, что объективная оценка предполагает наличие и использование объективных показателей, соответствующей информации (которая не зависит от того, кто производит подсчет) и обоснованность субъективных показателей при максимально возможной личной объективности тех, кто их использует, опираясь опять-таки, на достоверную информацию [8].

Вот уже более 30-ти лет разрабатываются, проводятся и публикуются внутренние университетские, национальные и международные рейтинги ВУЗов [3, с. 112–133]. Кроме того, во многих постсоветских странах, в том числе и в РФ, происходит процесс формирования системы как внешней, так и внутренней рейтинговой оценки не только ВУЗов, но и других структурных элементов системы образования (дошкольных детских образовательных учреждений, школ, колледжей и т.д.). При этом, в пп. 13) п. 3 ст. 26 Закона ЛНР об образовании [5], предусматривается проведение мониторинга и обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования.

Как отмечает Ю. Похолков, системным фактором любого рейтинга является его цель, которая определяет методологию рейтинга, структуру критериев и показателей, процедуру сбора информации и обработки данных. При этом один и тот же преподаватель в рейтингах, имеющих различную целевую направленность, может занимать совершенно разные позиции [9, с. 3-20].

На наш взгляд, оценивание преподавателей, кафедр, факультетов, институтов и университетов, должно быть обоснованным. А принципы разработки рейтингов должны базироваться на: особой тщательности, информационной обеспеченности, ответственности, осторожности, деликатности, осмотрительности и научной объективности.

В последние два десятилетия появилось немало способов определения рейтинговой оценки профессиональной деятельности научно-педагогических работников ВУЗа. В основном это сложные многоуровневые системы оценки эффективности деятельности преподавателей, а рейтинг при этом – это числовой показатель, характеризующий, в частности, предпочтение конкретного вида деятельности. Не следует забывать, что методическую характеристику рейтинга определяют состав выбранных признаков и правило вычисления интегрального показателя.

Следует заметить, что инструментальная миссия рейтингов заключается в том, чтобы сравнивать учебный и исследовательский потенциал преподавателей, кафедр, факультетов, институтов, университетов и тем самым определять пути их реформирования и дальнейшего развития. И, что еще важнее, в процессе этого сравнения рейтинги констатируют содержательное поле «идеального типа» (как понимал этот термин М. Вебер) современного университета как

учебного, научно-исследовательского и инновационного центра общества знаний [3, с. 112–133].

Следует учитывать, что в уже разработанных моделях оценки научно-педагогических работников используются в основном количественные показатели результатов труда преподавателей, которые подлежат точному измерению. По нашему мнению, необходимо учитывать также качественные критерии оценки, а не ограничиваться только количественным подходом.

Наличие рейтинга преподавателя дает возможность не только осуществить учет и сравнение количественных и качественных характеристик его профессиональной деятельности, но и создать мотивационные механизмы с целью эффективного развития ВУЗа [1, с. 11–15].

Выводы и перспективы дальнейших исследований поставленной проблемы. Таким образом, рейтинговая система оценки профессиональной деятельности научно-педагогических работников ВУЗов представляет собой научный феномен и целостное многоуровневое и системное явление в современном образовательно-информационном пространстве. Кроме этого, рейтинговая система оценки является важнейшим элементом системы управления качеством образования в современном университете. При этом, рейтинговая оценка как система состоит из элементов, представляющих собой различные шкалы оценок, на основе количественных и качественных характеристик профессиональной деятельности преподавателя высшей школы, в частности различных сторон его учебной, методической, научной (научно-технической) и организационной работы.

Дальнейшие исследования данной проблематики позволят выявить наиболее объективные и транспарентные концептуальные основы, а также методологические принципы рейтинговой системы оценки профессиональной деятельности научно-педагогических работников современных ВУЗов.

Библиографический список

1. Брейдо И. В. Эффективность рейтинговой системы оценки деятельности преподавателей и подразделений вуза / И. В. Брейдо, А. М. Газалиев, В. В. Егоров // Высшее образование сегодня. – 2010. – № 4. – С. 11–15.
2. Герасимов А. В. Проблема поликультурной и/или мультикультурной идентификации в контексте парадигмы социокультурной конфликтности глобальной системы высшего образования / А. В. Герасимов – Молодёжь в современном обществе: к социальному единству, культуре и миру: Материалы Международного форума (20-21 апреля 2017 года). – Ставрополь: ООО ИД ТЭСЭРА., 2017. – 749 с.
3. Герасимов А. В. Социологический анализ международной практики формирования рейтингов университетов: методологические подходы, критерии и индикаторы оценивания / А. В. Герасимов // Збірник наукових праць «Соціологічні дослідження» СНУ ім. В. Даля. – 2013. – № 13. – С. 112-133.
4. Гончаренко С. Український педагогічний словник / С. Гончаренко. – Київ: Либідь, 1997. – 376 с.

5. Закон ЛНР «Об образовании» от 30.09.2016г. № 128-П. URL: <https://minobr.su/docs/laws/27-zakon-ob-obrazovanii.html> (дата обращения: 11.02.2018).
6. Кузьмина Н. Основы вузовской педагогики. Учебное пособие для студентов университета. – Л.: Нева, 1972. – 308 с.
7. Маркова А. Психология профессионализма. – М., Высш. школа, 1996. – 375 с.
8. Плаксий С. И. Рейтинги ВУЗов: соблюдаются ли профессионально-этические, методологические и правовые нормы? URL: http://ranking.crimea.edu/cat/stati_po_tematike/ (дата обращения: 11.02.2018).
9. Похолков Ю. Модели рейтингов вузов и образовательных программ / Ю. Похолков, А. Чугалин, Б. Агранович, С. Могильницкий // Высшее образование в России. – 2005. – № 11. – С. 3–20.
10. Слостенин В., Мищенко А. Профессионально-педагогическая подготовка современного учителя / Советская педагогика. – 1991. – № 10. – С. 79-84.

СОДЕРЖАНИЕ

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ И СОВРЕМЕННЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

Белан Н.В.

Анализ контрастов структуры семантического поля эмоций
на примере русского и английского языка 3

Бойкив Н.Ю.

Некоторые аспекты гуманизации химического образования 8

Гаврилина Е.И., Воловик Н.А.

Совершенство методической компетенции
преподавателя иностранного языка 13

Герасимов А.В.

Теоретико-методологические основы исследования проблем
рейтинговой оценки профессиональной деятельности
научно-педагогических работников системы высшего образования 17

Gizhko I.M.

The promise and challenge of innovation and technology in language learning 21

Головина В.О.

Интернет-ресурсы в контексте преподавания делового
иностранного языка 26

Yeremeienko S.U., Moiseeva F.A.

Content analysis of advertising – the possibility of increasing
marketing competitiveness 33

Ильченко Л. Г., Усачева Г. М.

Роль образования в развитии современной личности 36

Коломиец В.В., Панчишко А.С., Майлян Д.Э., Кривонос Н.Ю.

Совершенствование подготовки участковых терапевтов
в медицинском университете 40

Косенкова-Дудник Е.А.

Краткий обзор некоторых типичных ошибок
в профессиональном языке студентов-медиков 46

Коценко Ю.И. Роль компетентностного педагогического процесса в формировании конкурентоспособного специалиста	49
Медведева Е. Р. Информационно-коммуникационные технологии в педагогическом процессе	53
Мелитаури Л.Н. Развитие навыков межкультурной коммуникации в процессе преподавания иностранного языка	58
Мирошниченко Ю.С., Николаева Т.В. Пути повышения эффективности обучения иностранным языкам в неязыковых вузах	64
Мишечкин Г.В. Гуманитарное образование на постсоветском пространстве: проблемы европоцентризма и этноцентризма	70
Моисеева Ф.А., Шишина Л.Л. Дискуссия как метод обучения профессиональному общению на иностранном языке	77
Мурейси К.А. Влияние общественной жизни на успеваемость студентов на кафедре анатомии человека	83
Рассолова Л.В. Формирование иноязычной компетенции у студентов неязыковых вузов	87
Соловьёв С.Г. Творчество как средство формирования профессиональных компетенций	92
Smaznoy V.V Case-method as interactive teaching in raising language proficiency	100
Черток Н.А., Моисеева Ф.А. Современная методика преподавания иностранного языка: проблемы и пути решения	105
Usachev V. A. Pedagogical mastery as one of the criteria for student's success in studing	110
Шинкаренко Я.В. Самостоятельная работа студентов неязыковых вузов при изучении иностранного языка по профессиональной направленности	115

СОВРЕМЕННЫЕ ПРИОРИТЕТЫ ФИЛОЛОГИИ ЯЗЫКОЗНАНИЯ: НАУКА И ПРАКТИКА

Мишина Н.В.

Использование фитонимических компонентов в фразеологических
единицах русского языка 121

Рудковская И. В.

Обучение чтению на уроке иностранного языка..... 126

Ткачева Ю.Г.

Моделирование процесса перевода как решение
переводческих сверх задач 130

Усиков В.А., Моисеева Ф.А.

Развитие новых компетенций в переводе в дискурсию новых требований
к государственным образовательным стандартам 136

ПОЛИТИЧЕСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

Бессарабов В.О.

Концепция «открытого общества» как основа предпринимательства..... 141

Tishaeva N.V., Malyutina T.A., Selezneva L.V.

La corruption comme le probleme le plus important
Développement moderne de la société..... 148

Научное издание

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ
ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
В КОНТЕКСТЕ СОВРЕМЕННЫХ РЕФОРМ**

**сборник материалов Региональной интернет-конференции
аспирантов и преподавателей**

Компьютерная верстка

Вольская Т. В.

Технический редактор

Осипов Е. А.

Гарнитура Times New Roman. Усл. печ. л. 18,4

Уч.-изд. л. 10,8. Заказ № 10/1

ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли
имени Михаила Туган-Барановского»
283050, г. Донецк, ул. Щорса, 31.
Редакционно-издательский отдел УИИИТ
283023, г. Донецк, ул. Харитонова, 10. Тел.: (062) 297-60-50

Свидетельство о внесении в Государственный реестр издательств, изготовителей
и распространителей издательской продукции ДК № 3470 от 28.04.2009 г.