

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ ДНР**

---

---

**ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Кафедра философии**

**Кафедра социологии и политологии (г. Донецк, ДНР)**

**Донецкий национальный университет экономики и торговли  
имени Михаила Туган-Барановского**

**кафедра философии; каф. правовых и политических наук (г. Донецк, ДНР)**

**Воронежский государственный университет  
кафедра истории философии и культуры (г. Воронеж, РФ)**

**Белгородский государственный институт искусств и культуры  
кафедра философии и истории науки (г. Белгород, РФ)**

---

---

**Серия "Социально-гуманитарные исследования  
учёных Донбасса"**

# **Фридрих Энгельс и современность**

**к 200-летию со дня рождения**

---

---

**VII-я Международная научная  
конференция**

**27 ноября 2020 года**

**Выпуск 7**

**Донецк-2020**

УДК 141.82(092)  
ББК 87.3  
Ф88

**Редакционная коллегия:**

Рагозин Н. П. – к.филос.н., зав. кафедрой социологии и политологии, почётный профессор, директор УНЦ «Социально-гуманитарный институт» ГОУВПО «ДОННТУ»; Римский В. П., д.филос.н, профессор, зав. кафедрой философии, культурологии, науковедения, Белгородский государственный институт искусств и культуры; Дрожжина С. В., д.филос.н., профессор, ректор ГОВПО «ДонНУЭТ имени Михаила Туган-Барановского»; Сулимов С. И., к.филос.н., доцент, Воронежский государственный университет.

*Рекомендовано к печати* Учёным советом Социально-гуманитарного института ДОННТУ 20 ноября 2020 г. Протокол № 6.

**Ф88 Фридрих Энгельс и современность: к 200-летию со дня рождения.** Материалы международной научной конференции *27 ноября 2020 года* / Отв. редактор д. филос. наук Рагозина Т. Э. – Донецк: ГОУВПО «ДОННТУ», 2020. – 266 с. – [Серия «Социально-гуманитарные исследования учёных Донбасса»]

Материалы сборника освещают широкий круг вопросов социально-философского, историко-культурного, социально-политического, гуманитарного характера, связанных с осмыслением теоретического наследия Ф. Энгельса и его значения для современного понимания закономерностей общественно-исторического развития.

Сборник рассчитан на научных сотрудников, преподавателей высшей школы, аспирантов, магистрантов, студентов и читателей, которых волнуют философские проблемы современности.

УДК 141.82(092)  
ББК 87.3

© ГОУВПО «ДОННТУ»  
© Авторы статей

**СОДЕРЖАНИЕ**

**I.**

**Ф. Энгельс и современность: философско-исторические и социально-экономические аспекты**

<b>Рагозин Н. П.</b>	Фридрих Энгельс о роли насилия в истории .....	7
<b>Рагозина Т. Э.</b>	О гениях и талантах: проблема субъекта истории в работах Ф. Энгельса .....	17
<b>Галко В. И.</b>	Ф. Энгельс о понятии совокупного капиталиста ...	37
<b>Глушко Е. С.</b>	Теория докапиталистических формаций Ф. Энгельса .....	43
<b>Иванов М. А.</b>	Письма об историческом материализме Энгельса как образец критики экономического редукционизма .....	50
<b>Молодцов Б. И.</b>	Ф. Энгельс: материализм и логодицея .....	60
<b>Черниговских И.В.</b>	Взаимодействие базиса и надстройки и проблема детерминации социальных подсистем .....	67
<b>Армен А. С.</b>	Институты семьи и частной собственности как механизмы женского угнетения в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства» .....	73
<b>Петрова Е. И., Одинцова Е. А.</b>	Анализ этногенеза и формирования наций в контексте марксистской философии .....	79
<b>Давыденко Э. Н.</b>	Противоположность марксизма и постмодернизма в познании истории .....	86
<b>Беженарь М. С.</b>	Материалистическое понимание истории: К. Маркс и Ф. Энгельс – соратники и соавторы ...	94
<b>Мусатова С. В.</b>	Исторические представления Энгельса о движущих силах формирования человеческого общества .....	99
<b>Романова А. С.</b>	Личность как выражение исторической закономерности в философии марксизма .....	105

## **Б.И. МОЛОДЦОВ**

(к. филос. наук, доцент)

Луганский государственный педагогический университет (г. Луганск,  
ЛНР)

E-mail: [mbilg@mail.ru](mailto:mbilg@mail.ru)

### **Ф. Энгельс: материализм и логодицея**

Прежде всего о том, что побудило нас к работе над статьёй. Это стремление защитить марксизм от упреков в объективизме, который вполне удовлетворяется тем, что культивируемое им объективно всеобщее (идея), и побеждает и прокладывает себе дорогу только в общем, в единичном же, с точки зрения конечного, всеобщее эфемерно, неуловимо, прерывисто, идеально, лишь идеальное. Да, идеальность определена бытием, зависит от бытия, но где же свобода, разум, деятельность? – задаётся вопросом Мих.А. Лифшиц, в текстах которого автор этих строк находит основание и вдохновение для своих исследований. Ведь всё это очень стеснённо, но есть, подчёркивает Лифшиц и указывает на то, что учёт свободы, разума, деятельности в онтологии общественного бытия оказалась задачей, которую его друг и близкий по теоретической позиции автор – Георг Лукач, не смог решить. Да что там Лукач, если даже Энгельса, по словам Лифшица, *можно* истолковать в том смысле, что объективность, как следствие взаимодействия, есть овеществление, образование неконтролируемой субъектом силы, мешающей ему быть самим собой [1, с. 146]. Мы полагаем, что имеется в виду следующее место из письма Энгельса Йозефу Блоху от 21-22 сентября 1890 г.: «Мы делаем нашу историю сами, но, во-первых, мы делаем ее при весьма определенных предпосылках и условиях. Среди них экономические являются в конечном счете решающими ... Во-вторых, история делается таким образом, что конечный результат всегда получается от столкновений множества отдельных волей ... Этот результат можно опять-таки рассматривать как продукт одной силы, действующей как целое, бессознательно и безвольно. Ведь то, чего хочет один, встречает противодействие со стороны всякого другого, и в конечном результате

появляется нечто такое, чего никто не хотел» [2, с. 395 – 396]. Но если, размышляет «обыкновенный марксист» Мих.А. Лифшиц, сущность общественного бытия состоит только в том, что из произвольных актов людей складывается безразличная к требованиям их ума и сердца объективная сила, то человек бездомен в окружающем его мире и ему остаётся только роковая свобода в духе Ницше или в духе экзистенциализма [3, с.148]. «Нет, – подчёркивает Лифшиц, – нужно вывести именно *свободу* из необходимости» [1, с.146]. И в самом деле, ведь известно, что марксизм не терпит эклектики. Но вывести свободу из необходимости возможно в том случае, если сама необходимость, или, говоря иначе, объективность, понимается в качестве имеющей в себе основание для того, чтобы свобода была. И учитывая то, что представления, а впоследствии и понятия о необходимости сформировались из осознания того факта, что всё в мире подчинено бесконечному круговороту бытия и небытия, то имея целью исследовать вопрос о возможности такого понимания необходимости, которое вбирало бы и способность её иметь в себе начало свободы, мы оказываемся перед необходимостью обратиться к истории понимания мыслью этого бесконечного кругооборота.

Прежде всего, на основании исследования известного искусствоведа и философа Мих.А. Лифшица, отметим то, что тема причастности всего конечного (и, конечно же, человека) бесконечности, мало того, ответственности пред бесконечностью, выражает простейший опыт осознания человеком мира и своего положения в нём – она порождает фабулу, составляющую остов древней мифологии [4]. О подверженности того, что выделилось из всего, выравнивающему действию беспредельного говорил Анаксимандр. Для него выделение есть адикия, нарушение правды, и за такую несправедливость все отдельное должно платить остальной природе «виру и пеню по приговору времени». Гарантией этого порядка является великий беспорядок – архея, первоначальная сущность, в которую все возвращается, или «беспредельное», «не знающее границ», то, что

комментаторы Анаксимандра поясняют термином – стойхенон, стихия [4, с. 98]. Только в мысли о том, что гарантом выравнивающего действия по отношению ко всякой выделенности выступает беспредельное имеется некоторая непродуманность, а именно: как лишённость может обладать силой действия по отношению к тому, что превзошло её, имея в себе определённую, коей лишённость не обладает; как низшее, более бедное содержанием, может выступать мерилем высшего, не нарушение ли это логоса мироздания?

Нам представляется, что стремление разрешить проблему, вскрытую этим вопросом, привело античную мысль к пониманию того, что Единое (а не «беспредельное»), как гармоничное целостное единение и восполнение всякой выделенности, выступает гарантом выравнивающего действия по отношению к выделенности.

Противопоставление Единого, как гармоничного целостного вида реальности, её простому существованию было характерно для всей античной мысли, но гипертрофированной формы достигло на излёте античности, в неоплатонизме.

Здесь мы позволим себе сослаться на авторитет С.С. Аверинцева, который исследуя европейскую культурную традицию в период перехода от античности к средневековью, отмечает, что для античной мысли понятие Единого (бытия) содержит импликацию «совершенства». Дурное, неустроенное, бесструктурное, бунт вещества против устрояющей его формы есть на языке платонической мысли «не-сущее» («меон») [5]. Из понятия о Едином, чьё бытие вечно происходит разработанное античной мыслью и особенно неоплатониками оправдание космоса: все, что есть, есть лишь в той мере, в которой оно совершенно, несовершенство образует как бы пустоту вокруг вселенского бытия и ни в коей мере не может быть отнесено за счет последнего. Зла в некотором смысле «нет», ибо оно есть лишь как «нетость», как не-полагание соответствующего блага [5]. Отсюда беспредельный онтологический оптимизм – сущее не может выпасть из своего

совершенства, и беспокоиться не о чем, некому жаловаться, как некого и благодарить.

Но жизненная серьезность эпохи поздней античности выражала себя в явлении страдания, понятиях греха и жертвы и с оправданием бытия, как сущего, самосознание эпохи примириться не могло. «Да не будет! – восклицает Августин, – чтобы нам поверить этому... По кругу блуждают нечестивцы; не потому, что их жизнь должна возвращаться па предполагаемые ими круги, но потому, что таков путь их заблуждения, т. е. ложное учение» [5]. Это «Да не будет!» как нельзя лучше выражает острый интерес к теме прорыва определённости сложившимся единством бытия, его отрицания. Мысль задумывается об онтологической значимости отрицания и находит таковую прежде всего в том, что благодаря отрицанию оказывается возможным выход за пределы круговорота ставшего бытия в пространство бесконечно иного и иного бытия. Бесконечность при этом возможно понимать так как её понимал ещё Аристотель – она есть беспредельное движение по конечному и существует потенциально, а не актуально. Это «не то, вне чего ничего нет, – приводит П.П. Гайденко слова Аристотеля, – а то, вне чего всегда есть что-нибудь» [6]. Но в таком случае бесконечность сбывается как множественность, справедливо, на наш взгляд, замечает мыслитель эпохи Возрождения Ник. Кузанский [7]. А множественность предполагает отношение одного и другого, а не только смену (отрицание) одного другим. Тем самым, бесконечная множественность иного и иного предполагает минимум бытия, меньше которого не может быть, т. е. – ограничение отрицания, его определённости, отрицание отрицания. Этим отношением отрицания не только к бытию, но и к самому себе бесконечной множественности полагается возможность становиться актуальным единством. Причём, поскольку бесконечность ни для чего не больше, ни для чего не меньше, ничему не равна, то равенство, отсутствие выделения одного за счёт другого, оказывается беспредельным пределом для единения. Вот как! Бесконечность, даже не имея самостоятельного бытия, то есть, не

будучи богом, а становясь собою лишь в развитии, оказывается полагающей для себя и всего объемлемого собою беспредельный предел. Поистине, как отмечает Дж. Бруно, глубокая магия заключается в умении вывести противоположность, предварительно найдя точку объединения. К этому стремился мыслью Аристотель, считая лишнее, к которому присоединена известная склонность, за родоначальника, отца и мать формы, но не мог достигнуть этого. Он не сумел к этому прийти, ибо, остановившись в роде противоположения, он задержался таким образом, что, не спускаясь к виду контрарности и утверждая, что контрарности не могут актуально совпасть в одном и том же предмете, он не углубился в познание единства и безразличия постоянной природы и бытия [8]. И поскольку бесконечное единение положено отношением множественности иного и иного к минимуму, меньше которого ничего не может быть, то и осуществляется единение посредством отношений, полагающих порядок, организацию, целостность, возвышающуюся над всякой относительностью. Просто бытие в единении может играть меньшую роль по сравнению с теми всеобщими отношениями, которые оно «несёт». Может быть даже так, что множественность, как простое количество иного и иного, оказывается в одном месте, а единение, как становление, генетическое отношение, – в другом.

Но в наше время ориентация на возвышающееся над всякой относительностью единение нередко отождествляется с «забвением» бытия в угоду его «виду», «идее». В бытии, дескать, нет ни отдельно фиксированных содержаний, ни связей между ними, а есть, как пишет русский философ С.Л. Франк, чьи тексты доступным русскому читателю языком излагают суть иррационализма XX в., лишь некое целостное сплошное единство [9]. Только при таком понимании бытия, человек способен избежать диктата всеобщего в деле вменения своих решений и действий ответственности пред бытием в его бесконечности. Таковое возможно в силу способности человека переживать время, когда им, человеком, схватывается предыдущее и последующее как

одно и другое, а в промежутке – нечто от них отличное. Способность выделять промежуток в единении предыдущего и последующего позволяет человеку располагать своё сознание вне какого-либо особенного их единения и, обратившись к бесконечно возможному, без посредства какой-либо обосновывающей идеализации, просто перебирая варианты, разведывать возможность единения последующего и предыдущего. Эта позиция далека от какого бы то ни было произвольного позволения всему быть равнозначным. Вот-бытие – выступает здесь основанием истины. Опыт ответствующего пред бесконечностью сознания самоконституируется при этом *действием* медиальной структуры, которая, как пишет Гадамер, отталкивает себя от себя самой как исходной и, двигаясь концентрическими кругами, изменяет свою величину, свои масштабы, выбором вариантов расширения своей базовой непрерывности [10, с. 312]. Но разве в этом случае практика имени дела с бесконечностью и ответствования пред нею не оказывается практикой отталкивания от стены, или стихии бесконечно возможного, утилитарно эффективного, но безразличного к своему состоянию, к тому имеется ли в таком максимум или минимум бытия?

Такой оборот дела бросает благоприятный свет на выработанное натурфилософами эпохи Возрождения понимание бесконечности. Оно выражает тот факт, что бытие вообще есть абстракция, полагать модальность для всякой определённости, бытие способно, лишь обретая конкретность формы, логический рельеф и более широко – возвышающееся над всякой относительностью единение. Всякая определённость исключает, всякая направленность оставляет в стороне, никакое «что» не способно вобрать в себя бесконечность, оказываясь чем-то насильственным по отношению к ней как единению. Но насилие в отношении бесконечности субъективирует её, провоцирует её ответный ход в отношении определённости. И в силу того, что это ход бесконечности, его действию нет преград. Разве действие этой сверхсилы не значит, что бытию присущи не только черты объективной необходимости, но и

норма свободы? Разве то, что возвышающее над всякой относительностью единение полагается отсутствием в бесконечности какой-либо выделенности, не говорит о том, что свобода не может быть привилегией, не может служить куском, вырванным из общего пирога?

**Вывод.** Таким образом, в природе и обществе обнаруживается действие некоего автоматизма, согласно которому субъективные требования людей встречают поддержку (или, наоборот – получают отпор) в самом окружающем мире, что общему ходу истории (включая сюда и историю природы) оказывается присущим некий разумный и, в последнем счёте, гуманный смысл, который мы обычно приписываем свободному выбору человеческого субъекта.

### Литература

1. Лифшиц Мих.А. Что такое классика? – М. : Издательство «Искусство XXI век», 2004. – 512 с.
2. Энгельс Ф. Письмо к Йозефу Блоху от 21-22 сентября 1890 г. / Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения, изд. 2-е. – Т. 37. – С. 393 – 397.
3. Лифшиц Мих.А. О Гегеле. – М.: ООО «Издательство Грюндриссе», 2012. — 304 с.
4. Лифшиц Мих.А. Античный мир, мифология, эстетическое воспитание / Лифшиц Мих.А. Мифология древняя и современная. – М. : Искусство, 1979. – С. 10 – 140.
5. Аверинцев С.С. Судьбы европейской культурной традиции в эпоху перехода от Античности к Средневековью / Из истории культуры средних веков и Возрождения. – М. : Наука, 1976. – С. 17 – 64. – [электр. ресурс]// Режим доступа: <http://www.philology.ru/literature3/averintsev-76.htm> – заголовок с экрана
6. Гайденок П.П. Научная рациональность и философский разум. – М.: Прогресс-Традиция, 2003. – 528 с.
7. Николай Кузанский. Об учёном незнании / Антология философии Средних веков и эпохи Возрождения / Сост. С.В. Перевезенцев. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 448с. – [электр. ресурс]//Режим доступа: [http://library.nlu.edu.ua/POLN\\_TEXT/KOMPLEKS/KURS\\_1/kurs/10/01\\_1.htm](http://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/KOMPLEKS/KURS_1/kurs/10/01_1.htm) – заголовок с экрана

8. Бруно Дж. О причине, начале и едином / Антология философии Средних веков и эпохи Возрождения / Сост. С.В. Перевезенцев. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 448 с. – [электр. ресурс] // Режим доступа: [http://library.nlu.edu.ua/POLN\\_TEXT/KOMPLEKS/KURS\\_1/kurs/10/01\\_1.htm](http://library.nlu.edu.ua/POLN_TEXT/KOMPLEKS/KURS_1/kurs/10/01_1.htm)

9. Франк С.Л. Непостижимое / Франк С.Л. Сочинения – М. : Издательство «Правда», 1990. – С. 183 – 603. – [электр. ресурс] // Режим доступа : [https://azbyka.ru/otechnik/Semen\\_Frank/nepostizhimoe/1\\_2\\_1#sel=](https://azbyka.ru/otechnik/Semen_Frank/nepostizhimoe/1_2_1#sel=) – заголовок с экрана

10. Гадамер Х.-Г. Истина и метод: Основы филос. герменевтики: Пер. с нем./Общ. ред. и вступ. ст. Б. Н. Бессонова. – М.: Прогресс, 1988.– 704 с. – [электр. ресурс] // Режим доступа : [http://yanko.lib.ru/books/philosoph/gadamer-istina\\_i\\_metod.pdf](http://yanko.lib.ru/books/philosoph/gadamer-istina_i_metod.pdf) – заголовок с экрана