

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ
НАУЧНЫЙ СОВЕТ РАН ПО КОМПЛЕКСНЫМ ПРОБЛЕМАМ
ЕВРАЗИЙСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ, МОДЕРНИЗАЦИИ,
КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И УСТОЙЧИВОМУ РАЗВИТИЮ
ИНСТИТУТ МИРОВЫХ ЦИВИЛИЗАЦИЙ
ЕВРАЗИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ КОНСОРЦИУМ

БОЛЬШАЯ ЕВРАЗИЯ:
РАЗВИТИЕ, БЕЗОПАСНОСТЬ, СОТРУДНИЧЕСТВО

Ежегодник

Выпуск 4

Часть 1

Москва – 2021

Редакционный совет

А.И. Агеев – д.э.н., профессор, гендиректор Института экономических стратегий РАН, гендиректор МНИИ проблем управления, *А.А. Акаев* – иностранный член РАН, *И.А. Андреева* – директор Парламентской библиотеки ФС РФ, *С.Д. Бодрунов* – д.э.н., профессор, президент Вольного экономического общества России, Международного Союза экономистов, директор Института нового индустриального развития им. С.Ю. Витте, *Н.Н. Бордюжа* – председатель Исполкома Ассоциации «Аналитика», председатель Координационного совета Евразийского информационно-аналитического консорциума, *А.А. Быков* – д.э.н., профессор, проректор по научной работе Белорусского государственного экономического университета, *С.Ю. Глазьев* – академик РАН, член Коллегии (министр) по интеграции и макроэкономике Евразийской экономической комиссии, *В.В. Гончаров* – к.э.н., директор Центра системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, *Ю.В. Гуляев* – академик РАН, член Президиума РАН, президент Российского Союза научных и инженерных общественных объединений; *В.В. Иванов* – член-корреспондент РАН, заместитель Президента РАН, сопредседатель, *А.В. Кузнецов* – член-корреспондент РАН, директор ИНИОН РАН, сопредседатель; *С.В. Кузнецов* – д.э.н., профессор, директор Института проблем региональной экономики РАН, *Ю.Г. Лаврикова* – д.э.н., директор Института экономики УрО РАН, *Е.Б. Ленчук* – д.э.н., директор Института экономики РАН, *И.А. Максимцев* – д.э.н., профессор, ректор СПбГЭУ, *О.С. Сабден* – д.э.н., президент Союза ученых Казахстана, *О.Н. Слоботчиков* – к.полит.н., профессор, ректор Института мировых цивилизаций, *А.В. Смирнов* – академик РАН, директор Института философии РАН.

Редакционная коллегия

А.В. Акимов – д.э.н., зав. отделом Института востоковедения РАН, *В.А. Алейкин* – профессор Академии военных наук, *С.Н. Алтысбаева* – д.э.н., профессор, директор Центра аналитических исследований и прогнозирования Института экономических исследований Министерства национальной экономики Республики Казахстан, *Е.Л. Андреева* – д.э.н., профессор, профессор РАН, зам. директора Института экономики УрО РАН, *Г.А. Ваганян* – д.э.н., к.т.н., профессор Российско-Армянского (Славянского) государственного университета, *М.Д. Валовая* – д.э.н., профессор, Российский экономический университет, *В.И. Герасимов* – к.ф.н., зав. отделом ИНИОН РАН, отв. редактор, *З.А. Дадабаева* – д.полит.н., в.н.с. Института экономики РАН, *С.М. Дедков* – к.э.н., доцент, заместитель директора по научной работе Центра системного анализа и стратегических исследований НАН Беларуси, *С.И. Коданева* – к.ю.н., доцент РАНХиГС, с.н.с. ИНИОН РАН, *О.С. Крюкова* – д.филол.н., зав. кафедрой словесных искусств факультета искусств МГУ, *В.Е. Лепский* – д.психол.н., гл.н.с. Института философии РАН, *Н.М. Межевич* – д.э.н., профессор СПбГУ, гл.н.с. Института проблем региональной экономики РАН, *А.Н. Михайленко* – д.полит.н., профессор РАНХиГС, *Дж.А. Мусаева* – д.э.н., профессор, зав. кафедрой экономической теории, Международный университет Алаато, Бишкек, *Е.А. Наумов* – к.т.н., профессор, ученый секретарь Научного совета РАН по комплексным проблемам евразийской экономической интеграции, модернизации, конкурентоспособности и устойчивому развитию, *В.В. Перская* – д.э.н., профессор, заслуженный экономист РФ, директор института исследований МЭО Финансового университета, *А.А. Попков* – к.э.н., доцент, *С.А. Семедов* – д.филос.н., профессор, зав. кафедрой «Международное сотрудничество» РАНХиГС, *Т.В. Сичкарь* – к.т.н., доцент, декан факультета дизайна и журналистской деятельности Института мировых цивилизаций, *С.К. Смирнова* – д.полит.н., первый заместитель Генерального секретаря – руководитель Генерального секретариата Ассамблеи народов Евразии, *Т.Б. Уварова* – д.и.н., зав. сектором ИНИОН РАН, *М.К. Файзуллоев* – д.э.н., декан экономического факультета Российско-Таджикского (славянского) университета, *М.В. Шатохин* – д.э.н., профессор, и.о. проректора по научной работе Института мировых цивилизаций, *Л.В. Шемберко* – зав. сектором ИНИОН РАН, *Д.Г. Шкаев* – н.с. ИНИОН РАН, *Л.В. Шкваря* – д.э.н., профессор РУДН, *М.А. Шульга* – д.полит.н., профессор, Киевский Национальный университет, *И.З. Ярыгина* – д.э.н., профессор, Финансовый университет.

Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество. Ежегодник. Вып. 4. Ч. 1 /
Б 79 РАН. ИНИОН. Отд. науч. сотрудничества; Отв. ред. В.И. Герасимов. – М., 2021. – 739 с.
ISBN 978-5-248-00987-9

Рассматриваются национальные и общерегиональные интересы стран Большой Евразии, интеграционные процессы на евразийском пространстве, приоритеты и механизмы международного сотрудничества, стратегии социально-экономического и научно-технологического развития, приоритетные программы и проекты, национальная идентичность, проблемы межнациональных отношений и межкультурной коммуникации, процессы и перспективы формирования единого научно-образовательного пространства в Большой Евразии. В ежегоднике представлены материалы Третьей международной научно-практической конференции «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества», а также некоторых других мероприятий, проведенных в рамках Общественно-научного форума «Здравствуй, Россия!».

Для специалистов в области международных отношений, государственного управления, научно-технологического развития и сотрудничества, аспирантов и студентов гуманитарных вузов.

<i>Вороши С.М.</i> Инновационные аспекты реализации промышленной политики в Республике Беларусь	449
<i>Давтян А.К.</i> Роль менеджера в управлении организацией	452
<i>Дорошенко С.В., Шеломенцев А.Г., Джабиев В.В.</i> Социальное измерение модернизации экономики Республики Южная Осетия	455
<i>Имомов В.А.</i> Изменение показателей рынка труда в условиях пандемии	460
<i>Киракосян Н.Л., Саргсян К.Н.</i> Менеджмент и лидерство в армянском бизнесе	462
<i>Котилко В.В.</i> Теория и практика формирования информационно-аналитических систем	464
<i>Кочкорбаева М.Д.</i> Устойчивый туризм: сущность и необходимость развития в странах ЕАЭС	466
<i>Куделя Л.В.</i> Искусственный интеллект как залог лидерства в бизнесе и предпринимательстве	471
<i>Мазилев Е.А.</i> Проблемы и направления повышения эффективности системы финансирования системы НИОКР в России	475
<i>Manucharayan M.G.</i> The development of innovative economy in Armenia: Trends and problems	480
<i>Некрасов А.Г., Сеницына А.С.</i> Цифровая эволюция процессов жизненного цикла цепей поставок	483
<i>Новоселова Л.В.</i> Актуальные направления и инструменты стимулирования экономической жизни в Китае	493
<i>Панамарева О.Н.</i> Тренды коэволюции техники, технологий и общества как генеральный вектор формирования цифровой экосистемы морских транспортных узлов России	498
<i>Петров А.А.</i> В Китае создается цифровая диктатура или общество всеобщего благоденствия	504
<i>Половян А.В., Шемякина Н.В., Пономаренко А.А.</i> Развитие цифровой инфраструктуры с использованием механизма государственно-частного партнерства	524
<i>Попов М.И., Рахманя И.А., Голубцова О.А.</i> Механизмы обеспечения конкурентоспособности экономик стран Большой Евразии	529
<i>Романова А.А., Романов П.А.</i> Воздействие стихийных факторов на процесс инновационной трансформации экономики	533
<i>Руднев Ю.А.</i> Долгосрочные тенденции в энергопотреблении стран Евразии	536
<i>Скороход Н.Н.</i> Экономическое содержание интеллектуальной собственности как отражение и фактор новой экономики	542
<i>Сливицкий А.Б.</i> Опыт научного, экспертного и информационного обеспечения мониторинга авиационной деятельности	545
<i>Стеценко И.П.</i> Производственная отрасль Тайваня в период пандемии	553
<i>Ярашова В.К.</i> Методы повышения эффективности логистики в международных рейтингах	556

Наука и образование

<i>Абдильдин Ж.М., Абдильдина Р.Ж.</i> Задачи образования в контексте современного инновационно-технологического развития	560
<i>Алонци Р., Любин В.П.</i> Изучение в России европейской интеграции и политики ЕС и реализация международного проекта «UTMOST»	563
<i>Бейлин М.В.</i> Цифровые технологии и трансформация образовательного процесса	568
<i>Бондарь Т.Е.</i> Проблемы становления интеграционного взаимодействия «Наука – образование – практика» в Республике Беларусь	573
<i>Кирсанова Н.П., Кузьминых О.Б.</i> Использование проектной деятельности при подготовке бакалавров направления «туризм» (на примере проекта «Жемчужное ожерелье Евразии»)	576
<i>Копылова Н.А.</i> Стратегические приоритеты развития российского образования в контексте построения цифровой экономики	579

Скорород Н.Н.

к.э.н., и.о. зав. кафедрой экономики, Луганский государственный педагогический университет
nskorohod67@mail.ru

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ СОДЕРЖАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ КАК ОТРАЖЕНИЕ И ФАКТОР НОВОЙ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: экономическая собственность, смешанная собственность, интеллектуальная собственность, право собственности, тип экономики, новая экономика, цифровая экономика, интеллектуальные ресурсы, информация, знание.

Keywords: economic property, mixed property, intellectual property, right of ownership, type of economy, new economy, digital economy, intellectual resources, information, knowledge.

Проблема содержания интеллектуальной собственности, ее моральных и юридических форм может быть отнесена к числу наиболее актуальных не только в экономической науке и в экономической политике, но и в системе смежных наук – кибернетике, психологии, юриспруденции, политологии, культурологии. Выяснение сути интеллектуальной собственности, ее форм и характера воздействия на современную экономику, на наш взгляд, обеспечивает теоретическую основу для адекватного правового отражения требований этой формы собственности. Объект интеллектуальной собственности, как ее субстанция, представляет собой информацию, преобразованную в систему знаний. Данная субстанция невидима и всеобща, заполняет своими «атомами» пространство «новой экономики».

«Новая экономика» в литературе рассматривается преимущественно по фактору технико-экономическому и технологическому. Относительно критериев технологического уклада и роли человека характеристики экономики включают определения «постиндустриальной экономики», «роботронной экономики», «информационного общества» «экономики знаний», «новой экономики» и прочее. В XXI веке все эти характеристики обобщаются в понятиях «цифровая экономика» или «экономика искусственного интеллекта».

Экономическая интеллектуальная собственность возникает в процессе исторического развития, предопределяя в конце XX – начале XXI века мотивы поведения экономических субъектов.

Отношения собственности в классическом формате исследования рассматриваются как объективное экономическое явление, как отношения между людьми, возникающие по поводу присвоения средств производства. В системе отношений экономической собственности исторически представлены совместное присвоение средств производства, и присвоение их через экономическое обособление. Имеет смысл различать собственность на средства производства и личную собственность на предметы потребления. Если собственность на средства производства отражает отношения, возникающие между индивидами в самом производстве, то личная собственность выражает отношения, возникающие в процессе потребления благ и услуг. В историческом развитии форм собственности возникает еще такая ее форма как смешанная собственность на средства производства. Смешанный характер собственности отражает отношения экономического обособления в совместном присвоении средств производства. Речь в данном случае идет об относительном экономическом обособлении.

Смешанная форма собственности порождает двойственность единого экономического интереса ее субъектов как участников экономической деятельности. С одной стороны, они являются собственниками в совместном присвоении. С другой – вследствие экономического обособления они не собственники, а только работающие по найму. Основное противоречие современной экономики заключается именно в двойственности экономического интереса субъектов смешанной собственности. Юридическое выражение смешанной собственности должно фиксировать и детализировать языком права данный факт.

Объективные отношения экономической собственности лежат в основе правовых представлений собственности. К. Маркс отмечал, что правовое представление, свойственное определенным отношениям собственности, хотя и вырастает из них, с другой стороны, все же не совпадает и не может совпадать с ними¹. Американский экономист П. Хейне проводит различие между категориями реального права собственности (экономическая категория собственности), права собственности (юридическое выражение собственности) и нравственными, моральными правами собственности².

Искусство экономической политики заключается в том, чтобы отразить наиболее полно в хозяйственном праве реальные отношения собственности. Именно отношения собственности определяют тип экономической системы и вытекающие из этого функциональные зависимости. Шведский экономист К. Эклунд иллюстрирует с помощью квад-

¹ Маркс К. Маркс – Лассалю 22 июля 1861 г. // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е. – М.: Госполитиздат, 1963. – Т. 30. – С. 504.

² Хейне П. Экономический образ мышления / Пер. с англ. – М.: Каталаксы, 1997. – 704 с.

рантов основные признаки типов экономических систем, рассматривая четыре их типа. К ним он относит частный капитализм, в котором при господстве частной собственности формой связи индивидов является рынок; капиталистическую «плановую экономику», в которой на основе частной собственности преобладает не имманентный ей плановый обмен; социалистическую плановую экономику, в которой совмещены, органичны коллективная собственность и планирование экономики; социалистическую «рыночную экономику», в которой коллективная собственность допускает неестественный для этой формы собственности рыночный обмен¹. По существу в этих схемах К. Эклунд повторяет тезис Ф. Энгельса о том, что собственность и обмен являются абсциссой и ординатой экономической кривой². Капиталистическая «плановая экономика» и социалистическая «рыночная экономика» представляют собой результат смещения неорганичных друг другу форм производственных отношений: собственности и обмена. В этом смещении форм отношений проявляется современный тип экономики.

Таким образом, смешанная экономическая собственность как базис производственных отношений предопределяет равенство субъектов в присвоении средств производства, допуская относительное неравенство, что отражается на всей совокупности отношений.

Экономическую собственность, исторически представленную различными формами, рассматривают не только по критерию характера присвоения: кто и как присваивает средства производства, и каким образом работники включаются в процесс производства – но и по особой роли различных средств производства (объектов собственности) в системе исторических отношений присвоения.

С развитием производительных сил на основе общественного разделения труда в системе производственных отношений аграрной цивилизации создаются условия для разрыва непосредственной связи экономической деятельности человека и природы. В XVII–XVIII веках наметившиеся новые тенденции в развитии общества еще не проявляются отчетливо. Начала экономического анализа даются в контексте теории Ф. Кенэ: источником богатства определяются труд земледельцев и сама земля. Физиократы рассматривают ренту как функцию не только природы, но и производственных отношений – отношений частной собственности на землю.

Промышленная революция, ставшая базисом капитала, нивелирует землю как решающий объект собственности. Отношения частной собственности на землю сохраняются, но становятся подчиненными капиталистической частной собственности, которая является существенной предпосылкой превращения товарно-денежных отношений во всеобщую форму обмена деятельностью.

Капитал, являя постоянное движение, в отношениях собственности на средства производства порождает признаки виртуальности. Отношения не привязаны к абсолютно недвижимому, стационарному объекту. Производственные отношения принимают в своем проявлении превращенные формы. В системе отношений финансового капитала действительные объекты собственности выступают в виде символов. Такие изменения отношений требуют соответствующих организационных форм и соответствующего права собственности.

В условиях развития общественного производства и превращения науки в непосредственную производительную силу, использования искусственного интеллекта вопрос о частной собственности как форме присвоения абсолютно недвижимых объектов снимается объективно.

В центре отношений собственности в современном обществе находится интеллект: требуется объединение усилий ученых и работников разных уровней производства и управления для осуществления рациональной и эффективной деятельности. Объектом экономической собственности в современном технологическом укладе, детерминирующем ее господствующий тип, являются интеллектуальные ресурсы. В мире идет борьба за интеллектуальные ресурсы, за использование интеллектуального потенциала³. Интеллектуальные ресурсы представляют собой информацию и знания, приобретают цифровую форму и все более и более в ней культивируются. Цифровая экономика характеризуется опорой на нематериальные активы.

Производство интеллектуальных ресурсов и их наращивание относится к числу важнейших направлений экономической политики. Одним из показателей инвестиций в интеллектуальные ресурсы являются инвестиции в НИОКР. Имеет место достаточно ясная корреляционная зависимость между данными инвестициями и приростом ВВП. Как подсчитано на примере 40 стран мира, 1% затрат на НИОКР приводит к приросту ВВП на 0,6%⁴.

Луганская Народная Республика находится в особых условиях жизнедеятельности, но эта данность не может не заключать в себе общих закономерностей, тенденций, присущих современной экономике и общественному развитию. В условиях неопределенности вопросы развития новой экономики на основе интеллектуализации деятельности не просто актуальны, решение их позволит преодолеть сложные социально-экономические барьеры, вставшие перед обществом.

Первейшим условием развития, собственно того, с чего следует начинать действовать, является образовательно-научно-техническая сфера деятельности республики.

Статистические данные по капитальным инвестициям в НИОКР в 2019 году по отношению к 2018 году по ЛНР показывают их увеличение на 107%. Капитальные инвестиции в нематериальные активы увеличивались в 2018 г. по отношению к 2017 г. на 185,9%, и уменьшались в 2019 г. по отношению к 2018 г. на 52%. При этом падение капиталь-

¹ Эклунд К. Эффективная экономика: Шведская модель. – М.: Экономика, – 1991. – 350 с.

² Энгельс Ф. Анти-Дюринг // К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч. Изд. 2-е. – М.: Госполитиздат, 1963. – Т. 20. – С. 157–160.

³ Каныгин Ю.М. Категории, термин, понятийные словосочетания информационной (цифровой) экономики в смысловой трактовке: тезаурус экономистов и управленцев новой генерации. – Луганск: ПРЕСС-ЭКСПРЕСС, 2019. – С. 46.

⁴ Донецкие чтения 2020 образование, наука, инновации, культура и вызовы современности: V Международная научная конференция (г. Донецк, 17 ноября 2020). – <https://youtu.be/k-EhHЮiBDQ>

ных инвестиций в нематериальные активы было обусловлено снижением по инвестициям в программное обеспечение и базы данных (на 48,1%), что в условиях необходимости цифровой экономики особенно опасно. Доля капитальных инвестиций в нематериальные активы в общем их объеме изменилась с 1,94% в 2018 г. до 0,64% в 2019 г.¹ Данные факты вызывают обеспокоенность, и должны ориентировать общество на активную политику по изменению обнаруживаемой тенденции.

Безусловным детерминантом цифровизации экономики относительно ее технико-экономического содержания является информационная грамотность и информационная культура общества. Обеспечение условий решения этой задачи является императивом текущего краткосрочного периода.

Цифровая экономика, имея в своем основании интеллектуальные ресурсы, существует посредством социально-экономической формы, т.е. в системе производственных отношений. Именно эта форма обуславливает иерархию в системе экономических интересов, движущие мотивы развития, и в том числе темп и масштабы цифровизации, социально-экономические следствия деятельности. Интеллектуальная собственность как экономическая категория отражает суть современной социально-экономической формы. Реализация данной формы собственности должна осуществляться с учетом ее индивидуально-общественного характера.

Предпосылками такой формы присвоения являются глубокие изменения в системе ее факторов. Общественное разделение труда практически снимает противоречие умственного и физического труда, промышленного и сельскохозяйственного труда, и требуются усилия в законодательном поле и в общественном пространстве для обеспечения объективно обусловленного взаимоперехода необходимого и прибавочного труда. Прибавочный труд приобретает явные черты необходимого труда, а необходимый труд как условие интеллектуализации рабочей силы представляет функцию прибавочного труда.

Современный человек как экономический человек не может полагаться исключительно на власть стихии рынка, от него требуется взвешенное, смоделированное на основе научного знания поведение по использованию экономических законов. В этом состоит также важнейшая функция интеллектуальной собственности.

Логика исследования и логика исторического развития капиталистической экономики и общества свидетельствуют о неизбежных глубоких изменениях – о переходе к новой сущности. Так, Сергей Бодрунов полагает, что новый век изменяет все стороны общественной жизни, новый век начинается с глубоких перемен²

В мире в этот период возникает и расширяется практика создания новых систем, таких как социалистическая экономика (советская, китайская, югославская и другие модели) и различных видов смешанной экономики (шведская, немецкая – социального рыночного хозяйства, японская – корпоративного партнерства и иные).

Проблема «новой экономики» связана с вопросом о месте и роли человека в экономической системе: кто он есть в этой системе и какое его будущее? Перемены в технологическом укладе не должны нивелировать роль человека, как важнейшей производительной силы общества. Изменения только тогда могут быть функциональными, когда в центре экономики действительно будет находиться человек. Категория социальной справедливости в конце XX века становится актуальной в научных исследованиях. Развитие экономической сущности человека предполагает и движение к социальной справедливости. Экономика неизбежно должна очеловечиваться, нацеливаться на гуманистические параметры развития.

В определении цифровой экономики Всемирным банком подчеркивается, что на основе развития цифровых технологий растет производительность труда, конкурентоспособность компаний, снижаются издержки производства, создаются новые рабочие места, снижаются бедность и социальное неравенство³.

Осмысление и переосмысление концептуальных основ экономического развития, представленных на сегодня в экономической, статистической, социологической науке, в философии, в естественных и точных науках, важно для понимания сути новой экономики, нового экономического человека как субъекта интеллектуальной собственности и на основе этого определения модели социально-экономического развития.

¹ Луганская Народная Республика в цифрах за 2019 год: Статистический сборник / Государственный комитет статистики Луганской Народной Республики; под ред. И.В. Шаблюнко. – Луганск, 2020. – С. 66, 69. – <http://www.gkslnr.su>

² Бодрунов С.Д. Ноономика: монография. – М.: Культурная революция, 2018. – 432 с.

³ Всемирный банк. Цифровые дивиденды / Режим доступа: <http://data.gov.ru/doklad-o-mirovom-razvitii-cifrovye-dividendy-2016-obzor-vsemirnogo-banka-2016-god> (дата обращения 17.06.2020).